

САНКТ-ПЕТЕРБУРГСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ПАК Чжу Ен



003490763

**ПРОБЛЕМА ОБЪЕДИНЕНИЯ КОРЕИ В КОНТЕКСТЕ
ГЛОБАЛЬНОГО МИРОПОЛИТИЧЕСКОГО ПРОЦЕССА**

Специальность 23.00.04 – «Политические проблемы международных
отношений, глобального и регионального развития»

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

28 ЯНВ 2010

Санкт-Петербург
2009

Работа выполнена на кафедре мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета.

Научные руководители:

доктор исторических наук, доцент

Иванов Сергей Михайлович

доктор филологических наук, профессор

Добронравин Николай Александрович

Официальные оппоненты:

доктор политических наук, доцент

Баранов Николай Алексеевич

кандидат политических наук, доцент

Яхлов Алексей Викторович

Ведущая организация:

Институт стран Азии и Африки при

Московском государственном

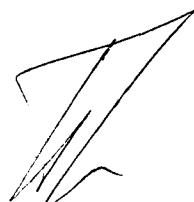
университете им. М.В. Ломоносова

Защита состоится «12» февраля 2010 г. в 16 часов на заседании совета Д 212.232.65 по защите докторских и кандидатских диссертаций при Санкт-Петербургском государственном университете по адресу: 191060, Санкт-Петербург, ул. Смольного, 1/3, подъезд 8, факультет международных отношений, ауд. 124.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени М. Горького Санкт-Петербургского государственного университета (199034, Санкт-Петербург, Университетская набережная, д.7/9).

Автореферат разослан «_____» 2009 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
кандидат исторических наук, доцент



Д.И. Портнягин

I. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. В современных условиях, когда глобализация и интернационализация международных отношений стали основными тенденциями мирового развития, проблема объединения Кореи вышла на одно из центральных мест в мировой политике. Изучение вопроса нераспространения оружия массового уничтожения в контексте урегулирования северокорейской ядерной проблемы является крайне актуальной в рамках становления глобальной системы безопасности.

Тема диссертационного исследования приобретает дополнительную актуальность, если учесть, что в урегулировании межгосударственной проблемы на Корейском полуострове участвуют четыре мировые державы (США, Япония, Китай, Россия), которые инициировали шестисторонние переговоры по решению северокорейской ядерной проблемы.

Необходимо отметить, что геополитическое положение государств Корейского полуострова является важной объективной причиной, регулирующей состояние режима мира и безопасности, не только в регионе Северо-Восточной Азии, но и во всем мире.

Объект исследования – процесс воссоединения разделенных народов в современных мирополитических условиях.

Предмет исследования – базовые факторы, определяющие специфику воссоединения корейского народа в рамках единого государства в контексте современной мирополитической ситуации.

Цель и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы является исследование проблемы объединения Кореи в контексте глобального мирополитического развития.

Поставленная цель обуславливает решение ряда логически связанных исследовательских задач глобального и регионального политического характера. К ним следует отнести, прежде всего, следующие задачи:

- сформулировать основные теоретико-политические подходы к проблеме разделенных народов;
- выявить особенности проблемы объединения Кореи в контексте сравнения с процессом объединения Германии;
- рассмотреть политico-исторические условия разделения Кореи в середине XX века;
- проанализировать развитие политики двух Корей по вопросу объединения;
- показать политическую стратегию КНДР как дестабилизирующий фактор в мировой политики;
- оценить политическую роль мирового сообщества в решении проблемы объединения двух корейских государств;
- дать анализ политики Республики Корея по урегулированию межкорейских государственных отношений в XXI веке.

Методологические основы исследования. Исследование проблемы объединения Кореи в контексте глобального мирополитического процесса предполагает применение принципов системного подхода, поскольку необходимо проанализировать процесс объединения Кореи в рамках развивающейся современной системы международных отношений. Помимо системного подхода для исследования проблематики корейского вопроса принципиальное значение имеет такое методологическое направление, как институционализм, в рамках которого рассмотрение современного состояния и перспектив политики объединения двух корейских государств становится структурно обоснованным. Исследование проблематики основных этапов развития межкорейских политических отношений опирается на историко-документалистский подход к анализу событийного контекста процесса объединения двух Корей. Исследование проблем разделенных народов невозможно без геополитического анализа, поскольку данная методология позволяет наиболее комплексно рассмотреть роль государств Корейского полуострова в региональных и общемировых политических координатах.

Наряду с этим в диссертации используется ряд общенаучных методов, таких как анализ и синтез, индукция и дедукция.

Степень разработанности и изученности проблемы.

В раскрытии общетеоретических вопросов, связанных с темой диссертации, важное значение имеют работы западных ученых, таких как З. Бжезинский, И. Валлерстайн, Г. Киссинджер.¹ Свой вклад в разработку этой проблематики внесли и российские специалисты, прежде всего, Е.П. Бажанов и А.Д. Богатуров.²

Исследование проблемы объединения Кореи важно рассмотреть в рамках исторической ретроспективы, что, в первую очередь, предполагает изучение работ, посвященных анализу опыта решения проблем разделенных народов. Проблематика разделенных народов в контексте мирополитического процесса изучена сравнительно мало, как в России, так и за рубежом. Наиболее заметными работами российских специалистов являются исследования Ю.А. Балашова, Ю.П. Платонова, А.Т. Семедовой, Д.С. Эфендиевой.³

По вопросу объединения Германии особый интерес представляют труды историков и политологов как российских, так и иностранных: А.А. Ахтамзяна, Г.Я. Бакировой, А.Ю. Ватлина, И. Максимычева, В.С. Рыкина, А. фон Плато.⁴

Существует широкий спектр исследований по корейскому вопросу в мировой политике. С одной стороны, анализ осуществляется с целью изучения

¹ Бжезинский З. Великая шахматная доска. Господство Америки и его геостратегические императивы. – М.: Международные отношения, 2003; Валлерстайн И. Анализ мировых систем и ситуация в современном мире. / Пер. с англ. П.М. Кудюкина; Под ред. Б.Ю. Кагарлицкого. – СПб.: Университетская книга, 2001; Киссинджер Г. Дипломатия / Пер. с англ. В.В. Львова / Послесл. Г.А. Арбатова. – М.: Ладомир, 1997.

² Бажанов Е.П. Актуальные проблемы международных отношений. Избр. труды. В 3-х т. – М.: Научная книга, 2002 (Т.3. Гл. 6. Корея. – С.9–232); Богатуров А.Д. Великие державы на Тихом океане: история и теория международных отношений в Восточной Азии после второй мировой войны (1945–1995). – М.: Конверт-МОНФ, 1997.

³ Балашов Ю.А. Проблемы разделения народов и варианты их решения в международно-политическом континууме, Автограф. ... д. пол. н. – Нижний Новгород: 2007; Платонов Ю.П. Этнический фактор. Геополитика и психология – СПб.: Речь, 2002; Семедова А.Т. Проблема разделенных народов: социально-философский и культурологический анализ. Автограф. ... канд. филос. н. – Баку: 2002; Эфендиева Д.С. Лезгинский вопрос: проблемы разделенного народа. Автограф. ... канд. пол. н. – М.: 1998.

⁴ Ахтамзян А.А. Объединение Германии. Обстоятельства и последствия: очерки – М.: МГИМО-Университет, 2008; Бакирова Г.Я. Объединение Германии: предпосылки, процесс и международно-правовые последствия. – Казань: Издательство Казанского университета, 2003; Ватлин А.Ю. Германия в XX веке – М.: РОССПЭН, 2002; Максимычев И. Как рушилась Берлинская стена // Международная жизнь – 2008. – № 3. – С. 92–115; Рыкин В.С. Объединение Германии – историко-политические аспекты // Объединение Германии и его последствия. Доклады института Европы РАН. – № 48. – М.: 1998; Александр фон Плато. Объединение Германии – борьба за Европу. Пер. с нем. – М.: РОССПЭН, 2007.

общих вопросов по урегулированию межкорейских отношений. Это работы К. Асмолова, Г. Булычева, А.З.Жебина, Н. Кобозева, К. Кулматова, В. Пак, С. Савельева, С. Суслиной, Г. Толорой, Г. Яскиной.⁵

С другой стороны, такие вопросы поднимаются в работах, предмет изучения которых составляет рассмотрение политических стратегий КНДР на современном этапе, прежде всего изучение вопроса ядерного оружия. Эти вопросы освещены в работах В.Ф. Давыдова, В. Денисова, А.З. Жебина, Л.В. Забровской, А.А. Ковша, Д. Кузнецова, А.Н. Ланькова, Л. Ходова.⁶

Особую роль при изучении корейского вопроса играет мировое сообщество. В данной связи следует выделить труды российских ученых, таких как Г. Булычев, А.В. Воронцов, А.З. Жебин, Л.В. Забровская, Вл.Ф. Ли, А. Лукин, В. Михеев, Р. Савельев, Т. Симбирцевая, С. Суслина, В.Д. Тихомиров, В.П. Ткаченко, А.В. Торкунов, Е.П. Уфимцев.⁷

⁵ Асмолов К. КНДР сейчас – сталинизм, застой или ползучая перестройка? // Проблемы Дальнего Востока. – 2005. – № 2. – С. 44-56; Асмолов К. КНДР сейчас – сталинизм, застой или ползучая перестройка? // Проблемы Дальнего Востока. – 2005. – № 3. – С. 61-73; Асмолов К., Ким Ен Ун, Пак В. Корейская Народно-Демократическая Республика в 2006 году // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 3. – С. 46-60; Асмолов К., Ким Ен Ун, Суслина С. Республика Корея в 2005 году // Проблемы Дальнего Востока. – 2006. – № 3. – С. 109-117; Булычев Г. Ким Чен Ир отправляется в путь // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 5. – С. 25-31; Жебин А.З., Савельев С., Суслина С. КНДР в 2005 году // Проблемы Дальнего Востока. – 2006. – № 3. – С. 118-127; Кобозев Н. Корейский полуостров: мифы, ожидания и реальность // Проблемы Дальнего Востока. – 2000. – № 3. – С. 188-190; Кобозев Н. Перспективы межкорейского диалога: его внутренние и внешние аспекты // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 3. – С. 101-102; Кулматова Г., Яскина Г. Две Кореи // Международная жизнь – 2008. – № 10. – С. 144-152; Суслина С., Пак В., Ким Ен Ун. Республика Корея – в 2006 году // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 4. – С. 6-20; Толорая Г. Корейский полуостров и Россия // Международная жизнь. – 2002. – № 12. – С. 63-72; Толорая Г. Корейский полуостров в поисках пути к стабильности // МЭ и МО. – 2008. – № 1. – С. 45-56; Толорая Г. Новый старый партнер на Дальнем Востоке // Проблемы Дальнего Востока. – 2000. – № 5. – С. 24-38; Толорая Г. Россия-Республика Корея: после саммита в Сеуле // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 2. – С. 14-19.

⁶ Давыдов В.Ф. Вызов международной безопасности. Северная Корея и ядерное оружие // США: Экономика. Политика. Идеология. – 1993. – № 10. – С. 18-31; Денисов В. Корейская ядерная проблема: возможности политического урегулирования сохраняются. Аналитические записки Научно-координационного совета по международным исследованиям МГИМО(У) МИД России – М.: МГИМО-Университет, 2006. – № 8(20); Денисов В. Ядерный кризис на Корейском полуострове // Международная жизнь. – 2004. – № 10. – С. 30-44; Жебин А.З. Эволюция политической системы КНДР в условиях глобальных перемен: научное издание. Институт Дальнего Востока РАН. – М.: Русская Панорама, 2006; Забровская Л.В., Ролин А.Н. Роль КНДР в международной жизни Северо-Восточной Азии // Россия и АТР. – 2005. – №1. – С. 103-110; Забровская Л.В., Трудовая миграция КНДР в Россию (середина 1940-х – 2003 гг.) // Проблемы Дальнего Востока. – 2005. – №5. – С. 62-72; Ковин А.Е. Становление ядерной и ракетной программ КНДР и их влияние на безопасность в Азиатско-Тихоокеанском Регионе: Автореф. ... канд. ист. наук – СПб.: 2009; Кузнецов Д. Северокорейская проблема в зеркале общественного мнения // Проблемы Дальнего Востока. – 2009. – № 2. – С.38-54; Ланьков А.Н. Северная Корея: вчера и сегодня. – М.: Восточная литература, 1995; Ходов Л. Проблемы и перспективы внешнеэкономических связей КНДР // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 3. – С. 109-116; Lankov A. North Korea in Transition: Changes in Internal Politics and the Logic of Survival // International Journal of Korean Unification Studies – 2009. – Vol. 18. – № 1. – P. 1-27.

⁷ Булычев Г. Корейская политика России: попытка схематизации // Проблемы Дальнего Востока. – 2000. – № 2. – С. 5-12; Воронцов А.В. Политика США на Корейском полуострове в 90-е годы XX века // Новая и новейшая

Тем не менее, исследований корейского вопроса в контексте глобального мирополитического процесса довольно мало. В этой связи важное значение имеют исследования И.С. Ланцовой.⁸

Большой научный интерес представляют работы, посвященные изучению международных аспектов корейской проблемы, корейских, японских и западных специалистов (Кан Вон Сик, Квак Тэ Хван, Ким Кен Су, Ким Юн Дук, Мун Тэ Сон, О Ен Иль, Пак Хен Чжон, Пак Чан Бон, Пак Чжон Вон, Хон Ван Сук, Хон У Тэк, Чжон Бон Хва, Чжон Даык Чжу, Чо Хан Бом, Чон Ри Гын, Же Джин, Мицухиро Мимура, Сачио Накато, С. Бланк, С. Кондапалли, П. Льюис, К. Науманн, Дж. Робертсон, С. Снайдер, С. Харрисон).⁹

история. – 2001. – № 6. – С. 32-46; Жебин А.З. Политика России на Корейском полуострове на современном этапе. Доклад на конференции ИДВ РАН – Центр АТР Ханъянского университета. Сеул, 22 ноября 2007 г.; Забровская Л.В. Роль России в шестисторонних переговорах по ликвидации ядерной угрозы на Корейском полуострове // Проблемы Дальнего Востока. – 2007. – № 5. – С. 32-38; Ли Вл.Ф. Россия и Корея в geopolитике евразийского Востока(XX век) – М.: Научная книга, 2000; Лужин А. Россия и две Кореи – проблемы и перспективы // МЭ и МО. – 2002. – № 6. – С. 64-70; Михеев В. Корейская проблема и возможности её решения. Рабочий материал. Московский Центр Карниги. – М.: 2003. – № 5; Михеев В. Корейская проблема в свете событий 11 сентября // Проблема Дальнего Востока. – 2002. – № 3. – С. 34-45; Михеев В. Глобализация и корейская проблема // Проблемы Дальнего Востока. – 2004. – № 2. – С. 23-29; Савельев Р. Внешняя политика нового руководства России и российско-корейские отношения // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 2. – С. 20-24; Симбирцева Т. Россия и Корея: отношения и оценки // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 4. – С. 116-123; Суслина С. Корейский полуостров в формате экономического сотрудничества с Россией // Проблемы Дальнего Востока. – 2001. – № 5. – С. 41-56; Тихомиров В.Д. Корейская проблема и международные факторы (1945 – начало 80-х годов) – М.: Издательская фирма «Восточная литература» РАН, 1998; Ткаченко В.П. Корейский полупустыня и интересы России. – М.: Вост. лит., 2000; Торкунов А.В. Корейский вопрос // Международная жизнь. – 2003. – № 5. – С. 61-74; Торкунов А.В., Уфимцев Е.П. Корейская проблема: новый взгляд. – М.: АНКИЛ, 1995.

⁸ См., например: Ланцова И.С. Проблема Корейского полуострова в системе международных отношений(вторая половина XX-начала XXI веков). Автореф. ... канд. пол. н. – СПб.: 2004.

⁹ Кан Вон Сик. Россия и Корея на пороге XXI века – М.: KOPOS, 1999; Kwak Tae Hwan. Korean Peace Process and the Four Powers – Aldershot, UK: Ashgate, 2003; Kim Kyung Soo. 2007 North-South Joint Summit Declaration: Assessment and Future Tasks // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 2. – Р. 1-24; Ким Юн Дук. Динамика баланса сил между США, Россией, Китаем и Японией на Корейском полуострове / Отв. ред. В.Ф. Ли. – М.: Научная книга, 1996; 문태성. 한국통일과 주변 4국의 결과 속 – 서울: 긴국대출판부, 2006; О Ен Иль. Не все надежды оправдались // Азия и Африка. – 2002. – № 9. – С. 47-50; Park Hyewong-jung. Economic Relations between South and North Korea: Present Status and Future Scenarios for Development // North Korea's External Economic Relations. KINU Research Monograph 08-11 – 2008. – Р. 47-72; Park Chan Bong. Searching for a Paradigm Shift in Inter Korean Relations: From Functionalism to Institutionalism // Journal of The Korean Political Science Association – 2008. – Vol. 42. – № 4. – Р. 339-365; Park Jung-Won. Searching for a Model for Korean Unification: Possibilities and Limits of the Neutralization Approach. Study of Unification Policy // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 2. – Р. 75-95; Хон Ван Сук. Поиск новых возможностей в корейско-российских взаимоотношениях в XXI веке: вызовы и шансы // Проблемы Дальнего Востока – 2003. – № 6. – С. 67-74; Hong Woo-Taek. Strategy Analysis for Denuclearizing North Korea // International Journal of Korean Unification Studies – 2009. – Vol. 18. – № 1. – Р. 120-141; 정봉화. 북한의 대남정책: 지속성과 변화, 1948-2004. – 서울: 한울, 2005; 전득주 외. 남북 통일정책의 비교 – 서울: 승실대출판부, 2001; Cho Han-bum. South Korea's Policies toward North Korea: Continuities and Changes // North Korea's External Economic Relations. KINU Research Monograph 08-11 – 2008. – С. 21-46; Чон Ри Гын.

Эмпирическая база исследования данной диссертации представлена следующими категориями источников.

1. Официальные документы международных организаций. К данному типу источников относятся документы ООН, МАГАТЭ, шестисторонних переговоров по урегулированию ядерной проблемы Корейского полуострова. Так, к числу таковых в рамках настоящего исследования относятся Резолюции Совета Безопасности ООН, Резолюции ГА ООН, заявления председателя Совета Безопасности ООН, соглашения МАГАТЭ, совместные заявления по итогам шестисторонних переговоров.
2. Международные соглашения. К этому типу источников относятся документы, заключенные между разными государствами. К этой группе источников относятся опубликованные двухсторонние договоры с участием Республики Корея и КНДР и многосторонние соглашения по корейскому вопросу.
3. Выступления ведущих политических деятелей и высших должностных лиц разных государств. К этому типу относятся выступления Генерального секретаря ООН и глав отдельных государств, прежде всего, Республики Корея, КНДР и США.

Объединение Кореи - насущный вопрос современности – Пхеньян. Издательство литературы на иностранном языке, 1993; Zhe Jin. Economic Relations between China and North Korea: Current Status and Future Prospects // North Korea's External Economic Relations. KINU Research Monograph 08-11 – 2008. – P. 97-120; Mitsuhiro Mimura. Recent Economic Relations between Japan and North Korea // North Korea's External Economic Relations. KINU Research Monograph 08-11 – 2008. – P. 121-144; Sachio Nakato. South Korea's Paradigm Shift in North Korean Policy and Trilateral Cooperation among the US, Japan, and Korea // International Journal of Korean Unification Studies – 2008. – Vol. 17. – № 1. – P. 41-61; Blank S. Engaging North Korea: Issues and Challenges // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 2. – P. 1-28; Kondapalli S. Securing the Periphery: China-North Korea Security Relations // International Journal of Korean Unification Studies – 2006. – Vol. 15. – № 2. – P. 70-94; Lewis P. US Foreign Policy toward the Korean Peninsula: An Anti-Unification Policy or Just Too Many Uncertainties to Account For? // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 2. – P. 79-108; Naumann K. The Peace Regime and Reunification: Antagonism or "Conditio Sine Qua Non"? A Functional Approach // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 2. – P. 55-78; Robertson J. South Korea as a Middle Power: Capacity, Behavior, and New Opportunity // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 1. – P. 151-174; Snyder S. Six-Party Talks: "Action for Action" and the Formalization of Regional Security Cooperation in Northeast Asia // International Journal of Korean Unification Studies – 2007. – Vol. 16. – № 1. – P. 1-24; Snyder S. US's Strategy for the Implementation of a Framework for Peace on the Korean Peninsula // The June 15 Summit and Building of a Peace Regime on the Korean Peninsula – 2007. – P. 132-140; Harrison S. Korean Endgame: A Strategy for Reunification and U.S. Disengagement – Princeton: Princeton University Press, 2002.

4. Опубликованные официальные документы центральных органов власти разных стран. К этому типу источников относятся Конституция Республики Корея, Социалистическая Конституция КНДР, Устав Трудовой партии КНДР, «The National Security Strategy» президентской администрации Республики Корея, публикации Министерства Объединения Республики Корея, Концепция внешней политики Российской Федерации, публикации и сообщения Министерства Иностранных Дел Российской Федерации.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- впервые проведен политологический анализ корейской проблемы с использованием неопубликованных на русском языке документов Республики Корея и КНДР.
- комплексно систематизированы мирополитические подходы к решению корейской проблемы.
- дана авторская аналитическая трактовка современного этапа политики Республики Корея в отношения КНДР.
- впервые в научно-исследовательский российский политологический дискурс вошли работы ряда корейских авторов.

Практическая значимость диссертации. Результаты данного исследования могут быть использованы для дальнейшей разработки политической стратегии объединения двух Корей. Кроме того, настоящее исследование является важным аналитическим материалом, который может быть использован Министерством Иностранных Дел и Торговли Республики Корея. Материалы диссертации могут быть использованы при написании учебных пособий, разработке общих и специальных курсов по мирополитической проблематике в контексте вопроса объединения двух Корей.

Положения, выносимые на защиту:

1. «Корейский вопрос» исследуется по исторической аналогии с «германским вопросом», потому что раздел Кореи и Германии явился

непосредственным результатом мирополитических противостояний двух военно-политических блоков в ходе «холодной войны».

2. Необходимо выделить три этапа в развитии межкорейских политических отношений, потому что это дает возможность четче проследить динамику развития и изменения политической стратегии Республики Корея и КНДР не только по отношению друг к другу, но и в мировом политическом процессе.

3. Важное условие для решения северокорейской ядерной проблемы - это создание прочных гарантий для КНДР, которые бы дали возможность сохранить существующий политический режим власти в КНДР. В противном случае, КНДР не уступит и продолжит создавать ядерное оружие, так как это единственная гаранция сохранения режима Ким Чен Ира. Такой переговорный сценарий будет представлять собой компромиссное решение, которое позволит в краткосрочной перспективе стабилизировать региональную систему безопасности.

4. Институт шестисторонних переговоров по урегулированию ядерной проблемы Корейского полуострова рассматривается как прообраз нового формата сотрудничества стран региона Северо-Восточной Азии, что определяет перспективу создания режима региональной безопасности.

5. На современное состояние межкорейских отношений кардинальное политическое воздействие оказывает изменившаяся внутриполитическая расстановка сил в Республике Корея. Перспектива улучшения политических контактов между двумя Кореями связывается автором диссертации со сменой политических приоритетов современного руководства Республики Корея (Ли Мён Бак) и с возможной либерализацией политического курса КНДР после Ким Чен Ира.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на заседании кафедры мировой политики факультета международных отношений Санкт-Петербургского государственного университета. Отдельные положения диссертации были представлены в докладах на международных конференциях.

По теме диссертации опубликовано три научных работы общим объемом 1,0 п.л.

Структура работы. Работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы диссертационного исследования, анализируется степень научной разработанности проблемы, формулируются объект и предмет исследования, определяются цель и задачи работы, методологические основы исследования, его эмпирическая база, излагается научная новизна, практическая значимость работы, представлены основные положения, выносимые на защиту.

Первая глава «Особенности решения проблемы разделенных народов в условиях современной мировой политики» состоит из двух параграфов и посвящена изучению проблемы разделенных народов как одна из важных мирополитических проблем на современном этапе развития международных отношений.

В первом параграфе «Теоретико-политический аспект проблемы разделенных народов» рассматриваются основные характеристики феномена разделенного народа. «Разделенный народ» является самостоятельным феноменом современных международных отношений. Проблема разделенных народов определяется разными историко-политическими и геополитическими условиями. Разделение народа может быть обусловлено различными причинами. Есть мирополитические причины: раздел Германии, Кореи и Вьетнама как результат холодной войны; есть региональные политические причины: столкновение национальных интересов соседних государств, что обусловило раздел Кипра и формирование курдской этнической раздробленности; есть геополитические причины: разрушение многонациональных федеративных государств, таких как СССР, Югославия.

Проведенный теоретико-политический анализ проблемы разделенных народов позволил выделить критерии для определения сущности этого явления. Во-первых, это внешняя причина разделения, когда народ вынужден под воздействием международных факторов быть разделенным и создать отдельные государственные образования (например, ФРГ и ГДР, Республика Корея и КНДР). Однако, известны примеры, когда разделенный народ не имеет международно-правового статуса и вынужден входить в состав отдельных суверенных государств, в лучшем случае на правах автономии (например, современное положение курдского народа). Во-вторых, важно отметить ментальную составляющую проблемы «разделенного народа», что выражается в самосознании необходимости воссоединения. В-третьих, состояние «разделенности» в общественном сознании народа рассматривается как временное и неестественное, а потому формируются политические силы, ставящие задачи борьбы (как мирной, так и вооруженной) за воссоединение народа как стратегическую цель восстановления исторической справедливости.

В современных условиях проблема разделенных народов обретает особую остроту именно в связи с изменением геополитических реалий мира. Особенности геополитического положения Корейского полуострова предопределили политическую заинтересованность четырех великих держав (США, Россия, Китай, Япония) в решении корейского вопроса. В изменяющемся мирополитическом процессе Республика Корея и КНДР находятся в поисках решения проблемы объединения страны, что отвечает национальным интересам обоих государств.

Во втором параграфе «Мирополитическое значение опыта Германии в решении проблемы разделенных народов» рассматривается проблема объединения Германии и ее значение в мирополитическом процессе. Автор отмечает большое сходство исторической судьбы корейского и германского народов. Объединение Германии было обусловлено рядом факторов. С одной стороны, огромное влияние на возможность объединения Германии оказала изменившаяся глобальная политическая расстановка сил, что выразилось в

снижении напряженности в отношениях США и СССР, а также в начавшихся во второй половине 80-х годов геополитических изменениях в Европе. С другой стороны, политика «перестройки» в СССР, а также внешнеполитический курс руководства ФРГ на скорейшее объединение Германии дали решающий толчок к воссоединению германского народа. Кроме того, необходимо отметить нарастание политico-экономического кризиса в ГДР, что способствовало формированию атмосферы общественного недовольства существующим социалистическим строем.

Опыт объединения Германии свидетельствует о том, что решение проблемы разделенного в результате мирополитических конфликтов народа требует, с одной стороны, консенсуса мировых держав, а с другой стороны, стремления самих разделенных народов к объединению. Представляется логичным, что и корейская проблема также может быть решена при условии выработки кардинальных мирополитических соглашений, а также при совместной разработке руководством Юга и Севера единой стратегии объединения на базе все усиливающегося стремления корейского народа к воссоединению.

Во второй главе «Основные этапы развития межкорейских политических отношений» сделан акцент на изучении эволюции политических отношений между двумя корейскими государствами.

В первом параграфе «Политико-исторические условия разделения Кореи в середине XX века» рассматриваются условия, предопределившие раздел Кореи после Второй мировой войны. Разделение Корейского полуострова обусловлено международной обстановкой после Второй мировой войны. По решению в Потсдамской конференции Корея была разделена на две оккупационные зоны – советскую (к северу от 38-й параллели) и американскую (к югу от нее). Это должно было носить временный характер. Однако из-за несогласия между двумя сверхдержавами в обеих частях Кореи были проведены сепаратные выборы. Последствием раскола Кореи явилось провозглашение в 1948 году Республики Корея и КНДР.

Корейский полуостров стал ареной противостояния двух мировых сверхдержав. Итогом противостояния двух Корей и попытки объединить страну силовым путем стала Корейская война (1950-53 гг.), которая закрепила и углубила раскол Кореи, оставив после себя атмосферу недоверия и враждебности друг к другу. Корейская война носила широкомасштабный международный характер, поскольку в ней участвовали многие страны-члены ООН. Таким образом, Корейская война имела важные политические последствия как для самой Кореи, так и для всего остального мира.

Второй параграф «Ретроспективный анализ политики двух Корей по вопросу объединения» содержит анализ развития политики двух корейских государств по вопросу объединения.

Историю развития политики Республики Корея по вопросу объединения можно разделить на три этапа. Первый этап – от момента разделения страны на два государства до конца 60-х годов XX века. На первом этапе Республика Корея не признала власть коммунистической Кореи. Руководство Республики Корея в послевоенный период сосредоточило внимание на внутренних проблемах страны и экономическом строительстве, а проблема объединения была определена как второстепенная.

Второй этап – с начала 70-х годов до 1998 года, был отмечен признанием фактической власти КНДР. Смягчение позиции властей Республики Корея в вопросе признания КНДР было обусловлено изменениями в международной обстановке и, прежде всего, улучшением отношений между США и Китаем. Начался межкорейский диалог, в том числе диалог между представителями обществ Красного Креста двух Корей. Было сделано «Совместное заявление Юга и Севера», ставшее первым официальным документом, принятым правительствами Юга и Севера после разделения страны. В этом заявлении были выдвинуты три принципа объединения – самостоятельность, мирное объединение и всеобщая национальная консолидация. Однако, дальнейшего развития в межкорейских отношениях не произошло. В начале 90-х годов в меняющемся мирополитическом процессе, когда произошел распад СССР и

социалистической системы, РК заключила дипломатические отношения с СССР и Китаем. Между двумя Кореями было заключено «Соглашение о примирении, ненападении, сотрудничестве и обменах между Югом и Севером» а также провозглашена «Совместная декларация о безъядерном статусе Корейского полуострова». Правительства обеих Корей, каждое с позиций своей страны, объявили новый курс по вопросу объединения, но заявления по этой проблеме, как и оба официальных курса, носили декларативный, символический и, порой, пропагандистский характер. Можно отметить, что ни от властей РК, ни от КНДР не последовало практических шагов по улучшению межкорейских отношений до того, как в РК президентом не стал Ким Дэ Чжун.

Третий этап развития двусторонних отношений начинается в период, когда в 1998 году президентом РК становится Ким Дэ Чжун. Ким Дэ Чжун провозгласил так называемую политику «солнечного тепла», которая была сфокусирована на оказании помощи КНДР в деле обретения открытости внешнему миру и поиске компромиссных решений по всем ключевым вопросам межгосударственного диалога. Значительным событием сближения двух Корей стал межкорейский саммит в июне 2000 года в Пхеньяне. Важно отметить, что это была первая в истории встреча двух корейских лидеров, которая привлекла внимание всего международного сообщества.

Основные принципы РК по объединению Корейского полуострова: «независимость, мир, демократия». РК придерживается трехэтапного плана воссоединения: первый этап - примирение и сотрудничество, второй - создание переходного этапа в форме содружества Юга и Севера, последний - создание унитарного государства, где существует «одна нация, одно государство, одно правительство, одна система».

Северокорейская политика по вопросу объединения может быть разделена на два этапа. Первоначально КНДР во главе с Ким Ир Сеном придерживалась курса, суть которого: «сначала революция на Юге, потом объединение Родины на основе коммунистического режима». Затем, начиная с 70-х годов XX века, северокорейское руководство пошло на сближение своих позиций с

южнокорейскими. Были согласованы три Принципа объединения Родины – самостоятельность, мирное объединение и всеобщая национальная консолидация. Как принципиально важный рассматривается проект объединения Кореи в Демократическую Конфедеративную Республику Корё, где должна была осуществиться формула: «одна нация, одно государство - две системы, два правительства».

Таким образом, ретроспективный анализ политики, как Республики Корея, так и КНДР, по вопросу объединения показал, что на разных этапах были периоды сближения позиций и их расхождения. Однако, нам представляется, что наиболее важным этапом в сближении позиций двух Корей по вопросу об объединении стал межкорейский саммит 2000 года. На этой встрече представители Юга и Севера пришли к согласию по вопросу решения проблемы объединения Кореи путем диалога и в качестве независимых субъектов этого диалога. Таким образом, первый межкорейский саммит восстановил базис для установления мира на Корейском полуострове и на пути сближения и доверия двух стран.

Третья глава «Корейский вопрос в мировой политике» посвящена рассмотрению влияния корейского вопроса на современный мирополитический процесс.

В первом параграфе «Политическая стратегия КНДР как дестабилизирующий фактор в мировой политике» рассматривается северокорейский фактор в мировой политике. После распада социалистической системы северокорейский режим столкнулся с глубоким системным кризисом, причиной которого стали нарастание внутренних противоречий и сокращение внешних связей. Утратив многие внешнеполитические связи, изолированная от мира КНДР сосредоточила все силы на разработке ядерной программы, определяя эту программу в качестве своей политической стратегии.

Сегодня северокорейский ядерный кризис является одним из самых дестабилизирующих факторов мировой политики. Очевидно, что ряд факторов северокорейской политики, как то: изменение Конституции, экономический

кризис, повсеместная практика нарушения прав человека, реалии жесткоавторитарного политического режима - все это сохраняется лишь благодаря наличию ядерного потенциала Северной Кореи. В противном случае, скорее всего, мировое сообщество применило бы тактику гуманитарной интервенции для смены диктаторского режима, что уже имело место в Ираке.

Во втором параграфе «Роль мирового сообщества в решении проблемы объединения корейских государств» рассматриваются роль и позиция мирового сообщества в решении корейского вопроса.

Если Республика Корея обладает большим экономическим потенциалом и активно участвует в различных региональных и глобальных организациях, то КНДР входит в число «стран-изгоев», что свидетельствует об изолированности и отсталости экономической и политической жизни страны. На Корейском полуострове до сегодняшнего дня сохраняется напряженная военно-политическая обстановка, что является отголоском холодной войны.

Урегулирование вопросов ядерной программы КНДР - это одна из актуальных проблем системы международной безопасности. Мировое сообщество пытается решить корейский вопрос в формате многосторонних переговоров, как на глобальном уровне, так и на региональном. Проблема по нераспространению ОМУ является одним из главных направлений деятельности ООН. Важную роль в международных усилиях, направленных на предотвращение распространения ядерного оружия играет и МАГАТЭ. На региональном уровне была создана новая структура международного сотрудничества в формате шестисторонних переговоров. Четыре великие державы (США, Россия, Китай, Япония) имеют свои стратегические интересы в корейском регионе, что и стимулирует их участие в данном переговорном процессе. Урегулирование ядерной проблемы КНДР может повлиять не только на региональную систему безопасности Северо-Восточной Азии, но и на развитие глобальной системы безопасности. Диссиденту представляется, что институт шестисторонних переговоров по урегулированию ядерной проблемы

Корейского полуострова может в будущем перерasti в новый формат сотрудничества стран региона Северо-Восточной Азии.

Самыми важными участниками шестисторонних переговоров являются США и Китай, потому что они имеют большое влияние на корейские государства. Диссиденту представляется важным условием для решения северокорейской ядерной проблемы создание прочных гарантii для КНДР, которые были бы направлены на сохранение существующего политического режима власти в КНДР. В противном случае, КНДР не уступит и продолжит создавать ядерное оружие, так как это единственная гарантия сохранения существующего режима Ким Чен Ира. Такой переговорный сценарий будет представлять собой компромиссное решение, которое позволит в краткосрочной перспективе стабилизировать региональную систему безопасности.

Кроме того, в диссертации подчеркивается, что политическим интересам великих держав в настоящее время в большей степени соответствует статус-кво разделенной Кореи, чем ее объединение, потому что у них есть опасения, что объединение Кореи приведет к ограничению их влияния в регионе Северо-Восточной Азии. Сценарий, который устроит все четыре державы, по мнению диссидентанта, в своей основе должен содержать положение о нейтральном статусе объединенной Кореи. Бессспорно, что будущее корейской нации не может быть определено без участия означенных ранее держав.

В третьем параграфе «Политика Республики Корея по урегулированию межкорейских государственных отношений в XXI веке» рассматривается особая роль Республики Корея в решении корейского вопроса. Как для Республики Корея, так и для КНДР, объединение страны является первостепенной приоритетной задачей. Пребывание у власти демократических сил (правительство Ким Дэ Чжуна и его преемника Но Му Хена, с 1998 г. по январь 2008 г.) было ознаменовано сближением двух корейских государств. Состоялись исторические по своей значимости межкорейские саммиты (в 2000 и 2007 гг.). После первого саммита и принятия Декларации 2000 года в

межкорейских отношениях наметилась позитивная тенденция к сближению двух государств. Особое место в этом процессе занимают уже реализованные межкорейские экономические проекты: туристический проект в северокорейских горах Кымгансан, объединение железнодорожных путей между Югом и Севером, строительство промышленного комплекса в Кэсоне. С одной стороны, эти проекты стали красногольным камнем в деле сотрудничества двух государств, с другой стороны - они в некоторой степени дали КНДР возможность выйти из международной изоляции. Важным итогом саммитов стала договоренность между двумя государствами о создании совместной экономической зоны на Желтом море. Значимость этого решения определяется тем, что ранее эта территория была ареной вооруженных столкновений военно-морских сил Юга и Севера (в 1999 и 2002 гг.). Кроме того, было подчеркнуто, что право инициативы в процессе установления мира на Корейском полуострове имеют только эти две страны.

Однако в январе 2008 года в Республике Корея произошла смена политического курса, когда, после десятилетнего периода правления демократической партии, к власти пришли консерваторы во главе с президентом Ли Мён Баком. Он придерживается жесткой политики по отношению к КНДР, что приводит к значительному ухудшению отношений между двумя странами. Ли Мён Бак исходит из того, что улучшение межкорейских отношений возможно лишь после решения ядерной проблемы КНДР. Современная политическая линия президента Ли Мён Бака не дает надежды на компромисс в переговорном процессе с КНДР. Руководство КНДР это понимает и потому вновь стало демонстрировать свой ядерный потенциал. В начале 2009 года КНДР аннулировала все договоренности с Южной Кореей, а в мае 2009 года провела очередные испытания ядерного оружия.

Таким образом, межкорейские отношения находятся в несколько «замороженном» состоянии. Однако надо отметить, что ядерная стратегия КНДР представляет собой не только фактор межкорейских отношений, но и международный фактор. Новая администрация Б. Обамы сумела наладить

двусторонний диалог с Пхеньяном, пообещав существенную экономическую помошь в обмен на полное закрытие ядерной программы. Кроме того, Китай, имеющий традиционно большое влияние на КНДР, может повлиять на изменение ситуации в переговорном процессе. Поэтому есть надежда на возобновление межкорейского диалога.

В заключении формулируются основные выводы диссертационного исследования.

Основные положения диссертации отражены в следующих публикациях:

Статьи в ведущих рецензируемых научных журналах и изданиях, рекомендованных Высшей аттестационной комиссией РФ:

1. Пак Чжу Ен. Современный этап решения проблемы и значение межкорейского саммита 2007 года // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: Научный журнал. №12(90). – СПб.: Изд-во "Книжный дом", 2009. С. 66-71. (0,4 п.л.)

2. Пак Чжу Ен. Развитие межкорейского сотрудничества в области экономики в 2000-2007 годах (на примере трех совместных проектов) // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена: Научный журнал. №93. – СПб.: Изд-во "Книжный дом", 2009. С. 91-98. (0,5 п.л.)

Другие публикации:

3. Пак Чжу Ен. Корейский вопрос в середине XX века. Востоковедение и африканистика в университетах Санкт-Петербурга, России, Европы. Актуальные проблемы и перспективы. Международная научная конференция. 4-6 апреля 2006: Тезисы докладов / Отв. ред. Н.Н.Дьяков. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2006. С. 227-228. (0,1 п.л.)

Подписано в печать 21.12.2009 г.
Формат 60x84 1/16. Бумага офсетная. Печать офсетная.
Усл. печ. л. 1,3. Тираж 100 экз.
Заказ № 1459.

Отпечатано в ООО «Издательство "ЛЕМА"»
199004, Россия, Санкт-Петербург,
В.О., Средний пр., д.24, тел./факс: 323-67-74
e-mail: izd_lema@mail.ru
<http://www.lemaprint.ru>