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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Возвращение судом уголовного дела прокурору в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства"

Актуальность темы диссертационного исследования. Процессуальный институт возвращения судом уголовного дела прокурору в современном отечественном уголовном судопроизводстве, заменив институт дополнительного расследования, стал принципиальной законодательной новацией и одним из итогов реализации в УПК РФ положений Концепции судебной реформы в Российской Федерации.

По мнению авторов Концепции, закрепление в ст. 237 УПК РФ иного процессуального механизма устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, отличного от дополнительного расследования, явилось шагом к «исключению рудиментов обвинительной роли суда и построения уголовного процесса на началах состязательности и равноправия сторон»1. Предполагалось, что наряду с освобождением суда от несвойственной ему обвинительной функции, это будет способствовать повышению качества предварительного расследования и обеспечению права обвиняемого быть судимым без неоправданной задержки2.

Следует заметить, что оптимистические прогнозы идеологов нового уголовно-процессуального закона, как показывает анализ судебной практики, в большей степени не оправдались, и современное состояние предварительного расследования по-прежнему вызывает правомерные нарекания. Именно поэтому одновременно с повышением его качества следует совершенствовать и механизм устранения в судебном производстве следственных ошибок, который на сегодняшний день недостаточно эффективен, и не позволяет в полной мере обеспечить назначение уголовного судопроизводства.

Анализ проблем, возникающих в связи с возвращением уголовного дела прокурору, свидетельствует, что их существование обусловлено, прежде всего, недостатками нормативного регулирования: неясностью и противоречивостью отдельных положений УПК РФ, отсутствием ряда правовых норм, а также

1 См.: Концепция судебной реформы в Российской Федерации / Под ред. Б. А. Золотухина - М., 1991. С. 105.

2 См.: Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под ред. Д. Н. Козака, Е. Б. Мизулиной. М.: Юристь, 2004. С. 464. неопределенностью в той части, где требуется внесение изменений и дополнений в соответствии с правовой позицией, выраженной в решениях Конституционного Суда Российской Федерации.

В числе актуальных вопросов - возможность обжалования постановлений суда; полномочия прокурора по возвращенному судом уголовному делу; характер следственных и иных процессуальных действий, направленных на исправление выявленных судом недостатков, а также процессуальные сроки их устранения и содержания обвиняемого под стражей, ряд других.

Остроту нерешенных проблем усиливает то обстоятельство, что число уголовных дел, возвращенных прокурору, весьма значительно. Согласно отчету о работе судов первой инстанции в 2004 - 2005 г.г. этот показатель относительно дел, поступивших в суд за указанный период по Российской Федерации, стабильно высок: прокурорам возвращено соответственно 43 462 и 41 953 уголовных дела, что составило 4,1% и 3,6%.

Отдельные вопросы, касающиеся правовых оснований и порядка направления уголовного дела прокурору, рассматривали в своих трудах, в том числе в диссертационных работах, современные ученые-процессуалисты: А. Александров, В. Азаров, А. Баранов, М.П. Бобылев, Н.Н. Василенко, А.В. Горяинов, О.Ю. Гурова, И.В. Жеребятьев, П.Л. Ишимов, Н.Н. Ковтун, Г.И. Миронова, М.Е. Пучковская, К.В. Степанов, А.А. Тушев, А.В. Шигуров. Между тем, проблемы института возвращения судом уголовного дела прокурору комплексно на диссертационном уровне до настоящего времени не исследовались, не предпринимались попытки определить его значение в механизме обеспечения справедливого судебного разбирательства, как оно понимается в контексте общепризнанных принципов и норм международного права.

В глубоком научном осмыслении нуждались как теоретические проблемы новой для российского уголовного судопроизводства процессуальной процедуры, так и практика ее применения.

Таким образом, новизна и значение института возвращения судом уголовного дела прокурору для теории уголовного процесса и практики осуществления правосудия, недостатки его нормативного регулирования, а также отсутствие комплексных монографических работ в этой области обусловили выбор темы диссертационного исследования, предопределили его предмет и объект, постановку целей и задач.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является комплекс правоотношений, возникающих между участниками уголовного судопроизводства в процессе реализации правовых норм, регламентирующих возвращение судом уголовного дела прокурору для устранения препятствий его рассмотрения.

Предметом исследования являются теоретические основы, правовая регламентация и практические проблемы возвращения судом уголовных дел прокурору.

Цель диссертационного исследования заключается в разработке совокупности теоретических положений, раскрывающих содержание и сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору, его значение для обеспечения справедливого судебного разбирательства; в научном обосновании предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, на основе всестороннего анализа правовых основ возвращения судом уголовного дела прокурору, существующих в теории уголовного процесса подходов и правоприменительной практики, для повышения эффективности правосудия, усиления гарантий прав личности в уголовном судопроизводстве.

Для достижения указанной цели были определены конкретные задачи:

1. Раскрыть содержание и сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору, его значение в обеспечении справедливого судебного разбирательства, дать определение уголовно-процессуального института;

2. На основе анализа правовых и литературных источников выявить теоретические проблемы института возвращения судом уголовного дела прокурору, научно обосновать наиболее приемлемые пути их решения;

3. Обобщить и проанализировать следственно-прокурорскую и судебную практику возвращения судом уголовных дел прокурору, выявить практические проблемы реализации положений закона, регламентирующих основания и порядок принятия судом указанного процессуального решения, рассмотреть их влияние на справедливость судебного разбирательства;

4. Разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства, направленные на создание более эффективного механизма устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, на усиление гарантий правосудия и прав личности в уголовном судопроизводстве.

Методологические и теоретические основы исследования.

Диссертационное исследование проведено с использованием общенаучных, частых и специальных методов познания (диалектического, исторического, системно-структурного, формально-логического, конкретно-социологического, сравнительно-правового).

Теоретическую основу исследования составляют научные труды в области уголовного процесса, судоустройства, прокурорского надзора. Помимо указанных выше, при подготовке диссертации использовались работы известных отечественных ученых: Л.Б. Алексеевой, Ф.Н. Багаутдинова, JI.A. Богословской, А.Д. Бойкова, В.П. Божьева, Е.Г. Веретехина, В.И.Власова, Ю.А. Воробьева, JI.A. Воскобитовой, В.В. Воскресенского, И.М. Гальперина, И.Ф. Демидова, С.А. Денисова, О.А. Зайцева, Л.Д. Калинкиной, Н.И Николайчик, А.А. Ширванова, П.А. Лупинской, Е.А. Маркиной, А.И. Паничевой, А.А. Петуховского, А.Б. Соловьева, М.С. Строговича, М.Е. Токаревой, Д.П. Филатова, М.Н. Филиппова, А.Г. Халиулина и других.

Нормативная и эмпирическая базы исследования. Правовую основу диссертационной работы составляют: положения общепризнанных принципов и норм международного права, Конституция Российской Федерации, Уголовнопроцессуальный кодекс РФ и Уголовно-процессуальный кодекс РСФСР, федеральные законы, ведомственные нормативные акты Генеральной прокуратуры РФ.

При написании диссертации проведен анализ постановлений и определений Конституционного Суда Российской Федерации, постановлений Пленума Верховного Суда Российской Федерации (РСФСР), имеющих отношение к исследуемым проблемам.

Сбор эмпирического материала проводился в органах прокуратуры и суда Кировской, Нижегородской, Пензенской областей, в Институте повышения квалификации руководящих кадров Генеральной прокуратуры РФ.

Автором изучены материалы 116 уголовных дел, возвращенных прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом в период 20042005 г.г., использованы данные статистических отчетов о деятельности судов и прокуроров по названной проблематике за тот же период. По специально разработанным анкетам опрошены 125 прокуроров и 31 федеральный районный судья.

В работе также нашли отражение результаты обобщения практики возвращения уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом в 17 субъектах Российской Федерации, проведенного в 2005 г. управлением по обеспечению участия прокуроров в рассмотрении уголовных дел судами Генеральной прокуратуры РФ при участии автора.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на диссертационном уровне проведено комплексное исследование проблем института возвращения судом уголовного дела прокурору в условиях действия нового уголовно-процессуального закона. В работе получили дальнейшее развитие теоретические основы механизма обеспечения справедливого судебного разбирательства, раскрыты содержание и сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору, его значение как важного элемента этого механизма. Большое внимание в работе уделяется вопросам правовой регламентации оснований возвращения судом уголовного дела прокурору, выделены их характерные признаки; приводится анализ нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся таким основанием, предложена их авторская классификация. Научной новизной отличаются сформулированные диссертантом предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона, направленные на создание более эффективного механизма устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, обеспечения справедливого судебного разбирательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение института возвращения судом уголовного дела прокурору как совокупности уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принятие судом первой инстанции в предварительном слушании либо в судебном разбирательстве уголовного дела по ходатайству стороны или по собственной инициативе решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, которые суд не может устранить самостоятельно; устанавливающих основания и порядок направления судом уголовного дела прокурору, а также регулирующих процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства по поводу исполнения состоявшегося судебного решения.

2. Положение о том, что сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору выражается в устранении препятствий к рассмотрению уголовного дела судом посредством направления его прокурору в процессе подготовки к судебному заседанию или рассмотрения уголовного дела, обеспечивающем создание условий для реализации участниками уголовного судопроизводства гарантированных прав и законных интересов, постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения по делу; и предполагающем осуществление прокурором, а также по его поручению следователем или дознавателем необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий в пределах ограниченного законом срока.

3. Положение о том, что институт возвращения судом уголовного дела прокурору в системе действующих норм уголовно-процессуального закона и общепризнанных принципов и норм международного права следует рассматривать как один из важных элементов механизма обеспечения права граждан на справедливое судебное разбирательство. Основными аспектами, определяющими его значение, являются обеспечение посредством возвращения судом уголовного дела прокурору конституционных прав обвиняемого и потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию, а также реализация требования о рассмотрении уголовного дела в разумные сроки.

4. Вывод о том, что предусмотренные ч. 1 ст. 237 УПК РФ правовые основания возвращения судом уголовного дела прокурору по своей сути неоднородны. Одни из них содержат указание на допущенные в досудебном производстве нарушения требований уголовно-процессуального закона, другие - на иные обстоятельства, не связанные с такими нарушениями, но также создающие препятствия к рассмотрению уголовного дела судом.

5. Авторская классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием возвращения судом уголовного дела прокурору, представленная в виде двух самостоятельных групп: нарушения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, и иные процессуальные нарушения, непосредственно не направленные на лишение либо ограничение этих прав. В свою очередь иные процессуальные нарушения в зависимости от их объекта подразделяются на: нарушения процессуального порядка возбуждения уголовного дела и общих условий предварительного расследования; нарушения требований закона, предъявляемых к форме и содержанию уголовно-процессуальных документов; нарушения процедуры производства процессуальных действий.

6. Вывод о том, что положение п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ по своему смыслу не исключает возможность возвращения судом уголовного дела прокурору при выявлении в судебном заседании существенных нарушений закона, связанных с ошибочно заниженным объемом предъявленного обвинения либо неправильной уголовно-правовой оценкой деяния, когда их устранение влечет изменение обвинения на более тяжкое. Возвращение уголовного дела прокурору для изменения обвинения является обоснованным при наличии следующих правовых условий: в досудебном производстве были собраны достаточные доказательства, дающие основание для обвинения лица в совершении более тяжкого преступления; уголовное дело направляется прокурору по соответствующему ходатайству стороны обвинения.

7. В целях совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регулирующих правовые основания и порядок возвращения судом уголовного дела прокурору, а также процедуру устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, предлагается внести ряд изменений и дополнений в главы 34, 35 УПК РФ, в том числе:

- изменить ч. 7 ст. 236 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Судебные решения, предусмотренные пунктами 1-4 части первой настоящей статьи, могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке. Принятое по результатам предварительного слушания решение суда о назначении судебного заседания подлежит обжалованию только в части разрешения вопроса о мере пресечения»;

- дополнить п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ положением о том, что уголовное дело возвращается прокурору, если копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера не была вручена защитнику и законному представителю лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера;

- изменить ч. 2 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в срок до одного месяца обеспечить устранение препятствий рассмотрения уголовного дела судом. При определении срока судья учитывает характер выявленных препятствий и объем следственных и иных процессуальных действий, производство которых необходимо для их устранения. В случае невозможности устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела в установленный срок он может быть продлен судьей по ходатайству прокурора, но не более чем на один месяц»;

- изменить ч. 3 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Если срок содержания обвиняемого под стражей истек, а по обстоятельствам дела мера пресечения в виде заключения под стражу изменена быть не может, суд вправе продлить срок содержания обвиняемого под стражей в пределах до одного месяца. Дальнейшее продление указанного срока производится судом по ходатайству прокурора в пределах, установленных статьей 255 настоящего Кодекса»;

- исключить часть 4 ст. 237 УПК РФ как признанную Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции РФ и дополнить указанную норму частью 41 следующего содержания: «После возвращения уголовного дела судом прокурор, а также по его письменному поручению следователь или дознаватель производят следственные и иные процессуальные действия, необходимые для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом. В случае невозможности устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела в установленный срок прокурор возбуждает перед судом ходатайство о продлении этого срока. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются обстоятельства, в силу которых возникла необходимость в дополнительном времени, и доводы, подтверждающие невозможность устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом в установленный ранее постановлением суда срок»;

- изменить ч. 5 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Доказательства, полученные по истечении процессуальных сроков, установленных судом в соответствии с положением части второй настоящей статьи, либо при производстве процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты проведенного дознания или предварительного следствия, признаются недопустимыми»;

- дополнить УПК РФ новой нормой, расположив ее в главе 35 «Общие условия судебного разбирательства» после ст. 253 «Отложение и приостановление судебного разбирательства», в следующей редакции:

Статья 253 К Возвращение уголовного дела прокурору из судебного разбирательства.

1. Если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса, суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. При повторном поступлении уголовного дела в суд оно подлежит рассмотрению со стадии судебного разбирательства, за исключением случаев, указанных в части третьей настоящей статьи.

3. Если после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым будут заявлены ходатайства в соответствии с частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса, вопрос о назначении судебного заседания разрешается судом в общем порядке, установленном главами 34, 35 настоящего Кодекса.

4. Решение суда о возвращении уголовного дела прокурору, принятое в ходе судебного разбирательства, может быть обжаловано в кассационном порядке».

Теоретическая и практическая значимость результатов диссертационного исследования. Результаты диссертационного исследования имеют значение для дальнейшего развития науки уголовного процесса, расширяя научные представления об институте возвращения судом уголовного дела прокурору в российском уголовном судопроизводстве, его роли в защите конституционных и иных прав и законных интересов участников уголовного процесса, создании эффективного механизма обеспечения справедливого судебного разбирательства.

В работе раскрыты теоретические и практические проблемы исследуемого института, намечены пути их решения, а также сформулированы научно-обоснованные предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального закона в целях создания надежных гарантий своевременного устранения препятствий к рассмотрению уголовных дел.

Практическая значимость исследования заключается в возможности использования его результатов при дальнейшей разработке учеными проблем возвращения судом уголовного дела прокурору, в законотворческом процессе при совершенствовании норм уголовно-процессуального закона, в учебном процессе при преподавании курса уголовно-процессуального права, а также в практической деятельности органов предварительного расследования, прокуроров и судей. Результаты диссертационного исследования также могут быть использованы при подготовке соответствующих постановлений Пленума Верховного Суда РФ.

Апробация и практическая реализация результатов исследования.

Конкретные предложения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, реализованы в подготовленных при участии автора аналитической справке по обобщению практики возвращения уголовных дел прокурору для устранения препятствий их рассмотрения судом, направленной в управления и отделы Генеральной прокуратуры РФ для использования в работе, а также в материалах по запросам Конституционного Суда РФ, подготовленных сотрудниками НИИ проблем укрепления законности и правопорядка при Генеральной прокуратуре РФ.

Теоретические положения и выводы диссертации применяются в учебном процессе кафедры уголовно-правовых дисциплин юридического факультета Московского государственного открытого педагогического университета им. М.А. Шолохова. Результаты исследования используются в практической деятельности органов прокуратуры Кировской области.

Основные научные результаты диссертационного исследования нашли отражение в четырех научных публикациях автора, общим объемом 1,9 п.л., в том числе 0,8 п.л. в изданиях, рекомендуемых Высшей аттестационной комиссией Минобразования России.

Структура и объем диссертации определены предметом и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Баева, Татьяна Николаевна

214 Заключение

Проведенное диссертационное исследование теоретических основ возвращения судом уголовного дела прокурору, исходя из его роли в обеспечении прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства и справедливости судебного разбирательства, а также проблем правовой регламентации данного института и практики его применения, позволили сформулировать ряд выводов и предложений, отраженных в соответствующих главах диссертации, среди которых наиболее важными представляются следующие:

1. Определение института возвращения судом уголовного дела прокурору как совокупности уголовно-процессуальных норм, регламентирующих принятие судом первой инстанции в предварительном слушании либо в судебном разбирательстве уголовного дела по ходатайству стороны или по собственной инициативе решения об устранении обстоятельств, препятствующих рассмотрению уголовного дела, которые суд не может устранить самостоятельно; устанавливающих основания и порядок направления судом уголовного дела прокурору, а также регулирующих процессуальные отношения, возникающие между участниками уголовного судопроизводства по поводу исполнения состоявшегося судебного решения.

2. Положение о том, что сущность института возвращения судом уголовного дела прокурору выражается в устранении препятствий к рассмотрению уголовного дела судом посредством направления его прокурору в процессе подготовки к судебному заседанию или рассмотрения уголовного дела, обеспечивающем создание условий для реализации участниками уголовного судопроизводства гарантированных прав и законных интересов, постановления законного, обоснованного и справедливого приговора или иного решения по делу; и предполагающем осуществление прокурором, а также по его поручению следователем или дознавателем необходимых для этого следственных и иных процессуальных действий в пределах ограниченного законом срока.

3. Положение о том, что институт возвращения судом уголовного дела прокурору в системе действующих норм уголовно-процессуального закона и общепризнанных принципов и норм международного права следует рассматривать как один из важных элементов механизма обеспечения права граждан на справедливое судебное разбирательство. Основными аспектами, определяющими его значение, являются обеспечение посредством возвращения судом уголовного дела прокурору конституционных прав обвиняемого и потерпевшего на судебную защиту и доступ к правосудию, а также реализация требования о рассмотрении уголовного дела в разумные сроки.

4. Вывод о том, что предусмотренные ч. 1 ст. 237 УПК РФ правовые основания возвращения судом уголовного дела прокурору по своей сути неоднородны. Одни из них содержат указание на допущенные в досудебном производстве нарушения требований уголовно-процессуального закона, другие - на иные обстоятельства, не связанные с такими нарушениями, но также создающие препятствия к рассмотрению уголовного дела судом.

5. Авторская классификация существенных нарушений уголовно-процессуального закона, являющихся основанием возвращения судом уголовного дела прокурору, представленная в виде двух самостоятельных групп: нарушения гарантированных законом прав участников уголовного судопроизводства, и иные процессуальные нарушения, непосредственно не направленные на лишение либо ограничение этих прав. В свою очередь иные процессуальные нарушения в зависимости от их объекта подразделяются на: нарушения процессуального порядка возбуждения уголовного дела и общих условий предварительного расследования; нарушения требований закона, предъявляемых к форме и содержанию уголовно-процессуальных документов; нарушения процедуры производства процессуальных действий.

6. Вывод о том, что положение п. 1 ч. 1 ст. 237 УПК РФ по своему смыслу не исключает возможность возвращения судом уголовного дела прокурору при выявлении в судебном заседании существенных нарушений закона, связанных с ошибочно заниженным объемом предъявленного обвинения либо неправильной уголовно-правовой оценкой деяния, когда их устранение влечет изменение обвинения на более тяжкое. Возвращение уголовного дела прокурору для изменения обвинения является обоснованным при наличии следующих правовых условий: в досудебном производстве были собраны достаточные доказательства, дающие основание для обвинения лица в совершении более тяжкого преступления; уголовное дело направляется прокурору по соответствующему ходатайству стороны обвинения.

7. Вывод о том, что совершенствование института возвращения судом уголовного дела прокурору в целях создания эффективного механизма обеспечения справедливого судебного разбирательства должно осуществляться посредством более детального нормативного регулирования. Изменения существующих норм, с одной стороны, должны быть адекватны ситуации, сложившейся в сфере уголовного судопроизводства, и обеспечивать защиту прав и законных интересов лиц, участвующих в уголовном деле, а с другой - не идти в разрез с общим назначением и противоречить сущности возвращения судом уголовных дел прокурору.

8. В целях совершенствования норм уголовно-процессуального закона, регулирующих правовые основания и порядок возвращения судом уголовного дела прокурору, а также процедуру устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, предлагается внести ряд изменений и дополнений в главы 34, 35 УПК РФ, в том числе:

- изменить ч. 7 ст. 236 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Судебные решения, предусмотренные пунктами 1-4 части первой настоящей статьи, могут быть обжалованы в вышестоящий суд в кассационном порядке. Принятое по результатам предварительного слушания решение суда о назначении судебного заседания подлежит обжалованию только в части разрешения вопроса о мере пресечения»;

- дополнить п. 2 ч. 1 ст. 237 УПК РФ положением о том, что уголовное дело возвращается прокурору, если копия постановления о направлении уголовного дела в суд для применения принудительной меры медицинского характера не была вручена защитнику и законному представителю лица, в отношении которого ведется производство о применении принудительной меры медицинского характера;

- изменить ч. 2 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «В случаях, предусмотренных частью первой настоящей статьи, судья обязывает прокурора в срок до одного месяца обеспечить устранение препятствий рассмотрения уголовного дела судом. При определении срока судья учитывает характер выявленных препятствий и объем следственных и иных процессуальных действий, производство которых необходимо для их устранения. В случае невозможности устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела в установленный срок он может быть продлен судьей по ходатайству прокурора, но не более чем на один месяц»;

- изменить ч. 3 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «При возвращении уголовного дела прокурору судья решает вопрос о мере пресечения в отношении обвиняемого. Если срок содержания обвиняемого под стражей истек, а по обстоятельствам дела мера пресечения в виде заключения под стражу изменена быть не может, суд вправе продлить срок содержания обвиняемого под стражей в пределах до одного месяца. Дальнейшее продление указанного срока производится судом по ходатайству прокурора в пределах, установленных статьей 255 настоящего Кодекса»;

- исключить часть 4 ст. 237 УПК РФ как признанную Конституционным Судом Российской Федерации не соответствующей Конституции РФ и дополнить указанную норму частью 41 следующего содержания: «После возвращения уголовного дела судом прокурор, а также по его письменному поручению следователь или дознаватель производят следственные и иные процессуальные действия, необходимые для устранения препятствий рассмотрения уголовного дела судом. В случае невозможности устранить препятствия к рассмотрению уголовного дела в установленный срок прокурор возбуждает перед судом ходатайство о продлении этого срока. В постановлении о возбуждении ходатайства излагаются обстоятельства, в силу которых возникла необходимость в дополнительном времени, и доводы, подтверждающие невозможность устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом в установленный ранее постановлением суда срок»;

- изменить ч. 5 ст. 237 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Доказательства, полученные по истечении процессуальных сроков, установленных судом в соответствии с положением части второй настоящей статьи, либо при производстве процессуальных действий, направленных на восполнение неполноты проведенного дознания или предварительного следствия, признаются недопустимыми»;

- дополнить УПК РФ новой нормой, расположив ее в главе 35 «Общие условия судебного разбирательства» после ст. 253 «Отложение и приостановление судебного разбирательства», в следующей редакции:

Статья 253Возвращение уголовного дела прокурору из судебного разбирательства.

1. Если во время судебного разбирательства будут установлены обстоятельства, указанные в части первой статьи 237 настоящего Кодекса, суд по ходатайству стороны или по собственной инициативе возвращает уголовное дело прокурору для устранения препятствий его рассмотрения судом.

2. При повторном поступлении уголовного дела в суд оно подлежит рассмотрению со стадии судебного разбирательства, за исключением случаев, указанных в части третьей настоящей статьи.

3. Если после ознакомления с материалами уголовного дела обвиняемым будут заявлены ходатайства в соответствии с частью пятой статьи 217 настоящего Кодекса, вопрос о назначении судебного заседания разрешается судом в общем порядке, установленном главами 34, 35 настоящего Кодекса.

4. Решение суда о возвращении уголовного дела прокурору, принятое в ходе судебного разбирательства, может быть обжаловано в кассационном порядке».

Надеемся, что изложенные в диссертации положения и выводы будут восприняты, поскольку, они направлены на дальнейшее совершенствование правового механизма защиты прав и законных интересов участников уголовного судопроизводства, обеспечения справедливости судебного разбирательства. По нашему мнению, реализация законодательныхпредложений позволила бы повысить эффективность процедуры устранения препятствий к рассмотрению уголовного дела судом, исправления недостатков предварительного расследования.
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