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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Конституционное право на жизнь в современной России"

Актуальность темы исследования. В любом цивилизованном обществе важнейшим правом человека признается право на жизнь. Специфика данного права состоит в том, что оно является основным, исходным для всех остальных прав и свобод человека и гражданина, именно поэтому право на жизнь подлежит особой защите со стороны государства и общества.

Право на жизнь закреплено в международных правовых актах: Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года (ст. 3), Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 года (ст. 6), Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года (ст. 2), а также в конституциях большинства государств.

Российская Федерация восприняла общемировую тенденцию по признанию права на жизнь человека, однако, в отличие от ряда европейских стран, это произошло сравнительно недавно. Так, ст. 20 Конституции Российской Федерации 1993 года установила:

1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Смертная казнь впредь до ее отмены может устанавливаться федеральным законом в качестве исключительной меры наказания за особо тяжкие преступления против жизни при предоставлении обвиняемому права на рассмотрение его дела судом с участием присяжных заседателей».

К сожалению, несмотря на законодательное закрепление права на жизнь в основных международно-правовых источниках, а также в Конституции Российской Федерации, все же право на жизнь очень часто нарушается. Так, например, согласно опубликованному Европейским судом по правам человека (далее - ЕСПЧ) докладу «О нарушениях положенийКонвенции о защите прав человека и основных свобод странами» (Violation by Article and by Country 19592009') по состоянию на 31 декабря 2009 года Российская Федерация заняла

1 Официальный сайт Европейского суда по правам человека // URL: www.echr.coe.int/NR/rdonlyres/E26094FC-46E7-41Fu-91D2

32В1ЕС14372 l/o/Tableaudeviolations19592009ENG. pdf (дата обращения: 6.04.2010). первое место среди всех стран Совета Европы по числу нарушений ст. 2 Конвенции, нарушив право человека на жизнь 115 раз. Второе место заняла Турция (76 нарушений), третье место - Болгария (7 нарушений).

Особую тревогу вызывает тот факт, что число рассмотренных Европейским судом дел, связанных с нарушением в Российской Федерации права на жизнь, ежегодно увеличивается. По данным Европейского суда по правам человека в

2005 году Российская Федерация нарушила право человека на жизнь 3 раза, в

2006 году - 6 раз, в 2007-м - 13 раз, в 2008-м - 37 раз, в 2009-м- 56 раз2.

В современной России возникла крайне сложная ситуация с нарушением права на жизнь арестованных и заключенных в следственных изоляторах и колониях, а также военнослужащих в мирное время. Кроме того, нельзя не обратить внимание на участившиеся в последнее время нарушения права человека на жизнь самими правоохранительными органами, их должностными лицами и рядовыми сотрудниками.

Несмотря на то, что отношения между государством и гражданским обществом приобретают все более цивилизованный характер, необходимо отметить, что в общественном сознании пока еще нет достаточного понимания того, что жизнь - это высшая ценность не только для индивидуума, но и для всего общества и государства. Эти и многие другие проблемы говорят о том, что российское законодательство о праве на жизнь и способах его обеспечения и защиты нуждается в дальнейшем совершенствовании.

Что касается смертной казни, то Конституционный Суд Российской Федерации своим определением от 19 ноября 2009 года №1344-0-Р приостановил ее применение, тем не менее, этот вид наказания по-прежнему предусмотрен Уголовным кодексом Российской Федерации и упоминается в Конституции. Сегодня вопрос о сохранении и применении смертной казниявляется одним из наиболее дискуссионных в сфере защиты прав человека.

2 Там же.

Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 19 ноября 2009 г. №1344-0-Р г. -Санкт-Петербург // Российская газета. - 2009. - 27 ноября.

Совокупность вышеперечисленных факторов определила выбор данной темы исследования.

Степень научной разработанности темы. В отечественной юридической науке право на жизнь стало активно исследоваться после его закрепления в Декларации прав и свобод человека и гражданина, принятой Верховным Советом РСФСР 22 ноября 1991 года.

Так, в 1992 году была опубликована статья М.Н. Малеиной, в которой рассматривается содержание конституционного права на жизнь. Это первая в отечественной науке попытка всестороннего рассмотрения данного права4. В 1993 году JT.H. Линик в своей диссертации на соискание ученой степени кандидата юридических наук также проанализировала содержание права на жизнь, определила круг субъектов, объект данного права, уточнила определения и основные понятия, необходимые для раскрытия сущности и реализации конституционного права на жизнь5.

В 1995 году Н.В. Кальченко защитила кандидатскую диссертацию «Право человека на жизнь и его гарантии в Российской Федерации», в которой большое внимание уделено изучению содержания конституционного права на жизнь и механизма реализации данного права6.

Важность темы обусловила активный интерес к ней и других исследователей, что подтверждается рядом работ, посвященных тем или иным аспектам права на жизнь. Так, за последние десять лет по данной теме защитили свои диссертации такие авторы, как A.B. Дерипаско, А.П. Золотых, В.Ю. Исаева, Ю.А. Казановская, A.A. Кощеева, В.И. Макринская, Е.В.Перевозчикова, Г.Б. Романовский, H.A. Рубанова, И.С. Семенов, Н.В. Тюменева, Т.М. Фомиченко, В.П. Чеботарева и др.

В основу диссертации положены работы как по конституционному праву на жизнь, так и по отдельным актуальным вопросам их реализации. Использованы труды таких авторов, как С.А. Авакьян, P.P. Амирова, М.В. Баглай, М.Бадина,

4 Малеина М.Н. О праве на жизнь // Государство и право. - 1992. - №2. - С. 60-69.

5 Линик Л.Н. Конституционное право граждан Российской Федерации на жизнь: Автореф. дисс. . канд. юрид. наук: 12.00.02. - М., 1993.

6 Кальченко Н.В. Право человека на жизнь и его гарантии в Российской Федерации: Дисс. . канд. юрид. наук. - Волгоград, 1995.

Г.Г. Босхомджиева, Ю.В. Ботнев, Р.Г. Вагизов, P.M. Валеев, Н.И. Газетдинов, Б.Л. Железнов, В.А. Карташкин, O.A. Кожевников, В.В. Лазарев, Е.А. Лукашева, А .Г. Майстренко, В.В. Маклаков, М.Н. Малеина, A.B. Малько, Н.И. Матузов, Л.В. Медведицкова, О.О. Миронов, ГТ.И. Новгородцев, A.M. Рабец, Л.П. Рассказов, O.A. Снежко, Б.А. Страшун, О.И. Тиунов, И.В.Упоров, Т.Я. Хабриева, В.В. Чепурин, В.Е. Чиркин, К.Д. Шаймарданов, Г.Р. Шайхутдинова, В.А.Эпштейн и ДР

Большой интерес представляют также работы по вопросам применения и отмены смертной казни. Несмотря на всю значимость и актуальность проблемы, в российской литературе не так много целостных монографических исследований по этому вопросу. Среди трудов отечественных авторов следует выделить работы Г.З. Анашкина, C.B. Жильцова, А.Ф. Кистяковского, A.B. Малько, А.Б. Мезяева, A.C. Михлина и др. В зарубежной правовой литературе представляет интерес исследование, проведенное А.Камю, А.Кёстлером - «Размышления о смертной казни», а также работы профессора Монреальского университета (Квебек, Канада) Уильяма Шабас - «Отмена смертной казни в международном праве» (Schabas W., The Abolition of the Death Penalty in International Law, Cambridge, Grotius Publications Limited, первое издание - 1993 г., второе издание - 1998 г.) и «Смертная казнь как жестокое обращение и пытка: высшая мера наказания, оспариваемая в международных судах» (Schabas W., The death penalty as cruel treatment and torture: capital punishment challenged on the worlds' courts).

Несмотря на то, что в последнее время к исследуемой теме проявляется повышенное внимание, все же данная проблема еще недостаточно изучена в отечественной науке. Так, вне поля зрения наших ученых остались многие вопросы, связанные с определением требований к порядку соблюдения и защиты права на жизнь, с механизмом государственной и общественной защиты конституционного права на жизнь. Отсутствует единое комплексное исследование, раскрывающее с необходимой полнотой теоретические и практические аспекты этой актуальной проблемы.

Объектом исследования являются общественные отношения, складывающиеся в области законодательного регулирования конституционного права на жизнь, его обеспечения и защиты в Российской Федерации.

Предметом исследования является конституционное право на жизнь.

Цель и задачи исследования. Исходя из актуальности рассматриваемой темы, цель работы заключается в комплексном изучении и систематизации теоретических и практических аспектов права на жизнь, выявлении пробелов в его законодательном регулировании, в толковании его содержания, поиске путей к устранению коллизий в правоприменительной практике.

С учетом указанной цели и предмета исследования были обозначены следующие конкретные задачи:

1) обобщить опыт ученых, занимавшихся изучением понятия и содержания конституционного права на жизнь; ^

2) выработать оптимальную правовую дефиницию конституционного права на жизнь и определить его содержание;

3) в аспекте сравнительного правоведения проанализировать нормы национального права Российской Федерации и нормы международного права, связанные с проблемой смертной казни;

4) исследовать механизм государственного обеспечения и защиты конституционного права на жизнь в современной России;

5) исследовать механизм общественной защиты конституционного права на жизнь;

6) разработать рекомендации по дальнейшему совершенствованию системы законодательства Российской Федерации в исследуемой области и практики его применения.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет общенаучный диалектический метод. Наряду с ним использованы и частнонаучные методы, такие как историко-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой, формально-логический, конкретно-социологический.

Исследование основано на изучении существующих норм национального и международного права и практики их применения в рамках сложившегося механизма.

В качестве теоретической основы диссертации использованы монографические труды российских и зарубежных ученых в области юриспруденции, истории, социологии. Проинтервьюированы представители ряда общественных и религиозных организаций.

Нормативную и эмпирическую базу исследования составляют: Всеобщая декларация прав человека 1948 г., Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 г., Международный пакт о гражданских и политических правах от 19 декабря 1966 г., другие международные договоры, Конституция Российской Федерации, федеральные конституционные и федеральные законы, указы Президента Российской Федерации, иные акты органов законодательной и исполнительной власти, конституции и нормативные акты ряда зарубежных государств. Изучению подверглась судебная практика, в том числе практика Европейского суда по правам человека, Конституционного Суда Российской Федерации, решения иных зарубежных органов судебного контроля.

Проведен анализ практической деятельности государственных и общественных институтов в области защиты права на жизнь, статистических данных общественных организаций, соответствующих социологических исследований. Были изучены материалы научно-практических конференций по данной проблематике, нормативные ведомственные акты, документы, принятые религиозными организациями различных, в основном православной и мусульманской, конфессий.

Научная новизна исследования. Диссертация представляет собой одну из первых в отечественной литературе работ, которая содержит результаты комплексного исследования современных средств обеспечения и защиты конституционного права на жизнь как российским государством, так и гражданским обществом. В ней не только обоснована авторская позиция по вопросу о смертной казни в России с учетом норм международного права и общечеловеческих ценностей, но и показаны особенности законодательного регулирования права на жизнь на уровне континентов (отдельные страны Европы, Америки, Африки, Азии).

Предложены меры по дальнейшему совершенствованию механизма обеспечения и защиты конституционного права на жизнь в России, проанализирована роль церкви и других институтов общества в защите указанного права. Кроме того, автором сформулирована более совершенная, на его взгляд, редакция статьи 20 Конституции Российской Федерации, а также обоснована рекомендация о включении в Уголовный кодекс Российской Федерации норм, оптимально регламентирующих ответственность государственных служащих за лишение человека жизни, совершенное при превышении должностных полномочий.

Научная новизна исследования выражается в следующих положениях, выносимых на защиту:

1. Специфика права на жизнь состоит в том, что его следует рассматривать строго дифференцированно, поскольку право на жизнь носит специальный, целенаправленный характер: оно направлено на защиту от незаконных действий (бездействий) государства. Расширительное толкование конституционного права на жизнь (включающее в себя вопросы, связанные с такими проблемами, как осуществление самоубийства, эвтаназии, а также репродуктивные права человека, право на достойную жизнь, право на частную жизнь и т.д.) противоречит истинной природе конституционного права на жизнь. Безусловно, право на жизнь не может функционировать в вакууме и действует в тесной взаимосвязи с другими правами, однако их необходимо рассматривать в качестве самостоятельных прав человека.

2. Право на жизнь является своеобразным международным стандартом, который направлен на защиту человеческой жизни от неисполнения государством своих позитивных и негативных обязанностей.

Поскольку ст. 20 Конституции Российской Федерации провозгласила, что каждый имеет право на жизнь, то никто не вправе лишить человека жизни. Государству неподвластен момент, когда произойдет зарождение жизни, а также момент появления человека на свет, поэтому и не ему решать, кому и как уходить из жизни.

3. Отмена смертной казни - это цель, поставленная Конституцией Российской Федерации и определяющая одну из главных конституционных обязанностей государства, а любой способ применения смертной казни необходимо рассматривать как вид жестокого, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения и наказания, нарушающего фундаментальное право человека - право на жизнь.

4. Предлагается внести изменения в ст. 20 Конституции Российской Федерации и представить ее следующим образом:

1. Каждый имеет право на жизнь.

2. Обеспечение и защита права на жизнь на всей территории Российской Федерации является приоритетной задачей государства и всех государственных органов. Каждый человек имеет право на уважение его жизни.

3. Смертная казнь отменяется. Никто не может быть приговорен к смертной казни и казнен».

5. В России пока не создана необходимая законодательная база, позволяющая адекватно реагировать на совершаемые государственными служащими, должностными лицами преступления. Поэтому представляется необходимым дополнить гл. 16 Уголовного кодекса Российской Федерации нормой, обеспечивающей обязательное привлечение к ответственностидолжностного лица за лишение человека жизни, совершенное при превышении полномочий, и представить статью в следующем виде:

Лишение человека жизни должностным лицом при превышении служебных полномочий».

6. В целях борьбы с неуставными отношениями в российской армии следует дополнить Уголовный кодекс Российской Федерации ст. 335.1 в следующей редакции:

Статья 335.1 Посягательство на жизнь, личную неприкосновенность, честь и достоинство военнослужащих со стороны старших по званию и сроку службы.

1. Посягательство на жизнь, личную неприкосновенность, честь и достоинство военнослужащих со стороны старших по званию и сроку службы, повлекшее вред здоровью и другие тяжкие последствия, наказывается.

2. То же деяние, совершенное одним и тем же лицом дважды, наказывается.».

7. В целях дальнейшего сближения национального законодательства с нормами международного права нужно привести в соответствие с международными договорами отдельные законы Российской Федерации, в частности, изменить ст. 117 Уголовного кодекса Российской Федерации, сформулировав отвечающее международным стандартам определение пыток; внести надлежащие изменения в федеральные законы и в подзаконные акты, регламентирующие применение военными и правоохранительными структурами силы, специальных средств, а также оружия.

8. Полная и безоговорочная отмена смертной казни призвана способствовать внедрению в сознание общества понимания абсолютной ценности человеческой жизни. В этой связи представляется необходимым разработать и принять Федеральную целевую программу «О развитии институтов гражданского общества», в рамках которой предусмотреть современные возможности дальнейшего сближения институтов общества и государства в сфере защиты прав человека и, в частности, его права на жизнь.

9. В целях оздоровления обстановки в российской армии необходимо в каждом субъекте Российской Федерации создать общественную наблюдательную комиссию, которая будет осуществлять общественный контроль за обеспечением прав военнослужащих в воинских частях и комиссариатах. Эта комиссия должна формироваться не только из числа родителей военнослужащих, проходящих службу, но и из членов неправительственных правозащитных организаций. Институт общественных наблюдательных комиссий предлагается закрепить юридически Федеральным законом «Об общественном контроле за обеспечением прав военнослужащих в Вооруженных Силах Российской Федерации».

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Содержащиеся в диссертации теоретические положения, выводы и рекомендации могут быть использованы в деятельности органов государства, общественных институтов, а также для дальнейших исследований в области конституционного права на жизнь, совершенствования соответствующего законодательства, при преподавании правовых дисциплин в учебных заведениях.

Апробация результатов исследования и их внедрение в практику. Диссертация подготовлена на кафедре конституционного и международного права юридического факультета Университета управления «ТИСБИ». Там же проводилось ее рецензирование и обсуждение. Она также была обсуждена на кафедре конституционного права и прав человека Казанского (Приволжского) федерального университета. Основные положения и выводы диссертации нашли отражение в пяти научных публикациях.

Структура работы определяется логикой проведенного исследования, его целями и задачами. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих семь параграфов, заключения, списка использованных источников.

## Заключение диссертации по теме "Конституционное право; муниципальное право", Балашов, Артем Владимирович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Важнейшим правом человека, без реализации которого бессмысленно говорить обо всех других правах, является право на жизнь. Все другие права вытекают из этого основного права и их можно рассматривать как «развертывание, расширение или конкретизацию этого права, ибо любое из субъективных прав обязательно является одним из проявлений жизни, выражением права на жизнь, удовлетворением какой-либо жизненной потребности, интереса, устремлений»386. Поэтому ни одно другое право не может быть столь основополагающим и заслуживать большего уважения, чем право на жизнь387.

Именно поэтому среди всех провозглашенных Конституцией РФ прав, данное право стоит на первом месте. Так, ст. 20 Конституции РФ 1993 года провозглашает: «Каждый имеет право на жизнь». Помимо этого, право человека на жизнь признано Конституцией РФ высшей ценностью нашего общества (ст.2). Стоит отметить, что понятием «высшая ценность» не определяется никакая другая основа конституционного строя.

Несмотря на то, что на правовом поле России преобладает естественно-правовая доктрина, тем не менее, не все ученые-теоретики в своих научных взглядах относят право на жизнь к категории абсолютных прав человека. Формально их можно разделить на три группы:

1) ученые, полагающие, что право на жизнь является абсолютным правом, не подлежащим никаким ограничениям;

2) ученые, полагающие, что право на жизнь является естественным, неотчуждаемым правом, кроме случаев специально предусмотренных в законе;

3) ученые, полагающие, что право на жизнь является отчуждаемым правом.

В различных правовых системах также существуют некоторые различия в понимании права на жизнь. Так, например, в государствах, где отменена смертная

86 Линик Л.Н. Конституционное право граждан РФ на жизнь: автореф. дис. на соиск. учен. степ. к. ю. н.: 12.00.02. М., 1993. с. 2.

187 Кальченко Н.В. Право человека на жизнь и его гарантии в РФ. Дисс. . канд. юрид. наук. Волгоград. 1995 г. с.16. казнь как вид наказания (Австрия, Германия, Франция и др.), право на жизнь означает, что ни один человек ни за какие деяния не может быть лишен жизни даже государством. В странах, где существуют различные режимы сохранения смертнойказни (применение смертной казни за общеуголовные преступления, применение смертной казни только в исключительных случаях, отказ от применения смертной казни на практике), под правом на жизнь обычно понимается то, что ни один человек не может быть лишен жизни произвольно, без должной правовой процедуры. В некоторых странах расширительноетолкование права на жизнь приводит к конституционному запрещению производства абортов (например, Ирландия).

В правовой системе Российской Федерации, где все еще законодательно закреплена возможность применения смертной казни, под правом на жизнь понимается то, что ни один человек не может быть лишен жизни произвольно, без должной правовой процедуры. Если же говорить о доктринальном толковании права на жизнь, то во взглядах ученых-юристов нет единогласия по данному вопросу.

Право на жизнь в нашем понимании - это естественное, абсолютное и неотчуждаемое государством право, получаемое человеком с момента рождения, гарантированное нормами международного и конституционного законодательства, которое реализуется человеком непосредственно и налагает на государство ряд позитивных и негативных обязательств, направленных на обеспечение и защиту высшей ценности - самой жизни.

Теоретической разработкой понятия права на жизнь занимались многие ученые, однако до сих пор ведутся дискуссии и высказываются различные мнения по поводу содержания этого права. С нашей точки зрения, наиболее целесообразным представляется рассмотрение права человека на жизнь в составе следующих элементов:

- право на неприкосновенность жизни человека со стороны государства и его представителей;

- право на обеспечение и защиту жизни человека государством;

- запрет на лишение жизни человека самим государством или его органами.

На сегодняшний день нельзя говорить об абсолютности и неотъемлемости права на жизнь в силу того, что нормы, регламентирующие данное право (как международные, так и российские), предусматривают основания, допускающие вмешательство государства и его ограничение с целью защиты прав других граждан.

В настоящее время все государства мира по проблеме, связанной с применением смертной казни, условно могут быть поделены на 4 основные группы:

1) государства, полностью исключившие смертную казнь из своего законодательства (например, Германия, Швеция и др.);

2) государства, сохранившие возможность применения смертной казни в военное время (например, Великобритания);

3) государства, формально сохраняющие смертную казнь в законодательстве, однако не применяющие ее на практике (например, Россия);

4) государства, сохраняющие смертную казнь в законодательстве и активно применяющие ее на практике (например, Китай, Иран, США).

Несмотря на общемировую тенденцию к отмене смертной казни как вида уголовного наказания, а также на тот факт, что, вступая в члены Совета Европы, Российская Федерация подписала 16 апреля 1997 г. Протокол № 6 к Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод, взяв на себя обязательство по его ратификации в течение трех лет,смертная казнь по-прежнему сохраняется в законодательстве России, реальные меры по отмене смертной казни до сих пор не приняты. Нет оснований полагать, что она будет законодательно отменена и в ближайшем будущем.

Можно выделить и ряд пробелов в текущем регулировании смежных проблем. Так, согласно примечанию статьи 117 Уголовного кодекса РФ, под пыткой понимается «причинение физических или нравственных страданий в целях понуждения к даче показаний или иным действиям, противоречащим воле человека, а также в целях наказания либо в иных целях». Но ведь сам институт смертной казни, а также способы ее исполнения суть причинение физических или нравственных страданий, противоречащее воле человека, применяемое государством в целях наказания индивида, что в свою очередь противоречит п. 2 ст. 21 Конституции Российской Федерации, согласно которому никто не должен подвергаться пыткам, насилию, другому жестокому или унижающему человеческое достоинство обращению или наказанию. Таким образом, налицо противоречие между основным законом и отраслевым законодательством.

Учитывая, что наша страна связана международными договорами, запрещающими исключительную меру наказания, а также принимая во внимание общемировую практику по отмене смертной казни, необходимо в ближайшем будущем запретить смертную казнь в России законодательно.

Поскольку ст. 20 Конституции РФ провозгласила, что каждый имеет право на жизнь, значит никто не вправе лишить человека жизни. Государству неподвластен момент, когда произойдет зарождение жизни, а также момент появления человека на свет, поэтому и не ему решать, кому и как уходить из жизни.

В целом же обзор зарубежных конституций в области защиты права на жизнь убедительно показал, что:

1) большинство государств, позитивируя право на жизнь, придало ему юридический, то есть общеобязательный характер, тем самым признав, что право на жизнь является важнейшим правом человека, без реализации которого бессмысленно говорить обо всех других правах;

2) несмотря на то, что во всем мире прослеживается тенденция к законодательному закреплению права на жизнь, а также к отмене смертной казни, можно выделить ряд государств (например, Китай и страны так называемого «мусульманского права»), которые не содержат в своих конституциях традиционную формулу «каждый имеет право на жизнь» и допускают жестокие виды смертной казни.

Исследование механизма законодательного обеспечения конституционного права на жизнь в современной России показало, что в Конституции РФ, а также в ряде международных договоров Российской Федерации, указанное право закреплено (точнее провозглашено) лишь декларативно. Между тем, позитивируя право человека на жизнь, Конституция придает им юридический, то есть общеобязательный характер.

Сегодня современные демократические конституции и, конечно, Конституция РФ уходят от одностороннего понимания отношений между личностью и государством как отношений власти и подчинения. Так, закрепляя права человека и гражданина, Конституция РФ понимает его как устойчивую правовую связь между личностью и государством, в силу которой на физическое лицо распространяется юрисдикция государства, при этом лишь в строго установленных законом случаях права человека и гражданина могут быть ограничены. Вместе с тем государство несет установленные законом обязанности перед этим лицом, презюмируя равенство обоих участников правоотношения, то

388 есть государства и физического лица .

Если же говорить об обязанностях государства по защите человеческой жизни, то, согласно правовой позиции Европейского Суда, обязательства, вытекающие из ст. 2 Европейской конвенции по правам человека, делятся на негативные и позитивные.

Так, негативные обязательства представляют собой обязанность государства воздерживаться от совершения действий, способных повлечь смерть лиц, находящихся под их юрисдикцией. Позитивные обязательства представляют собой обязанность государства принимать меры, необходимые для защиты жизни

389 лиц, находящихся под его юрисдикциеи . Надо отметить, что данные обязательства прямо не закреплены в международных актах, все они вытекают лишь из решений Европейского суда по правам человека. Более того, перечень обязательств не является исчерпывающим. Учитывая, что обязательства могут не иметь непосредственного нормативного закрепления, именно судебное расследование конкретных дел, касающихся защиты права на жизнь, могут

188 Железнов Б.Л. Конституционный механизм государственной защиты прав человека//Вестник экономики, права и социологии, №1, 2007 г., с. 80.

189 Постановление ЕСПЧ по делу L.S.B, v. The United Kingdom, §36 привести к выявлению (и, соответственно, реализации на практике) новых обязательств позитивного характера в отношении защиты права граждан на

390

ЖИЗНЬ .

Анализ действующего законодательства в области применения огнестрельного оружия позволил выявить следующую проблему: российский законодатель существенно отходит от требований международных договоров и значительно расширяет полномочия должностных лиц по применению оружия и специальных средств. Как представляется, подобное расширительное толкование норм недопустимо, поскольку надо учитывать, что речь идет не о простых правах человека, а о праве на жизнь, наиважнейшем из всех имеющихся у человека прав и свобод. Именно поэтому Европейский суд по правам человека в своих постановлениях постоянно указывает на то, что обстоятельства, при которых лишение жизни может быть оправдано, должны толковаться строго

391 ограниченно . Отсюда следует внести изменения в Федеральные законы РФ, а также в подзаконные акты, регламентирующие применение военными и правоохранительными структурами силы, специальных средств, а также оружия, обеспечив соответствие этих норм международным стандартам в сфере прав человека.

В нашей стране сложилась недопустимая ситуация в сфере защиты права на жизнь арестованных и заключенных в следственных изоляторах и колониях, а также военнослужащих российской армии в мирное время.

Анализ практики Европейского суда показал, что, если речь идет о позитивном обязательстве гарантировать право на жизнь лиц, находящихся в местах лишения свободы, то система, предусмотренная ст.2 Конвенции, должна обеспечивать независимое и беспристрастное официальное расследование, совершенного преступления, которое бы удовлетворяло определенным минимальным стандартам эффективности. Таким образом, компетентные органы любого государства должны соблюдать установленный порядок расследования,

390 Семенов И.С. Право на жизнь (международно-правовой аспект): автореф. дис. . на соиск. учен. степ, к.ю.н.: 12.00.10. Москва. 2009 г. с. 10.

9| см., например, Базоркина против России, решение ЕСПЧ от 27 июля 2006 г., § 103. инициировать по собственной инициативе расследования, притом, под контролем общественности392.

Позиция Европейского суда объяснима: лица, содержащиеся в заключении, находятся в уязвимом положении, именно на власть в первую очередь возложена обязанность соблюдать их права. На государство возлагается ответственность за любые повреждения, полученные в период нахождения в местах лишения свободы; ответственность становится особенно актуальной, если лицо

393 погибает . Все это в полной мере относится и к России, однако практика свидетельствует о том, что наша исправительная система далеко не всегда отвечает данным требованиям.

Серьезное беспокойство вызывают нарушения права человека на жизнь, по-прежнему имеющие место в Вооруженных Силах Российской Федерации. Речь идет о так называемых «небоевых потерях» - травматизме и гибели военнослужащих по причинам, не связанных с участием в боевых действиях. Военнослужащие гибнут в результате несчастных случаев, нарушений правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, неуставных взаимоотношений, нарушений правил обращения с оружием и военной техникой, халатности командиров и по другим причинам.

Число погибших по данным Министерства обороны Российской Федерации и по российских правозащитников существенно разнится. Так, по данным Министерства обороны РФ в 2008 году в результате преступлений и ЧП в армии погиб 471 российский военнослужащий. Это на 29 человек больше, чем годом ранее394. По данным же российских правозащитников число военнослужащих, погибших по причинам, не связанным с участием в боевых действиях, значительно выше. Например, Союз комитетов солдатских матерей и фонд «Право матери» говорят о том, что ежегодно российская армия теряет во всех

92 см., например, Giile? v. Turkey, постановление от 27 июля 1998, Reports 1998-1V, р. 1733, §§ 81-82; Ogur v. Turkey [GC], no. 21954/93, §§ 88, 91-92, ECHR 1999-111; Hugh Jordan v. the United Kingdom, no. 24746/94, § 120; Kelly and Others v. the United Kingdom, no. 30054/96, § 114, оба постановления от 4 мая 2001 г.; McCann and Others, цитированный ранее, § 161; Mahmut Kaya v. Turkey, no. 22535/93, §§ 106-07, ECHR 2000-Ш; ilhan v. Turkey [GC], no. 22277/93, § 63, ECHR 2000-V11; McKerr v. the United Kingdom, no. 28883/95 , § 148. ECHR 2001-111.

193 см., например, Salman v. Turkey [GC], no. 21986/93, ECHR 2000-VII, § 99.

94 Минобороны подсчитало небоевые потери // URL: http://www.pravda.ru/accidents/factor/crime/20-01-2009/299230-агту-0/ (дата обращения: 23.10.2010 г.) своих войсках 2,5 тысячи, иногда даже 3 тысячи человек, солдат и офицеров. Тревожной стала и ситуация с офицерской преступностью. Как отмечалось в СМИ, за год она выросла почти на треть и стала рекордной за последние пять

395 г> лет . Все это позволяет сделать вывод о том, что наше государство не создает военнослужащим безопасные для жизни условия службы и не предпринимает достаточные меры для изменения этих условий, что противоречит статье 20 Конституции.

В Российской Федерации пока еще не создана законодательная база, позволяющая адекватно реагировать на совершенные государственными должностными лицами преступления. Анализ УК показывает, что государство пока все еще предоставляет большую степень защиты своим органам и их должностным лицам, нежели обычным гражданам, что противоречит ст. 2 Конституции РФ. Так, например, ст. 317 УК РФ за посягательство на жизнь сотрудника правоохранительного органа предусматривает наказание в виде лишения свободы на срок от двенадцати до двадцати лет, либо пожизненное лишение свободы, либо смертную казнь (в ред. Федерального закона от 21.07.2004 N 73-Ф3). Если же говорить об ответственности государственного должностного лица за посягательство на жизнь или лишение жизни простого человека, то равная ответственность прямо не предусмотрена в уголовном законодательстве396.

Ничто не мешает российскому законодателю включить в УК новую статью, устанавливающую повышенную ответственность представителей государства за лишение человека жизни. Внесение в УК РФ новой статьи должно стимулировать усиление борьбы с нарушениями права на жизнь и стать первым шагом к началу общегосударственной мобилизации борьбы с нарушениями права на жизнь в пенитенциарной системе и Вооруженных силах РФ. Особая ответственность государственного служащего за неправомерное применение физической силы,

95 Российская газета, 2009 год, 11 февраля.

396 Конечно, она вытекает из ч. 4. ст. 111 (Умышленное причинение тяжкого вреда здоровью) и ч.З ст.286 (Превышение должностных полномочий). Однако необходимо отметить, что ответственность должностного лица несоизмеримо меньше, чем ответственность простого человека, что не соответствует конституционному принципу равенства граждан перед законом и судом. специальных средств, оружия сотрудниками органов внутренних дел, уголовно-исполнительной системы, федеральных органов безопасности, военнослужащих внутренних войск и Вооруженных Сил РФ и т.д., которое привело к лишению человека жизни, должна быть прямо предусмотрена в УК РФ.

Если же говорить об институтах, непосредственно обеспечивающих реализацию правовых норм и гарантий в области обеспечения и защиты права на жизнь, то среди них можно выделить:

- судебную защиту;

- прокурорский надзор;

- деятельность Уполномоченного по правам человека.

Между тем, судебная защита все еще остается труднодоступной для граждан в связи с перегруженностью судов, их материальным неблагополучием, слабой правовой информированностью граждан, а в ряде случаев и в связи с неисполнением решений суда. Необходима кардинальная судебная реформа, ведущая к созданию сильной, доступной для всех без исключений граждан судебной власти. Дальнейшего совершенствования требует и прокурорский надзор.

В условиях современной России эффективно действующий прокурорский надзор является важным средством обеспечения защиты прав и свобод человека и гражданина. Он обладает целым рядом преимуществ, таких как оперативность разрешения обращений граждан, инициативность, доступность для населения и бесплатность юридической помощи. Все это, как нам представляется, делает прокуратуру главной правозащитной организацией в стране.

Что касается института Уполномоченного по правам человека, то он лишь дополняет существующие средства защиты прав и свобод граждан. Уполномоченный вправе только указывать на имеющиеся недостатки и проблемы, в том числе связанные с действием или бездействием тех или иных органов и должностных лиц, содействовать реализации прав граждан перед лицом бюрократических структур. Тем не менее, необходимо дополнительно ввести должности специализированных Уполномоченных по правам человека, в частности, учредить следующие институты:

4. институт Уполномоченного по правам военнослужащих;

5. институт Уполномоченного по правам осужденных;

6. институт Уполномоченного по надзору за деятельностью правоохранительных органов и их должностных лиц.

Важное место в защите права человека на жизнь занимает гражданское общество. Сегодня у нас прилагаются значительные усилия для его развития, постепенно складывается механизм сотрудничества между государством и гражданским обществом, проблема прав человека приобретает черты диалога -все это является показателем действия нового политического мышления. И все же пока еще в общественном сознании нет понимания того, что жизнь - это высшая ценность. Формирование у общественности гуманистических взглядов на человеческую жизнь, а отсюда - и стремления к отмене смертной казни, представляется совершенно необходимым. Понимание и грамотное решение проблем в этой непростой сфере человеческих отношений - важная задача как государства, так и гражданского общества.

Исследование институтов общества в сфере конституционного права на жизнь в Российской Федерации показало, что они по большей части пока способны лишь поднимать проблемные вопросы и требовать от властей их решения, хотя немало случаев, когда они помогают людям более эффективно, нежели государственные структуры.
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