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**Введение к работе**

Демократизация всех сфер жизни в России привела в экономике к приватизации и многообразию форм собственности. Предпринимательская активность населения с одной стороны и поставленная в тяжелые условия промышленность, с другой стороны, не смогли сразу компенсировать друг друга, и экономика России оказалась в глубоком кризисе. Так величина производственных капитальных вложений в экономику России (в сопоставимых ценах) за период с 1990 года уменьшилась примерно в пять раз. При этом коэффициент обновления основных производственных фондов промышленности уменьшился с 7% в 1991 году до 2% в 1996 году. 1997 год дал надежду на преодоление кризиса. Так по данным Госкомстата России и Санкт-Петербургского Комитета Государственной статистики в России (в скобках - в Санкт-Петербурге) валовой внутренний продукт (в процентах к 1996 году) в 1997 году составил 100,4 (99,4) процента, промышленная продукция - 101,9 (108,1) процента, инвестиции в основной капитал - 95 (104) процента, индекс цен на промышленную продукцию - 107,7 (106,7) процента. Это дает основание надеяться, что цель - построение социально-ориентированной экономической системы может быть достигнута. Использование в качестве инструмента социально-ориентированного рынка ставит ряд вопросов, на которые ищут сегодня ответы отечественные и иностранные экономисты, занимающиеся спецификой транзитивной экономики. Основной становой хребет экономики государства -ее промышленность, в своей большей части была приватизирована, мы получили огромное поле интересов экономически самостоятельных предприятий. Часть получивших самостоятельность предприятий смогла «справиться» со своей свободой, большая же часть продолжала оставаться в тяжелом положении. Так в Санкт-Петербурге в 1997 году впервые за последние шесть лет удалось преодолеть сложившуюся тенденцию сокращения объемов промышлен ного производства. По крупным и средним предприятиям темп роста по сравнению с 1996 годом составил 108,1%, инвестиции в основной капитал - 104%, грузооборот - 100,3%. Сохранился относительно низкий уровень регистрируемой безработицы -1,2%.

Вместе с тем, положение в экономике города продолжает оставаться сложным. Общий объем валового регионального продукта составил 99,7% к уровню прошлого года. Продолжился спад производства в оборонных отраслях промышленности, где задолженность по платежам государства на 01.01.98 составили более 8000 млн. рублей, легкой, металлургической, деревообрабатывающей промышленности. Возросло на 5,3% число убыточных предприятий с общей суммой убытка 2,76 млрд.рублей.

Не ослабевает платежный кризис, нарушающий нормальный ритм хозяйственной деятельности и вызывающий социальную напряженность в коллективах. Просроченную задолженность по заработной плате на 01.01.98 имели 444 предприятий на сумму 620 млн. рублей, в т.ч. в промышленности, строительстве и на транспорте - 294 предприятий - 440 млн.рублей.

В то же время переход к рыночным методам хозяйствования и приватизация большинства российских предприятий привели к исключению из экономической жизни России отраслевых министерств, главков и т.д., выполнявших двойную роль: с одной стороны они занимались экономической координацией подчиненных им предприятий, а с другой стороны лоббировали их интересы в правительстве.

Замена всеохватывающего планирования на рыночные механизмы привела к совершенно иным способам планирования в промышленности, «спустив» его на уровень самих промышленных предприятий, но не упразднила необходимость в экономической координации большинства промышленных предприятий. Возникающие проблемы в оборотных средствах, долгосрочных кредитах в крупные инвестиционные проекты и т.д. требуют часто решения на более высоком уровне.

В этих условиях естественно возникает вопрос о необходимости экономической координации деятельности предприятий. На этот вопрос отвечают по-разному. Основные точки зрения можно свести к следующим:

- неэффективность государственного вмешательства в деятельность экономических субъектов хозяйствования, накладывание минимальных ограничений на функционирование экономики со стороны государства (Дж. Сакс, Е.Гайдар, А.Чубайс, Е.Ясин и др.). Эта точка зрения, очень условно укладывающаяся в русло неоклассической теории (Р.Барро, Р.Лукач, Т.Саржент, С.Фишер, Е.Фелкс, Д.Тейлор и др.), устанавливает законы свободного рынка, терпимо относится к горизонтальным объединениям субъектов экономического хозяйствования в целях лоббирования своих интересов, усиливает антимонопольное законодательство в целях разукрупнения гигантов отечественной промышленности;

- осторожное, но целенаправленное государственное вмешательство в деятельность экономических субъектов, создание административными и экономическими методами финансово-промышленных групп, ведение их реестра и, соответственно, их подконтрольность государству, ослабление антимонопольного законодательства в целях конкуренции отечественной промышленности не на внутреннем рынке, а на внешнем (С.Шаталин, Н.Петраков, Д.Львов, С.Глазьев и др.). Эта точка зрения, которую опять же, очень условно, можно отнести к неокейнсианской, синтезирующей достоинства классической и кейнсианской макроэкономических школ (Дж.Бенесси, Дж.Гандмот, Г.Гроссман, Р.Клауер, А.Лейонхувуд и др.) предполагает стимулирование государством объединения капиталов в целях создания наукоемкой продукции в стратегических отраслях.

Нам кажется совершенно естественной правомерность обеих точек зрения. Первая отражает интересы, в первую очередь, малого и среднего пред принимательства, значительно выросшего за период реформ. Так в целом по России зарегистрировано около 850 тысяч малых предприятий, причем 43,4% в торговле, 16,7% в строительстве, 15,5% в промышленности и 5,1% в науке. В Санкт-Петербурге насчитывается 180 тысяч субъектов малого предпринимательства, из них 65 тысяч юридических лиц, где заняты около 700 тысяч человек, а доля налоговых поступлений 12% доходной части бюджета (в Москве более 40%). По отраслям экономики в Санкт-Петербурге 60% субъектов малого предпринимательства работают в сфере торговли и сервисного обслуживания, 20% в науке и инновационной сфере и лишь 10% в промышленности.

В Санкт-Петербурге насчитывается около сотни крупных предприятий, в том числе гиганты кораблестроения. Для данных предприятий более интересна вторая точка зрения и недаром КЭФ Мэрии г.Санкт-Петербурга поддержал идею создания финансово-промышленной группы (далее - ФПГ) в данной области из 12 крупных заводов [43]. Уже более года успешно работает данная ФПГ «Морская техника». Правительство Ленинградской области заявило о своем участии в ФПГ «Вита» [42], формировавшейся вокруг «Вита-банка», переживающего сегодня не лучшие времена. Создание данной ФПГ осложнено, на наш взгляд, относительно малыми размерами его потенциальных участников. Нам кажется, что данная точка зрения отражает интересы, в первую очередь, крупных монополистов, зависящих от госзаказа в наибольшей степени и заинтересованных во внешних связях через ФПГ.

Таким образом оказались неохваченными интересы средних и крупных предприятий, заинтересованных при своей реструктуризации, в первую очередь, в координации деятельности своих подразделений. Правительство Ленинградской области, к примеру, дало «зеленый свет» и льготы, типа гарантии инвестиций через Региональную страховую компанию, холдинговой компании «Ленпромлес» [41]. Ряд предприятий Санкт-Петербурга приватизировался по схеме холдинговой приватизации. Одним из вариантов дальнейшей реструкту ризации крупных предприятий, заинтересованных в нормальном функционировании производственных мощностей, может, как нам кажется, стать их дальнейшее преобразование в холдинги.

Следует отметить, что огромный вклад в различные аспекты управления экономикой на микроуровне был сделан в работах большого числа отечественных исследователей: И.Н.Абрамова, Г.Л.Багиева, Г.Л.Бломберга, В.Н.Войтловского, А.П.Градова, Ю.Н.Голубева, Ю.В.Гусева, А.П.Жевтяка, А.Е.Карлика, Г.Я.Кипермана, В.Я.Клебанера, В.И.Кошкина, А.Б.Крутика, Э.И.Крылова, А.М.Лайкова, А.В.Ланскова, Д.С.Львова, А.Н.Петрова, С.Э.Пивоварова, Д.В.Соколова и многих других. Но время неумолимо ставит новый спектр задач. К их числу можно отнести и создание работоспособных, ориентированных на производство структур экономической координации, а также механизма управления материальными и нематериальными потоками в них. Вопросы управления потоками нашли широкое отражение в трудах отечественных ученых. Среди них можно назвать А.Г.Аганбегяна, А.У.Альбекова, В.Н.Буркова, Н.П.Бусленко, С.И.Волкова, В.А.Волконского, АМ.Гаджинского, В.И.Данилова-Данильяна, В.С.Дидаяна, М.Ш.Доветова, Я.А.Дуброва, И.А.Жученко, М.Е.Залманову, Л.В.Канторовича, А.И.Кухтенко, В.Л.Макарова, Л.Б.Миротина, Н.Н.Моисеева, Ю.М.Неруша, О.А.Новикова, Н.Я.Петракова, Б.К.Плоткина, Б.Д.Промыслова, С.М.Резера, А.Н.Родникова, Ю.И.Рыжикова, А.И.Семененко, А.А.Смехова, В.Н.Стаханова, С.А.Уварова, Е.А.Хруцкого, Н.П.Федоренко, А.Д.Цвиркуна, В.В.Щербакова, Д.Б.Юдина и многих других.

В целом проделан значительный объем исследований в области изучения потоков в отраслях народного хозяйства. В то же время необходимо отметить, что изучению потоковых процессов в хозяйственных субъектах экономической координации не было уделено достаточного внимания. Тем более остались неисследованными вопросы структурирования данных субъектов на основании логистических принципов построения потоковых систем.

Таким образом можно сформулировать цель исследования. Она состоит в теоретическом осмыслении основ организационного развития предприятий в условиях построения социально-ориентированного рынка, исследовании логистических закономерностей формирования предпочтительных организационно-правовых структур приватизированных предприятий, разработке методических и практических рекомендаций по их комплексному формированию и управлению на основе типовых решений.

Целевая направленность исследования диктует необходимость решения следующих задач:

- раскрытие механизма экономической координации и его признаков;

- обоснование и раскрытие логистической методологии функционирования и развития в системе экономической координации;

- обоснование выбора объекта экономической координации на основе зарубежного и российского опыта;

- экономико-юридический анализ объектов экономической координации;

- раскрытие теоретических основ структурирования хозяйственных систем;

- видовой анализ организационных структур управления, раскрытие организационной структуры управления выбранного объекта экономической координации;

- анализ концепции управления в выбранном объекте экономической координации;

- логистический анализ специфики процессов управления внутри объекта экономической координации;

- разработка логистической модели процесса управления объектом экономической координации;

- использование логистической модели процесса управления для форми рования организационной структуры управления объекта экономической координации.

Для решения поставленных задач была выбрана следующая логическая структура диссертации. В первой главе исследуются признаки экономической координации и соответствующие им субъекты, рассматриваются принципы работы в них, раскрываются возможности логистики, как метода исследования взаимодействия субъектов экономической координации. Для расширения возможного методического поля рассмотрены системный подход в логистике, использование функции полезности, а также экономико-математические методы исследования. Во второй главе на основе анализа специфики рыночных отношений в РФ выбран конкретный субъект экономической координации, как объект дальнейшего исследования. Выбор производится на основании мирового опыта, в том числе опыта страны «классического капитализма» - США, последнего российского опыта, а также на основании экономико-юридического анализа субъектов экономической координации.

Для формирования организационной структуры управления выбранного нами объекта было проведено аналитическое исследование признаков хозяйственных субъектов экономической координации, теоретических основ их структурирования, для чего была использована, в том числе, теория хозяйственных систем. Также в третьей главе исследовались наиболее общепринятые в мировой практике виды организационных структур управления, были выявлены их положительные и отрицательные стороны. Соотношение вида организационной структуры управления с объектом нашего исследования, позволило выбрать концепцию управления. В четвертой главе был исследован ряд концепций управления и сделан вывод о необходимости использования в выбранном нами объекте исследования - холдинге концепции стратегического управления, включающей в себя в обязательном порядке стратегическое планирование и стратегический контроль.

В пятой главе на основании выбранных организационной структуры и концепции управления, а также построенной схемы стратегического управления, в выбранном нами хозяйственном субъекте экономической координации была разработана информационно-логистическая модель холдинга и на ее основании была произведена структуризация ряда крупных промышленных предприятий. В информационно-логистической модели использовались методы экономико-математического моделирования, в том числе метод «разрезания» графа на определенное число подграфов. Также был выведен, обоснован и рассчитан определяющий коэффициент -коэффициент резерва контроля в холдинге.

Научная новизна диссертации состоит в разработке теоретических и методических основ анализа и формирования механизма экономической координации в транзитивной экономике и построения на такой основе логистической методологии структурирования хозяйственных субъектов экономической координации. К наиболее важным достижениям исследования необходимо отнести следующие:

1 .Обоснование роли экономической координации субъектов хозяйствования как условия их выживания в транзитивной экономике, выявление ее признаков и организационно-правовых форм хозяйственных субъектов, им соответствующих.

2.Введение и обоснование понятия экономической субординации, как одного из признаков условий реализации экономической координации, определение этого признака, выявление его особенностей, использование понятия экономической координации для определения такой организационно-правовой формы хозяйственных субъектов, как холдинг.

3.Применение методологии логистических подходов в управлении хозяйственными субъектами экономической координации в условиях транзитивной экономики путем использования системного подхода и экономико математического моделирования в ней, рассмотрение возможности использования логистических методов в управлении материальными и нематериальными потоками в холдинге.

4.Обоснование, как с международной, так и с российской точек зрения выбора в качестве оптимальной организационно-правовой формы хозяйственного субъекта экономической координации холдинга.

5.Обоснование признаков и методологии структурирования, аналитическое осмысление видового различия организационных структур управления, выявление соответствующих организационной структуры управления и философии планирования и контроля в холдинге.

6.Обоснование концепции управления в холдинге и методики стратегического планирования и стратегического контроля в нем, раскрытии потенциальных возможностей данного метода в совокупности с элементами портфельного менеджмента в оптимальном структурировании холдинга, как конкретного субъекта экономической координации;

7. Обоснование логистических подходов к управлению информационными потоками в холдинге и использование метода стратегического контроля для определения холдинга и информационно-логистического моделирования его структуры.

8.Обоснование применения информациронно-логистических методов при структуризации хозяйственных субъектов экономической координации в холдинги и использования логистических подходов к управлению материальными потоками при совершенствовании структуры переходных форм.

9. Создание информационно-логистической модели управления в холдинге, основанной на значениях коэффициента резерва контроля, на базе которого выдвигаются предложения и конкретные рекомендации по структуризации как холдингов, так и ряда других хозяйственных субъектов экономической координации.

Практическая значимость проведенного исследования заключается в разработке методической основы создания холдингов на базе крупных промышленных предприятий в условиях транзитивной экономики и структурирования хозяйственных субъектов экономической координации с использованием конкретного показателя - коэффициента резерва контроля.

## Логистические системы управления материальными потоками в системе экономической координации

Целью управления массовым объектом снабжения многономенклатурными запасами материальных средств является удовлетворение спроса потребителя на хранимые и потребляемые номенклатуры.

В общем случае система управления многономенклатурными запасами массовых экономических объектов является большой, сложной и многоуровневой. Однако, с учетом сформулированной цели функционирования ее рассматривают как условно-элементарную. В этой системе естественным потоком, обеспечивающим нормальный процесс функционирования, является движение хранимых номенклатур, обусловленное их расходом, поступлением и откладыванием в запас.

Итак, в процессе управления, управляемым объектом являются запасы хранимых ресурсов. Управляющим объектом может выступать субъект или машинная система управления запасами, на которую целесообразно переложить все массовые управленческие операции, особенно при большом числе управляемых номенклатур. Массовые управленческие операции являются реакцией управляющего объекта на регулярные возмущения внешней среды. Основными элементами задачи оптимального управления запасами являются: -система снабжения; -спрос на предметы снабжения; -возможность пополнения запасов; -функции затрат; -ограничения; -стратегия управления запасами. Управление запасами заключается в установлении моментов подачи и величины заказа на восполнение запасов, а также распределения вновь прибывающей партии по нижестоящим звеньям системы снабжения. Совокупность правил, по которым принимаются эти решения, называются стратегией управления запасами. Под системой снабжения понимается совокупность баз (складов) поставщика и потребителя, между которыми в ходе операций по снабжению осуществляются перевозки хранимого имущества. Функция затрат может составляться и минимизироваться для системы в целом и для каждого склада порознь.

Эффективность логистической системы зависит не только от совершенствования и интенсивности промышленного и транспортного производства, но и складского хозяйства. Складское хозяйство - это комплекс складов, вспомогательных устройств и обслуживающих подразделений включая соответствующий персонал работников, осуществляющих приемку материальных ресурсов, их размещение, хранение, учет, проверку состояния, подготовку к потреблению и отпуск. Оно может принадлежать промышленному предприятию, строительной или транспортной организации, акционерному обществу различного типа или являться самостоятельной хозяйственной единицей.

Складирование продукции необходимо в связи с имеющимися колебаниями циклов производства, транспортировок и ее потребления. Склады различных типов могут создаваться в начале, середине и конце транспортных грузопотоков или производственных процессов для временного накапливания грузов и своевременного снабжения производства материалами в нужных количествах. Следует отметить, что склады способствуют преобразованию грузопотоков, изменяя параметры принимаемых и выдаваемых партий грузов по величине, составу, физическим характеристикам входящих грузов, времени отправки транспортных партий и так далее.

Транспорт принадлежит к одной из самых больших и сложных систем, с которой приходится иметь дело при организации промышленного производства. Целью функционирования этой системы является полное удовлетворение потребностей фирм в перевозках грузов.

Вообще транспортная промышленность обладает специфическими особенностями, вытекающими из самого характера транспортного процесса (см. [75, 76, 80, 87, 98, 92, 104, 109, 176, 201, 208, 239, 241, 249, 287, 321]). Прежде всего, эта отрасль материального производства отличается тем, что, являясь продолжением процесса обращения, сама не производит нового продукта и лишь изменяет стоимость перевозимых товаров. Материальный характер изменений, происходящих с товарами, заключается в том, что они изменяют свое положение в пространстве вследствие приложения труда работников транспорта. Вследствие этого, общество стремиться всемерно сокращать потребность в перевозках, чтобы доля транспорта в совокупном общественном продукте была минимальной. Так, транспорт, осуществляя перевозки и стремясь максимизировать их объем (или доходы) при рациональном планировании общественного производства может получить лишь минимум общественно-необходимых объемов перевозок (транспортных издержек). При этом минимум общественно-необходимых транспортных издержек и максимум доходов транспорта оказываются равными.

Особенностью транспортной промышленности является то, что эффект, получаемый от перемещения грузов и людей, не может существовать отдельно от транспорта - не может накапливаться и реализовываться в отрыве от транспорта.

Кроме этого, важной особенностью является то обстоятельство, что в состав средств транспорта не входит сырье, в связи с чем на транспорте основные средства преобладают над оборотными, тогда как на предприятиях обрабатывающей промышленности сырье составляет значительную часть стоимости средств производства. На транспорте предметом труда являются грузы. И стоимость этих грузов, пока они находятся в процессе перевозки, заморожена, что обычно учитывается при планировании работы транспорта. При этом эффект, получаемый от перемещения грузов, должен исчисляться с учетом стоимости массы перевозимых грузов, отнесенной ко времени, затрачиваемому на перемещение.

Под системой на транспорте понимается совокупность средств транспорта (транспортных средств - железнодорожного и автомобильного подвижного состава, морских, речных и воздушных судов и перегрузочных пунктов -территорий и акваторий со средствами стоянки, складирования и механизации перегрузочных работ), путей сообщения (с искусственными сооружениями, средствами сигнализации и связи), обеспечивающих подразделений и органов управления, функционально связанных друг с другом.

## Анализ перспектив структурных форм экономической координации в России

На пути реформирования экономики России гигантским пластом лежит крупный капитал, в основном оборонного комплекса, труднореформи-руемый, трудноконверсируемый, неподвижный, но высокотехнологичный, демографически компактный, имеющий огромный организационный опыт. Это тот самый крупный капитал, который, с одной стороны, стоит на пути рыночных реформ, а с другой стороны, только и способен вытащить страну из болота экономического кризиса и возродить былую державу. На наш взгляд, именно в целях его реформирования Президентом РФ Б.Н.Ельциным были подписаны Указы, регламентирующие создание и функционирование холдингов, и создание финансово-промышленных групп в РФ. Это были первые документы, в которых появились такие термины (и их определения на российский манер), как холдинг и финансово-промышленная группа. Подчеркивая историческую значимость данных указов, все же хотелось бы сразу оговориться, что на наш взгляд, термины «холдинг» и «финансово-промышленная группа» имеют скорее экономическую, а не правовую природу. На наш взгляд, как это не парадоксально, именно попытка проведения демонополизационно-приватизационных мероприятий в ВПК породила данные указы, что, по мнению авторов, также давало возможность провести замену административных связей на экономические [275]. Здесь есть разные мнения. Одни предлагают проводить антимонопольное регулирование до приватизации [69], другие считают его вообще вредным во время спада экономики [247]. Здесь необходимо отметить, что условия российской экономики позволяют стать монополистом и предприятию-лидеру с наибольшим научным потенциалом, что на время естественно и в рыночной экономике при наличии жесткой конкуренции, и производителю с достаточно отсталой технологической базой и устаревшей продукцией [65, с.9]. Отделить первого от второго без революционных мер возможно благодаря конкуренции со стороны мирового рынка [210]. Здесь уместно отметить следующее: - разукрупнение предприятий в целях конкуренции может иногда быть и полезным, но главное - это конкуренция со стороны мирового рынка; - устойчивость рыночной экономики должна базироваться на двух «китах»: государственный децентрализованный тип регулирования (монетарный, неоклассический, смешанный) и систему планового централизованного регулирования, «спущенную» на уровень корпоративного звена экономики, то есть на уровень промышленных корпораций; - объединение технологически связанных предприятий, научных и проектных организаций должно создать условия для проведения согласованной технической и инвестиционной политики, что возможно через структуры холдингов и финансово-промышленных групп.

Возможность управления через холдинг технологически связанными отраслями, создавать условия для полномасштабной вертикальной интеграции рыночными методами отмечает ряд авторов [289, 345 и т.д.]. Это особенно характерно для нефтяного комплекса [64, с.8] и отраслей оборонной промышленности [62, с.15; 235; 248; 116]. Здесь необходимо отметить еще одну очень важную функцию, которую способен выполнять холдинг. Речь идет о перераспределении финансов внутри холдинга среди дочерних фирм, направлению их, в первую очередь, на инновации [270]. Высокая степень концентрации капитала и маневренность обуславливает и такое важнейшее преимущество холдинговых компаний, как возможность широко заниматься инновационной деятельностью, способствуя тем самым научно-техническому прогрессу.

Преимущество холдинговых компаний порождается самой их сущностью, в соответствии, с которой размещение инвестиций по ряду производств снижает степень риска, обеспечивает стабильность доходов при колебаниях курсов акций и размера дивидендов. Западные экономисты давно выявили и математически обосновали важную особенность холдинговых компаний: ожидаемая чистая прибыль головной компании есть сумма ожидаемых прибылей по отдельным предприятиям, тогда как риск всей холдинговой компании меньше суммы рисков отдельных предприятий. Именно в этом и есть суть создания холдинговых компаний. Не случайно им часто отдается предпочтение перед размещением всех акций в одном, даже самом прибыльном акционерном обществе. Более того, иногда холдинговые компании подбирают для себя акции, на данный момент обладающие на рынке противоположными тенденциями. Таким путем холдинги стремятся надежно гарантировать себя от убытков, хотя, естественно, идут на определенное снижение возможной суммы прибыли. Холдинги вполне способны не только на такой шаг, но и на то, чтобы довольно легко переносить локальные банкротства в своей системе.

Эффективность холдинговых компаний можно обобщенно выразить следующим образом: они позволяют реализовать задачи, не решаемые на уровне отдельного предприятия, оптимизировать связи между предприятиями, страхуя от финансовых потерь. Таким образом, на уровне России мы снова наблюдаем, что холдинговые структуры ориентированы в первую очередь на свои внутренние проблемы, такие как организация взаимодействия и управления дочерними фирмами, интеграция, самофинансирование. Что касается ассоциаций промышленников, то они, несмотря на оформившиеся структуры, достаточно слабо пока участвуют в политической жизни страны, играя, в основном, роль поставщика информации. Примером этого может служить поражение блоков «КРО» и «Союз труда»на выборах в Государственную Думу в 1995 г.

Финансово-промышленные (или промышленно-финансовые) группы в России - самое своеобразное явление в экономике переходного периода. Рассматривая в этой главе лишь экономическую природу данного явления, в первую очередь хотелось бы отметить обилие материала по данной проблематике. Некоторые авторы видят в ФПГ чуть ли не панацею от всех наших экономических бед [151, 277], другие считают, что с их помощью можно удержать государству командные высоты в экономике либо непосредственно [278], либо через государственные акционерные общества [195], реформировать отрасли оборонной промышленности [52]. Так в [81] отмечается, что 1995-1996 годы - период глубокой структурной перестройки экономики отраслей оборонной промышленности, что в это время быстрыми темпами формируется холдинговые и акционерно-промышленные группы. В то же время в ряде серьезных статей по этой проблематике [155, 149, 329, 294] авторы ни словом не обмолвливаются о ФПГ.

## Выявление признаков организационных структур управления в хозяйственных системах

Для применения логистического метода в выбранном нами объекте экономической координации - холдинге нам необходимо структуризовать его, т.е. выбрать организационную структуру управления (ОСУ). Рационализация и совершенствование ОСУ - это важнейшая предпосылка адаптации хозяйственных объектов к изменениям условий их функционирования, роль структуры повышается тем больше, чем чаще меняется характер внешней сферы и обусловленные этими изменениями крутые перемены хозяйственной системы. В связи с этим нельзя не отметить, что в нынешних условиях перманентное изменение правового поля хозяйственных отношений постоянно дестабилизирует работу хозяйственных систем. Выход мы видим в введении буферного звена между хозяйственными системами, в первую очередь производственного характера, и хозяйственными отношениями между ними. Именно таким буфером мы видим структуры экономической координации и, в частности, экономической субординации. Естественно, они сами имеют собственную ОСУ и могут выступать как самостоятельные хозяйственные системы, при этом мы считаем необходимым выработать определенные требования к ним. Данная проблема требует применения теории хозяйственных систем, которая предлагает один из возможных вариантов перевода представлений о хозяйстве на язык системных категорий [349]. Теория хозяйственных систем занимается теоретическими проблемами конструктивного изменения хозяйства в рамках объективной обусловленности, действующей в нем.

Использование системного подхода при анализе хозяйственных явлений и процессов предполагает, прежде всего, выявление особенностей того класса систем, к которому принадлежит исследуемый объект. Объекты, относящиеся к классу хозяйственных, можно идентифицировать описанием тех основных особенностей, которые присущи только данному классу объектов [317]. Основным элементом хозяйственных объектов являются люди - человеческие коллективы. Поэтому первой и самой важной особенностью хозяйственных объектов является наличие свойства целенаправленного поведения в любых элементах. В общем случае считается, что объект обладает целенаправленным поведением, если а) он что-то хочет; б) продолжает преследовать одну и ту же цель; в) изменяет свое поведение при изменении внешних условий; г) имеет несколько альтернативных путей достижения своей цели с разными затратами и эффектами [128]. С этой точки зрения под целенаправленным поведением понимается способность любого элемента системы осуществлять независимый, сознательный выбор из альтернативных целей и альтернативных средств и методов, обеспечивающих их достижение [128], [317]. В этом определении делается акцент на способности к реагированию на изменения внешних условий и на творческий аспект в процессе принятия решений. Эта особенность хозяйственных объектов позволяет говорить о них как о системах самоорганизующихся, способных оказать влияние на уровень реализации собственной функции.

Процессы управления в хозяйственных системах идентичны процессам управления в технических системах в том смысле, что управление во всех этих системах связано с переработкой информации. Этим идентичность исчерпывается. Наличие же свойства целенаправленного поведения в любых элементах хозяйственной системы является специфической характеристикой процессов управления в этих системах. В свою очередь такая способность дает возможность, несмотря на устанавливаемые для элементов системы ограничения, в том числе и ограничения плана, выбирать цели и иметь интересы, не являющиеся простой разверткой целей и интересов вышестоящего органа.

Хозяйственные системы функционируют в сложной окружающей среде, с которой они постоянно взаимодействуют самым различным образом. В общем случае, среда определяется как совокупность элементов, неподконтрольных данной системе, но способных оказать на нее решающее влияние. Это влияние проявляется с точки зрения условий достижения основных целей системы, с точки зрения возможностей получения ресурсов, необходимых для системы, и с точки зрения тех ограничений, которые окружающая среда налагает на систему.

Вместе с тем имеет место и обратное влияние. Динамика развития хозяйственных систем не только является следствием возмущений в среде, но и источником таких возмущений. Экологический кризис есть прямое выражение противоречия качественно разных форм адаптации в сосуществующих системах «цивилизация» и «биосфера» [317].

Для того, чтобы облегчить идентификацию секторов внешней среды используются различные способы их классификации. Так в работе [196, с. 120] предлагается разделить их на экономические, технологические, социальные, политические и этические. В работе [228, с.57] к среде функционирования хозяйственной системы отнесены три типа элементов внешнего окружения: 1) вышестоящие органы руководства системой; 2) поставщики сырья, материалов, полуфабрикатов, комплектующих изделий, оборудования, инструментов, тары и пр., а также потребители товаров и услуг; особо выделяется кредитно-банковская система, влияние которой распространяется на функционирование всех указанных компонентов; 3) компоненты производственной, научно-технической и социальной инфраструктуры. Первый тип элементов среды связан с формированием целей и директивных ограничений на деятельность хозяйственной системы, второй - с формированием потока ресурсов, поступающих в систему, элементы третьего типа продуцируют факторы, изменяющие цели, ресурсы и структуру хозяйственной системы.

Будем придерживаться обобщающей классификации секторов внешней среды, предложенной в работе [307]. В ней рассмотрены следующие факторы, охватывающие все компоненты среды хозяйственной системы.

Географические факторы: хозяйственная система расположена на определенной территории, характеризующейся климатом, наличием основных ресурсов, состоянием геологической структуры, экологической ситуацией, состоянием инженерных, транспортных, энергетических и т.п. сооружений, состоянием объектов жилищного, культурно-бытового и т.п. назначения, развитостью учреждений культуры и, наконец, состоянием совокупности закрепившихся в местных традициях и образе жизни таких культурных и хозяйственных навыков и склонностей населения данной территории, которые проявляются в характерных для большинства ее жителей качестве, интенсивности и дисциплине труда, восприимчивости к достижениям научно-технического прогресса и т.п. [222].

## Организационные особенности стратегического планирования в холдинге

Определяются целевые установки, касающиеся дальнейшего существования. Это могут быть минимальные величины коэффициентов ликвидности и маневренности капитала, котировки акций и т.п.

Следующим этапом стратегического планирования выступают прогнозы и анализы. В ходе их разработки определяются подходящие данные для политики холдинга. Наряду с целевыми установками они являются исходным материалом для выработки стратегий и составления стратегических планов.

Этот этап планирования должен следовать в конце каждого года. Ответственность за получение данных должна лежать на подразделениях стратегического планирования, хотя их добычей занимается особая служба предприятия. Понятно, что информационное преимущество перед конкурентами, быстро используемое руководством, решающим образом влияет на успех. Во многих случаях решающим для долгосрочного успеха является лишь пара ключевых величин, являющихся критическими величинами или факторами узких мест.

На практике данные должны вырабатываться в следующих сферах задач: 1.Общие народно-хозяйственные данные. Это в основном, статистические данные о долговременных тенденциях народонаселения, наличной рабочей силы, покупательной способности (частное и общественное потребление и инвестиции), развитие процентной ставки и аналогичные данные. Особенно трудны ценовые прогнозы. Они требуют знания и анализа исполнения конкурентов, раздела влияния, в т.ч. политического, долгосрочного соотношения между ценами и затратами. 2.Прогнозы и анализы источников прибыли. Источником прибыли для холдинга являются дивиденды по акциям дочерних фирм. Поэтому он должен координировать и направлять их по источникам. Таким образом, он вырабатывает потенциал прибыли фирм и свой собственный. Наиболее простой и, по-видимому, верный путь - поручить это фирме отвечающей за маркетинг. За подразделением стратегического планирования останется общий контроль и окончательный анализ, его представление.

Производится анализ потенциала предприятий, цикла жизни продукции, рисков и т.д. с помощью инструментария маркетинга, разумеется, активного [79, с.5], и, разумеется, ориентированного на потребителя. Так Э.Г.Уильямс, президент ИБТ, уже в начале 60-х годов отмечал, что «Бизнес - это что-то такое, у чего есть потребители» [392, с. 127]. Существует множество различных форм, методов маркетингового анализа, некоторые приведены в [394, 342, 379]. Аналогично маркетинг может дать информацию о прибыльности совместного сбыта под крышей, скажем единого торгового дома. Так, В.Е.Хруцкий отмечает выгодность совместного сбыта и для крупных, и для малых фирм [342, с. 123]. Разумеется, отношения между данной фирмой и холдингом должны строиться на взаимовыгодной финансовой основе [271].

Аналогично исследование проводит фирма, отвечающая за маркетинг в интересах всех фирм холдинга, который играет направляющую роль. Прогнозы такого рода показывают прежде всего какие возможности вообще существуют. Они показывают отдельные области интересов, их возможности и границы. На практике применяются различные методы технологических прогнозов: -Дельфи - метод, -корреляционный анализ, -метод исторических тенденций и аналогий, -интуитивные оценки, -кибернетическая модель и т.д. 4.Прогноз действия законодателя. Неоспоримость огромного влияния законодателя на бизнес не вызывает сомнения, особенно сегодня в России. Благодаря прогнозу и анализу действий законодателя обостряется осознание возможности политически обусловленного влияния внутренних и зарубежных государственных органов. При этом надо осознавать риск, ненадежность и возможности. 5.Прогноз и анализ действий конкурентов. При однонаправленном холдинге (например, направление, связанное с полиграфической продукцией) надо анализировать другие крупные про-мышленно-финансовые объединения. Этим аналогично занимается маркетинг, давая сырую или сводную информацию в подразделения стратегического планирования. Реалистичная оценка структурной силы и слабости конкурентов, как и своя собственная, возможна по следующим областям: а) рынок и продукция: раздел и рост рынка, спектр продукции, ло яльность потребителей, оценка ими качества продукции, ассортимент; б) место расположения: размещение внутри или вне страны, транс портные средства, торговые филиалы, сырьевая база, мощности; в) технические производственные процессы и технологии: патенты, лицензии, состояние исследования и развития, его качество; г) людские ресурсы: знания и способности ключевого персонала, ло яльность сотрудников, привлекательность предприятия для будущих со трудников, мотивация и трудовой вклад, созидательные способности; д) финансовые ресурсы: структура капитала, кредитоспособность, структура баланса, распределение акционерного капитала, интересы глав ных акционеров; е) организационная структура: внутренний поток сообщений и ин формации, гибкость на рынке, использование новых идей, гибкость в на хождении решений; ж) менеджмент: приспособленность менеджмента к делу, мобиль ность персонала, готовность к решениям и риску; з) имидж: у сотрудников, поставщиков и покупателей, у государст венных органов и у конкурентов, сотрудничество с государственными и негосударственными организациями. 6.Анализ собственной силы и слабости. Анализ может проводиться аналогично по восьми сферам согласно проверочных таблиц по годам [162, с.99-107] и другим таблицам [383, с.52-53; 89]. Обычно анализируются сферы во времени по наиболее характерным годам: нынешний год, последние три прошедших и четыре - пять будущих. Итоговые заключения дает подразделение стратегического планирования холдинга.