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ВВЕДЕНИЕ

Функционирование языка тесно связано с бытием человека. Одной из сторон духовного бытия человека является религия, которая ценностно осмысляет все сущее, связывая таким образом природу, общество, человека, бытие и небытие, реальное и воображаемое, конкретное и абстрактное [127, 205] . Помимо исследователей в области теологии [8; 34; 35; 37; 67; 217; 246; 268; 271 и др.] проблемы языка и религии привлекали бо́льшей частью специалистов в области социальных, исторических наук и культуроведения [26; 56; 92; 108; 175; 183; 207; 253; 282 и др.]. При этом проблемы языка рассматриваются в таких работах попутно при решении других задач, а собственно лингвистический аспект языка религии остается в тени.

Авторы вышеперечисленных исследований выясняют роль языка в формировании религиозного или атеистического сознания, роль языка в передаче религиозной информации, специфику языка теологии, влияние языка религии на познавательную и практическую деятельность человека. Необходимость же изучения религиозных текстов с сугубо лингвистических позиций зачастую подвергалась сомнению со стороны языковедов. Исходя из того, что язык призван обслуживать все потребности общества, так как он используется во всех сферах человеческой деятельности, логично заключить, что его необходимо изучать во всех этих сферах, в том числе и религиозной.

На актуальность таких исследований в настоящее время указывают те тенденции, что наметились в лингвистике при анализе как отдельных языковых явлений на материале религиозных текстов [47; 139 и др.], так и языковой организации самих текстов, функционирующих в религиозной сфере общения [162; 190; 199; 223 и др.].

Настоящая работа посвящена собственно лингвистическому исследованию организации одного из видов религиозного текста – современной англоязычной проповеди.

Выбор темы настоящего диссертационного исследования обусловлен рядом факторов. Во-первых, несмотря на то, что собственно лингвистический аспект религиозной проповеди находил освещение как в отечественной, так и в зарубежной лингвистике на материале православной, католической и протестантской проповеди, англоязычная проповедь, сопровождающаяангликанскоебогослужение, насколько нам известно, в современных лингвистических трудах не рассматривалась. Во-вторых, исследование лингвистического аспекта религиозной проповеди зачастую проводится в рамках более широких проблем, например, при анализе ораторского искусства англосакского периода на материале английского языка [162; 54] при анализе состояния отечественной риторики, стиля и композиции ораторской речи на материале русского языка [188; 189; 150], при анализе проповеднической деятельности русской православной церкви [56, 176] и др.

 Таким образом, выбор темы настоящего исследования обусловлен отсутствием в лингвистической литературе работ монографического характера, посвященных собственно лингвистическому анализу текстов англоязычной религиозной проповеди, хотя данные тексты требуют изучения их самих как особого вида языковой коммуникации и особого типа речевых актов, относящихся к специфической религиозной сфере общения. Языковой анализ речевого акта религиозной проповеди, на наш взгляд, представляет большой интерес и имеет несомненное теоретическое и практическое значение, обогащая знания о функциональной природе языка вообще и о закономерностях его функционирования в одной из сфер общения в современном обществе – в сфере религии – в частности.

***Актуальность*** данного лингвостилистического и фоностилистического исследования обусловлена общей ориентированностью современной лингвистики на исследование устной речи с коммуникативно-функциональных позиций. Кроме того, несмотря на возросший в последнее время интерес к изучению не только культурологической, исторической и содержательной стороны проповеди, но и к лингвистическому аспекту данного вида речевой деятельности, отмечается недостаточная изученность средств реализации проповеди на разных языковых уровнях – лексическом, синтаксическом и просодическом.

***Объектом*** исследования является англоязычная проповедь как специфический вид речевого акта. В качестве ***предмета*** исследования рассматривались экстралингвистические и лингвистические (лексические, синтаксические, просодические) характеристики речевого акта устной англоязычной проповеди.

***Материалом*** исследования послужили тексты 14 устных англоязычных проповедей, записанные в естественной обстановке (во время англиканских богослужений – непосредственно в храме) и относящихся к четырем основным видам проповедей (воскресные, праздничные проповеди, проповеди, сопровождающие основные таинства и обряды, изолированные проповеди) общим объемом 117 страниц стандартного (формат А4, 14 шрифт Times New Roman Cyr) текста (327 минут звучащей речи). В соответствии с целью эксперимента для аудиторского и электроакустического анализов из общего объема материала было отобрано 42 сверхфразовых единства общим звучанием 53 минуты.

***Научная новизна***диссертации состоит в то, что впервые:

- объектом исследования выбрана англоязычная литургическая проповедь, существующая внутри «храмового действа как синтеза искусств» [271, 41] и уходящая своими корнями в глубь веков. Несмотря на многовековую историю своего существования, англиканская проповедь описывалась только в гомилетике (науке о проповедничестве) и до настоящего времени не была объектом исследования лингвистов с точки зрения светской науки, а именно лингвистики;

- системно описаны различные языковые уровни – лексический, синтаксический, просодический, участвующие в структурировании текста устной англоязычной проповеди;

- установлен набор дифференциальных синтаксических, просодических и интертекстуальных признаков для каждого из четырех видов проповеди (праздничной, воскресной, обрядовой, изолированной).

***Цель*** настоящего диссертационного исследования состояла в установлении основных закономерностей структурной организации речевого акта современной англоязычной проповеди и связанных с ними лингвистических особенностей.

Поставленная цель определила конкретные ***задачи исследования***:

- определить прагматическую направленность речевого акта проповеди;

- установить экстралингвистические параметры религиозного общения, осуществляемого посредством проповеди – коммуникативную ситуацию, канал связи, стратегии коммуникантов;

- проанализировать структурные составляющие текста проповеди и определить прагматическую направленность каждой из частей проповеди;

- исследовать лексические средства реализации сакральности в тексте проповеди;

- выявить особенности синтаксической организации структурных частей проповеди;

- установить основные просодические закономерности в речи проповедника.

Для достижения поставленных в работе задач использовались различные ***методы исследования***. В работе использовалась комплексная методика исследования, которая включала в себя:

1. метод теоретического анализа, включающий в себя

а) ознакомление с теоретической литературой и ее анализ;

б) лингвистическую интерпретацию данных, полученных в результате использования инструментального анализа;

1. метод научного наблюдения, связанный с субъективным (перцептивным) анализом материала исследования, включающий в себя слуховой и аудиторский анализы;
2. метод инструментального исследования, заключающийся в электроакустическом анализе, проводимом для описания объективных физических параметров просодии четырех видов проповедей;
3. описательный метод, служащий для описания лингвистических характеристик исследуемых текстов устных англоязычных проповедей;
4. сравнительно-сопоставительный метод, используемый для сопоставления основных лексических, синтаксических и просодических характеристик проповедей различных видов.

***Теоретическая значимость*** настоящего исследования состоит в том, что в работе:

- проповедь рассматривается как сложный многоаспектный феномен в системе речевой коммуникации;

- выявляется набор основных экстралингвистических факторов, влияющих на коммуникативную организацию и прагматические свойства проповеди;

- проповедь осмысливается с лингвистических позиций, что вносит вклад в дальнейшее изучение специфических текстов различных сфер общения, дополняя их особенностями текстов религиозной сферы общения;

- соотносятся просодические и лексико-синтаксические средства структурирования проповеди и исследуется роль просодии в формировании / уточнении смысла проповеди.

Все это углубляет представление о коммуникативной природе языка в целом и может способствовать дальнейшему исследованию механизмов функционирования английского языка в частности в различных сферах применения.

***Практическая значимость*** выполненного диссертационного исследования определяется возможностью использования материалов и выводов, содержащихся в работе, в обучении различным аспектам теории и практики современного английского языка, в частности, как для повышения эффективности выработки у обучающихся умений и навыков построения монологического высказывания убеждающего типа, для обучения основам риторики, так и для формирования общей культуры речи.

Основные положения диссертации и фактический материал могут быть использованы в преподавании ряда лингвистических дисциплин, в частности, курсов по философии языка, теоретической и прикладной фонетике, а также при написании учебников и учебных пособий по методике преподавания звучащей речи.

***Апробация работы***. Результаты исследования на различных его этапах обсуждались на 5-ти научных конференциях: Ш международной научно-практической конференции, посвященной памяти д.п.н., профессора В.Л.Скалкина (Одесса: декабрь, 2002 год); международной научно-практической конференции „Українська ментальність: діалог світів” (Одесса, октябрь, 2003 год); научно-практической конференции молодых ученых (Донецк: январь, 2004 год); двух научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава ОНУ (ноябрь 2002г., декабрь 2003г.)

Основные положения диссертации отражены в 8 публикациях автора, из них 3 в изданиях, внесенных в соответствующий реестр ВАК Украины.

***Структура и объем работы.*** Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы и приложения, состоящего из корпуса текстов, использованных при аудиторском и электроакустическом анализах. Общий объем диссертации составляет 208 страниц (текстовая часть - 164 стр.); основной текст диссертации содержит 11 рисунков и 24 таблицы.

Во *введении* обосновывается выбор и актуальность темы исследования, дается краткая характеристика цели и задач исследования, определяются методы исследования, подчеркиваются актуальность, новизна и практическая ценность полученных результатов.

В *первой главе* представлен обзор теоретической литературы, посвященной проблемам риторики, гомилетики как науки о проповедничестве; приводятся основные характеристики речевого акта проповеди.

*Вторая глава* посвящена исследованию экстралингвистических и лингвистических (лексических, синтаксических) характеристик текстов исследуемых проповедей. Здесь же прослеживаются особенности языковой реализации композиционных частей различных видов проповедей.

В *третьей главе* описываются методика, материал и процедура проводимого в работе экспериментально-фонетического анализа текста проповеди, приводятся и анализируются результаты аудиторского анализа, дается системное описание просодической организации различных видов проповедей.

В *заключении* обобщаются основные результаты исследования, подводятся итоги, намечаются перспективы дальнейшего изучения данных текстов, поиска и анализа их специфических категорий.

*Библиография* состоит из списка научной и справочной литературы, использованной в процессе работы над диссертацией, включающий в себя 331 позицию, из них 45 иноязычные.

*Приложение* содержит материал аудиторского и электроакустического анализа.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Возросший в последнее время интерес к исследованию не только культурологической, исторической и содержательной стороны проповеди, но и к лингвистическому аспекту данного вида речевой деятельности обусловил выбор темы настоящего исследования.

Являясь по своей сути сложным многоаспектным феноменом в системе речевой коммуникации, проповедь формально подчиняется основным законам риторики, однако и на лингвистическом, и на экстралингвистическом уровнях существенно отличается от светских риторических произведений. Поэтому проповедь является объектом исследования как светской науки – риторики, так и собственно религиозной науки – гомилетики, имеющей своей целью создание теории проповеди, базирующейся на раскрытии природы пастырского слова и описании адекватного метода проповедования.

Проведенное диссертационное исследование позволило проанализировать устную англоязычную проповедь во взаимодействии экстралингвистических и лингвистических факторов, выявить общую языковую организацию анализируемого объекта и выделить его специфические свойства. Применение в ходе исследования данных различных отраслей научного знания (теории речевых актов, теории коммуникации, лингвистики текста, риторики, а также отдельных положений гомилетики) позволило представить устную англоязычную проповедь как специфический вид коммуникативного речевого акта, обладающий рядом дифференциальных признаков.

Основываясь на существующих в лингвистике, риторике и гомилетике определениях проповеди и учитывая особенности составляющих компонентов в модели коммуникативного акта, мы в настоящем исследовании понимаем под проповедью речь, произносимую в церкви священнослужителем (адресантом) перед общиной (адресатом) устно в форме монолога с помощью определенного языка (кода) с целью оказания религиозно мотивированного воздействия.

К дифференциальным признакам, отличающим проповедь от светских коммуникативных актов, необходимо отнести специфику коммуникации адресанта и адресата проповеди, наличие скрытого адресата (или высшего «нададресата» - Бога) в коммуникативном акте проповеди и особенность прагматических намерений адресанта, заключающихся в желании передать слушающим учение, данное ему свыше как посреднику между Богом и людьми.

Приведенные выше дифференциальные признаки проповеди отражают экстралингвистическую ситуацию общения, в которой осуществляется собственно сообщение – текст религиозной проповеди.

Как собственно сообщение в составе коммуникативного акта устная англоязычная проповедь представляет собой структурно, семантически и функционально завершенное целое, прагматической доминантой которого является воздействие на адресата путем убеждения, что позволяет идентифицировать ее с текстом в лингвистическом понимании этого термина.

В настоящей работе исследовались тексты проповедей различной тематической направленности: воскресные, праздничные (объединенные нами в группу собственно церковных проповедей), обрядовые и изолированные (объединенные в группу околоцерковных проповедей). Исследование структуры анализируемых текстов позволило выделить 4 композиционные части проповеди: *введение; наррацию* и *трактовку* (входящие в *основную часть* проповеди); *заключение.*

Учитывая, что основной задачей настоящего исследования явилось обоснование правомерности определения англоязычной проповеди как специфического вида речевого акта, в работе были освещены некоторые вопросы общетеоретической значимости, позволяющие выявить специфику анализируемых текстов.

В связи с тем, что одной из задач современной лингвистики текста является не только выявление универсальных категорий текста, но и поиск специфических категорий, свойственных определенным типам текста, представилось целесообразным исследовать специфические категории текстов проповеди.

Основной специфической категорией исследуемых текстов является категория сакральности, которая проявляется на всех языковых уровнях, и, прежде всего, на лексическом. Исследование лексических средств реализации категории сакральности в тексте проповеди позволило выделить 3 группы сакральной лексики: узко понятийную и терминологическую лексику, выражающую религиозные значения и смыслы, лексику, используемую в основных сакральных текстах (так называемые *библеизмы*), и лексику, относящуюся к языку повседневного общения, но в контексте проповеди приобретающую значение религиозной и на этом основании входящую в семантическое поле религии.

К специфической категории исследуемых текстов можно отнести категорию интертекстуальности, которая присуща не только религиозным текстам. Однако, учитывая особый статус Библии – основополагающего текста, на основе которого создается текст проповеди, выделяем категорию интертекстуальности в качестве специфической. В исследуемых текстах эта категория реализуется, главным образом, за счет использования «чужой речи» в проповеди.

Исследование способов использования «чужой речи» в тексте проповеди позволило выявить определенные закономерности употребления цитаций в текстах проповедей. Основным источником цитирования в тексте проповеди является Библия (чаще всего – Новый Завет), что можно объяснить прагматической направленностью проповеди – передача и толкование слова Божия. Для передачи Библейских истин проповедники большей частью используют прямую речь, реже – косвенную; использование же несобственно-прямой речи для передачи Слова Божия неприемлемо. Для передачи «чужой речи» из небиблейских источников наряду с прямой речью достаточно активно используется несобственно-прямая речь и косвенная речь.

Степень насыщенности цитатами различного происхождения зависит от вида проповеди: собственно церковные проповеди характеризуются преимущественно использованием цитат из Библии, в околоцерковных проповедях наряду с Библейскими цитатами широко используются другие, «светские» источники цитирования.

Для выполнения коммуникативной задачи каждой из частей проповеди проповедники используют определенный набор формальных языковых средств, в частности, синтактико-стилистических приемов.

Для *вводной* части проповеди, преследующей своей целью привлечение внимания аудитории и обеспечение ее предварительного понимания и сочувствия, характерно использование различного рода повторов (в основном, анафорических), вопросительных конструкций (большей частью, в околоцерковной проповеди) и восклицательных конструкций (в основном, в праздничных проповедях).

Основная часть проповеди, включающая в себя *наррацию* и *трактовку*, характеризуется бо́льшим по сравнению с введением разнообразием стилистических приемов. Для *наррации* наиболее характерными являются повторы, эллиптические конструкции в обеих группах проповедей; для собственно церковных проповедей характерно частотное использование приема полисиндетона. В *трактовке* к наиболее частотным формальным средствам реализации логических отношений между пропозициями следует отнести параллельные синтаксические конструкции, способствующие достижению логической связности текста. Необходимо отметить, что, рассматривая основной текст проповеди, нельзя говорить о линейном следовании *трактовки* вслед за *наррацией,* так как в описание событий может быть включено рассуждение о них, а трактовка, в свою очередь, может сопровождаться повествованием для достижения бо́льшей наглядност и подкрепления аргументации с помощью фактов.

*Заключительная* часть, призванная, с одной стороны, суммировать вышесказанное, а с другой – вызвать эмоциональный отклик у слушателей и призвать их к определенным действиям, характеризуется наиболее частым использованием параллельных конструкций для достижения первой цели и восклицательных и повелительных конструкций I лица множественного числа – для осуществления воздействия.

Отличия между видами проповеди на синтактико-стилистическом уровне в наибольшей степени проявляются во *вводной* части проповеди, где, в зависимости от повода религиозного общения варьируются и языковые средства общения, а в наименьшей – в *трактовке.*

Для определения особенностей интонационной организации звучащих англоязычных проповедей в работе применялась комплексная методика экспериментального исследования просодии, включающая методы изучения субъективных воспринимаемых особенностей интонации и объективных акустических параметров звучащей речи.

Субъективные акустические особенности устных англоязычных проповедей определялись десятью аудиторами-фонетистами в процессе аудиторского анализа, материалом которого послужили 42 сверхфразовых единства, входящие в различные части проповедей четырех видов. Аудиторский анализ состоял из двух этапов. На первом этапе аудиторы определяли вид и часть проповеди по прослушанным ими сверхфразовым единствам, а также степень участия просодических параметров в создании / усилении воздействующего эффекта проповеди. На втором этапе аудиторам было предложено определить характерные интонационные признаки исследуемых текстов.

Результаты аудиторского анализа позволили подтвердить правомочность объединения воскресных и праздничных проповедей в группу собственно церковных проповедей, а проповедей по поводу таинств и обрядов и изолированных проповедей в группу околоцерковных проповедей и показали наличие наибольших дифференциальных признаков во введении и наименьших – в трактовке, входящей в основную часть проповеди.

Идентификация аудиторами частей исследуемых проповедей, во-первых, подтвердила правомочность деления проповеди на вышеперечисленные смысловые части, а, во-вторых, привела к выводу о наличии определенных лингвистических факторов, позволяющих с высокой долей достоверности идентифицировать части проповеди.

Анализ уровня громкости различных частей проповеди на уровне восприятия позволил говорить о преобладании повышенной громкости во вводной и заключительной частях проповеди, нормальной громкости – в основной части проповеди и достаточно редком снижении громкости до уровня «тихо» только в основной части проповеди.

Анализ восприятия аудиторами темпа исследуемых текстов дал основание считать характерным для проповеди использование нормального и замедленного темпа.

Анализ данных, полученных по выделению просодических параметров, участвующих в создании / усилении воздействующего эффекта проповеди показал, что темпоральный компонент интонации, по мнению аудиторов, отличается наибольшей степенью воздейственности и что набор просодических средств воздействия напрямую зависит от коммуникативной функции текста и потому варьируется в различных частях проповеди.

Для исследования объективных акустических характеристик звучащих проповедей был проведен электроакустический анализ, который позволил определить темпоральные, частотные и энергетические дифференторы видов проповедей. Исследование темпоральной организации проповедей позволило сделать следующие выводы:

- несмотря на существование общей для всех видов проповедей закономерности в изменении темпа речи, собственно церковная проповедь характеризуется большим разбросом максимальных и минимальных значений исследуемого параметра, чем околоцерковная проповедь, которой свойственен более стабильный темп на всех участках текста;

- наибольшими значениями средней длительности слога характеризуется заключение во всех видах проповеди, наименьшими – наррация, что непосредственно связано с коммуникативной задачей этих частей проповеди;

- для всех видов проповедей характерно использование средних и длинных пауз, при этом различные части проповеди характеризуются использованием пауз различной длительности: во введении и заключении отмечено преобладание длинных пауз, в трактовке – средних, наррации свойственно использование всех видов пауз;

- различия между видами проповедей в использовании пауз заключаются в процентном соотношении распределения пауз различной длительности по тексту.

Анализ мелодических характеристик проповеди показал наличие как общих мелодических изменений в шкале и ядре, так и отличительных для различных частей каждого вида проповеди. Основные отличия между видами проповедей отмечены во вводной и заключительной частях проповеди.

Исследование величины частотного диапазона подтвердило исходное положение о связи экспрессивной насыщенности текста с его просодической выделенностью, так как максимальные значения этого параметра были зафиксированы в праздничных проповедях (в частности, в заключении), а минимальные – в изолированных.

Исследование динамических характеристик устных англоязычных проповедей не выявило существенных различий ни между видами проповедей, ни между частями проповеди, что позволяет говорить о том, что громкость не является информативным параметром при исследовании интонационной организации текстов проповеди.

Проведенное экспериментальное исследование интонационной структуры текстов проповеди подтвердило выдвинутую гипотезу о существовании определенного набора темпоральных, частотных и энергетических параметров, участвующих в организации и дифференциации различных видов проповеди и их структурных частей.

Проведенное исследование позволяет констатировать, что современная устная англоязычная проповедь представляет собой специфический вид речевой коммуникации, характеризующийся собственной экстралингвистической и лингвистической спецификой.

В заключение следует отметить, что речевые произведения, относящиеся к религиозной сфере общения, в частности тексты проповеди представляют собой интересный объект исследования. Перспективным представляется изучение паралингвистических особенностей коммуникативного акта проповеди, исследование фактора «двойного адресата», проведение психолингвистического эксперимента и изучение проповеди с точки зрения слушающего.
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  **ПРИЛОЖЕНИЕ**

**Материал аудиторского и электроакустического анализов**

ВВЕДЕНИЕ.

We gather in this great abbey to mourn and to give thanks. It is a fitting place to do so. A place where the story of our nation and the story of the woman we now commend to her Heavenly Father are intertwined. It was here that Elizabeth Bowes-Lyon was married and became Duchess of York; it was here that she was crowned Queen; it was here that, as Queen Mother, she attended the coronation of her own daughter. (GCF)

Give me your Grace, oh, Lord, to speak of the name of the Father, and the Son, and the Holly Spirit. Amen.

Home is where one starts from. Those are the striking words of T.S.(Thomas Stearns) Elliot towards the end of his great poem «East Coca». For most of us home is a precious word and a special place, cherished above all by those of us whose lives have been cradled in love, affection and happiness. A gift indeed without price. (GSR)

One of the great treasures of the Christian world is the great heritage of Christmas songs and carols in the English language from the Middle Ages. Modern composers still want to set these beautiful and often surprising words. Some will have heard the carol beginning 'There is no rose of such virtue as is the Rose that bare Jesus’ - which picks up the ancient tradition of describing Mary as the rose blossoming from the wintry earth of human history.(RWC)

‘Jesus said, “Do not cling to me, for I have not yet ascended to the Father.” (RWE)

People of God! Good news! Christ is risen! Let’s do that again! Christ is risen! Halleluiah! This is the day that our Lord has made. We will rejoice and be glad in it. (JME)

It's only fairly recently that our church has begun to commemorate the transfiguration of Jesus on this Sunday just before Lent. We associate it in the calendar with the festival in August. But here we are, before Easter, celebrating, commemorating, this story in the Gospel, in a way which, at first, seems rather puzzling. But if you think of it, the effect of hearing the story of Jesus' transfiguration this morning - just before Lent - has the effect of framing the whole of Lent between two parallel stories. (RWT)

We have all heard of Amina Lawal, the unwed mother of a child condemned by Islamic Sharia Law to death by stoning for Fornication. How many of us have heard of the father of that child? It takes two to tango, and the man takes the lead in a dance! (LPE)

But, what about the wealthy person who exploits the poor in order to become more wealthy still? Or the person of office who exploits their position of power? Our news reports abound with examples of corrupt business people and politicians. Which is the greater evil? The poor man stealing for survival or the wealthy exploiting their position? (LPS)

НАРРАЦИЯ

If there is one verse of scripture which captures her best, it is perhaps the description of a gracious woman in the final chapter of the book of Proverbs. It says: "Strength and dignity are her clothing and she laughs at the time to come." (GCF)

Qualities that clothed her life so richly. Qualities that with her passing, we too - by the grace of God - may seek to put on afresh, in our own lives and the life of our nation and world. Let that be part of her legacy, part of our tribute. (GCF)

They were taken from us so suddenly, so completely without warning on the cloudless American morning thousands of miles away.

Far from family, and friends, and all those gathered here today to mourn their passing. Despite those great physical distances it’s clear from the stories that survive them that love and affection were in a sense never far off. (GSR)

Many lives were saved that day by the selfless bravery of others. The exhausted man on the 40th floor who was given water and fresh hope by a complete stranger. A stranger who simply wouldn’t let him give up, dragging the man by his collar onwards to safety. (GSR)

And here, in the 'little space' of Mary's body, divine fullness is alive; when Jesus is born, 'the fullness of him who fills all in all', to quote Paul again, is wrapped in cloths and tucked into a feeding trough. After the crucifixion, the fullness of God's life is locked away in the tomb. God's way with us is not to overwhelm us with majesty but to live his life 'in little space' and to speak there the quiet words that summon us to faith. (RWC)

Mary Magdalene wants Jesus back as she remembers him; failing that, she wants his corpse in a definite place, she wants a grave she can tend. Jesus appears to her – in one of the most devastatingly moving moments of the whole Bible – and her first instinct is to think that yes, he is back as she remembers, yes, she has hold of him after all. (RWE)

But Jesus warns her: he is being taken to a destination more unknown than she could imagine. He is going to the Father. From now on, there will be no truthful way of speaking or thinking about him except as the one who lives alongside the source of all things. (RWE)

About twelve years ago, I was visiting an Orthodox monastery, and was taken to see one of the smaller and older chapels. It was a place intensely full of the memory and reality of prayer. The monk showing me around pulled the curtain from in front of the sanctuary, and inside was a plain altar and one simple picture of Jesus, darkened and rather undistinguished. (ERW)

And he says to us, ‘If you don’t know why this matters, look for someone who does – the child, the poor, the forgotten. Learn from them, and you will learn from me. You will find a life’s work; and you will find rest for your souls; you will come home; you will sit and eat.’(ERW)

On the mountain of transfiguration, as the Gospel tells us, Peter, James and John see the veil lifted. They see, as it were, that behind and within the human flesh and blood of Jesus there is an unbearable light and glory: a radiance better than any light on earth. They see that His flesh and blood - though it is flesh and blood just like ours - is soaked through with that glory and brightness which is the work of God. They see that His human nature is shot through with God's own freedom. (RWT)

ТРАКТОВКА

It is a title whose resonance lies less in its official status than in expressing one of the most fundamental of all roles and relationships - that of simply being a mother, a mum, the Queen Mum. For her family, that maternal strength - given across the generations to children, grandchildren, great-grandchildren - has been a precious gift and blessing. Its loss is felt keenly today. (GCF)

With it went an immense vitality that did not fail her. Hers was a great old age, but not a cramped one. She remained young at heart, and the young themselves sensed that. Of course, the laughter of the book of Proverbs goes deeper than a good joke or a witty reply. (GCF)

It’s a response that may seem beyond us when our grief remains fresh and roar. I understand that. But I also believe that part of coming to terms with the suffering of September the 11th involves seeking to bring good out of evil. We must find a better way, a better future for a wonderful unbroken world. Surely, the men and women we remember here today would want that. (GSR)

«Home is where one starts from», Elliot wrote. And the same poem ends with the magnificent words: «In my end is my beginning». Yes, we leave home, but we also return to it. So, what and where is this home from which we are never alternately separated? In his first reading St. Paul tells us that nothing, nothing can separate us from the love of God which is in Christ Jesus our Lord. (GSR)

Only when we are very quiet can we hear. Only when we stand still can we give him room. Faced with the fullness of God in the embryo, the baby, the tired wanderer in Galilee, the body on the cross, we have to look at ourselves hard, and ask what it is that makes us too massive and clumsy to go into the 'little space' where we meet God in Jesus Christ. (RWC)

These simple, abrupt words already contain all the mysteries we celebrate when we say the creeds, when we break the bread of the Holy Communion; they tell us that Jesus gives exactly what the Father gives – life, glory, forgiveness, transfiguration. Through death he has passed into the heart of reality; he has returned where he came from. At the very beginning of John’s gospel, we read of the Word of God living ‘nearest to the Father’s heart’ from all eternity. (RWE)

We’ve had tragedy, we’ve had the discovery of cancer, we’ve had the re-emergency of cancer in our members’ lives, we’ve had death, we’ve had divorce, we’ve had illness, we’ve had lost relationships, lost jobs, we’ve had war, and we’re just planning ahead hard times in our lives. (JME)

After all, it is God in the midst of God’s people who will enable me to minister – not any programme or manifesto, not any avalanche of projections. So the most significant question I can ask myself in your presence about the work ahead is, ‘What do I pray for in the Church of the future?’ (ERW)

Confidence; courage; an imagination set on fire by the vision of God the Holy Trinity; thankfulness. The Church of the future, I believe, will do both its prophetic and its pastoral work effectively only if it is concerned first with gratitude and joy; orthodoxy flows from this, not the other way around, and we don’t solve our deepest problems just by better discipline but by better discipleship, a fuller entry into the intimate joy of Jesus’ life. (ERW)

To frame the season of Lent in that way is to tell us that out Christian life is always, so to speak, lived between those two stories, between those two poles, those two moments of prayer and revelation. (RWT)

As Christians, we are bound by our faith to live our marriages according to God’s strict law. These laws apply to our relationship before marriage
and during marriage. It will be our example to the
rest of the world, who only apply the State’s understanding of marriage,
that will convince them of the deeper wisdom of God and the rightful place
of women in marriage and society (LPE)

The fact is, there will always be poor people and there will always be
theft. God would not have given this commandment and called us to feed the
hungry if this was not to be the case. (LPS)

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

And lastly this: for the book of Proverbs has more to say about a gracious woman; words we can summon now as we commend to her Heavenly Father his faithful servant Elizabeth - Queen, Queen Mother, Queen Mum - deeply loved and greatly missed. It simply says of a woman of grace: "Many have done excellently, but you exceed them all". (GCF)

Let us drive to narrow, the gap between the world of rich and the poor. Yes, let us feed the hungry, those who are lack of food, but let us also meet the needs of those who are lack of school, or a teacher, or a doctor, or medicine. Yes, let us work sincerely and even handily for justice. (GSR)

And when we have set this aside, we find that it is only in the little space that there is room enough for all of us - forgiven, welcomed, made inheritors of the divine fullness of life and joy that God longs to share with us. Behind the low door of the stable is infinity - and more, an infinity of mercy and love. No straining our eyes to see a distant God; but a God whose fullness dwells in that space we are not small and simple enough to enter. (RWC)

We make our mistakes and we own them. We are justified by faith, as we resolve to follow the risen Jesus into the unknown depths of God’s life; and if we can begin to live out such a faith in the resurrection, we shall, with Mary, prompt others to come and ponder the empty tomb and take the first steps on Jesus’s path. (RWE)

When we have become more honest about our hunger and our loss, we shall have a fuller awareness of what that joy is; and as that joy matures, we shall have a fuller sense of the depth of our need. And so it goes on, the spiral of discovery, moving deeper into the radiant mystery of Christ. (ERW)

The mystery of Jesus Christ is precisely that glory is most fully opened up, its depths revealed and, in the very darkest moment of Jesus' self loss and self sacrifice, all of that infinite power which is God's is directed like a laser beam, to the welfare and the healing of you and me and the very weakest and most forgotten of God's children. (RWT)

We acknowledge that God has a high standard, and
we must live to that, but we also accept those who have fallen short,
because we all fall short at some point or the other, and we love them back
into the way of Christ. (LPE)

We are not permitted to use our money or muscle for wicked things.

To do so is to be guilty of theft as we take what is God’s and should be
used to bless others and use it instead for our own selfish ends. (JME)
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