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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Высшие меры наказания в России и зарубежных странах"

Актуальность исследуемой темы. Право на жизнь представляет собой высшую ценность современной цивилизации, образуя первооснову всех остальных прав и свобод. В связи с нестабильной криминальной« обстановкой часто поднимается вопрос о существовании в уголовном праве России наказания в виде смертной казни, хотя бы за отдельные виды особотяжких преступлений. Может ли данное наказание оказать существенное влияние на снижение количества преступлений, и будет ли способно пожизненное лишение свободы выполнять цели наказания, с которыми справляется смертная казнь - эти и многие другие вопросы стоят сегодня перед юристами.

В настоящее время, когда большинство стран мира отказалось от применения смертной казни, вопрос существования этого наказания в России приобретает особую значимость. С одной стороны, стремление построить цивилизованное государство обязывает общество обратиться к идеям гуманизма, справедливости и отказаться от этого наказания; к тому же, условия членства в Совете Европы весьма категорично требуют этого. С другой стороны, особенности социально-экономического положения, неблагоприятная криминальная обстановка в стране влекут за собой неодобрение идеи отказа от применения смертной казни со стороны большей части населения. Во многих государствах начинается процесс отказа не только от смертной казни, но и от пожизненного лишения свободы, что также требует детального рассмотрения и изучения с научной точки зрения. Тем не менее, освещаемая проблема существует с древнейших времен: вопрос «за» и «против» смертной казни возникал в умах человечества еще задолго до новой эры. Существуют свидетельства того, что этот вопрос активно дебатировался еще в Древней Греции во времена Пелопонесской войны (431—404 до н. э.).

Кризис современного уголовного права и текущая криминальная ситуация в стране, в особенности рост латентности особо тяжких преступлений, способствуют росту сторонников смертной казни в России и одобрения её как необходимой меры наказания. Часть населения, напротив, считает казнь излишней и архаичной, недопустимой к применению в цивилизованном обществе, оценивая пожизненное лишение свободы как достаточную меру для борьбы с преступностью. Государственная политика в этой сфере также неоднозначна: с одной стороны, на смертную казнь наложен мораторий, с другой же, она всё еще присутствует в уголовном законодательстве. Сложившаяся ситуация во многом продиктована требованиями международного сообщества и подписанными международными договорами, запрещающими применение смертной казни.

В то же время доктрина уголовного права также не может дать однозначного ответа на вопрос: нужна смертная казнь или нет. Сторонники и противники казни в науке приводят доводы, изложенные еще сотни лет назад, по-разному оценивая их и приходя к различным выводам на основе такой оценки.

Применение пожизненного лишения свободы также вызывает множество вопросов: способно ли это наказание стать на замену смертной казни, может ли оно остановить преступность, достаточно ли эффективно исполнение этого наказания предотвращает рецидив преступлений, корректно ли использовать условно-досрочное освобождение для- таких категорий преступников и гуманно ли на самом деле такое наказание.

Анализ судебной практики по вопросу пожизненного лишения свободы говорит о том, что некоторые аспекты применения судами этого наказания вызывают определенные трудности, которые зачастую связаны с определением судом необходимой степени изоляции виновного в каждом конкретном случае.

Сложившаяся в обществе, государстве и науке ситуация позволяет говорить о том, что традиционные подходы к разрешению данного вопроса исчерпаны. Альтернативой этим подходам является формирование нового вида уголовного наказания, в определенной мере сочетающего в себе свойства пожизненного лишения свободы и смертной казни. Для этого требуется провести работу по оценке исторического аспекта высших мер наказания; влияния их на преступность, выявить взаимодействие этих мер с общественным мнением, исследовать опыт зарубежных стран, оценить положительные и отрицательные стороны пожизненного лишения свободы и смертной казни, выработать предпосылки для изменения уголовного законодательства и на основе этих предпосылок предложить и проанализировать альтернативный способ решения проблемы смертной казни и пожизненного лишения свободы.

В ' работе под термином «высшая мера наказания» диссертант подразумевает высшую по своей силе меру наказания, предусмотренную законодательством страны, при этом в равной степени подразумевая пожизненное лишение свободы и смертную казнь (в странах, где каждое из этих наказаний существует), либо иной возможный вид уголовного наказания, являющийся для рассматриваемого государства наиболее строгим.

Степень разработанности темы исследования. Проблемы смертной казни и пожизненного лишения свободы являлись предметом научного интереса на протяжении длительного времени. Нашли своё отражение они в трудах таких известных ученых дореволюционной России, как М.Н. Гернет,

A.A. Жижиленко, В.А. Жуковский, А.Ф. Кистяковский, Н.Д. Сергиевский, Н.С. Таганцев, И.Я. Фойницкий. В более поздний период проблемы этих видов наказания рассматривались в работах советских и современных исследователей государства и права, таких как Ю.М. Антонян, М.Г. Детков, C.B. Жильцов, В.Е. Квашис, В.Н. Латкин, A.C. Михлин, О.П. Подосенов,

B.И. Селиверстов. Кроме того, посвятили свои труды исследованию смертной казни и пожизненного лишения свободы такие зарубежные авторы, как Ч. Беккариа, А. Кестлер, А. Камю, М. Фуко, W. Bowers, H.Dezhbakhsh,

J. Donohue, I. Ehrlich, R. Hood , G. Pierce, P.Rubin, J. Shepherd, J. Wolfers, и другие.

Отдельные аспекты смертной казни и пожизненного 'лишения свободы исследовались в кандидатских диссертациях В.Н. Андреевой (2000), O.A. Антонова (1998), В.И. Баранова (1996), А.П. Деткова (1996), Н.В. Желокова (2007), О.В. Захарихиной (2005), Е.Л. Кирюхиной (2008), Н.П. Никоновой (2004), В.Н. Яловой (2008) и ряда других авторов.

Объектом исследования выступают общественные отношения, складывающиеся в связи с назначением и исполнением высших мер уголовного наказания в теории и на практике.

Предметом исследования является система правовых норм, регулирующих общественные отношения в сфере назначения и исполнения высших мер наказания, в том числе в зарубежном праве, а также судебная практика, результаты социологических исследований, статистические данные.

Цель диссертационной работы состоит в том, чтобы на основе историко-правового анализа, с учетом современных тенденций и опыта зарубежных стран, построить научную концепцию нового вида уголовного наказания, направленную на решение проблемы применения высших мер наказания, а также определиться с возможностью её реализации в современном уголовном законодательстве. Для достижения обозначенной цели требуется решить следующие задачи:

S определить закономерности исторического пути наказания в виде смертной казни в России и мире; •S выявить особенности становления института смертной казни и пожизненного лишения свободы в современной России; S установить сходства и различия современного статуса пожизненного^ лишения свободы и смертной казни, их преимущества и недостатки, а также уровень выполнения ими целей уголовного наказания; выделить факторы, оказывающие влияние на правовое регулирование смертной казни и пожизненного лишения свободы в зарубежных странах; на основе: анализа; положительных и отрицательных эффектов пожизненного лишения свободы и смертной казтти сформулировать предпосылки; для? формирования; концепции, нового вида- уголовного наказания; разработать теоретические положения, направленные на решение проблемы применения высших мер наказания^ и предложить способы внедрения этих положений в уголовное законодательство. Методологическую основу исследования составили общенаучные методы познания, в частности, методы анализа, синтеза, индукции и дедукции; Кроме того, в работе использовались определенные: правовым направлением исследования методы, такие как формально-юридический, историко-правовой, сравнительной-правовой, а: также метод правового моделирования. В различных частях работы нашли применение и иные частно-научные методы; в частности, диалектический, формальнологический, статистический, системно-структурный,, социологический и другие. ,

Эмпирической основой/ диссертации являются официальные статистические данные МВД России и службы государственной статистики о состоянии преступности за 2003-2010 годы и 5 месяцев 2011 года; постановления, определения и решения Верховного Суда РФ, постановления Конституционного Суда РФ, связанные с назначением и исполнением смертной.казни и пожизненного лишения свободы. Исследованы материалы 147 уголовных дел, рассмотренных Красноярским краевым и Томским областным судом за 2000 — 5 месяцев 2011 гг., по которым возможно было назначение наказания в виде пожизненного лишения свободы. Проведено социологическое исследование с участием 216 респондентов с целью выявления возможности изменения общественного мнения по вопросу смертной казни в зависимости от рассматриваемых факторов.

Правовой базой исследования служили Конституция Российской Федерации и международные договоры Российской Федерации, уголовное, уголовно-исполнительное и уголовно-процессуальное законодательство Российской Федерации, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Пленума Верховного Суда СССР и- России, уголовное законодательство СССР и дореволюционной России, включая Уложение о наказаниях^ уголовных и исправительных 1845 г., Уголовное уложение 1903 г., Руководящие начала по уголовному праву РСФСР 1919 г., Уголовные кодексы РСФСР 1922, 1926, 1960 гг., а также уголовное законодательство зарубежных стран, таких как Австралия, Австрия, Вьетнам, Германия, Дания, Индия, Иран, Ирландия, Италия, Казахстан, Канада, Китай, Кыргызстан, Нигерия, Нидерланды, Новая Зеландия, Пакистан, Польша, Саудовская Аравия, Сингапур, Сомали, Судан, США, Таиланд, Узбекистан, Финляндия, Франция, Швейцария, Швеция, Южная Корея и Япония.

Научная новизна работы заключается в разработанной и обоснованной автором научной концепции нового вида уголовного наказания, направленной на разрешение проблемы применения высших мер наказания, а также предложениях по её реализации в современном уголовном законодательстве.

Научная новизна конкретизируется в положениях, выносимых нами на публичную защиту:

1. История развития казни в России и зарубежных странах подразумевает возможность разделения пути развития этого наказания на три этапа, в зависимости от того, какие объекты подлежали приоритетной защите:

1) казнь как универсальное наказание;

2) казнь как инструмент защиты государства;

3) казнь как инструмент защиты жизни.

2. Уровень убийств ежегодно изменяется настолько непредсказуемо, что из таких изменений невозможно выявить воздействие на них смертной казни. Это свидетельствует о том, что общая превенция смертной казни если и существует, то выражена не более чем превенция пожизненного лишения свободы.

3. Возможность ресоциализации для преступника, освобожденного после отбывания длительного срока наказания в России, крайне низка, а вероятность совершения им новых преступлений, наоборот, высока, из чего следует снижение при условно-досрочном освобождении уровня специальной превенции пожизненного лишения свободы, являющейся главной целью этого вида наказания, что говорит о необходимости отмены условно-досрочного освобождения для пожизненно осужденных.

4. Предпосылками к изменению Российского уголовного законодательства является то, что высшая мера уголовного наказания не может предполагать исправление преступника и его реинтеграцию в общество в любом виде. Основной целью высшей меры наказания является специальная превенция, а поэтому применение такого наказания должно основываться на неисправимости преступника, о чем может свидетельствовать только неоднократное совершение преступлений.

5. Введение терминального наказания, исполняемого с помощью лишения жизни либо бессрочной изоляции от общества с предоставлением осужденному возможности выбора между данными способами исполнения, позволит избежать ряда проблем, связанных с применением пожизненного лишения свободы и смертной казни, сохранив ряд плюсов этих наказаний и предусмотрев ряд самостоятельных положительных эффектов.

6. Для изменения уголовного законодательства в соответствии с предложенными положениями требуется исключить смертную казнь и пожизненное лишение свободы из уголовного закона, а также дополнить его терминальным наказанием, определив лишение жизни и бессрочную изоляцию от общества как способы исполнения последнего, что требует введения в уголовный кодекс новых статей: «56.1. Терминальное наказание.

1. Терминальное наказание как исключительная мера- наказания, предполагающая бессрочное изъятие/осужденного из общества; может быть назначена за совершение особо тяжких преступлений, посягающих на жизнь, а также: за. совершение особо тяжких преступлении против общественной" безопасности, в- случае, если ранее осужденным было: совершено! особо тяжкое преступление против жизни или против общественной безопасности.

2. Терминальное наказание может исполняться путем бессрочной изоляции осужденного от общества без права на освобождение, либо путем лишения жизни, с предоставлением осужденному возможности выбора между установленными способами исполнения наказания;

3. В случае решения суда о применении терминального наказания осужденному дается возможность сделать выбор способа исполнения терминального- наказания; обратившись к. суду с - ходатайством в десятидневный срок с момента оглашения обвинительного приговора. Способ . исполнения терминального наказания утверждается судом в отдельном определении.

4. В случае отсутствия ходатайства лица об избрании способа исполнения терминального наказания в установленный срок либо: отказа осужденного от обращения к суду с таким ходатайством суд выносит определение об исполнении терминального наказания путем бессрочной изоляции от общества.

5. Осужденный к терминальному наказанию в случае избрания им бессрочной изоляции от общества в качестве способа исполнения, а равно в случае установления способа в порядке, предусмотренном частями четвертой и восьмой настоящей статьи, имеет право ходатайствовать перед судом об изменении способа исполнения терминального наказания на лишение жизни не ранее чем по прошествии' трех лет с момента вынесения судом определения об избрании способа исполнения терминального наказания.

6. При обращении осужденного к терминальному наказанию к суду, с ходатайством об избрании лишения жизни в качестве способа исполнения терминального наказания суд возбуждает проверку на соответствие истинной воли лица его выбору, с обязательным проведением судебно-психологической экспертизы. В случае если проверкой будет установлено, что выбор лица соответствует его воле, суд выносит определение об утверждении лишения жизни в качестве способа исполнения терминального наказания. Осужденный имеет право изменить свой выбор путем обращения с ходатайством к суду в течение одного года с момента вынесения такого определения.

7. Терминальное наказание не назначается лицам, совершившим преступления в возрасте до восемнадцати лет.

8. Терминальное наказание в отношении женщин, находящихся в состоянии беременности на момент вынесения приговора, а также имеющих детей в возрасте до трёх лет, исполняется с помощью бессрочной изоляции от общества, о чем суд выносит определение.

9. Лица, осужденные к терминальному наказанию, не могут быть освобождены от отбывания наказания в порядке условно-досрочного освобождения.

Статья 56.2. Способы исполнения терминального наказания

1. Способами исполнения терминального наказания являются бессрочная изоляция от общества и лишение жизни, применяемые в соответствии с правилами, установленными статьей 56.1 настоящего Кодекса.

2. Отбывание бессрочной изоляции от общества устанавливается отдельно друг от друга и от других категорий заключенных: а) женщинам - в исправительных колониях общего режима; б) мужчинам - в исправительных колониях особого режима.

3. Лишение жизни может быть установлено судом только в случае обращения осужденного к терминальному наказанию с ходатайством об избрании данного способа\* в порядке, предусмотренном статьей 56.1 настоящего Кодекса. Лишение жизни подлежит исполнению по истечении срока для отмены такого выбора.

4. Осужденный, в отношении которого установлено^ исполнение терминального наказания путем лишения жизни, ожидает его приведение в исполнение в исправительной колонии, в соответствии с правилами, предусмотренными частью второй настоящей статьи.».

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в развитии научного понимания правовой сущности исследуемых видов наказаний, их последствий, выполнения ими целей уголовного наказания, а также в формировании нового вида уголовного наказания, которое может применяться на практике. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в настоящем исследовании, могут быть использованы при совершенствовании уголовного законодательства России. Часть научных положений может использоваться в учебном процессе при преподавании курса уголовного права.

Апробация результатов исследования. Основные идеи настоящего исследования были представлены с докладами на научных конференциях в Москве (МГУ, XV международная конференция «Ломоносов-2008», 2008 г.; МГЮА, IX Международная научно-практическая конференция молодых ученых «Традиции и новации в системе современного российского права», 2009 г.), Екатеринбурге (УРГЮА, Международная конференция «Актуальные вопросы публичного права», 2008 г.), Казани (КГУ им. В.И. Ульянова-Ленина, международная конференция «Россия и регионы в XXI веке: проблемы и перспективы развития законодательства и правоприменительной практики», 2007 г.), Томске (Западно-Сибирский филиал Российской Академии Правосудия, всероссийская конференция «Российское правосудие в третьем тысячелетии», 2009 г.), Новосибирске

СибАГС, международная конференция «Студент и научно-технический прогресс», 2008-2011 гг.). Положения настоящей работы нашли своё отражение и в научных работах, опубликованных автором, в том числе в сборнике работ КрасГАУ (2008 г.), УРГЮА (2008 г.), МГЮА (2009 г.), а также «Криминологическом журнале БГУЭП» (2010 г.) и журнале «Законы России — опыт, анализ, практика» (2010 г.).

Структура и объем работы определены уровнем разработанности проблемы, задачами и логикой исследования. Работа состоит из введения, четырех глав, включающих в себя девять параграфов, заключения, а также списка литературы. Работа выполнена на 233 страницах.

## Заключение диссертации по теме "Уголовное право и криминология; уголовно-исполнительное право", Тирранен, Василий Александрович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Жизнь является естественным благом человека, принадлежащим ему от рождения, а лишение такого права необратимо и означает прекращение существования личности, всех его прав и обязанностей. Тем не менее, необходимо признать, что право на жизнь не подразумевает обязанности жить. Зачастую пожизненный, да и вообще длительный, срок лишениясвободы может оказаться для осужденного намного более мучительным наказанием, чем смертная казнь. В то же время, современное уголовное наказание не основывается на мести за преступление, но имеет главной своей целью предупреждение совершения новых преступлений, в первую очередь путем исправления преступника. В ряде случаев можно признать, что исправление преступника невозможно, и тогда основной целью наказания становится специальная превенция. Суть этой превенции заключается в том, чтобы помешать преступнику в совершении новых преступлений, чего возможно добиться либо постоянным надзором с изоляцией его от общества, либо лишением жизни.

Отдельные исследователи, признавая неоднозначность вопроса о смертной казни, мотивируют необходимость её применения в России сложившейся криминальной обстановкой, низким уровнем уважения человеческой жизни, а также возможностью подействовать успокаивающе на население, создав иллюзию защищенности. Применять казнь, исходя из данных предпосылок, нельзя, поскольку она, создав иллюзию защищенности, способна усугубить падение ценности человеческой жизни. Введение казни не сможет улучшить криминальную обстановку, поскольку для борьбы с преступностью недостаточно применять жестокие наказания, куда важнее бороться с причинами преступности — алкоголизмом, наркоманией, безработицей, нищетой, относительной социальной депривацией и прочими криминогенными факторами. Также недопустимо мотивировать применение казни желанием населения, большая часть которого высказывается за применение этого вида наказания в силу заблуждения относительно его фактической полезности. Получение информации о казни способно, хоть и в небольшой степени, повлиять на мнение людей по вопросу необходимости и допустимости казни.

В течение сотен лет дискуссии между сторонниками и противниками смертной казни не привели к принятию единого решения. Практически все существовавшие когда-либо причины для применения или неприменения казни были изложены и проанализированы еще в XIX веке в работе А.Ф. Кистяковского «Исследование о смертной казни». С тех пор новые исследования лишь подкрепляли статистическими данными те или иные аргументы, акцентируя своё внимание на одних доводах в ущерб другим. Законодательство различных стран относится к вопросу смертной казни и пожизненного лишения свободы по-разному, применяя эти наказания за преступления различной степени тяжести либо не применяя вообще. Существующая глобальная тенденция к аболиционизму также вызывает споры и противоречия среди исследователей. Таким образом, для выхода из сложившейся патовой ситуации требуется коренное изменение отношения к вопросу и способам его решения.

В ходе работы был исследован исторический путь возникновения наказания в виде пожизненного лишения свободы и смертной казни в России и мире, а также выявлены его этапы. Был изучен процесс становления института смертной казни и пожизненного лишения свободы в современной России и проблемные стороны этого пути, включая конфликтные моменты между законодателем и правоприменителем. Проведено сравнение современного статуса пожизненного лишения свободы и смертной казни, их преимуществ и недостатков, а так же выполнения ими целей уголовного наказания. Определены особенности современного правового регулирования смертной казни и пожизненного лишения свободы в зарубежных странах; предложен новый способ систематизации стран в зависимости от уровня развития человеческого потенциала. В ходе работы проанализированы положительные и отрицательные эффекты пожизненного лишения свободы, и смертной казни, а также выработаны предпосылки для разработки научной концепции терминального наказания. На основании этих предпосылок, как главный результат проделанного исследования, была разработана научная концепция нового вида уголовного наказания - терминального, как альтернативный способ решения проблемы высших мер наказания в России и зарубежных странах с помощью принципиально нового вида уголовного наказания - терминального наказания.

Предложенный вид наказания позволяет изменить отношение к смертной казни и пожизненному лишению свободы, представляя альтернативное решение, которое отчасти объединяет оба вида в качестве способов осуществления терминального наказания по выбору осужденного. Такой подход к применению высших мер наказания может сдвинуть с мертвой точки дискуссию о допустимости этих наказаний, существенно снижая силу государственного принуждения, а также решить ряд проблем применения смертной казни и пожизненного лишения свободы в России.

Терминальное наказание может также внедряться в законодательство зарубежных стран, в том числе и отказавшихся от применения смертной казни, поскольку не противоречит международному праву и не предполагает применение казни без желания на то осужденного. Для многих преступников в силу особенностей их личности пожизненное лишение свободы причиняет намного больше страданий, чем даже лишение жизни. Возможность добровольного выбора между пожизненным лишением свободы и смертной казнью обеспечит для таких лиц применение более гуманного наказания без ущерба охраняемым законом интересам общества и государства. Таким образом, различие в силе уголовного наказания для различных людей, осужденных к высшей мере наказания, будет устранено.

Более того, терминальное наказание может быть предусмотрено также при создании международного уголовного кодекса. Тенденция глобализации уголовного права давно уже прослеживается в законодательстве и политике стран Евросоюза, однако подлинная глобализация может быть достигнута только объединением значительного количества уголовно-правовых систем стран мира, включая, помимо Евросоюза, США, Японию и Россию. Объединение уголовных систем таких государств путем создания международного уголовного кодекса невозможно без унификации норм, касающихся применения смертной казни и пожизненного лишения свободы. Именно при такого рода унификации для создания высшей меры наказания в международном уголовном кодексе может быть использовано терминальное наказание.

Применение высшей меры наказания в качестве мандаторного в абсолютно-определенной санкции, даже за особо тяжкие преступления, противоречит принципу справедливости, поскольку не позволяет суду принимать решение о назначении наказания исходя из фактических обстоятельств дела и личности преступника, обязывая назначать высшую меру наказания в любом случае при установлении фактических обстоятельств, позволяющих квалифицировать противоправное деяние определенным образом. Предлагаемое терминальное наказание может использоваться только в качестве дискреционного, назначаемого по решению суда в исключительном случае, когда неисправимость преступника не оставляет сомнений, а особая тяжесть совершенного им преступления в целях восстановления справедливости требует назначения высшей меры наказания. Только при соблюдении таких условий его можно рассматривать как унифицированную высшую меру наказания.

Автор полагает, что терминальное наказание может использоваться только в исключительных случаях, не становясь обычным наказанием за распространенное, пусть и особо тяжкое преступление, которым является убийство. В случаях, когда исключительная опасность преступника и его неисправимость не подтверждаются в судебном расследовании, необходимо применять срочное лишение свободы или более мягкое наказание. Если же в ходе отбывания лишения свободы лицо не исправилось и представляет общественную опасность, можно использовать правовой инструмент, который применяется в некоторых зарубежных странах для предотвращения совершения преступлений лицами, оцениваемыми как общественно опасные: «превентивный арест». Тем не менее, использование этого института в Российском праве связано с возможностью злоупотребления, а потому такой инструмент требует детального изучения, а также формирования четких критериев, при которых он может быть использован.

Необходимо помнить, что многие существенные реформы, оказавшиеся своевременными и полезными, изначально рассматривались как неприемлемые, не встречая одобрения среди большей части населения. Инерция правосознания, возникшего в советское время, когда казни подверглись сотни тысяч человек, не позволяет быстро изменить отношение людей к этому виду наказания, а отсутствие эффективного контроля за жестокостью в средствах массовой информации, телевещания, кино и сети Интернет влечет за собой ожесточение широких слоев населения. Это делает в их сознании жестокость нормой существующей жизни и влечет поддержку смертной казни как жестокого вида уголовного наказания. Призывы ввести публичную казнь, сопряженную с пытками, показывают это со всей возможной наглядностью.

Реализация предложенной идеи о введении в законодательство терминального наказания может потребовать определенного времени, поскольку влечет за собой целый ряд изменений, в том числе в сфере уголовного, уголовно-процессуального и уголовно-исполнительного права. Несмотря на это, данное предложение является оптимальным вариантом модернизации уголовного законодательства, и, наряду с изменениями иного характера, способно улучшить эту отрасль права.
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226. Группа 1 Группа 2 Группа 3 Группа 4 Группа 5 Группа 6 Группа 7 Группа 8 Группа 9 Группа 10 {20 чел) (22 чел) (16чел) (23чел) (27чел) (19чел) (24чел) (25чел) (19чел) (21чел)

227. Изменение количества сторонников допустимости применения смертной казни в Российском праве, среди респондентов проведенного исследования, по группам, до и после проведенной лекции:

228. Группа 1 Группа 2 Группа 3 Группа 4 Группа 5 Группа 6 Группа 7 Группа 8 Группа 9 Группа 10 (20чел) (22 чел) (16чел) (23чел) (27чел) (19чел) (24чел) (25чел) (19чел) (21чел)

229. Результаты исследования материалов уголовных дел, по которым могло быть назначено пожизненное лишение свободы.

230. Характеристика лиц, осужденных по делам, по которым могло быть назначено пожизненное лишение свободы:

231. Из числа осужденных: % лиц1 Были гражданами РФ" 92,8

232. Имели образование выше среднего (ср.-спец или высш.) 33,5з Имели семью на момент преступления 24,7

233. Воспитывали несовершеннолетних детей 25,6

234. Имели трудовую, учебную, предпринимательскую занятость 26,5

235. После преступления не были обнаружены более года 32,1

236. Совершали сопутствующие преступления 76,0

237. Были осуждены судом присяжных 26,5

238. Пользовались услугами адвоката в суде 88,9

239. Совершили преступление в состоянии алкогольного или иного опьянения 62,4

240. Имели судимость на момент совершения преступления 44,1

241. Квалификация преступлений по статьям и пунктам статей\*:

242. Преступления, за совершение которых могло предусматриваться пожизненное лишение свободы % лиц

243. Осужденных по ч.З ст.205 УК РФ 4,8

244. Как правило, лица по таким делам были осуждены по совокупности преступлений, а квалификация охватывала несколько пунктов статьи, поэтому сумма % лиц из п. 1-14 больше 100%

Для заказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>