

На правах рукописи

Моисеев Андрей Сергеевич

**Олимпизм как фактор межкультурных взаимодействий
и миролюбия в современном обществе**

22.00.04 – социальная структура,
социальные институты и процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук



05 СЕН 2013

Ростов-на-Дону – 2013

Работа выполнена в ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет»

Научный руководитель: доктор философских наук, профессор
Волков Юрий Григорьевич

Официальные оппоненты: **Гаман-Голутвина Оксана Викторовна**
доктор политических наук, профессор;
ФГБОУ ВПО «Московский государственный
институт международных отношений
(университет) Министерства иностранных дел
Российской Федерации»; заведующий
кафедрой сравнительной политологии

Гурба Владимир Николаевич
доктор социологических наук;
Представительство Президента Российской
Федерации в Южном федеральном округе;
заместитель полномочного представителя

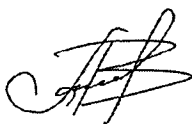
Ведущая организация: **ФГБОУ ВПО «Адыгейский государствен-
ный университет»**

Защита состоится «20» сентября 2013 г. в 10.00 на заседании
диссертационного совета Д 212.208.01 по философским и социологическим
наукам ФГАОУ ВПО «Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов
н/Д, ул. Пушкинская, 160, ИППК ЮФУ, ауд. 34).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке ФГАОУ ВПО
«Южный федеральный университет» (344006, г. Ростов н/Д, ул. Пушкинская,
148).

Автореферат разослан «___» августа 2013 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



А.В. Верещагина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Пропаганда, интернализация и в целом культивирование ценностей олимпизма, не утративших своей созидательной силы, через разнообразные каналы с использованием ресурсов, как традиционных социальных институтов, так и инновационных, интенсивно развивающихся в эпоху информационной революции (Интернет и его сетевые возможности), крайне необходимы в современном обществе в связи с острым дефицитом миролюбия и кризисом олимпийского движения. Однако на практике это оборачивается противоречиями, заложенными в самом олимпизме, который претерпел определенную трансформацию за время своего существования, возрождения в эпоху Пьера де Кубертена и развития в посткубертеновский период.

На современном этапе сложно определить, какое из направлений в большей степени реализуется в практике Олимпийских игр и олимпийского движения, – романтическое, связанное с периодом возрождения олимпизма и его кубертеновским пониманием, или прагматическое как дань современной эпохе с ее культом потребления, материального достатка и приоритета индивидуального успеха.

Вместе с тем в современном обществе формируется острый запрос на гуманизм и борьбу с антигуманными проявлениями реальности, все чаще и чаще отравляющими радость общественного бытия индивидам, народам и странам. Актуально это и для России, которая, согласно результатам Глобального индекса миролюбия за последние три года устойчиво замыкает десятку самых немиролюбивых стран мира, причиной чего, по оценкам экспертов, выступают высокий уровень политического насилия и криминальной активности среди населения, неимоверно высокий уровень заключенных на душу населения, чрезвычайно высокий уровень милитаризации российского госу-

дарства, которое, ко всему прочему, является ведущим производителем оружия и экспортером основных вооружений на мировой рынок¹.

Разгул преступности, растущие день ото дня угрозы террористических актов, девиация сознания и поведения молодежи, активно вербующейся в криминальные и экстремистские структуры и организации, в целом духовное обнищание общества – все это говорит о том, что должен совершиться исторический прорыв в области духовного и нравственного возрождения человеческих отношений². Этот прорыв может быть реализован в рамках различных направлений и сфер общественной деятельности, но в данной диссертации решение вопросов, связанных с гуманизацией современного общества в русле культивирования идеи миролюбия, предлагается с позиций актуализации идей и ценностей олимпизма как философии жизни, в основе которой находится стремление к миру, сотрудничеству и взаимопониманию, в чем так остро нуждается сегодня, пронизанное духовными рисками и угрозами общество.

С учетом того, что в социологической науке проблема олимпизма еще не стала предметом глубокого концептуального исследования, обозначенная социальная актуальность дополняется научной значимостью и ценностью предлагаемого исследования.

Степень научной разработанности темы. Проведенный анализ имеющейся научной литературы по теме диссертации показал, что олимпизм еще не стал предметом пристального внимания социологов, и, соответственно, на социологическом уровне проблема его влияния на сферу межкультурного взаимодействия и уровень миролюбия в современном обществе не разработана, однако не освоенное социологическое пространство в области избранной проблематики, безусловно, нуждается в том научном потенциале, который накопил-

¹ Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2012 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/06/14/4433>

² Кравченко С.А. Необходимость гуманистически ориентированной модернизации // Гуманитарий Юга России. 2012. № 4. С. 46.

ся в рамках социально-гуманитарного знания по проблеме олимпизма.

Этот накопленный опыт в области исследования олимпизма представлен научными разработками в политической³, педагогической⁴, культурологической⁵, философской⁶, исторической⁷ научной литературе. Кроме того, довольно часто исследования по современному олимпизму носят междисциплинарный характер, и именно в них наиболее явно просматривается социологический аспект изучения этой проблематики⁸, поскольку очевидно, что в олимпизме как социальном явлении переплетено множество аспектов культурологического, социологического, философского, исторического характера, а потому важным представляется глубокое изучение накопленного научного опыта по проблеме олимпизма в его комплексном виде с

³ *Алексеева Д.А.* Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении (политологический анализ): автореф. дис. ... канд. полит. наук. М., 2012; *Она же.* Спорт как нмиджеобразующий фактор политики // Мир и политика. 2010. № 42.

⁴ *Егоров А.Г., Ефременков К.Н., Петлеваний Г.Ф.* Многообразие олимпизма и динамика олимпийского образования // http://www.ipages.ru/index.php?ref_item_id=8449&ref_dl=1; *Исаев А.А.* Олимпийская педагогика – система, процесс и метод воспитания (модельные характеристики). М., 2002; *Столяров В.И., Стопникова Е.В., Баринова И.В., Черевач И.В.* Проблема приобщения подрастающего поколения к идеалам и ценностям олимпизма // <http://lib.sportedu.ru/GetText.idc?TxtID=103>; *Столяров В.И.* Олимпийская педагогика и теория олимпийской культуры как новые научные и учебные дисциплины // <http://lib.sportedu.ru/press/tpfk/1999n10/p47-52.htm>.

⁵ *Кашикарев А.Ю.* Идеи и практика олимпизма в современной культуре: автореф. дис. ... канд. культурологин. Кемерово, 2009.

⁶ *Радченко Л., Матвеев С., Козут И.* Проблема этики в современном олимпийском спорте // http://www.nbuv.gov.ua/portal/soc_gum/nos/texts/2007-02/07ralsom.pdf; Философское значение современного олимпизма // http://krotov.info/libr_min/06_e/go/rov.htm#1; *Афанасьев В., Финогенова Л.* Особенности олимпизма как философской концепции // <http://lib.sportedu.ru/Texts.idc?DocID=103024>.

⁷ *Трескин А.В., Штейнбах В.Л.* История Олимпийских игр. Медали, значки, плакаты. М.: Терра-Спорт, Олимпия Пресс, 2001; История олимпизма // <http://electra.incro.ru/index.php/теория/история-олимпизма>; Формирование идеалов олимпизма // http://valver.ru/news/formirovanie_idealov_olimpizma/2010-05-04-96; *Суник А.Б.* Зарождение международного олимпийского движения и российская пресса // <http://lib.sportedu.ru/press/tpfk/1996n10/p8-15.htm>.

⁸ *Богданова М.А.* Культурное содержание олимпизма: от античности к современности // Вестник Томского государственного университета. 2010. № 336; *Суник А.Б.* XX век и олимпийская триада // <http://lib.sportedu.ru/press/TPFK/2000N6/p2-8.htm>; *Егоров А.Г.* Олимпийское движение и социокультурные процессы в современной России // Спорт, духовные ценности, культура. М., 1997. Вып. 3; *Визитей Н.Н.* О социально-культурном смысле современного олимпийского движения // Молодежь – Наука – Олимпизм: Матер. Междунар. науч. форума. М., 1998; и др.

тем, чтобы можно было выделить собственно социологический ракурс исследования и его специфику.

Проведенная работа в данном направлении позволила выявить отраслевую специфику изучения феномена олимпизма. Так, с культурологической точки зрения, «олимпизм является частью мировой культуры, на его основе сформировалась специфическая олимпийская культура, которая как совокупность разноплановых и многомерных смыслов олимпийского движения выступает в двух ценностных отношениях к самому человеку: как «собственная» ценность и как «чужая» ценность»⁹. Олимпийская культура, по мнению А.Ю. Кашкарева, сформировалась к середине XX в., когда олимпизм трансформировался в самостоятельную сферу общественного бытия с определенной символикой, собственным движением, программами, инициативами, ритуалами, перестав быть аспектом философии, экономики, политики и др.¹⁰

Как полагает известный специалист Л.И. Лубышева, феномен олимпийской культуры представляет собой развивающийся комплекс накопленных человечеством знаний, норм, ценностей, смыслов, образцов поведения, соответствующих идеологии Олимпийской хартии, философии олимпизма, на основе которых формируются гуманистический образ жизни социума и стиль жизни личности¹¹. Также на основе олимпийской культуры формируется очень важный для развития олимпизма феномен олимпийской ментальности, от которого зависит, в каком русле будет развиваться в социуме олимпийский спорт и олимпизм в целом.

На данном основании олимпийская ментальность общества рассматривается Л.И. Лубышевой как результат формирования олимпийской культуры данного общества. Важно, что при этом Л.И. Лубышева весьма скептически оценивает реальные возможности

⁹ Кашкарев А.Ю. Указ. соч. С. 7.

¹⁰ Там же. С. 7.

¹¹ Лубышева Л.И. Олимпийская культура и спорт в современном обществе // <http://bmsi.ru/doc/db57e950-351d-4f57-9ce3-45f1b4fb6a17>.

традиционного физического воспитания в решении этой задачи, что и обуславливает, по ее мнению, поиск новых теоретических подходов, которые позволили бы преобразовать технологию прикладного использования средств физической культуры и спорта для освоения культурных основ спортивной деятельности и наполнения ее гуманистическими ценностями¹².

Интерес политологов к проблеме олимпизма и олимпийского движения в целом связан с повышением роли этого движения и его ключевых институтов в международной политической жизни, несмотря на то, что олимпизм изначально позиционировал себя как явление, находящееся «вне политики», однако современность демонстрирует нам принципиально иную олимпийскую реальность, во многом обусловленную политической конъюнктурой и политическим климатом. С позиции политической науки олимпизм представляет собой развивающуюся идеологическую основу олимпийского движения, создающую идеологическую платформу для использования ценностей и ресурсов международного олимпийского движения в политических целях и интересах ведущих акторов мировой политики и международных отношений¹³.

В науке представлен подход, в рамках которого олимпизм выступает в роли философско-педагогической доктрины, включающей философские, педагогические, этические, эстетические, правовые идеи и базирующейся на принципах гуманизма, демократизма, либерализма, пацифизма, а также на общечеловеческих моральных ценностях¹⁴. Данная доктрина разрабатывается А.Б. Суником, который данный феномен исследует в контексте «олимпийской триады», состоящей из таких категорий, как олимпизм, Олимпийские игры и олимпийское движение, диалектически взаимосвязанных и взаимообусловленных, объединенных одной общей олимпийской историей и развивающихся

¹² Лубышева Л.И. Олимпийская культура и спорт в современном обществе // <http://bmsi.ru/doc/db57e950-351d-4f57-9ce3-45fb4fb6a17>.

¹³ Алексеева Д.А. Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении (политологический анализ). С. 12.

¹⁴ Суник А.Б. XX век и олимпийская триада.

при этом по законам социальной жизни и в соответствии с имманентной природой, присущей каждому из обозначенных элементов этой триады.

В целом же сформировавшиеся направления и точки зрения, хоть и отличаются друг от друга, имеют общий источник происхождения, который связан с именем Пьера де Кубертена и разработанной им концепции олимпизма как идеологии Олимпийских игр и олимпийского движения, в рамках которой олимпизм – это философия жизни, возвышающая и объединяющая в сбалансированное целое достоинства тела, воли и разума.

Эта идеальная сущность олимпизма претерпела существенные изменения в современных условиях, и на этом акцентируют внимание ученые, как философского, культурологического, так и, собственно, социологического направления, говоря о ценностных изменениях в современном олимпизме. В частности, А.Г. Егоров утверждает, что современный спорт, в том числе и олимпизм в отличие от античного, оказался лишенным абсолютных ценностей, поскольку произошла его десакрализация, а вместе с ней и дегуманизация, и в итоге в спорте утвердился технократический стиль мышления¹⁵.

Итак, можно сделать вывод, что разрушение идеалов олимпизма и этики олимпизма в целом послужило для многих исследователей сигналом для углубленного изучения феномена олимпизма и его изменения в современном мире, однако, несмотря на актуализацию этой проблематики, нельзя сказать, что научная литература по проблеме олимпизма обширна, многообразна, носит исчерпывающий и концептуальный характер, тем более этого нельзя сказать в отношении социологической разработки данной проблематики. Этим и обусловлен выбор темы диссертации

Цель диссертационной работы заключается в социологической концептуализации олимпизма и его влияния на характер межкуль-

¹⁵ Егоров А.Г. Олимпийское движение и социокультурные процессы в современной России.

турных взаимодействий и динамику миролюбия в современном дегуманизированном обществе.

Для реализации поставленной цели необходимо решить следующие исследовательские задачи:

- выявить социокультурные основания возникновения и современного развития олимпийского движения;
- рассмотреть теоретические проблемы исследования олимпизма в научной литературе;
- разработать методологический конструкт исследования олимпизма как фактора развития межкультурных взаимодействий и миролюбия в современном обществе;
- выявить источники и социальные последствия дефицита миролюбия в современном дегуманизированном обществе;
- определить роль олимпизма в трансляции ценностей миролюбия в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий;
- рассмотреть основные тенденции в развитии современного олимпийского движения и способы повышения его потенциала как фактора миролюбия в современном обществе.

Объектом исследования выступает современное общество в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий и кризиса миролюбия.

Предметом исследования является олимпизм как социокультурное явление, имеющее глубокие исторические корни гуманизма, развивающееся в контексте социокультурной динамики современного общества и влияющее на потенциал его миролюбия.

Гипотеза исследования. В условиях кризиса гуманизма и миролюбия в современном обществе актуализируется, с одной стороны, проблема олимпизма, как обладающего высоким потенциалом гуманизма и миролюбия, а с другой – проблема кризиса самого олимпизма, ценность которого в рамках коммерциализации олимпийского спорта инструментализируется, что снижает его социальную ценность и социализационный потенциал влияния на сознание и поведение молодежи. В этой связи необходим поиск путей и способов воз-

рождения олимпизма как носителя гуманистических ценностей и философии жизни, способной повлиять на реализацию исторического прорыва современного общества в контексте преодоления тенденций дегуманизации человеческих отношений на различных социальных уровнях. Этим обосновывается необходимость социологической концептуализации олимпизма с оценкой его возможностей и ограничений в процессе формирования культуры мира в противовес доминирующей на современном этапе культуре насилия.

Теоретико-методологическая основа диссертации. Диссертационное исследование выполнено на основе комплекса теоретических подходов и концепций классической и неоклассической научных метапарадигм, среди которых значимую роль в социологическом исследовании олимпизма в условиях высокой социокультурной динамики сыграли социокультурный и аксиологический подходы, теория риска, теория глобализации. Определяющая роль в методологическом конструкте исследования принадлежит коммуникативной теории, поскольку олимпизм выступает важнейшим фактором межкультурной коммуникации в современном глобализирующемся мире.

Также в исследовании активно использовались принципы и положения социализационного подхода, что обусловлено социализационным потенциалом олимпизма и олимпийского движения; теории трансформации, ввиду трансформационного характера развития современного российского общества; сравнительно-исторического подхода, поскольку феномен олимпизма имманентно содержит в себе еще обладающие созидательной силой, но значительно изменяющиеся в современной реальности идейные и ценностные установки ушедших с исторической арены обществ, породивших Олимпийские игры; теории безопасности, как необходимой для объективного анализа глубины духовных рисков, пронизывающих современное социально-коммуникативное пространство.

В диссертации нашли отражение теоретические и практические разработки в области исследования, как проблем спорта, в том числе олимпийского, так и общественного развития в контексте социокуль-

турной трансформации и духовного кризиса, таких ученых, как: В.Б. Барабанова, Ю.Г. Волков, М.К. Горшков, А.Г. Егоров, В.И. Столяров, А.Б. Суник, А.В. Трескин, В.Л. Штейнбах и др.

Эмпирическая база исследования. В диссертации использовался комплекс эмпирических источников, отражающих состояние спорта, олимпийского движения, миролюбия и в целом ценностного состояния современного общества. Наиболее активно были использованы результаты всероссийских социологических исследований, проведенных ВЦИОМ¹⁶, ФОМ¹⁷, Левада-центром¹⁸, ИС РАН¹⁹, а также данные Центра гуманитарных технологий о рейтинге миролюбия в странах мира за последние 3 года²⁰.

Немаловажное значение для эмпирического обоснования некоторых положений и выводов в диссертации имеют результаты социологических исследований российских ученых в области молодежной проблематики, динамики ценностей в современном российском обществе и в молодежной среде в том числе, о факторы духовного кризиса и его социальные последствия. Среди таких исследований следует отметить работы таких исследователей, как: В.Б. Барабановой,

¹⁶ Победа Сочи: восхищение и надежда россиян // <http://www.wciom.ru/>; Россияне – о занятиях спортом и своем питании // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2016 от 12.05.2012 г. Источник: еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ» // <http://www.wciom.ru/index.php?id=458&uid=112759>.

¹⁷ Почти треть молодых россиян занимаются зимними видами спорта // <http://fom.ru/obshchestvo/10790#>. 25 января 2013; Гордость и стыд за Россию // <http://bd.fom.ru/pdf/d35gis10.pdf>. 4–5 сентября 2010 г.; Спорт в жизни россиян // Доминанты. № 25. ФОМ. 23.06.2011; Олимпиада в Сочи // Доминанты. № 21. ФОМ. 03.06.2010; Сочи – столица Зимней Олимпиады-2014 // http://bd.fom.ru/report/cat/socium/sport_s/olympic_games/d083821; Поколение-XXI // <http://www.fom.ru/projects/3028.htmle>.

¹⁸ Гордость за страну // <http://www.levada.ru/21-11-2012/76-naseleniya-gordyatsya-rossiiskim-grazhdanstvom-kazhdomu-vtoromu-za-stranu-stydo>

¹⁹ Двадцать лет реформ глазами россиян (опыт многолетних социологических замеров). Аналитический доклад. М.: ИС РАН, 2011.

²⁰ Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2012 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/2012/06/14/4433>; Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2011 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2011/05/25/2938>; Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2010 года. [Электронный ресурс] // Центр гуманитарных технологий. URL: <http://gtmarket.ru/news/state/2010/06/09/2571>

Ю.Г. Волкова, В.В. Кривоускова, М.К. Горшкова, Г.И. Герасимова, Е.В. Куницыной и др.²¹

Полученные в ходе работы над диссертацией результаты характеризуются наличием следующих элементов **научной новизны**:

- выявлены социокультурные основания возникновения и современного развития олимпийского движения и определен его социокультурный потенциал в условиях динамичного развития современного общества, остро нуждающегося в механизмах преодоления социальной, межнациональной и международной напряженности и формирования культуры миролюбия;

- рассмотрены теоретические проблемы и противоречия исследования олимпизма в научной литературе, дано авторское определение олимпизма и определены методологические ориентиры исследования олимпизма, представленные комплексом подходов, адекватных социокультурной специфике развития современного общества в условиях роста межкультурных взаимодействий и кризиса миролюбия;

- выявлены источники и социальные последствия дефицита миролюбия в современном дегуманизированном обществе и обосновано, что проявлением кризиса миролюбия выступает деградация культуры мира как основы межкультурного диалога, необходимого для обеспечения мира и безопасности современного общества и будущих поколений;

- определена роль олимпизма в трансляции ценностей миролюбия в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий и показано, что его социализационный потенциал, основанный на исторически сформировавшейся парадигме диалога, существенно ограничивается тенденциями монологизации современного спортивного

²¹ Волков Ю., Кривоусков В. Доверие и креативный класс: факторы консолидации российского общества. Ереван: Тигран Мец, 2013; Барабанова В.Б. Человек в контексте современного спорта // Фундаментальные исследования. 2009. № 2; Герасимов Г.И., Куницына Е.В. Социально-философские основания развивающего образования / отв. ред. Ю.Г. Волков. Ростов н/Д: Антей, 2012; Горшков М.К. Российское общество как оно есть: (опыт социологической диагностики). М.: Новый хронограф, 2011. и др.

диалога как проявления кризиса культуры диалога в современном обществе;

– определены основные тенденции в развитии современного олимпийского движения, связанные с противостоянием двух направлений в его развитии – романтического и прагматического, и предложен комплекс мер для повышения его потенциала как фактора миролюбия в современном обществе.

Данные элементы новизны нашли отражение в следующих **положениях, выносимых на защиту:**

1. Среди событий и традиций прошлого, дошедших до наших дней и сохранивших свою специфику и социокультурную сущность, безусловно, выделяются Олимпийские игры, популярность и престиж которых в современную эпоху с каждым годом возрастает, и, несмотря на то, что, как и многие другие социальные явления, олимпийское движение также подверглось коммерциализации, оно не утратило своей высокой значимости и общечеловеческой ценности, поскольку по-прежнему выступает существенным элементом развития человеческой цивилизации, показателем ее стремления к идеалам гуманизма, заложенным в Олимпийских играх, в условиях дегуманизации современного человечества. В олимпийском движении имманентно заложено стремление к миру, сотрудничеству, взаимопониманию, что составляет его социокультурную основу как исторического явления и, одновременно, источника динамичного развития в современном обществе, остро нуждающемся в механизмах преодоления социальной, межнациональной и международной напряженности и формирования культуры миролюбия.

2. Современное общество, раздираемое межэтническими и международными конфликтами, как никогда нуждается в социальной стабильности и интеграции. В этой связи проблема олимпизма и его влияния на социокультурное развитие общества несет в себе огромный научный и социальный потенциал, однако понятие «олимпизм», достаточно широко применяемое в современном обществе, в том числе в научном, не имеет однозначной трактовки и социологической

концептуализации. Социологический ракурс исследования этого феномена обязывает изучать его в контексте социокультурной динамики и происходящих в современном обществе изменений, трансформирующих как олимпийский спорт, так и феномен олимпизма, духовная динамика которого определяется противостоянием романтического и прагматического направлений в развитии олимпийской культуры и олимпийской ментальности, в соответствии с которыми и оцениваются риски дегуманизации олимпийского движения и перспективы дальнейшей эволюции олимпизма, под которым в данном исследовании понимается социокультурное явление, основанное на олимпийских идеалах и ценностях гуманизма, направленных на гармоничное развитие человека посредством спортивных практик с целью содействия созданию мирного общества и его консолидации на принципах толерантности и миролюбия. С этой точки зрения методологические приоритеты в социологическом исследовании олимпизма в его динамической ипостаси распределились следующим образом: социокультурный и аксиологический подходы, теория риска, теория глобализации при определяющей роли коммуникативной теории, с учетом того, что олимпизм выступает важнейшим фактором межкультурной коммуникации в современном глобализирующемся мире.

3. В современном обществе, в том числе российском, сформировалась устойчивая система рисков, которые связаны преимущественно с деградацией духовной сферы функционирования человечества и культивированием потребительских и материальных ценностей в ущерб духовно-нравственным. Высокий уровень преступности, агрессивности, интолерантности, особенно в молодежной среде современного общества, не только настораживает, но уже внушает серьезные опасения относительно будущего человеческой цивилизации. Самым ярким проявлением кризиса современного общества является дефицит миролюбия, источником которого выступает деградация культуры мира как культуры, основанной на приоритете ценности мира в системе межкультурных взаимодействий и выступающей основой межкультурного диалога с целью обеспечения мира и безопас-

ности современного общества и будущих поколений. В свою очередь, под миролюбием в данном исследовании понимается стремление к миру и согласию, сохранению мирных отношений и готовность любую ситуацию, независимо от сферы ее преломления и источников возникновения, разрешать без применения насилия. Миролюбие как высшая гуманистическая ценность выступает основой миротворчества, а отсюда следует вывод, что развитие современного общества в условиях мира как творческого акта требует применения креативного подхода и прежде всего в той сфере, которая несет ответственность за культивирование миролюбия, т.е. в социализационной.

4. В условиях кризиса миролюбия в современном обществе становится очевидной необходимость принятия срочных и адекватных этой ситуации мер по предотвращению высокой, прежде всего молодежной, агрессивности, жестокости и духовно-нравственного нигилизма. Особая роль в решении этой задачи отводится олимпийскому спорту как агенту социализации молодежи. Социализационный потенциал олимпийского спорта связан с гуманистическим потенциалом олимпизма, в рамках которого особенно привлекательной в условиях кризиса миролюбия выглядит исторически сформированная парадигма диалога, своими корнями уходящая в период античной Греции. В условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий спортивный диалог, реализующийся в ходе спортивных соревнований, за которыми наблюдают миллионы жителей планеты, может стать основой диалога в других сферах международного взаимодействия, транслируя этику мирного сосуществования и ненасилия, распространяя ценности миролюбия в молодежной среде и обществе в целом. Однако проблема заключается в том, что современный спортивный диалог монологизируется, что отражает в целом кризис культуры диалога в современном обществе и одновременно актуализирует задачу ее восстановления, решению которой может способствовать обращение к идеям и этике олимпизма с его потенциалом диалоговой культуры.

5. Олимпийское движение представляет собой массовое движение современности, объединяющее в себе организации, спортсменов и других индивидов и социальных групп, готовых действовать в согласии с Олимпийской хартией и ценностями олимпизма. Однако современный олимпизм переживает ценностный и идеологический кризис, проявляющийся в отступлении в олимпийском движении от основной цели олимпизма, провозглашенной в Олимпийской хартии, а отсюда возникает потребность в обновлении олимпизма и возрождении в рамках неоолимпизма как реальной, а не декларативной его ключевой миссии – способствовать созданию мирного общества, поставив спорт на службу гармоничному развитию человека под эгидой ценностей дружбы, солидарности, равноправия, свободы, толерантности, справедливости и, конечно же, миролюбия. Реализация этой гуманистической цели предполагает сочетание комплекса мероприятий и направлений, связанных с развитием и совершенствованием олимпийского образования, распространением этики олимпизма через социализационные каналы в молодежной среде, интеграцией в процессе трансляции олимпийских идей и ценностей усилий олимпийского движения и составляющих его олимпийских структур и организаций с ресурсами таких социальных институтов, как семейный, образовательный, воспитательный, религиозный и СМИ. Последний способен оказать значительное воздействие на сознание и поведение современного общества в плане трансформации олимпийской культуры и олимпийской ментальности, используя современные средства коммуникации и манипуляции массовым сознанием в процессе трансляции идей и ценностей олимпийского движения либо в романтической форме, либо в прагматической, отчего, по сути, и зависит результат культивирования ценностей олимпизма, реализации его высокого гуманистического потенциала и в целом судьба олимпизма.

Научно-практическая и теоретическая значимость диссертации обусловлена острой актуальностью проблемы олимпизма в условиях дегуманизации современного общества, роста его рискогенности и девальвации ценности миролюбия, что формирует крайне не-

безопасный социокультурный фон для межкультурных коммуникаций, как в спортивной сфере, так и во всем мировом сообществе.

Научно-практическая значимость диссертации определяется потребностью в реальной социологической оценке состояния и потенциала олимпийского спорта и олимпизма как агента влияния на социализацию молодежи и ценностные ориентации общества в целом, его культуру мира во главе с ценностями мира, сотрудничества и взаимного уважения в ходе межкультурных коммуникаций в условиях кризиса миролюбия.

Практическая значимость диссертационного исследования определяется возможностью использования его результатов в области предотвращения рисков дегуманизации в спортивной сфере в рамках формирования молодежной, спортивной, социальной политики государства, в том числе на региональном уровне. Кроме того, выводы и рекомендации, представленные в работе, могут оказаться полезными в процессе профилактики девиантного поведения молодежи и повышения ее спортивной активности через приобщение к олимпийской культуре и ценностям олимпизма, занятиям спортом.

Значительный потенциал результаты исследования содержат для их применения в образовательном процессе в ходе преподавательской деятельности и организации воспитательного процесса в учебных заведениях различного уровня, в том числе при разработке учебных курсов, учебно-методических пособий, лекций и семинаров по общей социологии, социологии спорта, социологии молодежи для подготовки бакалавров и магистров в области социологии.

Апробация работы. Результаты диссертационного исследования были изложены на международных, всероссийских и региональных научных и научно-практических конференциях и семинарах в 2011–2012 гг., в частности, на: Всероссийской научной конференции «Геополитическая миссия России в XXI веке и национальная идея» (г. Ростов-на-Дону, 17–18 марта 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Модернизация России: региональные особенности и перспективы» (г. Ростов-на-Дону, 21–22 апреля

2011 г.); региональной научной конференции «Путь в науку: молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук» (г. Ростов-на-Дону, 21–22 апреля 2011 г.); III Международной научно-практической конференции «Кавказ – наш общий дом» (г. Ростов-на-Дону, 27–29 сентября 2011 г.); Международной научно-практической конференции «Социальное партнерство в России: фактор инновационного развития и общенациональной солидарности» (г. Ростов-на-Дону, 19–20 апреля 2012 г.). Результаты внедрены на отделении «Регионоведение» Института по переподготовке и повышению квалификации Южного федерального университета.

Основное содержание диссертационного исследования отражено в 6 научных публикациях, общим объемом 9 п. л., в том числе в 2 статьях в изданиях, входящих в список ВАК Минобрнауки РФ.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения и списка литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **Введении** обосновывается актуальность темы исследования, анализируется степень ее научной разработанности, формулируются цель, задачи, объект и предмет исследования, обозначаются методологические ориентиры исследования и эмпирическая база диссертации, предлагается гипотеза исследования, приводятся элементы научной новизны и положения, выносимые на защиту, обосновывается теоретическая и практическая значимость работы, а также указывается ее апробация и структура.

В главе 1 «Олимпизм как социокультурное явление: теоретико-методологические аспекты исследования» проводится социокультурный анализ возникновения и функционирования в современную эпоху олимпийских игр и Олимпизма как социального явления, связанного с развитием олимпийского движения; рассматривается накопленный научный потенциал в изучении олимпизма в различных отраслях социально-гуманитарного знания; предлагается мето-

дологический конструкт исследования для изучения олимпизма в контексте кризиса миролюбия в современном обществе с высоким уровнем коммуникативной динамики.

В параграфе 1.1 «Олимпийское движение: социокультурные основания возникновения и современного развития» в контексте обозначенной проблематики рассматриваются социокультурные основания современного Олимпийского спорта как уникального явления, базирующегося на международном сотрудничестве и определенной этике, предусматривающей соблюдение принципов честной, чистой и справедливой игры, т.е. «Fair play».

Объективная оценка современного состояния олимпийского движения и его перспектив предполагает необходимость исследования социокультурных основ его возникновения, и с этой целью автор проводит небольшой исторический анализ зарождения и развития Олимпийских игр. Исторический ракурс формирования и развития Олимпийских игр и олимпийского движения с выходом на современную ситуацию в сфере олимпийского движения позволил сделать вывод о том, что изменения в данной сфере носят не только формальный характер, хотя это, безусловно, важно, поскольку связано с появлением и успешным развитием многих новых олимпийских видов спорта, что умножает зрелищность Олимпийских игр и втягивает в их орбиту еще большее количество спортсменов и стран, но также связаны с тревожными факторами коммерциализации олимпийских соревнований, что следует рассматривать не иначе как кризис олимпизма. Об этом говорит тот факт, что олимпийское движение становится подобным шоу-бизнесу с политическим привкусом и активным использованием рекламных технологий, но не только и часто не столько в целях трансляции ценностей спорта и олимпизма, сколько с коммерческими целями. А.Б. Суник полагает, что причина происшедших негативных изменений в сфере олимпийского спорта заключается в «спортизации» Олимпийских игр, развивающихся по законам спорта в значительно большей степени, нежели по принципам Олимпизма, что и выступает источником девальвации морально-

этических, нравственных принципов на Олимпийских играх и в олимпийском движении в целом²².

Стремление к победе любой ценой (а именно этот прагматический подход все чаще реализуется в олимпийском спорте) ведет к трансформации идейной сущности олимпийского спорта и движения, к его моральной деградации, но это, если размышлять объективно, вполне соответствует облику современного общества, в котором уже давно наблюдается кризис духовности.

Достаточно частыми явлениями в процессе проведения Олимпийских игр стали такие откровенно деструктивные и антигуманистические явления, как необъективность судейства (особенно часто это наблюдается в отношении российских спортсменов), агрессивность болельщиков, несчастные случаи со спортсменами в результате физических перегрузок и некомпетентной тренерской работы, злоупотребление допингом, противоречащим этике олимпийских соревнований и разрушающим здоровье олимпийцев.

Вместе с тем олимпийское движение выполняет консолидирующую функцию, способствует формированию в обществе толерантности, сотрудничества и взаимопонимания и в целом миролюбия в рамках единого спортивного международного пространства, а ведь именно «любви к миру» в настоящее время так не хватает человечеству, что актуализирует в современном мировом сообществе проблему формирования культуры олимпизма как культуры миролюбия.

В параграфе 1.2 «Олимпизм как предмет научного дискурса: теоретические проблемы исследования», рассматриваются теоретические проблемы исследования олимпизма в научной литературе.

Олимпизм как социальное явление «заряжен» гуманистическими ценностями, такими как: добрая воля людей, стремление к миру, сотрудничеству, взаимопониманию, и этим существенно влияет на образ жизни людей, однако современный мир и тенденции его коммерциализации разрушают олимпийскую идею²³. Олимпийский спорт

²² Суник А.Б. XX век и олимпийская триада.

²³ Кашкарев А.Ю. Указ. соч. С. 3.

постепенно превращается в индустрию зрелищ и развлечений и в результате меняется олимпийская ментальность, которая удаляется все дальше от заложенной в ней изначально философии олимпизма с ее гуманистической направленностью.

Эта точка зрения отражается в большинстве работ самых различных научных направлений и школ, отраслей знания, в рамках которых изучается проблема олимпизма, а ей достаточно серьезное внимание уделяется политической, педагогической, культурологической, философской, исторической наукой.

В результате изучения имеющихся отраслевых направлений в исследовании феномена олимпизма автор делает вывод о том, что идея олимпизма рассматривается учеными как социально востребованная, хотя в современном ее виде скорее следует говорить о неоолимпизме, так как утверждать о преемственности античной олимпийской традиции, учитывая совершенно иной исторический и цивилизационный контекст современности, можно с определенной долей условности, но, вместе с тем, и отрицать наличие идейной онтологической преемственности олимпизма некорректно.

Дискуссионным является также вопрос о сочетании олимпийского движения, олимпийского спорта и политики, который имеет свою историю, и достаточно вспомнить о том, что изначально олимпийское движение развивалось под лозунгом «спорт – вне политики», что позволяло подчеркнуть миротворческую сущность олимпизма. Однако строгий научный анализ не позволяет с уверенностью утверждать, что современный олимпизм, да и его античный предшественник может рассматриваться как политически нейтральный, если говорить об Олимпийских играх, их подготовке и проведении. Как отмечает Д.А. Алексеева, Олимпийские игры были политизированными с самого начала своей истории, да и в современном мире спорт является мощным инструментом политического воздействия²⁴, возможности которого очень велики и ими активно пользуются политические

²⁴ Алексеева Д.А. Проблемы и перспективы участия России в международном олимпийском движении (политологический анализ). С. 3.

силы различных государств, и особенно активно используются потенциал и возможности олимпийского спорта, как наиболее сильно влияющего на массовое сознание и поведение.

Основной научный дискурс развернулся относительно проблемы стремительно нарастающего противоречия между спортивными, в том числе олимпийскими, идеалами и конкретной практикой олимпийского движения, и связанной с этим идеи «спортодицеи» – оправдания спорта, хотя на эту проблему существует и другой взгляд: олимпизм – это идея, некая философия, как и прописано в хартии, а следовательно, она существует сама по себе и запятнать ее как некий чистый образ не смогут даже самые негативные олимпийские практики, и тогда речь идет не о кризисе олимпизма как идеи, а о кризисе олимпизма как практики. Но, даже принимая во внимание этот аспект, нельзя не согласиться, что идея, не подкрепленная практикой или подкрепленная, но совершенно иной, не соответствующей этой идее, убьет со временем и саму идею, какой бы идеальной она ни была.

Существует еще момент дифференцированного восприятия самой реальности, и тогда, как отмечают исследователи, романтики, отталкивающиеся от идеалов, которыми пронизан олимпизм, будут полагать, что олимпийский спорт переживает глубочайший кризис, проявляющийся в росте аморализма, технократизма, допинг-скандалов, коммерциализации, насилия и агрессии, в то время как прагматики не увидят во всем этом кризисных факторов и, даже наоборот, будут считать, что олимпийский спорт идет в ногу со временем²⁵.

Именно прагматическое и романтическое направления в современном олимпийском сознании и олимпизме как таковом являются, по мнению отечественных ученых, культурными оппозициями, опре-

²⁵

Васеева

А.

Диагноз:

хронический

олимпизм

//

<http://www.zabkrai.ru/index/html/path/http-azia.zabkrai.ru%26%26i-Object%26diagnoz-hronicheski5131>.

деляющими духовную динамику олимпийского движения²⁶, а мы бы к этому добавили – и научную динамику исследования этого феномена, социологический ракурс изучения которой предполагает необходимость разработки соответствующего социологического методологического инструментария

В параграфе 1.3 *«Методология исследования олимпизма как фактора развития межкультурных взаимодействий в современном обществе»* разрабатывается методологический конструкт исследования олимпизма как фактора развития межкультурных взаимодействий и миролюбия в современном обществе.

На основе анализа имеющихся определений олимпизма в пространстве различных научных отраслей знания, их синтеза представлено авторское определение этого явления, под которым предлагается понимать социокультурное явление, основанное на олимпийских идеалах и ценностях гуманизма которые, направлены на гармоничное развитие человека посредством спортивных практик с целью содействия созданию мирного общества и его консолидации на принципах толерантности и миролюбия.

С учетом социокультурной природы исследуемого явления, а также специфики развития современного общества, которая проявляется в росте рискогенности, усилении глобализационных тенденций, методологический конструкт социологического исследования олимпизма представлен такими теоретическими подходами, как социокультурный и аксиологический подходы, теория риска, теория глобализации, при определяющей роли коммуникативной теории, поскольку олимпизм выступает значимым фактором межкультурной коммуникации в современном глобализирующемся обществе.

Феномен олимпизма в своем становлении и развитии обусловлен общественной динамикой, трансформацией общественного сознания и восприятия олимпизма как ценности, а потому социологический ракурс исследования этого феномена обязывает изучать его в

²⁶ Егоров А.Г., Ефременков К.Н., Петлеваний Г.Ф. Многообразие олимпизма и динамика олимпийского образования // http://www.ipages.ru/index.php?ref_item_id=8449&ref_dl=1.

контексте социокультурной динамики и происходящих в современном обществе изменений, трансформирующих как олимпийский спорт, так и феномен олимпизма, духовная динамика которого определяется противостоянием романтического и прагматического направлений в развитии олимпийской культуры и олимпийской ментальности. Это противостояние и определяет различное восприятие динамики олимпизма и рисков дегуманизации олимпийского движения.

Олимпизм как социальное явление выступает социокультурным продуктом, результатом социокультурного развития социума, и начало этому социокультурному феномену, как известно, было положено в глубокой древности в период расцвета античной культуры, когда красота человека определялась гармонией души и тела и спортивные практики, соответственно, были в особом почете. Этим продиктована потребность в привлечении потенциала социокультурного подхода в качестве элемента методологического конструкта данного исследования.

Степень соответствия олимпийской культуры современного общества идеалам и принципам олимпизма как фактора формирования культуры миролюбия и преодоления дегуманизации общества, что представляется важнейшей угрозой стабильному и мирному развитию современной цивилизации, тесным образом связана с ценностными ориентациями современного человечества, и, исходя из этого, важным элементом представленного методологического конструкта выступает аксиологический подход.

Сегодня любое спортивное мероприятие, в том числе Олимпийские игры, транслируется по всему миру, что можно рассматривать как положительное явление, благодаря которому огромные массы болельщиков могут присоединиться к олимпийским зрелищам и лицезреть всю красоту открытия, проведения и закрытия олимпийских соревнований. Но через эти же средства массовой коммуникации распространяются и все негативные моменты социальной действительности – агрессия, насилие, попрание основ духовной этики и т.д.

Олимпийские игры представляют собой коммуникацию во многом символическую, поскольку не так уж много в наше время явлений, столь оснащенных символами, дошедшими до нас с древности, как Олимпийские игры. Этим обусловлено привлечение коммуникативной теории в качестве элемента методологического конструкта.

Процесс стандартизации и типизации в ходе коммуникативных взаимодействий в современном мире уже давно стал выходить за рамки одной страны и благодаря глобализационным силам распространяется с высокой скоростью на все мировое сообщество, включенное в глобализационный процесс. Данное основание предполагает выделение в качестве составного элемента нашего теоретико-методологического конструкта теории глобализации.

Олимпизм со своей гуманистической сущностью призван изменить отношение общества к спорту, к обществу, к его жизнедеятельности, к логике общественного развития, которая в таком ее виде, в котором реализуется сегодня, грозит гибелью всему человечеству. Следовательно, олимпизм обладает необходимым потенциалом влияния на динамику общественной жизни посредством решения тех проблем, от которых зависит жизнеспособность современного мирового общества и его будущее.

С этой точки зрения методологически перспективным нам представляется рискологический подход, тем более, что уже неоспоримым фактом признается тезис о том, что современное российское общество, по сути, является «обществом всеобщего риска»²⁷. Рисками наполнена и спортивная деятельность, в которой победа любой ценой часто связана с использованием запретных средств (допингов), нарушением принципов тренировочного процесса, в результате чего жизнь после большого спорта зачастую для спортсменов оборачивается инвалидизацией. Большой спорт рискованно профессионализируется и параллельно утрачивает свою духовную сущность – мышцы

²⁷ Яницкий О.Н. Россия как общество всеобщего риска // Социология и общество. Тезисы докладов Первого Всероссийского социологического конгресса. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000.

и интеллект стремительно расходятся друг с другом, а распад этого физического и духовного союза – идеала олимпизма – чреват кризисом олимпийского спорта и олимпизма как такового, который может окончательно выродиться в некий анахронизм, не имеющий ничего общего с реальными олимпийскими практиками.

Глава 2 «Кризис миролюбия в современном обществе и роль олимпизма в его преодолении в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий» посвящена потенциалу олимпизма как каналу источника миролюбия, гуманизма, социальной интеграции, что особенно актуально в современную эпоху, эпоху роста международной агрессии, терроризма и в целом дегуманизации человеческих отношений.

В параграфе 2.1 «Современное общество как общество с острым дефицитом миролюбия: источники и социальные последствия» рассматриваются источники и социальные последствия дефицита миролюбия в современном обществе, источником которого стал кризис культуры мира как культуры, ориентированной на сохранение и воспроизводство мирных отношений на всех уровнях социального взаимодействия – от международного до межличностного.

Под культурой мира в данном исследовании понимается культура, основанная на приоритете ценности мира в системе межкультурных взаимодействий, выступающей основой межкультурного диалога с целью обеспечения мира и безопасности современного общества и будущих поколений.

Для современной России вопросы миролюбия носят далеко не абстрактный характер, о чем свидетельствуют показатели Глобального индекса миролюбия за последние годы, разработанные специально для измерения уровня миролюбия в различных странах современного мира²⁸.

В целом же уровень миролюбия стран оценивается по 23 индикаторам, которые объединены в три основные группы: наличие и

²⁸ Измерения миролюбия в мире и в России // http://russiancouncil.ru/inner/?id_4=1672

масштаб конфликтов, как внутренних, так и международных, с оценкой численности жертв и характера отношений государства с соседними странами; уровень стабильности и безопасности внутри государства, который оценивается на основе учета беженцев, заключенных, уровня преступности, доступности оружия, соблюдения прав человека, наличия и степени террористических угроз и некоторых других; уровень милитаризации государства, оцениваемый такими показателями, как размер военного бюджета по отношению к национальному ВВП, общий военный потенциал государства, импорт и экспорт оружия и т.д.²⁹

Данный критериальный ряд, на взгляд критиков, с которым мы считаем нужным согласиться, не может считаться объективным, поскольку он не учитывает ряд других важных параметров, отражающих уровень и специфику насилия в различных странах. Тем не менее, на сегодняшний день эта методика может считаться единственной универсальной методикой оценки уровня миролюбивости стран, а потому ее рейтинги, на которые ориентируется мировое сообщество, невозможно игнорировать, поскольку они так или иначе создают тот или иной образ страны в зависимости от занимаемого места в рейтинговой таблице, которая составляется по итогам оценки индекса миролюбия, начиная с 2007 года.

Так, средний уровень миролюбия в 2012 г. был примерно таким же, что и в 2007 г., т.е. существенных сдвигов в этом направлении, как в положительную, так и отрицательную сторону, не наблюдается, хотя определенная динамика, если смотреть по годам, все же была: в 2007–2009 гг. состояние мира несколько улучшилось, в 2009–2011 гг. оно ухудшилось, но в 2011–2012 гг. ситуация вновь стабилизировалась³⁰.

Несмотря на то, что в системе критериев миролюбия не задействованы такие индикаторы, как уровень коррупции, эффективность системы образования, уровень развития гражданского общества (ко-

²⁹ Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2010 года.

³⁰ Измерения миролюбия в мире и в России.

личество НКО и других структур гражданского общества), уровень миролюбия, как показывают имеющиеся данные, коррелирует с показателями школьного образования, уровнем прозрачности правительства и коррупции. Неудивительно, что, по итогам данных за последние три года, Россия устойчиво замыкает десятку самых немиротворчивых стран мира³¹.

Надо сказать, что этот рейтинг, связанный с замером глобального индекса миролюбия, не является популярным среди экспертов в России, которые воспринимают его как необъективный, а потому его результаты считают весьма сомнительными³². Однако, какими бы необъективными ни были ежегодные данные рейтингов миролюбия, тот факт, что Россия в них стабильно занимает одно из последних мест, не может не вызывать опасений относительно миролюбия в нашей стране, а это значит, что Россия испытывает острый дефицит миролюбия, и эту проблему необходимо решать, не ограничиваясь отговорками типа необъективности используемой методики индекса миролюбия.

Автор делает вывод, что миролюбие – значимый фактор развития общества, государства, социальной группы, индивида; в его основе находится доверие, т.е. стремление к миру и готовность сосуществовать в условиях мира основываются на всеобщем доверии, без которого мир не может быть устойчивым, определенно гарантированным и эффективным. Однако, как отмечают российские исследователи, рискогенность социального пространства свидетельствует о дефиците доверия и одновременно о его высокой социальной востребованности³³.

Итак, в современном обществе, в том числе и российском, сформировалась устойчивая система рисков, которые связаны преимущественно с деградацией духовной сферы функционирования человечества и культивированием потребительских и материальных

³¹ Global Peace Index: рейтинг миролюбия стран мира 2012 года.

³² Там же.

³³ Волков Ю., Кривоусов В. Указ. соч. С. 13.

ценностей в ущерб духовно-нравственным. Высокий уровень преступности, агрессивности, интолерантности, особенно в молодежной среде современного общества, не только настораживает, но уже внушает серьезнейшие опасения относительно будущего человеческой цивилизации. В связи с этим необходимо обратиться к потенциалу олимпийского спорта, как имеющему необходимые ресурсы для изменения ситуации в области общественной дегуманизации в сторону восприятия как социально значимых и первостепенных ценностей мира, добра, доверия и справедливости.

В *параграфе 2.2 «Роль олимпизма в трансляции ценностей миролюбия в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий»* рассматривается роль олимпизма в трансляции ценностей миролюбия в условиях высокой динамики межкультурных взаимодействий и особое внимание при этом уделяется социализационному влиянию олимпизма на сознание и поведение молодежи.

Автором поднимается целый спектр вопросов, остро стоящих перед современным спортом, и важнейшим из них является вопрос о диалоге в спорте, о межкультурном диалоге, который выступает социокультурным основанием олимпийского движения. Однако сегодня наблюдаются тенденции дегуманизации спорта, в котором главным становится не спортивный диалог, а технология достижения результата, а место гуманистического мышления в спорте занимает технократический стиль мышления, не способствующий налаживанию спортивного диалога, который крайне необходим для спортивных соревнований международного уровня как пространства межкультурной коммуникации.

В результате происходит девальвация гуманистических идеалов и ценностей спорта, разрушающая этику спортивных соревнований, в которых принцип «победа любой ценой» становится нормой, заменяя императива диалога равных партнеров. В этой ситуации возникает потребность в обращении к глубинным идеям олимпизма и осознается важность их реализации, особенно в контексте социализации молодежи, и, в частности, российской накануне проведения в России

Зимней Олимпиады в Сочи, что стало большой победой России на международной арене и, безусловно, поднимет ее престиж как спортивной державы.

О том, что спорт для России является значимой сферой, говорит тот факт, что для подавляющего числа россиян, как показал опрос ФОМ, проведенный в 2010 г., именно спортивные достижения выступают предметом гордости за страну³⁴. Исследование Левада-центра 2012 г. позволяет также говорить о высокой оценке российского спорта россиянами, так как 29 % опрошенных очень гордятся достижениями в спорте, 45 % – в какой-то мере гордятся, 17 % – не очень гордятся и 6 % – совсем не гордятся³⁵. На фоне того, что российской демократией очень гордятся всего 5 % опрошенных, экономическими достижениями – 7 %, системой социальной защиты – 6 %, научными и техническими достижениями – 19 %, показатели гордости за спортивные достижения можно рассматривать как очень высокие.

Отталкиваясь от этой ситуации, можно на полном основании утверждать, что институт спорта, в том числе олимпийский, обладает не гипотетическим, а реальным потенциалом влияния на сознание и поведение россиян и его необходимо активно использовать в процессе социализации молодежи, поскольку для этого есть благодатная почва в виде гордости, которую россияне испытывают за российский спорт, хотя он и утратил ряд позиций на международной арене. Но с учетом того, что сегодня россиянам гордиться из реалий настоящего особо нечем (высокие рейтинги гордости за страну занимают литература, искусство, история России³⁶), высокий статус спорта как предмета гордости россиян имеет для страны принципиально важное значение.

Но на фоне всего сказанного в России сегодня складывается в определенном смысле парадоксальная ситуация, связанная с тем, что

³⁴ Гордость и стыд за Россию // <http://bd.fom.ru/pdf/d35gis10.pdf>. 4–5 сентября 2010 г.

³⁵ Гордость за страну // <http://www.levada.ru/21-11-2012/76-naseleniya-gordyatsya-rossiiskim-grazhdanstvom-kazhdomu-vtoromu-za-stranu-stydno>

³⁶ Там же.

несмотря на высокий рейтинг спорта в системе оценки гордости за страну, россияне демонстрируют крайне невысокую спортивную активность: так, исследование ВЦИОМ 2012 г. показало, что с той или иной частотой спортом занимаются 48 % россиян и из них большинство делают это чаще всего дома³⁷.

Вероятно, следовало ожидать, что в стране, которая будет принимать зимнюю олимпийскую эстафету в 2014 г., произойдет рост увлеченных зимними видами спорта, но этого не произошло. Так, только каждый двадцатый опрошенный россиянин в исследовании ФОМ, которое проводилось в январе 2013 г., ответил, что регулярно ими занимается, еще 15 % – от случая к случаю. Среди лучше всего освоенных россиянами зимних видов спорта – катание на беговых лыжах и коньках, и только 1 % катаются на горных лыжах, а на сноуборде – и того меньше³⁸.

Олимпизм содержит в себе такие важные, можно сказать демократические ценности, как равенство, свобода, индивидуализм, патриотизм, а также целый ряд духовных ценностей, таких как гуманизм, дружба, сотрудничество, самоуважение, миролюбие, толерантность, которые так необходимы в современном жестоком мире. Соответственно, в приобщении к ценностям олимпизма автору видится возможность духовного воспитания, физического совершенствования личности и гуманизации современного общества в целом.

В параграфе 2.3 «Современное олимпийское движение и пути повышения его потенциала как фактора миролюбия в современном обществе» решается задача определения путей повышения потенциала современного олимпийского движения как фактора миролюбия в обществе, испытывающем острую потребность в гуманистических ценностях.

³⁷ Россияне – о занятиях спортом и своем питании // Пресс-выпуск ВЦИОМ № 2016 от 12.05.2012 г. Инициативный Всероссийский опрос ВЦИОМа проведен 14–15 апреля 2012 г. Источник: еженедельный опрос «Омнибус ВЦИОМ»; <http://wciom.ru/index.php?id=458&uid=112759>.

³⁸ Почти треть молодых россиян занимаются зимними видами спорта // <http://fom.ru/obshchestvo/10790#>

Оценивая современное олимпийское движение, а также отражение научной рефлексии в этом направлении, автор приводит точку зрения российских исследователей, которые утверждают, что сегодня истинный смысл олимпийского движения и олимпизма подменяется культивацией гигантской индустрии немедленного удовлетворения внешних потребностей человека, что стимулирует декларативные посылы, все дальше отдаляющие от истинного олимпизма и его принципов современный олимпийский спорт, а отсюда и кризис олимпизма, дегенерирующего по мере роста своей популярности³⁹.

Исходя из существующих проблем в области развития олимпизма, исследователи по-разному оценивают перспективы дальнейшей динамики олимпийской идеи в современном мире, и, по мнению большинства, она должна развиваться в русле возрождения олимпийской философии античного мира. Для этого, как полагают ученые, есть социокультурные основания, а именно, господство идеологии прав человека и приоритета общечеловеческих ценностей, что соответствует принципам гуманизма, и в качестве примера приводится гуманистический проект «СПАРТ», который реализуется в различных регионах России и за рубежом.

Правда, есть и вторая перспектива развития современного олимпизма, противоположная гуманистической альтернативе и связанная с господством прагматического (технократического) подхода, и данный вариант, судя по современным тенденциям в развитии олимпийского спорта, кажется вполне реальным, особенно, если учитывать, что сами спортсмены-олимпийцы мало знакомы с ценностями и принципами олимпизма, с основными олимпийскими событиями, их героями и вехами⁴⁰. Выходит, для того, чтобы транслировать ценности олимпизма в массы, в молодежную среду, сами олимпийцы должны соответствовать принципам олимпизма и претворять их в своей спортивной деятельности.

³⁹ Афанасьев В., Финогенова Л. Указ. соч.

⁴⁰ Столяров В.И., Стопникова Е.В., Баринаова И.В., Черевач И.В. Указ. соч.

Автор делает вывод о том, что современное олимпийское движение сильно отступило от идеалов олимпизма, с чем и связан его кризис, проявляющийся в ценностной и идеологической трансформации и девальвации основной цели олимпизма, провозглашенной в Олимпийской хартии. С этими явлениями и связаны призывы к обновлению олимпизма и возрождению в рамках неоолимпизма как реальной, а не декларативной его ключевой миссии, заключающейся в том, чтобы способствовать созданию мирного общества, поставив спорт на службу гармоничному развитию человека под эгидой ценностей дружбы, солидарности, равноправия, свободы, толерантности, справедливости и, конечно же, миролюбия. Естественно, возникает вопрос: что же необходимо предпринять для реализации этой гуманистической цели? Отвечая на него, автор предлагает разработать и реализовать на практическом уровне комплекс мероприятий, связанных с развитием и совершенствованием следующих направлений:

- олимпийского образования и воспитания как основы формирования олимпийской культуры у тех, кто затем понесет ее в массы своей олимпийской деятельностью;

- этики олимпизма, распространение которой возможно и необходимо через социализационные каналы в молодежной среде, как непосредственно вовлеченной в спорт, так и опосредованно, через потребление зрелищных спортивных услуг и т.д.;

- интеграции усилий олимпийского движения и составляющих его олимпийских структур и организаций с ресурсами таких социальных институтов, как семейный, образовательный, воспитательный, религиозный и СМИ в процессе трансляции олимпийских идей и ценностей.

Особое внимание в этом аспекте следует уделить институту СМИ, который выступает властителем умов и главным манипулятором массового сознания в современное время, связанное с переходом к информационным технологиям, активно применяющимся в сфере социальной коммуникации. Ответственно, СМИ способны оказать сильнейшее воздействие на формирование и изменение олимпийской

культуры и олимпийской ментальности, того или иного образа олимпийского движения, олимпизма и олимпийцев, акцентируя внимание на одной из сторон (романтической или прагматической) современного олимпизма, от чего зависят его восприятие в обществе, дальнейшие перспективы и направления развития.

В **Заключении** подводятся итоги работы, определяются дальнейшие перспективы изучения проблемы олимпизма в современном обществе в русле социологической науки.

**Основное содержание диссертации отражено
в следующих публикациях:**

В изданиях Перечня ВАК Минобрнауки России:

1. *Моисеев А.С.* Олимпийское движение: социокультурные предпосылки возникновения и основы современного развития // Социально-гуманитарные знания. 2012. № 11. – 0,5 п. л.
2. *Моисеев А.С.* Состояние современного олимпийского движения и направления повышения его потенциала как фактора миролюбия с современным обществе // Вестник Российской академии естественных наук. 2013. № 3. – 0,5 п. л.

Монография:

3. *Моисеев А.С.* Олимпизм как фактор миролюбия в современном обществе. Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2013. – 5,6 п.л.

Другие издания:

4. *Моисеев А.С.* Олимпизм как агент социализации молодежи // Молодежь и общество. 2013. № 1. – 0,45 п. л.
5. *Моисеев А.С.* Олимпизм в пространстве современного научного дискурса. Ростов н/Д, 2012. – 1 п. л.
6. *Моисеев А.С.* Дефицит миролюбия в современном обществе: источники и социальные последствия. Ростов н/Д, 2013. – 1 п. л.

Сдано в набор 19.08.2013. Подписано в печать 19.08.2013.
Формат 60х84 1/16. Цифровая печать. Усл. печ. л. 1,6.
Бумага офсетная.
Тираж 100 экз. Заказ 1908/01.

Отпечатано в ЗАО «Центр универсальной полиграфии»
340006, г. Ростов-на-Дону, ул. Пушкинская, 140,
телефон 8-918-570-30-30
www.copy61.ru
e-mail: info@copy61.ru