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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Руководитель следственного органа как участник уголовного судопроизводства со стороны обвинения"

В последние годы Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации подвергся принципиальной корректировке в связи с принятием ряда федеральных законов: от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ, от 6 июня 2007 г. № 90-ФЗ, от 24 июля 2007 г. № 214-ФЗ, от 2 декабря 2008 г. № 226-ФЗ и др . Данные законы ориентированы главным образом на создание механизма повышения эффективности досудебного производства по уголовным делам. В качестве подтверждения сказанного можно отметить такие уголовно-процессуальные новеллы, как разграничение процессуальной и надзорной деятельности органов прокуратуры посредством создания Следственного комитета при прокуратуре РФ, расширение субъектного состава стороны обвинения, изменение правового статуса руководителя следственного органа посредством увеличения его полномочий и т.д.

Итоги работы следственных органов Следственного комитета при Прокуратуре РФ за 2009 год убедительно свидетельствуют о том, что основные показатели, характеризующие качество следствия и состояние законности на стадии предварительного расследования, значительно улучшились. Во многом это результат, связанный с повышением требовательности со стороны руководителей следственных подразделений. Сохраняется положительная тенденция к сокращению числа отмененных постановлений о возбуждении уголовных дел - на 34% относительно аналогичных показателей работы за 2007 год. На 19% уменьшилось количество прекращенных дел, на 1/4 число дел, возвращенных прокурорами для дополнительного расследования .

Несмотря на положительную динамику качества предварительного следствия в последний период, проблема эффективности предварительного следствия по-прежнему требует своего решения. А это предполагает совершенствование каждого элемента, входящего в механизм указанной формы предварительного расследования. Одним из таких элементов является участие в уголовном процессе руководителя следственного органа. Видимо этим определяется пристальное внимание законодателя к правовой регламентации^ деятельности рассматриваемого субъекта.

Новые положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, . призванные оптимизировать деятельность руководителя следственного органа, предусматривают значительное увеличение объема процессуальных прав и обязанностей руководителей следственного органа за счет передачи им ряда процессуальных полномочий, ранее принадлежащих прокурорам. Руководитель следственного органа стал ближе к действиям и решениям, принимаемым следователем, благодаря созданным для него возможностям осуществлять непрерывную проверку соблюдения требований закона и немедленно реагировать на выявленные нарушения и просчеты.

Все эти положения требуют глубокого теоретического осмысления, изучения практики их применения, ее обобщения и анализа с целью дальнейшего совершенствования правового статуса указанного участника уголовного процесса.

Кроме того, в уголовно-процессуальной теории по-прежнему сохраняются противоположные взгляды на роль и назначение руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве, а значит и разные подходы к решению проблемы поиска оптимального объема его полномочий.

Одни авторы идут по пути ограничения его процессуальных полномочий ; другие, поддерживая законодателя в вопросе расширения процессуальных возможностей руководителя следственного органа, обосновывают необходимость их совершенствования именно в этом направлении.

Указанные обстоятельства определили выбор темы диссертационного исследования, и свидетельствуют о ее актуальности, новизне, теоретической и практической значимости.

Степень разработанности темы исследования. Вопросы процессуального статуса начальника следственного отдела, его организационно-распорядительных полномочий, а также проблемы взаимодействия со следователем и прокурором в рамках УПК РСФСР и многочисленных проектах УПК РФ разрабатывались такими видными отечественными учеными, как A.B.Агутин, Б.В. Асриев, В.П. Ашитко, А.И: Бастрыкин, P.C. Белкин, Д.А. Влезько, Б.Я. Гаврилов, С.И: Гирько, A.B. Гриненко, В.Н. Григорьев, А.П. Гуляев, А.П. Дубровин, В.В. Кальницкий, Л.Д. Кокорев, Н.И. Кулагин, A.M. Ларин, В.Н. Махов, М.В. Мешков, П.И. Минюков, A.B. Победкин, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Сторогович, Х.С. Хаджиев, A.A. Чувилев, С.А. Шейфер, П.С. Элькинд, H.A. Якубович и др.

Проблемы изменения процессуального статуса начальника следственного отдела на руководителя следственного органа разрабатывались в следующих диссертационных исследованиях: А.Д. Турина (2008 г.), A.C. Табакова (2009 г.), Е.А. Новиков (2009 г.).

Вместе с тем целый ряд вопросов, касающихся деятельности руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве Российской Федерации до настоящего времени остался неразрешенным.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью исследования является комплексный анализ правового и нравственного положения руководителя следственного органа, определение его роли и места среди субъектов уголовно-процессуальных отношений, выявление механизма оптимального взаимодействия с участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения, а также особенностей реализации им отдельных процессуальных полномочий; исследование сущности и специфики уголовно-процессуальной деятельности руководителя следственного органа, а также разработка предложений и рекомендаций по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства относительно деятельности руководителя следственного органа.

Цель исследования предопределила постановку и решение следующих взаимосвязанных задач:

- определение понятия руководителя следственного органа как участника уголовного судопроизводства со стороны обвинения; анализ истории развития правового положения руководителя следственного органа в российском законодательстве;

- определение характерных признаков, отличающих полномочия руководителя следственного органа от полномочий начальника следственного отдела в связи с изменениями УПК РФ;

- определение роли и места руководителя следственного органа в системе участников уголовного судопроизводства;

- изучение правовых и нравственных проблем положения руководителя следственного органа в уголовном судопроизводстве, а также его взаимодействия с другими участниками уголовного судопроизводства;

- исследование уголовно-процессуальной деятельности руководителя следственного органа на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования;

-выявление функций руководителя следственного органа;

-обоснование выводов и предложений, направленных на совершенствование УПК РФ, регламентирующего деятельность руководителя следственного органа;

- разработка механизма оптимального взаимодействия руководителя следственного органа со следователем, прокурором, органом дознания, а также вышестоящим ведомственным руководством;

-разработка научно-методических рекомендации по совершенствованию уголовно-процессуальной деятельности руководителя следственного органа.

Объектом исследования являются закономерности, складывающиеся между руководителем следственного органа и другими участниками уголовного судопроизводства, в ходе реализации уголовно-процессуальных отношений при расследовании уголовных дел.

Предметом исследования являются уголовно-процессуальные нормы, определяющие правовое положение руководителя следственного органа и регламентирующие его деятельность в российском уголовном судопроизводстве, следственная и судебная практика реализации указанных норм, а также результаты научных исследований, относящиеся к данной проблематике.

Методологической основой исследования является диалектический всеобщий метод познания правовой действительности. Использовались также общенаучные и специальные методы: индукция и дедукция, анализ, синтез, обобщение, аналогия и системный подход, исторический, системный и сравнительно-правовой, социологический (в виде анкетирования, а также изучения материалов уголовных дел).

Нормативную и правовую базу исследования составили Конституция Российской Федерации; международные правовые акты; уголовное и уголовно-процессуальное законодательство; подзаконные нормативные акты; судебные решения Конституционного Суда Российской Федерации; постановления Пленумов Верховного Суда (СССР, РСФСР и РФ) и иные официальные документы, относящиеся к теме исследования.

Теоретической основой исследования являются труды ученых советского периода развития УПК РСФСР, современные научные разработки в области уголовного процесса.

Эмпирическую базу исследования составили данные, полученные в результате обобщения автором 145 уголовных дел, находившихся в производстве следственных подразделений при органах внутренних дел и рассмотренных в судах за 2007-2010 годы. Изучение уголовных дел проводилось в Воронежской, Липецкой, Тамбовской областях, а также г.г. Санкт-Петербург и Хабаровск). В период с 2007 по 2010 год был произведен опрос 180 сотрудников органов внутренних дел и прокуратуры в 12 регионах России: Республике Адыгея, Чеченской Республике, Краснодарском и

Пермском краях, Белгородской, Воронежской, Курской, Липецкой, Московской, Тамбовской областях, Ханты-Мансийском и Чукотском автономных округах.

Автором использовались данные общей статистики основных показателей работы органов предварительного следствия, а также свод отчетности о следственной работе за 2007-2010 гг. При подготовке работы использовались эмпирические данные, полученные другими авторами, имеющие отношение к теме диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что оно проведено в условиях действия Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации с учетом внесения в него в 2007-2008 г.г. значительных изменений, касающихся деятельности руководителя следственного органа. В диссертации раскрыты содержание и элементы уголовно-процессуального статуса руководителя следственного органа, определена его роль и место среди участников уголовного процесса. Автором выявлены основные направления взаимодействия руководителя следственного органа с участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения и вышестоящим ведомственным руководством, а также рассмотрен комплекс вопросов, связанных с реализацией руководителем следственного органа полномочий на досудебных стадиях уголовного судопроизводства с учетом современных проблем и тенденций развития уголовного судопроизводства.

В диссертации сформулированы определения понятий «руководитель следственного органа», «руководитель вышестоящего следственного органа», «указания руководителя следственного органа»; предложена классификация системы полномочий руководителя следственного органа, а также классификация форм взаимодействия руководителя следственного органа с профессиональными участниками стороны обвинения; разработан ряд предложений по совершенствованию действующего законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод автора о том, что руководителем следственного органа (а также его заместителем) следует понимать должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, уполномоченное осуществлять контроль за законностью принимаемых следователем решений, а также уголовно-процессуальное руководство расследованием, наделенное соответствующими правами и обязанностями, реализация которых выполняется в ходе уголовно-процессуальных отношений.

2. Разработанная диссертантом классификация процессуальных полномочий руководителя следственного органа в зависимости от выполняемых им функций и сфер воздействия, в виде полномочий по осуществлению руководства за расследованием преступлений в ходе досудебного производства; полномочий по осуществлению процессуального контроля зазаконностью принимаемых следователем решений; а также полномочий по осуществлению уголовного преследования.

3. Научно обоснованная соискателем классификация форм взаимодействия руководителя следственного органа с профессиональными участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения: по форме; по вертикали; по горизонтали; а также по времени осуществления.

4. Вывод автора о том, что руководитель вышестоящего следственного органа - это руководящее по отношению к нижестоящему руководителю следственного органа должностное лицо, компетенция которого имеет приоритетное по юридической силе значение, обусловленное возможностью контроля за деятельностью нижестоящих должностных лиц.

5. Вывод автора о том, что указание руководителя следственного органа по уголовному делу и материалу проверки сообщения о преступлении - это правоприменительный акт органов предварительного следствия, исходящий от руководителя следственного органа или лица его замещающего, порождающий определенные правоотношения между участниками процесса и содержащий обязательные для исполнения властно-распорядительные предписания, адресованные следователю по конкретному уголовному делу или материалу проверки сообщения о преступлении и направленные на обеспечение целей и задач уголовного судопроизводства.

6. Научно обоснованные рекомендации соискателя, направленные на\* повышение эффективности процессуального контроля со стороны руководителя следственного органа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства.

7. Предложения автора по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства РФ в части, касающейся уголовно-процессуальной деятельности руководителя следственного органа: дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ, предусмотрев за руководителем следственного органа право дачи указаний следователю не только по уголовному делу, но и материалу проверки сообщения о преступлении; дополнить п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ, предусмотрев за руководителем следственного органа право дачи согласия следователю на возбуждение перед судом ходатайства о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве. А также предусмотреть за руководителем следственного органа право отказа в даче согласия на производство процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения; внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК, ч. 2 ст. 91, ст.97-101, ст. 107, ч.З ст. 108, ст. 109, ст. 110, ст. 165, ст. 185 УПК РФ, определив за руководителем следственного органа обязанность согласования ходатайства на производство процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения при производстве предварительного следствия с вышестоящим руководителем следственного органа; дополнить ч. 1, ч. 2 ст. 21 УПК РФ, предусмотрев за руководителем следственного органа право осуществления уголовного преследования; внести изменения в ч. 1 ст. 38 УПК РФ, определив, что следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительную проверку материала сообщения о преступлении и предварительное следствие по уголовному делу с момента получения письменного указания об этом руководителя следственного органа; дополнить ч. 2, ч. 3 ст. 88 УПК РФ, предусмотрев за руководителем следственного органа право признания доказательств недопустимым.

Теоретическая и практическая значимость исследования состоит в том, что сформулированные автором теоретические выводы и предложения обогащают науку уголовно-процессуального права новыми знаниями о предмете исследования. Предложенные диссертантом изменения и дополнения действующего уголовно-процессуального законодательства могут быть использованы в законотворческой деятельности. Разработанные автором научно обоснованные методические рекомендации по повышению эффективности процессуального контроля, осуществляемого руководителем следственного органа на досудебных стадиях уголовного судопроизводства, могут применяться руководителями следственных подразделений. Результаты исследования могут использоваться в учебном процессе при преподавании курса «Уголовный процесс».

Апробация результатов исследования. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертации, нашли свое отражение в опубликованных 19 научных статьях, в том числе 3 статьи в изданиях, рекомендованных ВАК России.

Положения диссертации докладывались автором на международных научно-практических конференциях: «Обеспечение прав человека в уголовно-процессуальной деятельности: перспективы развития в сфере современных правовых реформ» (г. Курск, 2007 г.); «Преступность в России: состояние, проблемы предупреждения и раскрытия преступлений (г. Воронеж, 2008 г.); «Региональная преступность: состояние, проблемы и перспективы борьбы» (г. Курск, 2008 г.); «Современные проблемы реализации норм права в свете гармоничного развития национальных правовых систем» (г. Ставрополь, 2008 г.); «Преступность в Центральном федеральном округе России: состояние, проблемы предупреждения и раскрытия преступлений» (г. Воронеж, 2009 г.).

Результаты исследования апробированы в ходе выступления автором на Всероссийских «круглых столах»: «Несовершеннолетние: социально-правовые проблемы теории и практики» (г. Воронеж, 2007-2010 гг.); «Актуальные проблемы реализации уголовно-процессуального законодательства при расследовании преступлений» (г. Липецк, 2008-2009 гг.); «Оперативно-розыскная характеристика преступлений: понятие, сущность и содержание» (г. Москва, 2008 г.).

Положения диссертации внедрены в практическую деятельность следственных подразделений Главного управления МВД России по центральному федеральному округу, следственного отделения при управлении внутренних дел по Петровскому району Тамбовской области, учебный процесс Воронежского института МВД России. Внесено предложение по совершенствованию законодательства в Автоматизированные информационные системы «Мониторинг» в рамках ЕИТКС МВД России.

Структура диссертации обусловлена целью исследования, вытекающими из нее задачами и включает в себя введение, три главы, заключение, библиографию и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Моругина, Надежда Анатольевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Основными выводами и предложениями, содержавшимися в, работе, являются следующие:

1. Эволюция становления процессуальной фигуры руководителя следственного органа: а) Советский этап появления начальника следственного органа (в настоящее время руководителя следственного органа) можно разделить на несколько ступеней:

- первая, длившаяся до принятия Уголовно-процессуального кодекса РСФСР 1922 года и Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года,

- вторая, после принятия УПК РСФСР и Основ уголовного судопроизводства Союза ССР и союзных республик 1924 года, где уже в законодательство была введена фигура «начальника следственного органа» и отражены его полномочия. б) Современный этап становления фигуры руководителя следственного органа, а также дальнейшего формирования органов предварительного следствия в России мы предлагаем разделить на два периода:

- развитие органов предварительного следствия и совершенствование фигуры начальника следственного органа - с 1993 по 2007 гг.;

- развитие органов предварительного следствия при появлении руководителя следственного органа — с 2007 года, до наших дней.

2. Определение понятия «руководитель следственного органа» в российском уголовном судопроизводстве нуждается в конкретизации, так как: а) предложенное в УПК понятие «руководитель следственного органа» безо всяких к тому оснований отождествляется с понятием непосредственного руководителя, что- не соответствует сложившимся в стране правовым представлениям о непосредственном руководителе как лице, по отношению к ; которому другое лицо находится в прямом подчинении; i г 1 б) понятие «руководитель следственного органа» предложенное в УПК РФ, не вполне согласуется с употребляемым словосочетанием «руководитель нижестоящего следственного органа»; в) определение понятия «руководитель следственного органа» не вполне соответствует употребленному в УПК РФ понятию «руководителя вышестоящего следственного органа», о котором говорится, например, в ч. 3 ст. 39 УПК.

Таким образом, на основе анализа существенных признаков статуса руководителя следственного органа автор предлагает авторское определение понятия «руководитель следственного органа» (а также его заместитель), где под ним следует понимать должностное лицо, возглавляющее соответствующее следственное подразделение, уполномоченноеосуществлять контроль за законностью принимаемых следователем решений, а также уголовно-процессуальное руководство расследованием, наделенное соответствующими правами и обязанностями, реализация которых выполняется в ходе уголовно-процессуальных отношений.

Рассмотрев определение понятия «руководитель следственного органа» и обозначив все признаки, присущие именно данному участнику уголовного судопроизводства, автор делает вывод о том, что руководитель вышестоящего следственного органа - это руководящее по отношению к нижестоящему руководителю следственного органа должностное лицо, компетенция которого имеет приоритетное по юридической силе значение, обусловленное возможностью контроля за деятельностью нижестоящих должностных лиц.

3. В соответствии с полномочиями, предоставленными руководителю следственного органа в настоящее время, мы определили свойственные только данному участнику уголовного судопроизводства функции, классифицировав их на основную, две дополнительные и основополагающую:

- функция процессуального руководства деятельностью следователя (координация деятельности следователя, направление расследования) рассматривается нами как основная;

- функция контроля за процессуальной деятельностью следователя (проверка и оценка доказательств, собранных следователем; выявление и устранение допущенных нарушений) - как дополнительная;

- функция уголовного преследования, - как дополнительная функция, (в каждом случае обнаружения признаков преступления после установления события преступления, изобличения лица и лиц, виновных в совершении преступления, после принятия уголовного дела к своему производству);

- функция обвинения, - как основополагающая функция руководителя следственного органа, которая не выражает сущность процессуального положения руководителя следственного органа, а является отдельным направлением его деятельности, наряду с иными, не менее существенными функциями.

4. При рассмотрении системы полномочий руководителя следственного органа мы сделали вывод о их разбросанности по различным главам УПК РФ, что, по нашему мнению, не способствует эффективности реализации данных полномочий. Проведя анализ различных классификаций процессуальных полномочий руководителя следственного органа, автор придерживается позиции о том, что полномочия руководителя следственного органа должны делиться в зависимости от выполняемых им функций и сферы воздействия: 1) полномочия по осуществлению руководства за расследованием преступлений в ходе досудебного производства; 2) полномочия по осуществлению контроля за законностью, принимаемых следователем решений; 3) полномочия по осуществлению уголовного преследования руководителем следственного органа.

5. Разработана классификация процесса взаимодействия руководителя следственного органа с профессиональными участниками уголовного судопроизводства со стороны обвинения: по форме: а) взаимодействие по определению субъектного (деятельность уполномоченных субъектов) состава расследования; б) взаимодействие в ходе реализации контрольных функций и согласительных процедур', в) взаимодействие в ходе реализации прямого содействия расследованию. по вертикали: а) распорядительно-управленческое взаимодействие; б) организационно-координационное взаимодействие', в) контрольно-удостоверительное взаимодействие. по горизонтали: а) взаимодействие по определению уровня руководства; б) взаимодействие по определению уровня исполнения; в) взаимодействие по определению вспомогательного уровеня. по времени осуществления:

1) кратковременное',

2) долговременное',

3) постоянное.

6. Автор сделал вывод о том, что руководитель вышестоящего следственного органа - это руководящее по отношению к нижестоящему руководителю следственного органа должностное лицо, компетенция которого имеет приоритетное по юридической силе значение, обусловленное возможностью контроля за деятельностью нижестоящих должностных лиц.

Автор высказывается о необходимости дополнить ч. 3 ст. 39 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Указания руководителя следственного органа по уголовному делу, а также материалу проверки сообщения о преступлении даются в письменном виде и обязательны для исполнения следователем.»

7. Представляется необходимым внесение дополнения п. 4 4.1 ст. 39 УПК РФ и изложение его в следующей редакции: «давать согласие следователю на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения, о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения.».

Автор высказывается о необходимости дополнить п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «.Если руководитель следственного органа не согласен с решением следователя, он может отказать в даче согласия на возбуждение перед судом ходатайства об избрании, о продлении, об отмене или изменении меры пресечения, о заключениидосудебного соглашения о сотрудничестве, либо о производстве иного процессуального действия, которое допускается на основании судебного решения».

Представляется необходимым внести изменения в п. 4 ч. 1 ст. 39 УПК, ч. 2 ст. 91, ст.97-101, ст. 107, ч.З ст. 108, ст. 109, ст. 110, ст. 165, ст. 185 УПК РФ, каждую из этих статей УПК РФ дополнить, фразой следующей редакции: «При производстве предварительного следствия руководитель следственного органа должен согласовывать свое ходатайство с вышестоящим руководителем следственного органа»

8. Предлагается дополнить ч. 1 ст. 21 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Уголовное преследование от имени государства по уголовным делам публичного и частно-публичного обвинения осуществляют прокурор, руководитель следственного органа, а так же следователь и дознаватель».

Дополнить ч. 2 ст. 21 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «В каждом случае обнаружения признаков преступления прокурор, руководитель следственного органа, орган дознания и дознаватель принимают предусмотренные настоящим Кодексом меры по установлению события1 преступления, изобличению лица и лиц, виновных в совершении преступления».

9. Предлагаем внести изменения в ч. 1 ст. 38 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «Следователь является должностным лицом, уполномоченным в пределах компетенции, предусмотренной настоящим Кодексом, осуществлять предварительную проверку материала сообщения о преступлении и предварительное следствие по уголовному делу с момента получения письменного указания об этом руководителя следственного органа».

10. Представляется обоснованным дополнить ч. 2 ст. 88 УПК РФ и изложить ее в следующей редакции: «В случаях, указанных в ч. 2 ст. 75 УПК РФ, суд, прокурор, следователь, дознаватель, а также руководитель следственного органа признает доказательство недопустимым».

Исходя из этого, ч. 3 ст. 88 УПК РФ следует изложить в следующей редакции; «Прокурор, руководитель следственного органа, следователь, дознаватель вправе признать доказательство недопустимым, по ходатайству подозреваемого обвиняемого или по собственной инициативе. Доказательство, признанное недопустимым, не подлежит включению вобвинительное заключение, либо обвинительный акт».
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