



На правах рукописи

Мигунов Евгений Валерьевич

**ПОЛИТИКА ФРАНЦИИ В ОТНОШЕНИИ
КОСОВО, АБХАЗИИ И ЮЖНОЙ ОСЕТИИ
(современный этап)**

Специальность: 23.00.04 – политические
проблемы международных отношений,
глобального и регионального развития

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

– 9 ДЕК 2010

Москва
2010

Работа выполнена в Центре евроатлантических исследований ФГОУ ВПО «Дипломатическая академия МИД России»

Научный руководитель:

Иванов Олег Петрович,
доктор политических наук

Консультант:

Зверева Татьяна Вадимовна,
кандидат исторических наук

Официальные оппоненты:

Задохин Александр Григорьевич,
доктор политических наук,
профессор

Кононов Леонид Алексеевич,
доктор политических наук

Ведущая организация:

НГУ им. Н.И.Лобачевского

Защита состоится «___» _____ 2010 года в ___ часов на заседании диссертационного совета Д 209.001.01 в ФГОУ ВПО «Дипломатическая академия МИД России по адресу: 107078 г. Москва, Б. Козловский пер., дом 4

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Дипломатической Академии МИД России по адресу: 119992 г Москва, ул. Остоженка, д. 53/2

Автореферат разослан «___» _____ 2010 года

Ученый секретарь
диссертационного совета
доктор политических наук

С.С. Жильцов

1. ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы. Проблема образования и признания новых государств всегда играла значимую роль в международных отношениях. Однако не менее важной была политика, проводимая ведущими западными державами в отношении данных субъектов международного права. Одни территории признавались независимыми, в то время как другие, претендующие на самостоятельность, рассматривались только в качестве сепаратистских движений. Не случайно 12 августа 2008 года после подписания соглашения о прекращении огня с Грузией Президент России Д.А.Медведев в ходе совместной пресс-конференции с президентом Франции Н.Саркози, отвечая на вопросы журналистов, заявил следующее: «...могут ли и хотят ли осетины и абхазы жить в составе Грузии? Этот вопрос нужно задать им самим, и они дадут на него свой недвусмысленный ответ. На этот вопрос не должна отвечать ни Россия, ни какие-либо другие государства. Это должно происходить в строгом соответствии с нормами международного права. Хотя и международное право за последние годы изобилует очень сложными примерами самоопределения народов и возникновения новых государств на карте. Давайте вспомним пример Косово»¹. Также в феврале 2008 года В.В.Путин будучи Президентом России, комментируя ситуацию вокруг Косово, в ходе пресс-конференции для журналистов российских и иностранных СМИ сказал следующее: «Нам говорят, что Косово — это особый случай. Но никакого там особого случая нет, и все это прекрасно понимают. Все то же самое: этнический конфликт, преступления с обеих сторон, де-факто полная независимость. Так надо выработать единый принцип решения этих вопросов»². Таким образом, возникает

¹ Заявления для прессы и ответы на вопросы журналистов по итогам переговоров с Президентом Франции Николя Саркози // Президент России, www.kremlin.ru

² Пресс-конференция президента В.В.Путина для российских и иностранных журналистов 14 февраля 2008 г. //Единая Россия, официальный сайт партии, www.old.edinros.ru

вопрос о том, каковы причины возникновения двойственных подходов в политике западных держав. Руководствуются ли они в настоящее время при принятии решения о признании независимости преимущественно политическими целями или же они берут за основу результаты научных исследований в этой области? Ответы на эти и другие вопросы, связанные с сепаратизмом и образованием новых государств, могут быть получены в ходе исследования и сравнительного анализа политики Франции как ведущей европейской державы в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии.

После признания Францией независимости Косово остро встал вопрос о правомерности данного решения и возможном негативном влиянии, которое оно может оказать на международные отношения в целом. Последовавшее вскоре вслед за этим признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, а также негативная реакция на данное решение французского правительства, способствовали возникновению парадоксальной ситуации. В настоящее время Франция считает Косово независимым государством, одновременно рассматривая Абхазию и Южную Осетию в качестве сепаратистских регионов Грузии, несмотря на признание их независимости Россией, Никарагуа и Венесуэлой.

Научная проблема. В этой связи возникает следующая научная проблема. Когда и при каких условиях с точки зрения французских исследователей и политиков субъект международного права может получить статус независимого государства, а когда он может рассматриваться в качестве сепаратистского движения? Целесообразным представляется провести анализ современной политики Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии, ответить на вопрос о том, какие политические силы оказывают влияние на формирование позиции французского правительства относительно Косово, с одной стороны, Абхазии и Южной Осетии – с другой. Тот факт, что одни субъекты международного права в аналогичных ситуациях, признаются Францией независимыми государствами, а другие – нет, не укладывается в рамки российских теоретических представлений о взглядах на проблему сепаратизма и образования новых государств в экспертном и

политическом сообществе Франции. Таким образом, анализ различных точек зрения французских экспертов и политиков позволит существенно расширить знания в этой области.

Степень разработанности проблемы. Тема национализма, образования и признания новых государств достаточно полно исследована среди отечественных и французских исследователей. Так среди отечественных авторов, внесших значительный вклад в разработку данной темы, можно выделить таких ученых как Т.А.Алексеева, М.Ю.Барбашин, М.Р.Деметрадзе, С.Г.Кагиян, В.Коротеева, А.О.Миллер.³

Особо следует подчеркнуть значительный вклад в изучение проблемы образования новых государств в современном мире, национализма, сепаратизма межэтнических отношений и конфликтов представителей научной школы Дипломатической академии МИД России, таких как Е.П.Бажанов, Ю.П.Бойко, Т.А.Закаурицева, Г.Г.Кадымов, К.Н.Кулматов, В.Н.Матяш, Т.Н.Мозель, Б.А.Шмелев, В.В.Штоль, А.Д.Шутов⁴.

³ Алексеева Т.А. Национализм в мировой политике // Современные международные отношения и мировая политика: Учебник для вузов/ Отв. ред. А.В. Торкунов; МИМО(У) МИД России. – М.: Просвещение, 2004. С.334-365; Коротеева В. Существуют ли общепризнанные истины о национализме? // *Pro et Contra*. - 1997. - № 3. –С. 68-92; Деметрадзе М. Р. Национализм и международная безопасность. М. - ИСП РАН. – 2003; Барбашин М.Ю.Основные теории национализма в западном политическом дискурсе // Гуманитарная мысль Юга России, Краснодар. – 2006. - №3. - С. 4-19; Миллер А.О. О дискурсивной природе национализмов // *Pro et Contra*. – 1997. - №4. –С. 44-69; Кагиян С.Г. Нации, этносы и национализм: социально-философский анализ этно-национального дискурса. – Саратов: Сателлит, 2004

⁴ Бажанов Е.П. Перспективы России как полиэтнического государства // Дипломатический ежегодник, Сборник статей. — М.: Научная книга. - 2001. - С. 167-176; Бойко Ю.П. Внутри- и внешнеполитические факторы национал-строительства. – М.: Научная книга, 2005; Национальные государства. – М.: Известия, 2006; Шмелев Б.А. Национализм: роль в международной политике. - М.: ИМЭПИ РАН, 1993; Шутов А.Д. Постсоветское пространство. - М.: Научная книга, 1999; Кулматов К.Н. Мир в начале XXI века (Размышления российского дипломата и ученого). –М.: Известия, 2006; Матяш В.Н. Север-Юг в системе международных отношений (политологический анализ) // Дипломатическая академия МИД России. М., 2003; Кадымов Г. Г. О методологии и методике анализа региональных конфликтов//Мир и Россия на пороге XXI века: Вторые Горчаковские чтения. - М.: «Российская

Среди французских исследователей проблемы национально-этнического сепаратизма и образования новых государств можно отметить таких ученых, как П.Асснер, Д.Биго, Ж.К.Булар, М.Виевиорка, А.Дикдофф, Ж.Коттеро, Ф.Тюаль, Г.Эрме⁵.

Тема статуса Косово, Абхазии и Южной Осетии также получила значительную разработку среди отечественных и французских исследователей. Особо следует отметить таких ученых Дипломатической академии МИД России, как А.П.Барышев, Е.Ю.Гуськова, А.Г.Задохин, Е.Г. Пономарева, Г.А.Рудов, Б.А.Шмелев, а также А.Гордиенко, М.В.Майоров, Ю.Симонян, С.И.Чернявский, А.Чичкин⁶.

политическая энциклопедия» (РОССПЭН), 2001; Штоль В.В. Роль и место НАТО в системе европейской и международной безопасности в условиях глобализации : учебник. - Дипломатическая академия МИД России. - М.: Научная книга, 2006; Мозель Т.Н. Балтия, Россия и Запад: в поисках модели безопасности в Европе. - М. Научная книга, 2001.

⁵ Bigo D. *Guerres, conflits, transnational et territoire. Cultures et conflits.* - Paris. - n. 21-22. - printemps-ete, 1996; Hermet G. *Histoire des nations et du nationalisme en Europe.* - Paris, 2002; Thual F. *Le désir de territoire.* - Paris: Ellipses, 1999; Hassner P. *Guerres et sociétés: états et violence après la guerre froide.* - Paris: Karthala, 2003; Boulard J.-C. *Nation et Peuple: La double crise des ciments unificateurs// Les Regions en revolte contre les Etats.* - Paris.: Complexe. - 2002. - p. 203-209; Wiewiorka M. *Quatre figures du nationalisme: la question de la violence// Sociologie des nationalismes.* - Paris. -1998. - p. 369-386; Diekdoff A. *Nationalisme d'Etat et integrisme nationale: le cas d'Israel.* - Paris, 1998; Cottereau G. *Qu'est-ce qu'un Etat?//Les Regions en revolte contre les Etats.* - Paris: Complexe. - 2002. - p.43-45

⁶ Барышев А.П. Разрушение Югославии и Организация Объединенных Наций. - М., 2007; Гуськова Е. Ю. Балканы; косовский конфликт // Литературная газета. - 2008. - № 1; Задохин А.Г. Конфликт в Косово. Албанский вопрос в системе международных отношений на Балканах. - М., 1998; Г. А. Рудов, Е. Г. Пономарева. Край дуги нестабильности: Балканы — Центральная Азия. М.: Восток - Запад, 2010; Шмелев Б.А. Косовский кризис и европейская безопасность // Политика. - 2000. - №9. - С.148-159; Чернявский С.И. Абхазия: проблемы мирного урегулирования // Вестник аналитики. - 2005, № 2 (24). - С.144-156; Майоров М.В. Южная Осетия: Вооружены и привержены миру//Международная жизнь. - 2002. -№2. - С. 38-44; Чичкин А. Сухумская шкатулка // Российская бизнес-газета. - 2008. - 9 сент.; А.Гордиенко, Ю.Симонян. Южная Осетия получит статус//Независимая газета. -2007. -16 июл.

Среди французских исследователей данной проблемы можно отметить таких ученых, как М.Г.Буффе, М.Гольм, А.Дерен, П.Лелуш, Ф.Мазе, Г.Минассиан, Ж.Рупник, К.Самари, Д.Эмерль⁷.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что темы национализма, сепаратизма и образования новых государств наряду с исследованиями проблем статуса Косово, Абхазии и Южной Осетии достаточно глубоко разработаны как в отечественных, так и во французских научных кругах. Однако здесь присутствует ряд пробелов. Так, например, недостаточно широко освещена политика конкретных европейских государств, в частности Франции, в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии. Достаточно часто в научных публикациях анализируется позиция Европейского союза в целом и не уделяется должного внимания влиянию внутривнутриполитических сил на принятия решений в отдельных странах. Также часто упускается из виду влияние экспертного сообщества на формирование государственной политики. В этой связи Франция, как одна из стран-основателей Европейского союза, которая занимает лидирующее положение в данной организации и принимает активное участие в решении ситуации вокруг Косово, Абхазии и Южной Осетии, представляет для нас особый интерес.

⁷ Derens A., Samary C. Les conflits yougoslaves de A à Z. – Paris: Edition de l'Atelier, 2000; Gaulmes M. Le Kosovo aujourd'hui. Dossier : "1999 - Aux Frontières du Kosovo" // Regard sur l'Est. -1999. – N 6 p. 103-114; Heimerl D. Serbie : le Kosovo, point de mire du pouvoir. // Europe centrale et orientale 2006-2007, Le Courrier des pays de l'Est n° 1062. - La Documentation française. – 2007. – N 7-8. – p. 88-96; Rupnik J. Les acteurs internationaux face à l'indépendance du Kosovo// La question du Kosovo: de la sortie du protectorat à la redéfinition de l'engagement international. – Dijon. - Science Po. – 2008. - p. 18-21; Mazet F. Moscou reconnaît l'Abkhazie et l'Ossétie du Sud //L'Humanite, 27.08.2008, www.humanite.fr; Buffet M.G. Ossétie du Sud : l'urgence est à un cessez-le-feu immédiat, , Secrétaire nationale du PCF, 12.08.2008// Site national du PCF, www.pcf.fr; Lelouche P. Géorgie: «C'est l'affaire de l'Europe, pas celle de l'Otan», //Le Figaro, 03.08.2009, www.lefigaro.fr; Minassian G. Caucase du sud, la nouvelle guerre froide. –Paris: Autrement, 2007

Цели и задачи исследования.

1. Рассмотреть и проанализировать существующие подходы в научном, экспертном сообществе Франции к решению проблем сепаратизма и образования новых государств.

2. Изучить современную политику Франции в отношении Косово.

3. Исследовать современную политику Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии.

Задачи:

1. Установить в чем заключаются основные причины сепаратизма с точки зрения французских экспертов и политиков.

2. Выявить когда и при каких условиях часть территории государства отделяется, образуя новое государство.

3. Выяснить какова роль центральных властей в решении проблемы сепаратизма.

4. Установить, можно ли выработать эффективный механизм урегулирования проблемы сепаратизма в рамках правовых норм.

5. Исследовать роль Франции в процессе урегулирования ситуации вокруг Косово с тем, чтобы попытаться определить сущность проводимой французской политики в отношении края.

6. Рассмотреть и проанализировать некоторые аспекты признания Францией независимости Косово с тем, чтобы установить причинно-следственные связи в данном вопросе.

7. Проанализировать политику Франции в отношении Сербии и Косово после признания независимости с тем, чтобы сделать соответствующие выводы и подвести итог.

8. Изучить роль Франции в процессе урегулирования ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии с тем, чтобы попытаться определить сущность проводимой французской политики в отношении данных республик и произвести сравнительный анализ с ее политикой в отношении Косово.

9. Рассмотреть и проанализировать позицию Франции по вопросу о признании независимости Абхазии и Южной Осетии с тем, чтобы установить причинно-следственные связи в данном вопросе и произвести сравнительный анализ с позицией Франции в отношении Косово.

10. Проанализировать политику Франции в отношении Абхазии, Южной Осетии и Грузии после признания независимости республик Россией с тем, чтобы провести параллель с Косово, сделать соответствующие выводы и подвести итог.

Тема политики Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии представляется особенно актуальной в плане выработки эффективных методов решения проблем сепаратистских движений и образования новых государств. Данная работа призвана решить не только цели и задачи, поставленные в начале исследования, но также и ответить на вопрос о том, каковы значение и последствия признания независимости определенных территорий для международных отношений в целом.

Объект и предмет исследования. Объектом данного научного исследования является политика Франции в отношении сепаратистских движений и новых государств. Предметом исследования является политика Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии.

Методология исследования. Методология данного исследования состоит из нескольких компонентов, каждый из которых дополняет друг друга.

Первый компонент является описательным, где автор исследует различные исторические факты и события, касающиеся выбранной проблематики, структурирует их в соответствие с хронологией, обозначает основных участников рассматриваемых событий.

Следующий методологический компонент носит интерпретационную направленность. То есть автор анализирует изучаемые события и на основании этого делает свои заключения. Устанавливается причинно-следственная связь исследуемых событий и приводятся собственные объяснения происходящих явлений. Системный анализ, предусматривающий последовательное и логическое изучение рассматриваемых фактов и событий, а также установление структурных связей между ними, является ключевым при написании данной работы. На основании выбранной теоретической базы автор приходит к частным выводам,

касающимся непосредственно политики Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии. Исходя из определенных теоретических установок, анализируется то, как они реализуются на практике.

Применяются такие методы анализа, как сравнение, обобщение, моделирование исследуемых событий и фактов.

Научная новизна и практическая значимость исследования. Говоря о научной новизне и практической значимости научного исследования, необходимо отметить, что данная работа позволила не только доказать и научно обосновать наличие двойных стандартов в политике Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии, но также вскрыть существующие противоречия в политическом и экспертном сообществе Франции по проблемам сепаратизма и образования новых государств, установить соответствие различных теорий по данной проблематике их практическому воплощению в политической линии Франции. Это позволит, прежде всего, российским экспертам, дипломатам и политикам выработать наиболее эффективные подходы в обсуждении подобного рода проблем с их французскими коллегами. Материалы исследования могут быть также использованы при разработке методических пособий и специализированных курсов в Дипломатической академии МИД России, посвященных проблемам сепаратизма, национализма и образования новых государств, политике Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии, француско-сербским и француско-грузинским отношениям.

Структура работы и ее обоснование. Данная работа состоит из введения, трех глав, заключения, списка использованных источников и литературы, приложения.

Во введении формулируются основные цели и задачи данного исследования, описывается методология, структура работы и ее компоненты.

Основная часть диссертации состоит из трех глав – теоретической и двух практических. В теоретическом разделе дается общее представление о современных теоретических исследованиях во Франции по проблемам сепаратизма и образования новых государств. Затрагиваются политические,

экономические, социальные и юридические аспекты по рассматриваемой проблематике. Данный раздел разбит на три блока, формирующих основные подходы к пониманию изучаемых проблем: социально-политический, институционально-правовой и комплексный.

В практических разделах проводится исследование и анализ современной политики Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии с учетом имеющейся теории. Данные разделы разбиты на три блока, в которых исследуется роль Франции в урегулировании ситуации вокруг Косово, Абхазии и Южной Осетии, позиция Франции по вопросу о признании независимости данных субъектов международного права и взаимоотношения Франции с Сербией и Грузией.

В заключении суммируются основные выводы, полученные в ходе исследования, приводятся главные и побочные результаты работы.

В конце работы приводится список использованных источников и литературы, а также приложение.

II. ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Глава 1:

Современные теоретические взгляды на проблему сепаратизма и образования новых государств в экспертном сообществе Франции.

Признание Францией независимости края Косово, территории, являвшейся частью Сербии, и осуждение французским правительством решения признать независимость Абхазии и Южной Осетии от Грузии заставляют нас по-новому подойти к проблеме образования новых государств с учетом современных реалий международных отношений. Представляется необходимым изучить различные точки зрения французских экспертов по проблеме сепаратизма и попытаться на основании проведенного анализа дать ответы на следующие вопросы: в чем заключаются основные причины сепаратизма? Когда и при каких условиях часть территории государства отделяется, образуя новое государство? Какова роль

центральных властей в решении проблемы сепаратизма? Можно ли выработать эффективный механизм урегулирования этой проблемы в рамках правовых норм? Ответы на эти и другие вопросы позволят нам получить представление о современном состоянии дискуссий в научном сообществе Франции по данной проблематике и таким образом понять логику действий правительства Франции в отношении соответствующих стран и регионов.

Анализируя современные научные концепции французских исследователей, посвященные сепаратизму, можно выделить несколько подходов к пониманию данной проблемы международных отношений, лежащих в различных научных плоскостях. Так, например, политика государств в отношении отдельных сепаратистских движений, являющихся активными субъектами мировой политической системы, изучается в рамках политических наук и социологии. В данном случае при анализе сепаратистских движений французские эксперты используют различные теории национализма, этноцентризма, межэтнической конфликтологии. Для анализа экономических факторов, способствующих появлению сепаратистских движений и попыток регионов выйти из состава государства, используется ряд положений экономической теории. В рамках истории, культурологии и межкультурной коммуникации французскими экспертами был выработан ряд подходов, затрагивающих проблемы этнокультурного взаимодействия индивидов в рамках одного или нескольких государств. Институционально-правовой подход позволяет исследовать проблему образования и признания новых государств сквозь призму правовых норм.

1.1. Социально-политический подход.

Социально-политический подход к пониманию проблемы сепаратизма и образования новых государств представляет собой синтез социальных и политических факторов, оказывающих влияние на возникновение сепаратистских и сепаратистских движений.

Основные положения

1) С точки зрения французских экспертов и политиков одной из главных причин территориального распада государств является диверсификация в экономическом развитии составляющих его регионов, в результате которой одни регионы с однородным составом населения занимают центральное положение в экономической системе государства, а другие оказываются на периферии экономического развития страны.

2) Национально-этнический сепаратизм является следствием одновременно нескольких факторов: негативной социально-экономической обстановки в стране, децентрализации государственной власти, кризиса государственных структур, неспособных в полной мере удовлетворить нужды и потребности определенных групп населения, а также этнокультурной разнородности населения.

1.2. Институционально-правовой подход.

Данный подход призван уделить особое внимание правовым аспектам проблемы сепаратизма и образования новых государств с учетом соответствующих тенденций, особенностей в структуре и развитии современных стран.

Основные положения

1) В структуре современного государства можно выделить три основных составляющих – территория, население и правительство.

Территория, как первый и необходимый элемент для создания государства, является неотъемлемой его частью. Недопустимо утверждать, что государство «обладает» территорией, поскольку государство – это и есть сама территория, без территории не может быть государства. Государственная территория соответствует территориальному пространству населения, в рамках которого демографическое присутствие может распределяться неравномерно. В настоящее время не существует такой географической территории, которая бы никому не принадлежала. Это означает, что любые попытки создать новое государство в современном мире будут осуществляться за счет территории других государств.

Вторым элементом, конституирующим государство, является население, причем оно может быть неоднородным. Хотя однородное население и легче поддается управлению, разнородность с наличием национальных меньшинств не является фактором, исключающим существование государства в рамках существующих границ.

Третьим звеном, образующим государство, является правительство. С точки зрения системного анализа государства правительство представляет собой власть, которая имеет возможность устанавливать правила поведения в социуме, создавать различные регулятивные механизмы общественной жизни в рамках определенного политического пространства. Важным является принцип, заключающийся в том, что все устанавливаемые правительством правила должны быть в одинаковой степени применимы ко всем проживающим в государстве гражданам.

2) С целью предотвращения разрастания сепаратизма в современном государстве должна быть разработана новая политико-правовая система, которая с одной стороны могла бы быть единой для всех индивидов, проживающих на территории данного государства (исходя из их территориальной принадлежности) и с другой - отражать интересы отдельных этнокультурных общностей (исходя из этнокультурной принадлежности индивидов). Это позволит изначально ликвидировать одну из главных причин сепаратизма помимо территориального отделения - создание определенной этнической группой собственного политико-правового пространства. В этой связи правительствам государств следует опираться на исторические и правовые аспекты в вопросе этнотерриториальной принадлежности индивидов. С одной стороны, это подразумевает универсальность в вопросе о гражданстве, которая предоставляет индивидам свободу выбора касательно своей идентичности, а также наличие фундаментальных демократических прав вне зависимости от происхождения индивида, его пола, вероисповедания или языка. С другой стороны, должно присутствовать уважение прав на наличие одного общего для всех языка, общегосударственной

идентичности, исторического, политического и культурного единства народов.

1.3. Комплексный подход

Теоретические положения комплексного подхода представляют собой синтез политических, экономических, социальных, правовых и культурных факторов, оказывающих влияние на возникновение национально-этнического сепаратизма.

Основные положения

1) Для современных национальных государств характерны процессы децентрализации, в результате которых происходит образование автономных регионов с широкими полномочиями местной политической элиты. Это связано, прежде всего, с тем, что некоторые государства не способны эффективно регулировать экономические, политические и социальные процессы на общенациональном уровне. В качестве методов противодействия данной тенденции предлагается осуществлять федерализацию современного государства при соблюдении прав народа, образующего это государство, и интересов национальных меньшинств. Необходимо различать коренные и некоренные меньшинства. Национальные меньшинства в настоящее время постепенно преобразовываются в нации и служат источником образования новых государств.

2) Основной экономической, политической и этнокультурной единицей в современном государстве является регион, который представляет собой обособленное территориальное образование внутри государства, обладающее широкими полномочиями и правом самостоятельно определять направление своего экономического и политического развития. Кризис государства, таким образом, заключается в неспособности эффективно регулировать экономические и политические процессы на общенациональном уровне, в результате чего происходит делегирование полномочий от центра к регионам. Последние, обретая самостоятельность, стремятся закрепить за собой данный статус с целью более эффективного распределения ресурсов.

Глава 2: **Политика Франции в отношении Косово.**

2.1. Роль Франции в урегулировании ситуации вокруг Косово.

Основные положения

1) С момента окончания военных действий в 1999 году и вплоть до признания Францией независимости края в 2008 году подготавливалась соответствующая правовая база для данного решения, велась работа по усилению децентрализации Косово от Сербии, включавшая в себя учреждение политических институтов на территории края, финансовую поддержку, военную помощь и другие меры по государственному строительству. Практические шаги французского правительства по предоставлению Косово независимости заключались также и в постепенной и демократизации, то есть построения либеральной политической системы, чтобы впоследствии Франция и другие страны Европейского союза могли задействовать свои силы в наведении порядка на территории края.

2) Аргументация французской стороны, касающаяся невозвращения к ситуации 1999 года, направлена главным образом на занижение значимости резолюции 1244 СБ ООН, подтверждающей территориальную целостность Сербии.

3) Инвестиции Франции в сербскую экономику, предоставление кредитов, займов и гарантий безопасности сербскому населению Косово должны были служить Сербии некой «компенсацией» за потерю края.

4) Правительство Албании активно сотрудничало с французским правительством и содействовало предоставлению Косово независимости, большинство населения которого составляли албанцы.

2.2. Признание Францией независимости Косово.

Основные положения

1) С точки зрения французского правительства, признание независимости Косово не является нарушением международного права. Исключительность ситуации с краем

заключается в том, что несмотря на все предпринятые ранее меры в соответствии с резолюцией 1244 Совета Безопасности ООН, конфликт не мог разрешиться в течение длительного периода времени. Учитывая продолжительное присутствие в регионе миротворческих сил ООН и НАТО, они не могли оставаться там бесконечно в качестве «опекунов».

2) Францию устраивала ситуация, при которой заинтересованные страны не могут прийти к общему знаменателю по проблеме Косово, поскольку это предоставляло ей повод действовать сутогу в рамках Европейского союза, большинство стран которого поддерживало решение о признании независимости края, что повышало значимость самого Европейского союза в решении подобного рода проблем. Однако это имело и определенные негативные последствия, в частности, ряд стран ЕС, таких как Испания, Греция, с самого начала были против независимости Косово.

2.3. Взаимоотношения Франции с Косово и Сербией.

Основные положения

1) После признания независимости налаживание Францией тесного взаимодействия с Косово на начальном этапе должно было способствовать прекращению деятельности криминальных структур на его территории с тем, чтобы остановить поток преступных элементов в страны Европы. Необходимо было осуществить федерализацию и демократизацию Косово при содействии специалистов миссии EULEX (European Security and Defence Policy), ICR (International Civil Representative) и других институтов.

2) Французские дипломаты еще до начала переговоров по статусу Косово понимали, что Россия не изменит своей позиции и будет до конца отстаивать территориальную целостность Сербии. Можно предположить, что переговоры велись лишь с целью получения легитимного основания для дальнейших действий. Тот факт, что стороны не могли прийти к соглашению, развязывал руки Франции, председательствующей в Европейском союзе, действовать в соответствии с планом, разработанным М.Ахтисаари.

3) Сохранение статуса-кво в отношении Косово являлось, по мнению французов, причиной возникновения политической и юридической неясности, которая препятствовала экономическому развитию края, способствовала разрастанию насилия среди его населения, а также усиливала нестабильность на всем Балканском полуострове, подогревая экстремистские настроения среди сербов и албанцев. Кроме того нерешенность вопроса об окончательном статусе Косово препятствовала продвижению Сербии в сторону Европы.

Глава 3:

Политика Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии.

3.1. Роль Франции в урегулировании ситуации вокруг Абхазии и Южной Осетии.

Основные положения

1) На протяжении 1990-х гг. политика Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии носила преимущественно выжидательный характер. Основные мероприятия по стабилизации ситуации в регионе в основном осуществлялись в рамках Миссии ОБСЕ и Группы друзей Генерального секретаря ООН по Грузии. Однако после прихода к власти в Грузии прозападного правительства, враждебно настроенного по отношению к России, политика Франции в данном регионе резко активизировалась.

2) Французское правительство весьма активно работало на абхазском направлении, пытаясь внушить руководству Абхазии мысль о том, что европейское будущее Абхазии возможно только при нахождении ее в составе Грузии, поскольку грузинское правительство не раз выражало намерение интегрироваться в Европейский союз и вступить в НАТО. Здесь Франция по сути действует по тому же сценарию, что и в случае с Косово с той лишь разницей, что она в данном случае поддерживает территориальную целостность Грузии при наличии в ее составе Абхазии и Южной Осетии.

3) Правительство Франции неоднократно пыталось перехватить инициативу и усилить свою роль в урегулировании грузино-абхазского конфликта. В понимании французских политиков решение грузино-абхазского, а также грузино-осетинского конфликтов лежало не в переговорах об экономическом партнерстве и сотрудничестве, а в поиске путей совместного существования Абхазии, Южной Осетии и Грузии в рамках одного государства.

3.2. Позиция Франции по вопросу о признании независимости Абхазии и Южной Осетии.

Основные положения

1) Политика Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии заключалась в необходимости доказать властям республик тот факт, что даже такие слабые в экономическом отношении субъекты будучи в составе Грузии смогут только выиграть от сотрудничества с Европейским союзом. Примечательным является также и то, что французы активно работали в этом направлении именно с Абхазией, очевидно полагая, что если удастся убедить абхазские власти пойти на сближение с Грузией, то у Южной Осетии не останется другого выбора кроме как последовать ее примеру. В случае с Косово они активно способствовали тому, чтобы проблема статуса края широко обсуждалась в международном формате в рамках ООН, а также Европейского союза, с привлечением всех заинтересованных стран. Применительно к Абхазии и Южной Осетии, наблюдается противоположная тенденция, направленная на вынесение ими поиска решения проблемы статуса данных республик сугубо на уровень их взаимоотношений с Грузией. Это обусловлено тем, что для французов было важно ограничить влияние России в Абхазии и Южной Осетии, а также на ситуацию в регионе в целом. В этих же целях французским правительством осуществлялись меры по привлечению Абхазии и Южной Осетии к тесному сотрудничеству с ЕС.

2) Во Франции признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии практически незамедлительно было расценено как нарушение международного права. Данный

внешнеполитический ход Москвы получил жесткое осуждение в Елисейском дворце. 28 августа 2008 года на специальном заседании Совета ЕС президент Франции Н.Саркози отметил, что признание Россией независимости Абхазии и Южной Осетии противоречит принципам независимости, суверенитета и территориальной целостности Грузии. Наряду с этим, глава МИД Франции Б.Кушнер заявил о стремлении России пересмотреть существующие границы на постсоветском пространстве и высказался о непропорциональном применении Россией военной силы против Грузии.

3.3 Взаимоотношения Франции с Абхазией, Южной Осетией и Грузией.

Основные положения

1) После событий августа 2008 года и признания Россией независимости Абхазии и Южной Осетии, французское правительство практически незамедлительно взяло курс на поддержку правительства Грузии и оказание давления на Россию на международной арене с целью вывода ее войск с территории республик. Необходимо отметить, что во Франции факт признания независимости Абхазии и Южной Осетии рассматривается как проявление «имперских амбиций» России, в связи с чем руководство этой страны проводит политику, направленную на предотвращение дальнейшего возрастания роли России в регионе.

2) Франция оказывает активную поддержку Грузии на международной арене, а также материальную помощь в рамках экономического и военно-технического сотрудничества. Но в то же время французское руководство старается найти общие точки соприкосновения с Россией. В настоящее время план Медведева-Саркози является для французов документом, подтверждающим, прежде всего, обязательства России по выводу ее войск с территории Абхазии и Южной Осетии. Именно этот пункт плана был чрезвычайно важен для Франции. По мнению французского правительства, сохранение присутствия российских войск в данных республиках ставит крест на надежде Грузии восстановить свою территориальную целостность, что в значительной степени подрывает авторитет западных

государств, в том числе Франции, оказавшихся не в состоянии предотвратить кровопролитие и обеспечить должную поддержку своему «союзнику». Возможно в настоящее время Франция, активно содействующая привлечению Грузии к программе «Восточного партнерства» Европейского союза, пытается таким образом реабилитироваться в глазах грузинского правительства. Внешне руководители обоих государств сохраняют невозмутимость и спокойствие в сложившейся ситуации, однако на самом деле и во Франции и в Грузии понимают, что случилась катастрофа, приведшая по сути к полному краху как грузинской, так и французской политики в данном регионе. Все усилия, предпринимаемые Францией по интеграции Абхазии и Южной Осетии в Грузию до и после прихода к власти М.Саакашвили, оказались напрасными. Не случайно в настоящее время французское руководство заняло выжидательную позицию в отношении Абхазии и Южной Осетии и не предпринимает практически никаких мер кроме незначительных попыток возобновить деятельность миссии ОБСЕ на их территории. Это свидетельствует о тупиковой ситуации, в которой оказались французы, ставшие заложниками собственной политики, направленной на поддержку Грузии в ее стремлении захватить Абхазию и Южную Осетию. Безусловно, так долго продолжаться не может. Ситуация может быть заморожена на определенный период времени, но рано или поздно им придется признать неизбежное: Абхазия и Южная Осетия являются независимыми государствами, и они никогда не окажутся в составе Грузии в какой бы то ни было форме.

Заключение

Подводя итог проведенному сравнительному анализу современной политики Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии, можно сделать главный вывод о том, что в политическом сообществе Франции присутствуют двойные подходы к идентичным по своему характеру проблемам. В данном случае факты признания Францией независимости Косово с одной стороны и поддержка территориальной целостности Грузии, вкупе с нежеланием Франции признавать

Абхазию и Южную Осетию в качестве независимых государств с другой стороны явно свидетельствуют о наличии двойных стандартов во внешней политике Франции при решении по сути односторонних этнических и этнотерриториальных конфликтов. Несмотря на заявления французских политиков о непредвзятости и объективности в решении данных проблем, проведенный анализ соответствующих фактов, событий и документов доказывает обратное. В процессе формирования своей позиции в отношении новых государств и сепаратистских движений французское правительство руководствуется как политическими целями, так и результатами научных исследований представителей французского экспертного сообщества в этой области.

1) Сепаратизм представляет собой не просто радикальное националистическое движение, направленное на ведение борьбы за определенную территорию военными методами, а это целый комплекс различных инструментов политического, общественного, психологического и символического давления на центральные органы власти в стране, которые активно используются третьими странами и транснациональными акторами в борьбе за сферы своего влияния. Необходимо также подчеркнуть, что решающую роль в развитии сепаратизма на территории современных государств играют локальные конфликты, возникающие на основе разногласий в межэтнических отношениях.

2) Учитывая современные условия международных отношений, представляется иррациональным универсально оперировать правом наций на самоопределение. Необходимо учитывать политическую систему государства при очевидной невозможности сосуществования в его рамках нескольких этнических групп. Решающими факторами в данном случае являются процессы федерализации и демократизации государства. Разделять страну до создания соответствующих структур, которые впоследствии позволили бы закрепить федеральное, демократическое устройство нового государства является недопустимым. Но не всегда есть достаточное основание для обретения независимости, поскольку это требует определенной проверки, «экзамена на прочность». Нельзя

автоматически одобрять стремление этноса к выходу из состава государства только потому, что это является якобы практическим использованием его права на самоопределение.

3) Франция стремилась обеспечить наиболее выгодное для себя развитие событий в вопросе о признании независимости Косово, учитывая принципиальные позиции России и Сербии по данному вопросу. В этой связи для французского правительства необходимо было создать некую политическую основу, базу, в соответствии с которой могло быть принято решение о предоставлении Косово независимости. Убедившись в невозможности принять в Совете Безопасности ООН новую резолюцию, которая заменила бы действующую 1244, подтверждающую территориальную целостность Сербии, Франция пошла другим путем. Для того чтобы признание независимости Косово было легитимным, решение должно было быть выработано непременно в рамках ООН. Поэтому для французского правительства было принципиально важным, чтобы заключение по данному вопросу было выдвинуто специальным представителем Генерального секретаря ООН, которым впоследствии стал Марти Ахтисаари. Именно он составил доклад, обосновавший необходимость предоставления краю независимости. Получив такую основу, Франция, признав независимость Косово, может в дальнейшем ссылаться на его заключение и оправдывать тем самым свое решение.

4) Хотя две основные политические партии Франции поддерживали официальную линию правительства, речь не идет о ее полном и единодушном одобрении. Целый ряд политических партий осудили решение французского правительства признать независимость Косово. В отличие от официальной позиции Франции по данному вопросу многие французские политики считают, что признание независимости края является ошибкой, последствия которой могут отразиться как на целостности Европейского союза, так и на отношениях Франции с мировыми державами, в частности, с Россией.

5) Перспектива вступления Сербии в Европейский союз была по сути главным оружием Франции в продвижении идеи о независимости Косово, которая должна была перекрыть недовольство сербов от утраты части территории. Французское

правительство при выработке решения о признании независимости Косово было уверено, что если Сербии предоставить выбор, вступление в Европейский союз или сближение с Россией, сербы выберут первое. Это объяснялось тем, что Сербия, находясь в центре Европы, могла оказаться в изоляции, а Россия в свою очередь действительно оказалась единственной страной, активно поддерживающей территориальную целостность Сербии на проходивших переговорах.

6) Франция поддерживала предложенный М.Саакашвили внешнеполитический курс по включению Абхазии и Южной Осетии в состав Грузии. В этой связи активно развивалось военно-техническое сотрудничество Франции и Грузии, преследующее своей целью подготовить грузинские войска для проведения соответствующих военных операций на территории Абхазии и Южной Осетии.

7) Многие представители французского политического сообщества осудили агрессию Грузии в отношении Южной Осетии. Более того некоторые политики во Франции с пониманием отнеслись к признанию Россией и другими государствами независимости Абхазии и Южной Осетии и выразили свою поддержку абхазскому и осетинскому народам. Необходимо также отметить, что ряд политических партий осудили политику Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии, которая по их мнению была целиком и полностью направлена на поддержку Грузии в угоду интересам США и не принимала в расчет волеизъявления осетин и абхазцев, не раз заявлявших о том, что они не намерены жить в одной стране с грузинами. Однако основные политические силы поддержали, хотя и с оговорками, линию Н.Саркози в этом вопросе, особо подчеркнув, что Саркози удалось показать особую роль ЕС в регионе и выступить в качестве опытного миротворца.

8) Политика Франции в отношении Абхазии и Южной Осетии после событий августа 2008 года выстраивалась по следующим направлениям:

а) Оказание давления на Россию с целью заставить вывести ее вооруженные силы с территории Абхазии и Южной Осетии.

б) Возобновление деятельности Миссии ОБСЕ в Абхазии и Южной Осетии.

в) Оказание поддержки Грузии в ее стремлении постепенно вернуть Абхазию и Южную Осетию.

Апробация результатов исследования осуществлялась в ходе служебной деятельности автора.

Основные положения и выводы исследования изложены в следующих публикациях изданий из списка, рекомендованного ВАК:

1. Мигунов Е. Современная политика Франции в отношении Косово, Абхазии и Южной Осетии//Дипломатическая служба. - М. – №6. -2009. - С. 36-40. – 0,4 п.л.
2. Мигунов Е. Теоретические взгляды на проблему образования новых государств в современном научном сообществе Франции//Вестник Московского государственного областного университета, серия «История и политические науки». - М. – №2. - 2010. – С.67-74. – 0,7 п.л.
3. Мигунов Е. Современные теоретические взгляды на проблему сепаратизма в научном сообществе Франции//Международные отношения в начале XXI века: Материалы ежегодной конференции молодых ученых/под ред. к.п.н. Сидоровой Н.П. - М.: Восток-Запад. – 2010. - С.86-95. – 0,9 п.л.
4. Мигунов Е. Современная политика Франции в отношении Косово Абхазии и Южной Осетии//Актуальные проблемы гуманитарных и естественных наук. – М. –№10. - 2009. - С. 393-398. – 0,5 п.л.

Подписано в печать: 28.10.2010

Заказ № 4401 Тираж - 100 экз.

Печать трафаретная.

Типография «11-й ФОРМАТ»

ИНН 7726330900

115230, Москва, Варшавское ш., 36

(499) 788-78-56

www.autoreferat.ru