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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Количественные методы в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы :Организационно-правовой аспект"

В соответствии с Концепцией реформирования уголовно-исполнительной системы в качестве одного из приоритетных направлений ее реорганизации определено создание качественного информационно -аналитического обеспечения УИС на основе внедрения новейших информационных технологий и развития систем связи; в первую очередь -создание условий для централизованной автоматизированной обработки статистической информации УИС1.

Актуальность исследуемой проблемы возрастает также в связи со сменой социально-экономических ориентиров, становлением новых общественных отношений, стремительным возрастанием объема информации, резким изменением содержания и, как следствие, серьезным усложнением всех параметров функционирования уголовно-исполнительной системы.

Качественное информационно-аналитическое обеспечение уголовно-исполнительной системы, а в целом, и всего процесса управленческой деятельности органов и учреждений пенитенциарной системы может быть достигнуто применением количественных методов. Здесь необходимо отметить существенное отличие количественных методов от других методов социального управления. В целом, методы социального управления можно условно разделить на две основные группы2:

1) общенаучные и частнонаучные методы познания;

2) методы воздействия.

1 См.: Ведомости уголовно-исполнительной системы. 1999. Спец. выпуск. С.93.

См.: Четвериков В. С. Основы управления в органах внутренних дел. М., 1989. С. 70.

Имеется и другая классификация методов организации управления1. При классификации методов управления весьма важным является выбор признака, посредством которого раскрывается сущность метода управления. Трудно не согласиться с мнением B.C. Четверикова, который предлагает в качестве такого признака выбрать "содержание деятельности по управлению, т. е. цели, функции, задачи, особенности объектов и субъектов управления и виды воздействия" . В свою очередь, по своей природе функции управления могут быть либо функцией познания, либо функцией воздействия (действия), т. е. все методы по этой классификации можно разделить на познавательные и воздействия. При такой классификации в отличие от методов социального управления, представляющих собой систему способов и приемов, с помощью которых реализуются цели, задачи и функции управления, количественные методы являются инструментом для исследования самого процесса управления, осуществления отдельных функций управления и разрешения управленческих вопросов.

Немаловажным и усложняющим фактором информационно-аналитического обеспечения уголовно-исполнительной системы являются радикальные перемены в ее деятельности, в частности, передача пенитенциарной системы из Министерства внутренних дел в ведение Министерства юстиции Российской Федерации. "За прошедшие 4 года реформирования уголовно-исполнительной системы обеспечено совершенствование законодательной и нормативной базы, регламентирующей деятельность органов и учреждений, исполняющих наказания, завершено формирование необходимой инфраструктуры, о укреплен ряд служб, созданы новые подразделения" . Этот период также

1 См.: Ипакян А.П. Методы научной организации в управлении органами внутренних дел. М., 1972. С.5-13.

Четвериков B.C. Основы управления в органах внутренних дел. М., 1997. С. 42.

Калинин Ю.И. Российская пенитенциарная система: прошлое, настоящее, будущее // Преступление и наказание. № 1, 2003.-С. 30. характеризуется возложением на уголовно-исполнительную систему новых, ранее не свойственных ей функций, таких как охрана исправительных учреждений, конвоирование осужденных, обеспечение собственной безопасности, проведение оперативно-розыскных мероприятий, медицинское обслуживание, капитальное строительство, подготовка кадров на базе собственных высших и средних специальных образовательных учреждений, пенсионное обеспечение. В состав уголовно-исполнительной системы вошли уголовно-исполнительные инспекции, исполняющие наказания и иные уголовно-правовые меры, не связанные с изоляцией осужденных от общества. Таким образом, создана система с функциями, связанными не только непосредственно с исполнением уголовных наказаний, но и практически со всеми обеспечивающими ее деятельность направлениями. Организованы новые структуры, которые относились к ведению других министерств и ведомств.

В этих новых условиях и в связи с усложнением управленческих задач существенно возрастает роль количественных методов. Количественные методы должны активно внедряться во весь управленческий процесс от выработки и принятия управленческого решения, планирования работы, организации выполнения до контроля выполнения решений. Поскольку, именно использование количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений поможет познать сущность и закономерности анализируемых явлений, и, в целом, решить на принципиально новом уровне задачи информационно-аналитического обеспечения уголовно-исполнительной системы, выявить реальные процессы, происходящие в уголовно-исполнительной системе, а также представить научно обоснованный прогноз возможных ситуаций реформирования и развития УИС. Результатом всей этой деятельности является принятие оптимальных управленческих решений.

Применение количественных методов к анализу процессов управления в УИС предполагает хорошее знание и понимание специфических особенностей исследуемых вопросов. Они не отвергают традиционных методов анализа, а базируются на них и дополняют их.

Признавая принципиальную возможность использования количественных методов в управленческой деятельности УИС, в то же время нельзя не заметить, что применительно к конкретным задачам до настоящего времени существуют определенные объективные и субъективные трудности, мешающие, препятствующие их применению.

Объективные трудности и ограничения связаны, во-первых, с недостаточной разработкой проблем организации наблюдений за количественными характеристиками явлений, происходящих в сфере уголовно-исполнительной деятельности, во-вторых, с неразработанностью частных методик применения количественного анализа в специфической деятельности УИС и, в-третьих, с отсутствием в настоящее время необходимого количества и недостаточного качества технических средств для использования количественных методов1.

Кроме того, значительным препятствием на пути внедрения количественных методов в управленческую деятельность УИС являются субъективные причины, вызванные определенным неверием отдельных работников в возможность количественного подхода к исследованию задач управления в деятельности органов и исправительных учреждений. Важнейшим условием преодоления субъективного барьера на пути внедрения количественных методов следует признать необходимость качественного улучшения научного обеспечения и организации профессионального образования персонала УИС. "В настоящее время

1 См.: Комплексное исследование уровня автоматизации управленческой деятельности территориальных органов, внедрения информационных технологий и развития автоматизированной информационной системы УИС. Научно-исследовательский отчет по теме РИТ 38-2003. г. Тверь: Центр новых технологий НИИ УИС МЮ РФ, 2003г. образовательные учреждения УИС Минюста России обеспечивают потребность системы в высококвалифицированных специалистах менее чем на 20%"\ При этом по данным организационно-инспекторского управления ГУИН доля специалистов с высшим образованием на 1 января 2003 года среди среднего, старшего и высшего начсостава УИС составляет около 53,2%. Как отмечается во многих директивных документах, в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы данный фактор является ключевым, который определяет успех реформы и реализации на практике уголовно-исполнительного законодательства . Осуществление реформирования уголовно-исполнительной системы невозможно без подготовки высококвалифицированных кадров, в полном объеме представляющих все организационно-правовые аспекты применения количественных методов в управленческой деятельности.

Перечисленные проблемы обусловили необходимость создания комплексной системы по использованию количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Минюста РФ на базе современных компьютерных средств и новых информационных технологий, а также разработки организационных и правовых основ применения количественных методов.

Степень разработанности темы исследования. Соприкасающиеся с темой исследования теоретические разработки применения количественных методов в различных отраслях науки нашли отражение в работах Н.И. Александрова, В.Н. Кудрявцева, C.B. Леонтьева, В.В. Лунеева, В.И. Малюгина, Е.В. Марченко, Л. В. Моисеева, С.С. Остроумова,

1 Салатин А. В. Проблемы повышения эффективности деятельности организационно- аналитических отделов в условиях реформирования уголовно-исполнительной системы // Вопросы теории и практики управления в условиях реформирования УИС. Рязань: Академия права и управления МЮ РФ, 2001. С.182.

См.: Программа совершенствования профессиональной подготовки кадров УИС Минюста России на 1999-2003 гг. М., 1999.

В.М. Петрова, T.B. Рябушкина, J1.K. Савюка, Т.И. Славко, В. А. Созинова, И.П. Суслова, Н.П. Федоренко, В.А. Червякова, Ю. И. Черняка, P.A. Шмоиловои и других.

Проблемам применения количественных методов в правоохранительной деятельности посвящены научные исследования Г.А. Аванесова, Ю.Д. Бояджива, С.Е. Вицина, Г.М. Воскресенского, B.C. Дробатухина,

A.B. Жаглина, H.A. Замараевой, А.И. Москвина, B.C. Четверикова, И.В. Шмарова и других.

Отдельные стороны рассматриваемой проблемы исследовались, например, в работах А. А. Аксенова, В. М. Анисимкова, Г. В. Атаманчука,

B. Г. Афанасьева, H.A. Волкова, А. А. Годунова, И. И. Донцова,

A. П. Ипакяна, Б. Б. Казака, Ю. М. Козлова, А.П. Коренева, А.Ф. Майдыкова,

B.Д. Малкова, Г.А. Пахомова, С.М. Петрова, В. Н. Сердюкова, Г.А. Туманова и других авторов. Однако, вышеназванные исследователи главное внимание уделяли в основном освещению отдельных аспектов проблемы, анализу применения количественных методов в деятельности других, помимо УИС, структурных подразделений правоохранительных органов. К тому же большинство этих работ подготовлено в дореформенный период функционирования УИС и во многих аспектах не отвечает современным российским реалиям.

Многие актуальные проблемы, связанные с совершенствованием использования количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС до настоящего времени остаются малоисследованными. Не проводились комплексные исследования, относящиеся к предметной области, связанной с применением количественных методов в УИС и имеющей значение для качественного информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений. Соответствующий зарубежный опыт, а также отечественная практика решения рассматриваемых вопросов в УИС до сих пор не подвергались глубокому научному анализу на уровне диссертационного исследования с позиций организационной, управленческой науки и требуют теоретического переосмысления и дополнительной научной проработки.

Применительно к деятельности УИС недостаточно разработаны:

• понятийная характеристика количественных методов;

• факторы, обуславливающие использование количественных методов в пенитенциарной сфере;

• правовые и организационные основы применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

• система совершенствования организационных и правовых основ применения количественных методов.

Вышеизложенное и обусловило выбор темы настоящего диссертационного исследования, а также его научную новизну и практическую значимость.

Объект диссертационного исследования - общественные отношения, связанные с применением количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Минюста России.

Предметом исследования являются организационно-правовые основы применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС в современных условиях.

Цель исследования заключается в комплексном изучении возможности применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС, в разработке организационно-правовых основ и рекомендаций, направленных на совершенствование использования количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС.

В соответствии с целью исследования были сформулированы следующие задачи:

- определить сущность, назначение и место количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС МЮ РФ;. проанализировать совокупность факторов, обуславливающих необходимость применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС МЮ РФ;

- проанализировать состояние организационно-правовых проблем применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы на базе современных компьютерных средств и новых информационных технологий;

- разработать частные методики для количественного анализа деятельности УИС, в т.ч. при рейтинговой оценке эффективности деятельности органов и учреждений;

- провести анализ правового регулирования деятельности органов и учреждений УИС МЮ РФ по применению количественных методов в управленческой деятельности;

- разработать нормативные документы и научно обоснованные организационные меры по совершенствованию применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений с учетом соответствующего отечественного и зарубежного опыта.

Методологическую и теоретическую основу исследования составляют общенаучные и конкретно-прикладные методы познания и среди них, в первую очередь, диалектический метод познания, посредством которого выявлены закономерности возникновения и развития явлений и процессов по проблеме применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС. В целях получения достоверных результатов, их научного обоснования комплексно использовались методы исторического, системного и сравнительного анализа, статистический метод и методы конкретного социологического исследования.

Теоретическую основу диссертационного исследования составили законодательные, подзаконные и ведомственные нормативно-правовые акты; научные труды по организационной науке, кибернетике, общей теории статистики, математике; исследования ученых в области правовой статистики, уголовно-исполнительного и других отраслей права, касающиеся вопросов правого регулирования исполнения уголовных наказаний в виде лишения свободы, правовых и организационных вопросов применения количественных методов в деятельности различных правоохранительных органов. В диссертации использованы материалы научно-теоретических и научно-практических конференций, а также положения теории права; анализ прошлого и действующего законодательства, подзаконных и ведомственных нормативно-правовых актов, регулирующих применение количественных методов в пенитенциарной сфере.

Для достижения цели совершенствования теоретических, организационных и правовых основ применения количественных методов в управленческой деятельности УИС диссертантом осуществлен междисциплинарный подход и комплексный анализ научных трудов, теоретических и прикладных разработок в уголовно-исполнительной сфере и статистике таких ученых, как A.A. Аксенов, Г.А. Аванесов, В.М. Анисимков,

B.П. Артамонов, Н.С. Артемьев, Г.В. Атаманчук, В.Г. Афанасьев, Н.П. Барабанов, С. Боронбеков, С.Е. Вицин, Н. А. Волков, A.A. Годунов, М.А. Громов, М. Г. Детков, И.И. Донцов, А.И. Зубков, В. И. Игнатенко, А.П. Ипакян, Б.Б. Казак, В.Н. Кудрявцев, Ю.М. Козлов, В.В.Лунеев,

A.Ф. Маруков, М.И. Мелентьев, A.C. Михлин, А.Е. Наташев,

C.С. Остроумов, Г.А. Пахомов, С.М. Петров, С.Н. Пономарев, Л.К. Савюк,

B.И. Селиверстов, В.Н. Сердюков, А.Ф. Сизый, Т.В. Рябушкин, И.В. Шмаров, P.A. Шмойлова, B.C. Четвериков, В.Е. Южанин и др.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что подобных исследований с позиций организации уголовно-исполнительной деятельности и ее управленческой функции ранее не проводилось. Автор видит новизну полученных результатов в том, что в диссертации впервые осуществлено комплексное исследование проблем организации применения количественных методов в управленческой деятельности УИС МЮ РФ в условиях ее реформирования, обоснованы конкретные предложения по совершенствованию как правового, так и организационно - структурного построения этого процесса, реализация которых будет способствовать улучшению функционирования УИС Министерства юстиции Российской Федерации.

В соответствии с предметной областью исследования, его новизной на защиту выносятся следующие новые научные положения, составляющие теоретические, организационные и правовые основы применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы:

1. Концептуальное видение путей и способов разработки теоретических, организационных и правовых основ применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС.

2. Основные категории и понятийные характеристики количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, назначение и место количественных методов в управленческой деятельности УИС.

3. Проанализированы организационно-правовые проблемы применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС на базе новых информационных технологий.

4. Понятие (термин) «статистика органов и учреждений уголовно-исполнительной системы», которое определяется как совокупность методов, применяемых при сборе, представлении, анализе и интерпретации данных, характеризующих различные направления деятельности органов и учреждений УИС Минюста РФ.

5. Комплекс организационных и правовых мер, направленных на применение количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы на базе новых информационных технологий.

6. Предложения по совершенствованию организации этой работы, реализация которых будет способствовать улучшению функционирования УИС Министерства юстиции РФ.

7. Комплекс организационных и правовых мер, направленных на создание целостной структуры информационно-аналитического обеспечения УИС на основе использования количественных методов.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что оно вносит определенный вклад в развитие теоретических вопросов использования количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений, а также его ориентацией на совершенствование управленческой деятельности как администрации уголовно-исполнительной системы в целом, так и отдельных ее сотрудников. Материалы и результаты исследования могут представлять интерес для учебного процесса в системе учебных заведений Минюста России по курсам "Организация деятельности учреждений и органов, исполняющих уголовные наказания", "Управление уголовно-исполнительной системой", "Органы управления в уголовно-исполнительной системе", "Математические методы и информационные технологии в управленческой деятельности УИС" и др. Полученные в ходе исследования результаты позволят выработать не только организационно-методическую, но и концептуальную основу при создании эффективного информационно-аналитического обеспечения всей управленческой деятельности УИС.

В диссертационном исследовании показано значение теоретических основ для организации и осуществления мероприятий по обеспечению широкомасштабного использования количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС.

Обоснованность и достоверность результатов исследования обусловлена не только его методикой, но и эмпирической работой, которая опирается на практический материал, собранный на различных этапах исследования с 1982 по 2003 год, из них 19 лет - в научно-исследовательской деятельности в различных силовых структурах, из которых 4 года - в Научно - исследовательском институте уголовно-исполнительной системы МЮ РФ. В качестве респондентов социологического исследования, проведенного методом анкетирования, выступили 275 сотрудников из 35-ти ГУИН (УИН) Минюста России. В их числе руководители и сотрудники информационно-аналитических отделов, а так же организационно-инспекторских отделов. Отдельно проведены исследования по анализу оснащенности территориальных органов управления компьютерной техникой, наличия локальных и региональных сетей, а также применения программных средств в управленческой деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания.

Апробация и внедрение результатов исследования осуществлялись в следующих формах. Материалы диссертации обсуждались на заседаниях кафедры управления уголовно-исполнительной системой Академии права и управления и на заседаниях ученого совета НИИ УИС МЮ РФ. Результаты исследования нашли применение в практической деятельности ГУИН Минюста Российской Федерации, учреждений и органов уголовно-исполнительной системы. Так, например, методика рейтинговой оценки деятельности территориальных органов управления уголовно-исполнительной системы была внедрена в ходе исследований в рамках НИОКР-2001 НИИ УИС МЮ РФ и нашла практическое применение в управленческой деятельности ГУИН МЮ РФ. Положения диссертационного исследования докладывались на трех Всероссийских научно-практических конференциях, проводившихся в Академии права и управления, в СевероЗападной Академии государственной службы и Тверском государственном университете. Их апробация проходила в процессе многолетней научноисследовательской деятельности автора в различных силовых структурах и НИИ УИС Минюста России. По теме диссертации опубликовано 11 работ.

Ряд вопросов, рассматриваемых в диссертационной работе, требует дальнейших исследований. В частности, перспективными направлениями являются:

• разработка комплексных организационно-правовых мероприятий по развитию трехуровневой автоматизированной информационной системы информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

• оценка эффективности создаваемой автоматизированной информационной системы информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений УИС;

• совершенствование количественных методов на основе применения документов первичного учета преступлений, зарегистрированных в исправительных учреждениях и СИЗО.

Диссертация подготовлена в рамках Федеральной целевой научно-технической программы в соответствии с планом научно-исследовательской работы ГУИН НИИ УИС Минюста Российской Федерации на 2003 год и перспективу (НИД 36-2003 плана НИОКР НИИ УИС МЮ РФ, утвержденного зам. министра юстиции 1 апреля 2003 г.). Тема диссертации утверждена на заседании ученого совета Академии права и управления Минюста России 24 декабря 2001 года.

Структура и объем диссертации. Структура диссертации, ее содержание соответствуют объекту, предмету, цели и задачам исследования. Она состоит из введения, трех глав, включающих 7 параграфов, заключения, 13 приложений. Работа снабжена 8 таблицами и 12 рисунками.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Нагимов, Марат Абугалиевич

ВЫВОДЫ К ГЛАВЕ 3

1. Решение задачи рейтинговой оценки деятельности территориальных органов и учреждений уголовно-исполнительной системы является инструментом при принятии оптимальных управленческих решений. Завершающим этапом технологического процесса выработки и принятия управленческих решений является контроль, который вызывается необходимостью постоянной проверки результатов любой деятельности с тем, чтобы, своевременно устраняя недостатки, повышать ее эффективность. Контроль есть своевременная форма обратной связи, позволяющая установить, насколько точно соблюдаются заданные системой параметры. Он служит двум основным целям: во-первых, позволяет направлять всякую деятельность на выполнение предварительно установленных заданий посредством проверки фактического состояния дел, степени реальности осуществления принятых решений; во-вторых, он дает возможность совершенствования деятельности УИС путем своевременного обнаружения и устранения возникших отклонений и их причин.

2. Задача рейтинговой оценки деятельности органов и учреждений УИС является частным случаем задачи многокритериальной оптимизации. Множество решений этой задачи - это первоначально заданные порядковые номера территориальных органов или учреждений УИС (в зависимости от уровня решения задачи в иерархии системы). В системе одновременно решается п задач. Каждая задача - это множество показателей, характеризующих отдельное направление деятельности УИС.

3. Если при решении однокритериальных задач методологических проблем не возникает, а возможны только вычислительные трудности, то иначе обстоит дело с многокритериальными решениями. Здесь основные нюансы связаны со следующей проблемой: что следует считать наилучшей альтернативой в задаче с несколькими целевыми функциями, которые противоречивы и достигают максимума в различных точках множества альтернатив.

4. Для решения задачи рейтинговой оценки деятельности органов и учреждений УИС предлагается модифицированный метод справедливого компромисса, использующий функцию желательности Харрингтона с целевой функцией следующего вида

0(и) = П П П ехр(-ехр(-иО).

1 /=1 /=1

5. Содержащаяся в "Положении о рейтинговой оценке территориальных органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации", утвержденном приказом Минюста РФ № 196 от 5.07.2000 года "О совершенствовании рейтинговой оценки работы территориальных органов уголовно-исполнительной системы" система показателей является неполной. Отсутствуют среди основных направлений деятельности критерии по оценке состояния медико-санитарного обеспечения спецконтингента. Только начиная с 2001 года (в соответствии с приказом Минюста России № 122 от 16.04.2001 года) перечень критериев был пополнен показателем по оценке деятельности служб тылового обеспечения. Никак не оценивается (не учитывается) деятельность психологических служб, состояние изоляции и надзора в исправительных учреждениях.

6. Системы показателей отдельных направлений неполные. Например, состояние воспитательной работы с осужденными оценивается одним единственным показателем, а именно, уровнем злостных нарушений установленного порядка отбывания наказаний, употребления спиртных напитков и одурманивающих веществ в исправительных учреждениях в расчете на 1000 осужденных. Получается, что воспитательная работа заключается (и заканчивается) на подсчете злостных нарушений установленного порядка отбывания наказаний.

7. Представление в перечне критериев основных направлений деятельности различным количеством частных показателей приводит к тому, что различные направления деятельности при используемой методике будут иметь различные веса.

8. Результаты деятельности по 4 основным направлениям (производственно-хозяйственная деятельность, деятельность уголовно-исполнительных инспекций, деятельность подразделений тылового обеспечения, воспитательной работа с осужденными) будут учитываться с отдельными 9 частными показателями из них 5 характеризуют состояние оперативно-служебной деятельности, охраны учреждений и конвоирования спецконтингента, по 2 показателя характеризуют состояние финансовой дисциплины и работу с кадрами. Все это приведет к необъективности полученных рейтинговых оценок.

9. Нами предлагается сначала рейтинговую оценку провести отдельно по каждому направлению деятельности, а потом провести комплексную рейтинговую оценку.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Количественные методы должны активно внедряться во всю управленческую деятельность органов и учреждений уголовно-исполнительной системы от выработки и принятия управленческого решения, планирования работы, организации выполнения до контроля выполнения решений. Поскольку, использование количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений УИС поможет познать сущность и закономерности анализируемых явлений и, в целом, решить на принципиально новом уровне задачи информационно-аналитического обеспечения уголовно-исполнительной системы, выявить реальные процессы, происходящие в уголовно-исполнительной системе, а также на основе научно обоснованного прогнозирования возможных ситуаций реформирования и развития УИС принять оптимальные управленческие решения.

Установление количественных закономерностей позволяет глубже распознать явления и процессы, происходящие в уголовно-исполнительной системе. В свою очередь, количественные закономерности изучаются как статистическими, так и математическими методами. Исследуя две составные части всей совокупности количественных методов, мы должны их рассматривать воедино как методы дополняющие друг друга. Для статистических методов математика имеет значение как инструмент познания.

Статистические методы - это методы, применяемые при сборе, представлении, анализе и интерпретации данных, характеризующих различные направления деятельности органов и учреждений УИС. Количественную характеристику статистические методы выражают через определенного рода числа - статистические показатели. Качественная и количественная стороны статистического показателя находятся в неразрывном единстве; как нет показателя, который имеет лишь одну качественную сторону, так нет показателя, который имеет только количественную сторону.

Основная объективная трудность внедрения количественных методов в управленческую деятельность связана с недостаточной оснащенностью органов и учреждений УИС. На 1.01.2003 года во всех органах и учреждениях (включая учебные заведения и ГУИН Минюста РФ) имеется 14100 компьютеров: на одну ПЭВМ приходится более 9 сотрудников (средний, старший и высший начальствующий состав - кадровая группа 410). Наряду с техническими трудностями по автоматизации пенитенциарной сферы, необходимо отметить и отставание в теоретико-практических областях по автоматизации задач, непосредственно связанных с исполнением наказаний, и функций, их обеспечивающих.

Важнейшим условием преодоления субъективного барьера на пути внедрения количественных методов следует признать необходимость качественного улучшения научного обеспечения и организации профессионального образования персонала УИС.

Для решения задач статистики органов и учреждений уголовно-исполнительной системы, в первую очередь, необходимо рассмотреть правовые основы организации статистического наблюдения. Это связано с тем, что при изучении явлений и процессов в местах лишения свободы следует, прежде всего, собрать необходимые сведения - статистические данные, а это, естественно, связано с проработкой некоторых нормативно-правовых вопросов, регулирующих общественные отношения в сфере организации сбора, хранения, накопления и анализа статистических данных. Эти проблемные вопросы раскрыты в разработанной с участием автора Инструкции "О порядке введения в действие форм статистической отчетности уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, внесения изменений и дополнений в них, а также их представления в Научно-информационный центр Центра новых технологий

Научно-исследовательского института уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации", утвержденной приказом ГУИН Минюста России №144 от 28.06.2002 года "Об организации обработки статистической отчетности уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ".

Правильное и своевременное решение широкого спектра организационных вопросов, наряду с совершенствованием нормативно-правовой базы и тщательной методологической подготовкой, является залогом успеха статистического наблюдения в статистике органов и учреждений УИС. Кроме проработки организационных вопросов конкретного статистического наблюдения необходимо решить организационные вопросы совершенствования обработки статистической отчетности. Для этого на первом этапе требуется завершить создание единой методологии сбора, обработки и хранения информации в статистике органов и учреждений уголовно-исполнительной системы. На втором этапе необходимо создать и наполнить статистической информацией централизованную базу данных сервера (ЦБДС) научно-информационного центра ЦНТ НИИ УИС. После наполнения ЦБДС следующим шагом совершенствования обработки статистической отчетности и качественного улучшения информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности УИС является определение оптимальной структуры автоматизированной трехуровневой информационной системы (АИС) УИС.

После решения этой задачи, по мнению автора, необходимо разработать технический проект создания и развития трехуровневой информационной системы АИС УИС, в котором должны быть предусмотрены следующие основные направления:

- развитие информационных ресурсов УИС;

- совершенствование системы сбора данных;

- развитие телекоммуникационной сети;

- переход на использование новых программно-технологических средств;

- применение нового поколения технических средств;

- обеспечение информационной безопасности;

- организация процессов развития АИС во всех трех уровнях;

- повышение уровня профессиональных знаний и др.

При рассмотрении вопроса совершенствования системы сбора статистических данных определяющим моментом является организация этой работы на уровне территориальных органов.

В настоящее время в территориальных органах нет подразделений, которые централизованно занимались бы организацией статистических наблюдений, т.е. сбором, обработкой и передачей статистических данных в НИЦ ЦНТ НИИ УИС или ГУИН Минюста России. При этом, естественно, не в полной мере обеспечиваются требования единой методологии сбора, обработки, хранения и передачи статистической информации, содержащиеся в Инструкции "О порядке введения в действие форм статистической отчетности УИС Минюста России, внесения изменений и дополнений в них, а также их представления в НИЦ ЦНТ НИИ УИС Минюста России". По результатам наших исследований, службами (отделами) ответственными за эксплуатацию локальных вычислительных сетей являются: группы автоматизации организационных отделов - 35%, центры инженерно-технического обеспечения - 29%, бухгалтерия и финансово-экономические отделы - 13%, а в 15% территориальных органах УИС нет служб, ответственных за эксплуатацию информационно-вычислительных сетей. Для совершенствования организационных основ применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений, исполняющих наказания, мы считаем необходимым создание при территориальных органах управления уголовно-исполнительной системы информационных центров в целях развития и организации эксплуатации автоматизированных систем, интегрированных банков данных оперативно-справочного назначения, а также организации проведения статистических наблюдений за показателями, характеризующими деятельность органов и учреждений УИС.

Таким образом, проектирование и создание развитой информационной инфраструктуры, интегрирующей все три уровня органов и учреждений УИС, создание в территориальных органах управления информационных центров, применение эффективных средств сбора, систематизации, классификации, передачи и хранения больших объемов информации, использования современных технологий получения и обработки данных, позволит совершенствовать организационные основы применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Минюста РФ.

Для анализа деятельности органов и учреждений УИС необходимо больше уделять внимания на применение количественных методов, используя при этом различные рейтинговые оценки деятельности органов и учреждений УИС. На основе проведенных исследований нами предлагается применять методику рейтинговой оценки, основанную на использовании модифицированного метода справедливого компромисса с целевой функцией желательности Харрингтона. Для этого вначале проводится рейтинговая оценка отдельно по каждому направлению деятельности органов и учреждений УИС, потом проводится комплексная рейтинговая оценка. Именно такой подход используется в разработанном с участием автора проекте приказа Минюста РФ "Об изменении рейтинговой оценки работы территориальных органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации", который в настоящее время находится на этапе рассмотрения.

Кроме этого, в целях более эффективного использования количественных методов и совершенствования информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений УИС, мы считаем необходимым внести следующие изменения и дополнения в организационно-правовую базу, регламентирующую деятельность органов и учреждений пенитенциарной системы:

1. Дополнить статью 13 главы III Закона Российской Федерации "Об учреждениях и органах, исполняющих уголовные наказания в виде лишения свободы" пунктом 8 и изложить ее в следующей редакции: "Статья 13. Обязанности учреждений, исполняющих наказания.

Учреждения, исполняющие наказания, обязаны:

1) обеспечивать исполнение уголовно-исполнительного законодательства Российской Федерации;

2) создавать условия для обеспечения правопорядка и законности, безопасности осужденных, а также персонала, должностных лиц и граждан, находящихся на их территориях;

3) обеспечивать привлечение осужденных к труду, а также осуществлять их общее и профессиональное образование и профессиональное обучение;

4) обеспечивать охрану здоровья осужденных;

5) осуществлять деятельность по развитию своей материально-технической базы и социальной сферы;

6) в пределах своей компетенции оказывать содействие органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность;

7) обеспечивать режим содержания подозреваемых и обвиняемых, в отношении которых в качестве меры пресечения применено заключение под стражу, а также соблюдение их прав и исполнение ими своих обязанностей в соответствии с Федеральным законом "О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений";

8)обеспечивать своевременной и достоверной статистической информацией, характеризующей деятельность учреждений, исполняющих наказания, территориальные органы управления, а также Научно-информационный центр ЦНТ НИИ УИС Минюста РФ, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, ведомственными нормативными актами (инструкциями)".

2. Создать при территориальных органах управления уголовно-исполнительной системы в целях развития и организации эксплуатации автоматизированных систем, интегрированных банков данных оперативно-справочного назначения, а также организации проведения статистических наблюдений за показателями, характеризующими деятельность органов и учреждений УИС, информационные центры. Порядок деятельности этих подразделений (цели, задачи и функции, структура и штатная численность) устанавливается центральными органами управления уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции.

3. Внести изменения в типовую структуру управления исполнения наказаний, утвержденную приказом Минюста РФ от 20 января 1999 года №15 "О совершенствовании организационно-штатного построения территориальных органов уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации", в которой - дополнить перечень подразделений, непосредственно подчиненных управлению исполнения наказаний, подразделением под названием "информационный центр".

4. Разработать типовое положение, регламентирующее деятельность вновь создаваемых информационных центров, а также типовую организационную структуру этих подразделений и должностные инструкции сотрудников, занимающихся информационным обеспечением с использованием количественных методов на базе новых информационных технологий в управленческой деятельности органов и учреждений УИС Минюста РФ.

5. В деятельности органов и учреждений УИС реализовать положения разработанной при участии автора Инструкции "О порядке введения в действие форм статистической отчетности уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации, внесения изменений и дополнений в них, а также их представления в Научноинформационный центр Центра новых технологий Научно-исследовательского института уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции Российской Федерации", утвержденной приказом ГУИН Минюста России №144 от 28.06.2002 года "Об организации обработки статистической отчетности уголовно-исполнительной системы Министерства юстиции РФ".

Ряд вопросов, рассматриваемых в диссертационной работе, требует дальнейших исследований. В частности, перспективными направлениями являются:

• разработка комплексных организационно-правовых мероприятий по развитию трехуровневой автоматизированной информационной системы для совершенствования информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы;

• совершенствование количественных методов на основе применения документов первичного учета преступлений, зарегистрированных в исправительных учреждениях и СИЗО;

• оценка эффективности создаваемой автоматизированной информационной системы информационно-аналитического обеспечения управленческой деятельности органов и учреждений УИС.

Результаты проведенного исследования позволяют сделать вывод о том, что разработанные в диссертации положения могут быть реализованы в научной, практической и образовательной сферах деятельности. Они являются не только организационно-правовой, но и концептуальной основой применения количественных методов в управленческой деятельности органов и учреждений уголовно-исполнительной системы Минюста РФ.
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