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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследование деталей снаряжения верхового коня из погребальных памятников Крыма напрямую связано с изучением хозяйственно­культурного уклада полиэтничного населения региона. Данные письменных источников свидетельствуют о том, что ираноязычные племена, населявшие Северное Причерноморье в первых четырех веках нашей эры, в первую очередь воспринимались греческим и римским миром, как кочевники и конные воины, хотя известно значительное количество поселений и, в том числе, городищ поздних скифов. В источниках сохранились названия укреплений скифского населения Крыма, которые служили ставкой племенного вождя[[1]](#footnote-1).

Несмотря на то, что ко II в. до н.э. осуществился переход к оседлому образу жизни, мавзолей Неаполя скифского, где были погребены представители элиты позднескифского общества, содержит захоронения лошадей и детали амуниции верхового коня[[2]](#footnote-2). Это, с одной стороны, служит продолжением традиции ранних скифов, описанной Геродотом, совершать многочисленные конские захоронения[[3]](#footnote-3), а, с другой, подчеркивает роль элиты, как, прежде всего, конного воинства.

Подтверждением этого является и найденный в XIX веке на территории городища Керменчик рельеф конного всадника, изображающий юношу на взнузданном коне с копьем в руке. В археологической литературе он фигурирует под названием «рельеф конного Палака», старшего сына царя крымских скифов Скилура[[4]](#footnote-4). По мнению исследователей, он датируется позднеэллинистическим временем[[5]](#footnote-5). Еще один конный воин был погребен в кургане у с. Чистенькое, датировка памятника также вызывает разночтения, однако очевидно, что он относится к эллинистическому времени[[6]](#footnote-6). Практически синхронным временем датируется погребение в Ногайчинском кургане, где вместе с погребенной лежали удила с псалиями и налобник[[7]](#footnote-7).

Затем традиция совершения конских захоронений и положения с умершим амуниции верхового коня затухает и возрождается уже в первом веке нашей эры, изначально в виде практики совершения отдельных конских погребений на территории позднескифских некрополей. Эти захоронения содержат только детали сбруи, которые по аналогиям в памятниках среднесарматского времени в других регионах невозможно датировать уже, чем в пределах первого столетия новой эры. Возможно предположить, что реминисценция этой традиции могла быть вызвана несколькими причинами. Во-первых, это миграция на территорию полуострова новой группы населения, не утратившего связь с кочевым образом жизни. На основании изучения позднескифских некрополей установлено, что в середине I в. н. э. материальная культура поздних скифов претерпевает серьезные изменения, наблюдается все больше параллелей с вещевым комплексом культур среднесарматского круга, в частности с материалами Предкавказья и Прикубанья[[8]](#footnote-8). Второй причиной может являться вовлеченность ираноязычного племенного мира Северного Причерноморья в военные конфликты царства Митридата VI Евпатора, знакомство с навыками армянской и каппадокийской конницы[[9]](#footnote-9), а затем в междинастические усобицы претендентов на Боспорский престол[[10]](#footnote-10), также вызвавший подвижки населения, жившего рядом с Европейским и Азиатским Боспором. Потребность ведения регулярных боевых действий могла вызвать к жизни необходимость содержания конницы, как привычного для кочевников рода войск и, соответственно, привести к тому, что роль коня и его снаряжения в повседневной жизни снова возросла, с погребенными снова стали укладывать детали конской амуниции. Использование деталей сбруйного набора в качестве погребального инвентаря продолжалось на протяжении I-III в. н. э. и к IV в. н. э. снова свелось к опусканию в могилу только удил с псалиями, взамен полных комплектов. Нужно отметить также, что на могильниках Крыма позднеантичного времени взнузданных коней уже не хоронили, их погребения либо безынвентарные, либо содержат минимальный набор деталей амуниции.

Отдельно следует сказать, что традиция опускания в могилу конской амуниции не коснулась позднескифского населения северо-западного Крыма. Погребения на некрополях греко-скифских поселений, датирующиеся I в. н. э., не содержат этой категории вещевого инвентаря, хотя необходимо отметить, что и предметы вооружения встречаются крайне редко. Поселения поздних скифов в этом регионе пришли в упадок на рубеже I-II в. н. э., это связывают с продвижением на территорию полуострова сарматских племен[[11]](#footnote-11). Некрополи городских центров и сельских поселений Боспора, наоборот, демонстрируют тенденции, аналогичные с позднескифскими памятниками центрального и юго-западного Крыма, появляются и конские погребения и детали сбруи в захоронениях, хотя, кажется, эта практика, больше характерна для позднеантичного времени[[12]](#footnote-12).

Самые ранние находки комплектов конской амуниции происходят из погребений лошадей, обнаруженных на территории позднескифских некрополей. Практически синхронны им находки деталей снаряжения верхового коня, обнаруженные в подбойных могилах Битакского некрополя (№94, №114,№120, №172). Они сконцентрированы в юго-восточном секторе открытой раскопками площади некрополя и характеризуются однородным погребальным обрядом и инвентарем. Одиночные захоронения совершались в подбойных могилах, входная яма которых забита бутовым камнем. Погребальный инвентарь довольно стандартный: посуда представлена краснолаковыми кувшинами и мисками, светлоглиняными амфорами, аксессуары костюма - фибулами и пряжками, вооружение - мечами с кольцевым навершием и кинжалами. По мнению автора раскопок, указанные комплексы являются захоронениями воинов высокого социального ранга[[13]](#footnote-13). Эти погребения действительно выделяются из числа позднескифских захоронений, прежде всего, наличием вооружения и конской амуниции, однако, в целом, погребальный инвентарь довольно стандартный и не содержит статусных вещей.

Несколько богаче выглядит инвентарь, происходящий из погребения у с. Константиновка. Разрушенная могила содержала останки двух погребенных. Вместе с ними найдены импортная бронзовая посуда, краснолаковые кувшины и миска, а также бронзовый браслет и удила с псалиями. Погребение датируется концом I - первой половиной II в. н. э.[[14]](#footnote-14) [[15]](#footnote-15).

В числе наиболее ранних находок конской амуниции нужно назвать удила с псалиями, найденные в склепе №777 Усть-Альминского некрополя. Склеп по форме представлял собой типичную для поздних скифов планировку, входная яма забита бутовым камнем. В камере было совершено семь погребений. Умершие сопровождались золотыми погребальными венками, нагубниками и наглазниками, с четырьмя погребенными обнаружены мечи с кольцевым навершием и один колчанный набор. В центральной части камеры обнаружены две пары удил с псалиями .. Захоронения в склепе совершались по обряду, с одной стороны, имеющему параллели в эллинской культуре (золотые нагубники и наглазники, погребальный венок), а с другой - имеющие отношение к еще не получившей широкого распространения традиции - использовании конского снаряжения в качестве погребального инвентаря. Необходимо отметить, что захоронения, сопровождающиеся золотыми венками и пластинами, составляют на Усть- Альминском могильнике немногочисленную группу, большинство из них сконцентрировано вдоль дороги, ведущей от некрополя к городищу. Возможно, что эти захоронения принадлежат родовой элите населения региона[[16]](#footnote-16). Таким образом, можно предположить, что произошло повышение статуса конного воина, что отразилось, в том числе, и на погребениях родовой позднескифской знати, поскольку в захороненных в склепах с элементами эллинского обряда сложно усмотреть пришлую группу населения.

Парное погребение с конской амуницией некрополя Бельбек IV содержит богатый инвентарь - оружие, фибулы с эмалью, серебряные и золотые украшения, бронзовую статуэтку Эрота, амфору и стеклянный бальзамарий. Захоронение совершено в грунтовой могиле, вдоль одной из длинных сторон ямы установлены вертикально камни, сверху могила также перекрыта плитами и засыпана камнями. Это погребальное сооружение не вполне типично для населения Юго-Западного Крыма римского времени и объединяет в себе черты двух типов могил - плитовых и грунтовых, заполненных камнями[[17]](#footnote-17). Плитовые могилы появляются у поздних скифов довольно поздно во II- III в. н. э., и, возможно, были заимствованы у греков[[18]](#footnote-18). Однако, погребение, на основании находки оружия и конской амуниции, интерпретируется, как принадлежащее сарматскому воину[[19]](#footnote-19).

Еще одно парное погребение с оружием и конской амуницией найдено у Центральных ворот Неаполя скифского. Оно также совершено в грунтовой яме, и содержит, прежде всего, значительно количество деталей экипировки верхового коня, набор аксессуаров и предметов быта ограничивается амфорой и ножом[[20]](#footnote-20) . Ю.П. Зайцевым и В.И. Мордвинцевой погребенный назван представителем новой воинской или административной элиты, сформированной на Боспоре и смежных варварских территориях[[21]](#footnote-21).

Подбойная могила №1 могильника Опушки была ограблена, однако сохранилось значительное количество погребального инвентаря - железный меч с прямым перекрестием и кольцевым навершием, фрагменты второго меча, железные наконечники стрел и костяные обкладки лука, боевые ножи и детали конской амуниции. Наличие в захоронении наступательного вооружения и необычно большие размеры погребального сооружения позволили сделать вывод о высоком социальном статусе погребенного[[22]](#footnote-22).

Еще два захоронения второго века раскопаны на могильнике Нейзац. В ограбленной подбойной могиле №355 обнаружены металлические детали конской амуниции, амфора, краснолаковые и лепные сосуды. Насколько можно судить по фрагментированным костяным накладкам в состав погребального инвентаря входил лук. Во входной яме совершено погребение человека и собаки. В могиле №374 выкопаны два подбоя с северной и южной сторон входной ямы, которая была заполнена камнями. Оба подбоя оказались потревоженными грабителями, тем не менее, в них сохранились детали конской амуниции, в северном подбое найден меч с кольцевым навершием и светлоглинянная амфора. По мнению И.Н. Храпунова, ранний участок могильника Нейзац принадлежит сарматам, переходящим к оседлому образу жизни[[23]](#footnote-23).

Таким образом, захоронения II века с конским снаряжением относились исследователями на основании наличия сбруи к погребениям сарматов, хотя следует признать, что каждый отдельный случай имеет свои особенности погребального обряда, возможно свидетельствующие о смешанной этнической принадлежности. Довольно монолитно выглядит только группа подбойных могил с наступательным вооружением и предметами конской амуниции.

Подбойные могилы №510 и №511 некрополя Нейзац схожи по особенностям погребального обряда. Во входных ямах могил захоронены лошади. В подбоях обнаружены кости двух и трех погребенных соответственно, при том, что в обоих случаях, ранние захоронения сдвигали. Находки конской амуниции ограничиваются только удилами с псалиями, оружие в погребениях отсутствует. Обе могилы относятся к III веку нашей эры. Основу погребального инвентаря составляли металлические изделия, относящиеся к аксессуарам костюма и украшениям, дополненные стеклянными и краснолаковыми сосудами и бусами античного производства[[24]](#footnote-24). Находки конского снаряжения, в том числе и наборов амуниции, в склепах могильника Нейзац встречаются довольно часто, но эти захоронения уже не имеют в составе погребального инвентаря предметов вооружения. Хотя оружие является довольно частой находкой для склепов позднеантичного времени[[25]](#footnote-25) . Погребения в склепах могильника Дружное только в двух случаях сопровождались и оружием, и удилами. При этом захоронения сопровождались минимальным набором личных вещей - пряжками и фибулами[[26]](#footnote-26).
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