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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности"

Происшедшие за последние годы изменения в социально-политической, экономической и духовной жизни страны повлекли соответствующие коренные преобразования во всех сферах человеческой деятельности; смену приоритетов в социальных ценностях, совершенствование: законодательства. Изменение формы государственного правления; обусловило проведение необходимых реформ правового регулирования. Переход от социалистической t к рыночной экономике требовал свободы экономической деятельности, признания и защиты частной собственности. Марксистско-ленинская идеология общества уступила место идеологии приоритета мировых ценностей, основанных на базе капиталистических экономических отношений.

Идея изменения приоритетов в социальных ценностях в пользу конкретного человека, а< не государства получила поддержку m дальнейшее развитие, после того как в статье 2 Конституции Российской Федерации было\* отражено: «Человек, его права? и свободы являются: высшей; ценностью. Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина — обязанность государства». В связи с этим перед российскими правоведами встала актуальная задача: - определить степень осуществления этого конституционного положения, разработать и реализовать новую для нашего государства правовую концепцию, суть, которой заключается в признании^ прав и свобод человека^ и гражданинанепосредственно действующими; определяющими смысл, содержание и применение законов:

Особая роль в; обеспечении государственной- защиты, прав и свобод человека и гражданина отводится судебной власти. Необходимость создания и укрепления судебной власти в России обусловила ускоренное реформирование правоохранительных структур, судебной системы, конституционного, гражданского, административного, уголовного судопроизводства с целью; обеспечения прав и свобод граждан, повышения ответственности государства перед гражданами; а в целом — для обеспечения результативности судебной защиты. «Судебная власть должна обладать высоким статусом, быть сильной и независимой, хорошо подготовленной профессионально, организационно оформленной и действующей в процессуальномпорядке, отвечающем требованиям справедливости».1

Основу наметившихся в стране судебных преобразований составило не только огромное историко-правовое наследие России, но и опыт западноевропейских государств. Распространенная в демократических странах идея замены карательного правосудия восстановительным правосудием нашла своих сторонников в нашей стране и начала активно реализовываться применительно к российским условиям. Наиболее важными направлениями в правотворческой- деятельности были выбраны изменение процедур, обеспечивающих более эффективную защиту прав личности и доступности правосудия, ликвидацию конфликтных ситуаций путём достижения примирения сторон, расширение диспозитивности, состязательности в уголовном процессе, использование дифференциации форм судопроизводства.

Значительное влияние на определение направлений реформирования судоустройства и судопроизводства в России оказали обострившиеся в обществе противоречия. Вследствие предоставления гражданам практически неограниченного доступа к правосудию и реальной невозможности государства в должной мере обеспечить этот процесс проблема нарушения сроков рассмотрения дел районными судами в конце двадцатого столетия приобрела невиданные доселе размеры. Признание и защита частной собственности привели к образованию большого количества мелких собственников, чьи права и интересы постоянно нуждались в защите, в том числе путём ликвидации конфликтных ситуаций. В результате доступность судебной защиты для широких слоев населения, её эффективность, быстрота и реальность ставились под угрозу. Как отмечалось в юридической

1 В.М; Лебедев Судебная власть в современной России. - Санкт-Петербург, Лань, 2001. С. 6. литературе, «из года в год почти четверть всех уголовных дел рассматриваются в российских судах с нарушением установленных законом процессуальных сроков». Требовалось принятие срочных мер в целях разгрузки федеральных судей от рассмотрения значительного количества обращений в суд.

Принципиально новое видение роли суда обозначило круг глобальных проблем, вставших перед правосудием. Ликвидация конфликтов путем активного использования примирительных процедур, упрощение процедуры судопроизводства по делам, не представляющим сложности при установлении фактических обстоятельств дела, требовали внесения существенных изменений не только в судопроизводство, но и в судоустройство. Существовавшая система правосудия не справлялась с поставленными перед ней задачами и получала негативную оценку в обществе.

На противодействие росту преступности в стране были направлены основные усилия правоохранительных органов и судебной системы. Одновременно оставались безнаказанными часто совершаемые в быту незначительные преступления, затрагивающие не столько публичные, сколько частные интересы граждан. Поэтому активное привлечение пострадавших к участию в уголовном судопроизводстве на стороне обвинения, соблюдение и защита прав потерпевших, упрощение: процедуры судопроизводства по уголовным делам о преступлениях небольшой и средней тяжести, введение примирительных процедур в суде также требовали совершенствования судоустройства и уголовного судопроизводства. В связи с этим возобладали тенденции углубления специализации судей и разделения компетенции между судами различных звеньев. Судебные органы внутри системы общих судов различаются не

2 См. Судопроизводство у мирового судьи. Законодательство, комментарии, методические пособия, образцы документов, инструкции по делопроизводству. // Под редакцией В.М. Лебедева. - Ростов-на-Дону, 2001. С. 9; только предметной компетенцией, но и кругом полномочии по отношению к отдельным элементам системы.

Общепризнанные принципы и нормы международного права, ставшие составной частью отечественной правовой системы, определили основные направления развития институтов материального и процессуального права. Требовало срочной корректировки законодательство об основах судоустройства, о статусе судей. Общие стандарты во многом предопределили базисные принципы формирования суда, повысив требования, предъявляемые к судьям. От суда и судей требовалось, чтобы они были беспристрастными, независимыми, компетентными, доступными. Судебное разбирательство» должно быть справедливым, гласным, без неоправданной задержки.

Таким образом, в конце 20 века в стране сложилось ситуация, когда население России вновь остро ощутило потребность в скором, правом и справедливом суде. По мнению разработчиков основных направлений судебно-правовой реформы, именно мировые судьи могли вполне эффективно справиться с поставленными перед правосудием задачами в силу особенностей их организации и деятельности. Концепция судебной реформы, одобренная 24 октября 1991 года Верховным Советом РСФСР, наметила основные пути реформирования отечественной судебной системы, предусмотрев создание в ней еще одного звена - мирового суда. Основные направления предстоящего; изменения судоустройства, уголовного и гражданского судопроизводства постоянно уточнялись, корректировались в ходе острых дискуссий, проходивших между представителями различных мировоззрений, политических движений, социальных групп, идеологий. Эти дискуссии продолжаются до сих пор.

Определив три самостоятельных ветви судебной власти в лице Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда; РФ, Конституция Российской Федерации (ч. 3 ст. 118) закрепила возможность установления структуры судебной системы федеральным конституционным законом. Принятый 31 декабря 1996 года федеральныйконституционный закон «О судебной системе Российской Федерации» (статья 4) наряду с федеральными и конституционными (уставными) судами в качестве одного из элементов судебной системы предусмотрел мирового судью, отнеся его к судам субъектов Российской Федерации. Дальнейшее развитие законодательство о мировом судье получило в связи с принятием 17 декабря 1998 года федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации».

Создание нового для нашей правовой системы института мировых судей повлекло исследование истории его становления и развития, сущности, стоящих перед ним задач, а также организации и направлений деятельности. В более детальном анализе и осмыслении с учётом конкретных исторических условий нуждаются отличительные признаки; мирового судьи, особенности осуществления им судопроизводства, пересмотра его судебных постановлений. Рассматривать эти элементы исследования следует во взаимосвязи с социально-экономическими, политическими, нравственными процессами, которые происходят внутри нашего государства, а также с общими тенденциями развития судоустройства и уголовного судопроизводства в других странах. По-прежнему остаются актуальными: вопросы совершенствования российского законодательства, устранения в нем пробелов и коллизионных норм, особенно в области судоустройства, судопроизводства, в том числе по предметам совместного ведения Федерации и её субъектов.

Мировые судьи в России существовали ранее, но новая историческая ситуацияг потребовала несколько иных подходов к организации отечественной судебной системы и реализации мировыми судьями своих полномочий по отправлению правосудия. После цепной реакции «парада суверенитетов», последовавшей за распадом СССР, в субъектах РФ предпринимались попытки создания самостоятельных автономных судебных систем. Отрицание идеи создания единой централизованной судебной системы базировалось на тезисе: коль скоро такая система имела место в, советский период, то она должна быть разрушена. Российское государство во избежание его распада объективно нуждалось в укреплении путем централизации различных ветвей власти, в том числе и судебной. Для сохранения целостности российского государства были заложены основы единой судебной системы, в состав которой вошли и мировые судьи.

Обязательные требования, предъявляемые к кандидатам на? должность судей, в том числе и мировых, установлены статьей 119 Конституция РФ. Среди них: 1) российское гражданство; 2) возраст - не менее 25 лет; 3) высшее юридическое образование; 4) стаж работы по юридической профессии не менее пяти лет. Законом могут быть предусмотрены и иные дополнительные требования для замещения должности мирового судьи;

Все эти обстоятельства в своей совокупности обусловили необходимость осмысления факторов; способствовавших появлению института мировых судей,, стоящих перед ним задач применительно к новым историческим условиям, сущности и путей его дальнейшего совершенствования. Этот правовой институт требует комплексного исследования, поскольку нуждаются в научном определении его основные положения, отличительные признаки, правовая природа. Ведь любая наука на этапах своего развития вновь и вновь вынуждена обращаться к уточнению предмета исследований. Во всестороннем теоретическом анализе нуждаются не только вопросы, связанные: с причинами зарождения института мировых судей, его основными целями и; задачами, отличительными чертами, но и вопросы, затрагивающие организацию и деятельность мировых судей, процедуру пересмотра их судебных постановлений. Таким образом; перед наукой и практикой встали актуальные проблемы, связанные с определённой новизной судоустройства и судопроизводства у мирового судьи, которые требовали своего разрешения.

Степень научной разработанности темы. Проблемы становления, организации и деятельности мировых судей находили свое отражение в научных исследованиях и публикациях видных, русских учёных дореволюционного периода: В. Т. Безобразова, И.В. Гессена, Г.А. Джаншиева, С.И. Зарудного, Н.А. Неклюдова, Н.Н. Полянского, А.К. Резона, Д.А. Ровинского, Н.Н. Розина, Я.А. Соловьёва, И.Я. Фойницкого, В.Я. Фукса. Эти авторы в большей степени стремились не столько к глубокому теоретическому анализу, сколько к популяризации мировых судов, аргументации той или иной точки зрения на роль и судьбу мировых судей в России.

После революции 1917 года и ликвидации в России института мировых судей исследований по этим вопросам российскими процессуалистами практически не проводилось. В годы советской власти институт мировой юстиции: не просто был вне поля зрения отечественных учёных, а категорически отвергался, как противоречащий господствовавшей тогда идеологии, поскольку устранял народные массы от осуществления правосудия. Ведь достаточно важная роль на том этапе исторического периода развития страны в разбирательстве правонарушений, происходивших на бытовой почве, отводилась товарищеским судам. Поэтому проводились лишь исследования проблем исторического развития судоустройства и судопроизводства в России, особенно в контексте Судебной реформы 1864 года и государственного строя второй половины 19 века. Это исследования видных советских учёных Б.В. Виленского, Н.П. Ерошкина, М.Г. Коротких, М.В. Немытиной.

Кроме того, отдельные проблемы судопроизводства по делам частного обвинения, которые ранее относились к подсудности мировых судей, были предметом исследования в 20-е годы двадцатого столетия у В.В. Зеньковича, и Н.Н. Полянского. Затем и этот правовой институт был незаслуженно забыт отечественными правоведами, вплоть до 60-х годов, когда частным обвинением заинтересовались Н.Я. Калашникова, К.Ф. Гуценко, а затем Н.П. Грабовская, С. И. Катькало, В.З. Лукашевич, Л.Д. Кокорев, A.M. Мазалов и другие.

После принятия в 1993 году Конституции Российской Федерации, провозгласившей приоритет интересов конкретного человека перед интересами общества и государства, научные проблемы уголовного судопроизводства по делам частного обвинения привлекли повышенное внимание многих процессуалистов. Частному обвинению посвятили свои диссертационные исследования В.В. Воронин, О.С. Головачук, В.В. Дорошков, Ю.Е. Петухов, А.А. Шамардин.

В последние годы проблемы становления, организации и деятельности мировых судей привлекли внимание А.С. Александрова, Н. Н. Апостоловой, Е.В. Данилевской, В.В; Демидова, А.Ф. Ефимова, В.М. Жуйкова, А.Ф. Извариной, Н.Н. Ковтуна, В.И. Кононенко, С.В. Донской, С.П. Серебровой; В . А. У стюжанинова, Н. А. Чечиной и других. В i ряде регионов при участии ученых и практических работников оперативно были разработаны различные научно-методические и практические пособия для мировых судей. Наиболее значимые среди них: «Судопроизводство у мирового судьи» Ростов-на-Дону, 2001 год, «Мировой судья Ставропольского края» Ставрополь, 2001 год, «Настольная книга мирового судьи, рассматривающего гражданские дела» Москва, 2002 год. Коллективом авторов при поддержке Российского фонда правовых реформ, под редакцией Председателя Верховного Суда Российской Федерации В.М; Лебедева было издано учебно-методическое пособие «Настольная книга мирового судьи» Москва, 2002 год.

Следует отметить, что по проблемам мировой юстиции в 1998 году были защищены кандидатские диссертации Н.Н. Апостоловой на тему: «Мировые суды в Российской; Федерации» по специальности 12.00.09 и С.В. Лонской -«Мировой суд в России (1864-1917 годы) историко-правовое исследование» по специальности 12.00.01. В 1999 году защищена кандидатская диссертация В.А. Устюжаниновым по теме: «Институт мировых судей: вопросы правовой регламентации» по специальности 12.00.03, а в 2002 году Е.В. Данилевской на тему: «Становление института мировых судей в условиях развития публичной власти в России» по специальности 12.00.11. В 2003 году проведены диссертационные исследования В.И. Кононенко на тему: «Мировой суд: опыт становления и развития (уголовно-процессуальный аспект)» по специальности 12.00.09 и P.BI Шатовкиной; на тему: «Организация и деятельность мировых судей в Российской: Федерации» по специальности 12.00.11.

Однако проблемы становления, организации и деятельности мирового судьи, присущего не только отечественной судебной; системе, представляют неисчерпаемый пласт для научных исследований. Предпринимая данное исследование, автор исходил из необходимости комплексного, концептуального подхода; к проблеме, рассмотрев этот правовой институт в различных аспектах (историческом, организационном, процессуальном). Нуждались в исследовании основные признаки, характеризующие институт мирового судьи, свойственные ему особенности организации и судопроизводства. Кроме того, в ходе рассмотрения отечественными мировыми судьями конкретных уголовных, гражданских дел и дел обадминистративных правонарушениях после принятия новых отраслевых законов (УПК РФ, ГПК РФ, КоАП РФ) возникло немало проблем, требующих своего теоретического осмысления и практического разрешения:

Объектом исследования являются закономерности правовых отношений, определяемые содержанием как действовавших, действующих, так и прогнозируемых норм судоустройства, уголовно-процессуальных и гражданско-процессуальных норм, отражающих организацию и деятельность мирового судьи.

Предмет исследования составляют нормы международного и российского права, постановления Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, практика применения соответствующих норм в ходе уголовного, гражданского и административного судопроизводства, а также публикации по проблемам судоустройства и судопроизводства у мирового судьи.

Цели и задачи исследования: Целями исследования явились разработка и обоснование на концептуальном уровне на основе изучения и рассмотрения научных теорий, нормативных актов, исторического отечественного и зарубежного опыта теоретических основ организации и деятельности мировых судей, научно обоснованных предложений и рекомендаций, направленных на совершенствование российского законодательства в области судоустройства, судопроизводства, практики его применения.

В соответствии с данными целями диссертант поставил конкретные задачи:

- исследовать факторы, обусловившие появление мировых судей;

- теоретически обосновать наличие отличительных признаков, свойственных мировому судье, и с учетом этого обстоятельства проанализировать российское законодательство в сфере судоустройства и судопроизводства;

- определить место мировых судей в отечественной судебной системе;

- изучить систему организации, статус, деятельность мировых судей и их предшественников в России;

- дать характеристику особенностей судопроизводства у мирового судьи;

- проанализировать компетенцию мировых судей при рассмотрении уголовных дел публичного и частно-публичного обвинения- с учетом нового отечественного уголовно-процессуального закона;

- рассмотреть основные особенности судопроизводства по делам частного обвинения на всех стадиях уголовного процесса;

- исследовать комплекс проблем, связанных с пересмотром в апелляционном и кассационном порядке постановлений и приговоров мирового судьи, не вступивших в законную силу;

- определить характер новых положений в процедуре пересмотра вступивших в законную силу судебных решений мирового судьи;

- разработать предложения и рекомендации по совершенствованию законодательства о судоустройстве и судопроизводстве в целях улучшения деятельности мировых судей, защиты прав и интересов человека и гражданина.

Методологической основой диссертационного исследования является диалектический метод познания социальных явлений и окружающей действительности. При решении конкретных вопросов исследуемой проблемы использовались общенаучные и частные методы познания (сравнительного и логического анализа и синтеза, системного подхода к изучаемым процессам и явлениям, метод классификации государственно-правовых явлений, методы конкретно-социологического исследования и другие).

Теоретическую основу исследования составляют труды ведущих ученых в области философии, истории, теории государства и права, судоустройства, конституционного, международного, уголовного, административного права, уголовного и гражданского процесса и других юридических наук. Всего использовано около 300 литературных источников.

Нормативно-правовую базу исследования составили нормативные акты Российского государства в различные периоды его развития: Учреждение судебных установлений, Устав уголовного судопроизводства, Устав гражданского судопроизводства, Устав о наказаниях, налагаемых мировыми судьями 1864 года, УПК РСФСР 1923 года, УПК РСФСР 1961 года, УПК РФ 2002 года с последующими изменениями и дополнениями, международные правовые акты, в частности, Всеобщая декларация прав человека от 10 декабря 1948 года, Конвенция о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года; Конституция Российской Федерации, федеральный конституционный закон «О судебной системе Российской Федерации», федеральные законы «О мировых судьях в Российской Федерации», «О статусе судей в Российской Федерации», «Об органах судейского сообщества в Российской Федерации», уголовно-процессуальное, уголовное, гражданско-процессуальное, административное законодательство России, законы субъектов Федерации, постановления и определения Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ и другие законодательные и нормативные акты, имеющие прямое или опосредствованное отношение к исследуемой проблеме.

Эмпирической базой диссертационного исследования послужили материалы обобщения опубликованной судебной практики, результаты изучения: лично автором по специально разработанным программам: в течение 1998-2003 годов 1176 уголовных дел, рассмотренных федеральными и мировыми судьями Брянской, Иркутской, Тульской и Московской областей. В процессе исследования было проведено анкетирование 283 мировых и федеральных судей, в том числе проходивших обучение в Российской правовой академии MIO РФ и в Российской академии правосудия. При решении некоторых вопросов использованы архивы судов, справки о работе судов Российской Федерации, информационные письма, обобщения судебной практики; подготовленные, в том числе с участием диссертанта, , статистические данные Верховного Суда РФ и Судебного департамента при Верховном Суде РФ о работе судов общей юрисдикции. При подготовке диссертации использовался также личный опыт работы соискателя; более 20 лет в должности судьи и преподавания судьям судов общей юрисдикции в Российской правовой академии МЮ РФ и в Российской академии правосудия на курсах повышения квалификации.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в том, что впервые на уровне докторской диссертации после возрождения в Российской Федерации института мировых судей; представлено комплексное монографическое исследование, посвящённое закономерностям возникновения, развития, организации и деятельности мировых судей, особенностям судопроизводства у мирового судьи и пересмотра его судебных решений. Проследив историю возникновения и развития института мировых судей в других странах, сравнив, их с мировыми судьями и их предшественниками, существовавшими в России, автор исследования впервые сформулировал и рассмотрел перечень отличительных признаков мирового судьи, затрагивающих вопросы судоустройства и судопроизводства, образующих довольно стройную систему особенностей этого правового института. Дальнейшая разработка теоретических положений о сущности, назначении мировых судей позволила определить их место в судебной системе, решить в отечественном уголовно-процессуальном праве проблемы правового регулирования новых направлений в деятельности мирового судьи. Автором впервые аргументирована необходимость создания в районах мировых судов, в составе нескольких мировых судей, а для эффективного решения ими специфичных организационных задач предложено создать собственные органы судейского сообщества (Собрания и Съезды мировых судей).

В данном; научном труде сформулированы и иные положения, отвечающие критерию научной новизны. В частности, обозначена система объективных факторов возрождения института мировых судей в России. С учетом нового отечественного уголовно-процессуального закона определены цели, формы и пределы пересмотра судебных решений, постановленных мировым судьёй. Особое; внимание уделено апелляционному порядку пересмотра судебных постановлений: В диссертационном исследовании по-новому отражены такие дискуссионные вопросы, как пределы самостоятельности и активности суда в уголовном процессе, соотношение фактических и юридических обстоятельств, подлежащих установлению по делу,. их влияние на принцип состязательности, проблемы судебной защиты прав потерпевших.

Через призму судебного разбирательства у мирового судьи рассматриваются актуальные проблемы российского уголовно-процессуального права, соответствие правоприменительной практики принципам уголовного процесса. Автором исследования сформулированы конкретные предложения по совершенствованию законодательства и судебной практики.

По результатам проведенного исследования на защиту выносятся следующие основные положения:

1. Теоретические основы института мирового судьи: авторские определения терминов «мировой судья», «мировой суд», «мировая юстиция» и их соотношение друг с другом; , перечень признаков, характеризующих институт мирового судьи, и отражающих его сущность; исторические тенденции развития института мирового судьи, российского судоустройства и судопроизводства, необходимость создания мировых судов.

2. Научно-обоснованное положение о наличии объективных причин возрождения института мировых судей в России, к которым следует отнести:

- соответствие статуса мирового судьи тенденциям углубления специализации, профессионализма судей и разделения компетенции между судьями различных звеньев судебной системы;

- необходимость освобождения федеральных судей от рассмотрения уголовных дел о преступлениях небольшой и средней тяжести, гражданских дел с малыми суммами исков и дел об административных правонарушениях из-за существенного увеличения числа обращений в суды;

- повышение роли восстановительного правосудия! путём активного использования примирительных процедур;

- приближение правосудия к населению с привнесением элементов контроля населения за судебной системой.

3. В целях более эффективной деятельности мировых судей, сохранения ими своей; независимости и самостоятельности, оперативного решения общих задач, в том числе в рамках судейского сообщества, обоснована необходимость объединения их в «Собрания (съезды) мировых судей субъекта Российской Федерации». В масштабах России должны действовать Собрания (съезды мировых судей Российской Федерации). Благодаря подобным объединениям мировые судьи сумеют решить многие проблемы, возникающие перед сообществом и избежать зависимости, в том числе от председателей районных судов. В связи с этим в части 2 статьи 3 Федерального закона «Об органах судейского сообщества в Российской

Федерации» после слов «общие собрания судей судов» следует дополнить текстом следующего содержания «общие собрания мировых судей». Дополнить указанный закон статьей 12-1 под названием «Общие собрания мировых судей». Содержание этой статьи должно быть следующее. «Для осуществления задач судейского сообщества мировыми судьями в каждом субъекте Российской Федерации созываются общие собрания мировых судей».

4. Предложения по совершенствованию процессуального законодательства. Проверка законности и обоснованности решений мирового судьи по многим вопросам должна заканчиваться высшим судебным органом субъекта Российской Федерации (президиумом суда). Не нарушая положений Конституции РФ в части дальнейшего обжалования судебных решений, постановленных мировыми судьями, вплоть до Президиума Верховного Суда. РФ, основания пересмотра таких решений в порядке надзора следует ограничить лишь вопросами права. Необходимо ГПК РФ дополнить специальной главой, посвященной особенностям гражданского судопроизводства у мирового судьи, а статью 320 УПК РФ следует дополнить частью второй, отразив особенности уголовного? судопроизводства у мирового судьи по делам публичного и частно-публичного обвинения. Здесь должны найти своё разрешение вопросы, возникающие у мировых судей при подготовке к судебному заседанию, в ходе предварительного слушания и в судебном заседании, особенно относительно подсудности дел. В главу ГПК РФ, посвященную особенностям гражданского судопроизводства, необходимо внести дополнения, законодательно закрепив специфику процедуры рассмотрения уголовных и гражданских дел у мирового судьи и пересмотра его судебных постановлений.

5. Вывод о том, что обеспечение деятельности мировых судей органами исполнительной власти противоречит независимости судебной власти и осуществление мероприятий кадрового, финансового, материальнотехнического и иного характера, направленных на создание условий для полного и независимого осуществления правосудия мировыми судьями, должно находиться в ведении Судебного департамента при Верховном Суде РФ.

6. Сделан вывод, что почётные мировые судьи не вписываются в нынешнюю российскую судебную систему и поэтому нельзя создавать их для замещения (временно отсутствующих участковых мировых судей. На эту роль в большей степени подходят добавочные мировые судьи, назначаемые или избираемые в таком же порядке, что и участковые мировые судьи, из числа федеральных или мировых судей, находящихся в отставке. В этой связи часть 1 статьи 4 Федерального закона «О мировых судьях в Российской Федерации» следует дополнить текстом следующего содержания: «На территории судебных участков могут действовать добавочные мировые судьи, которые замещают участковых мировых судей в случае их временного отсутствия».

7. Вывод о том, что принятые в регионах законодательные акты по сравнению с федеральным законом «О мировых судьях в Российской Федерации» ставят мировых судей в большую зависимость от исполнительной и законодательной ветвей власти; субъекта Российской Федерации, а не от населения участков, где им придется осуществлять правосудие. Наиболее демократичной формой наделения судей полномочиями, особенно на территории небольшого участка, на который распространяются полномочия мирового судьи, является их непосредственная выборность населением.

8. Обоснован вывод о том, что тенденция расширения компетенции мировых судей по уголовным делам, наметившаяся в последнее время; представляется недостаточно продуманной и поспешной. Отнесение к подсудности мировых судей преступлений^ за которые предусмотрено максимальное наказание до 3 лет лишения свободы, неоправданно и сделано, без всестороннего исследования проблемы. Противоречия в законодательстве по поводу предметной подсудности дел мировому судье относительно максимальной меры наказания за преступления (2 или 3 лет лишения свободы), которые существует между УПК РФ и Законом «О мировых судьях в РФ» должны быть устранены путем ограничения перечня преступлений лишь преступлениями небольшой тяжести.

9. Рекомендованный законодателем единый принцип определения количества судебных участков и числа мировых судей в субъекте РФ в зависимости от количества населения, проживающего на территории судебного участка, не оправдал себя. Он не учитывает особенностей судебных участков, связанных с географическим положением, нахождением на обслуживаемой мировыми судьями территории учреждений и организаций органов местного самоуправления, федеральных органов исполнительной власти, банков и т.п., которые часто выступают в качестве ответчиков по гражданским делам, рынков, на территории которых совершается большое число преступлений.

10. Комплекс рекомендаций по совершенствованию процессуальной деятельности мирового судьи. Необходимо регламентировать примирительную процедуру, которую проводит мировой судья. Подобная процедура должна быть единой и включать в себя следующие этапы: 1) вызов сторон к лицу, уполномоченному на проведение такой процедуры (мировому судье); 2) доклад лица, ведущего судебное заседание, об обвиняемых, потерпевших, их защитников и представителей, разъяснение прав и последствий примирения, призыв к примирению, выяснение мнения сторон; 3) оформление документа о результатах примирения (получение мировым судьёй заявлений - от сторон о примирении с просьбой прекратить производство по делу за примирением сторон, а затем постановление мирового судьи о достижении примирения и прекращении производства по делу.

11. Предложение об отражении в УПК РФ и ГПК РФ процедуры оказания мировыми судьями помощи сторонам в собирании доказательств. Эта помощь должна1 оказываться не только путём направления запросов в различные организации, учреждения, но и дачи поручений органам дознания, предварительного следствия на проведение конкретных процессуальных действий по ходатайству сторон.

12. Предложения по совершенствованию уголовно-процессуального закона при рассмотрении дел частного обвинения: уточнить содержание терминов: «беспомощное состояние, «зависимое состояние от обвиняемого», «иные причины, по которым потерпевший не способен самостоятельно воспользоваться; принадлежащими ему правами», «встречноезаявление». В этой связи статью 5 УПК РФ автор предлагает дополнить п. 2-1 следующего содержания: «беспомощное состояние может быть обусловлено не только малолетним возрастом, но и психическим либо физическим недостатком. Лицами, находящимися в беспомощном состоянии могут быть признаны: ограниченно дееспособные на основании судебного решения; лица, страдающие тяжёлыми психическими заболеваниями и состоящие на учёте в психиатрических лечебных учреждениях. Физическими недостатками, не позволяющими потерпевшим самим осуществлять защиту своих прав и законных интересов, могут быть признаны: немота, глухота, слепота, а также наличие соматических заболеваний, сопровождающихся острыми болезненными симптомами либо являющихся хроническими. Как правило, такие потерпевшие признаны инвалидами 1 или 2 группы». Статью 5 предлагается дополнить п. 4-1 следующего содержания «встречное заявление - официальное обращение лица, в отношении которого принесено или принято к производству мировым судьейзаявление потерпевшего о привлечении к уголовной ответственности за преступления, преследование за которое осуществляется в порядке частного обвинения».

13. Комплекс рекомендаций по совершенствованию теоретических основ, правового регулирования и реализации проверки законности, обоснованности и справедливости судебных решений вышестоящими судебными инстанциями. Осуществление проверки не только с целью выявления ошибок, допущенных при рассмотрении и разрешении дела, но и для принятия предоставленных вышестоящим судам полномочий по их устранению. Дано определение термину «апелляция», раскрыта её сущность, Апелляция рассмотрена как: 1) форма обжалования судебных решений; 2) процедура пересмотра судебных решений; 3) стадия уголовного процесса. Дано определение современному отечественному надзорномупроизводству, под которым предлагается понимать регламентированную законом деятельность вышестоящей судебной инстанции по проверке на основании жалоб и представлений, строго определённых законом участников уголовного процесса, законности, обоснованности и справедливости вступивших в законную силу решений суда нижестоящих судебных инстанций, а также принятию соответствующих решений? в сторону, не ухудшающую положение осуждённого или оправданного.

14. Вывод о том, что перечень лиц, наделенных правом обжалования вступивших в законную силу судебных решений мирового судьи, чрезмерно узок и подлежит расширению за счет не только гражданского истца, гражданского ответчика, их представителей. В этот перечень должны быть включены: частный обвинитель, заявитель (в случае отказа, в принятии дела частного обвинения к производству мировым судьей), а также лицо, в отношении которого уголовное дело возбуждено или прекращено. В части 1 статьи 402 УПК РФ после слова «представитель» предлагается дополнить текстом следующего содержания: «гражданский истец, гражданский ответчик, их представители, частный обвинитель, заявитель (в случае отказа в принятии заявления к производству мировым судьей), а также лицо, в отношении которого уголовное дело прекращено».

15. Предложения по совершенствованию процедуры пересмотра судебных решений мировых судей. Вопросы факта могут быть обжалованы и проверены в апелляционном порядке и по вновь открывшимся обстоятельствам. Что касается проверки вопросов права, то судебные решения в этой части могут быть обжалованы и пересмотрены первоначально вкассационной инстанции, а затем в надзорном порядке. В этой связи часть 2 статьи 354 УПК РФ предлагается дополнить следующим текстом: «относительно вопросов факта», а в части 3 статьи 354 УПК РФ после слов «жалобы и представления» дополнить текстом «относительно вопросов права».

16. Вывод о том, что лишение мирового судьи права на пересмотр в уголовном судопроизводстве своих постановлений, и приговоров ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств ущемляет его права и усложняет сторонам осуществление их права на доступ к правосудию. Ведь мировой судья; является элементом судебной системы, который наделен полномочиями по осуществлению правосудия по уголовным делам, которые подсудны ему, в полном объеме. Тем более что гражданско-процессуальный закон (ст. 393 ГПК РФ) предоставляет мировому судье право на пересмотр судебных решений по вновь открывшимся обстоятельствам. В пункте 1 части 1 статьи 417 УПК РФ вместо слов «районным судом», а в части 4 статьи 417 УПК РФ после слов «судья районного суда» соответственно следует заменить словами «мировым судьей» и дополнить словами «мировой судья».

17. Вывод о том, что действующее российское законодательство не предусматривает ни оснований, ни процедуры прекращения мировым судьёй производства по делу об административном правонарушении за примирением сторон вследствие публично-правового характера таких правонарушений. В то же время, КоАП РФ содержит ряд деяний, затрагивающих в большей степени не публичный, а частный интерес потерпевших (главы 5-7). К таковым относятся административные правонарушения, посягающие на права, здоровье, санитарно-эпидемиологическое благополучие, собственность граждан.

Поскольку даже уголовный закон предусматривает институт освобождения от уголовной ответственности за совершение преступлений небольшой тяжести в связи с примирением сторон, то и административное законодательство должно отразить аналогичный правовой институт. В этой связи статью 2.9 Кодекса РФ об административных правонарушениях следует дополнить частью 2 следующего содержания: «От административной ответственности может быть освобождено лицо, совершившее административное правонарушение, предусмотренное главами 5 — 7 настоящего Кодекса, если оно примирилось с потерпевшим и загладило причинённый потерпевшему вред».

Теоретическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что разработанные соискателем концептуальные теоретические положения обогащают науку и в совокупности представляют собой решение крупной научной проблемы, имеющей большое значение для организации судебной власти и уголовного процесса. Наиболее важные положения и выводы исследования помогли на современном этапе развития российского судоустройства и судопроизводства сформулировать и обосновать существование стройной системы отличительных признаков института мирового судьи, позволяющих определить особенности важнейшей уголовно-процессуальной функции - осуществления правосудия специальным субъектом уголовно-процессуальных отношений (мировым судьей) и пересмотра его судебных постановлений вышестоящими судебными инстанциями. Определены проблемы правового статуса мирового судьи, законодательной регламентации уголовно-процессуальных правоотношений. Обозначены способы их преодоления, что развивает науку уголовного процесса и может служить основой для дальнейших теоретических исследований. Особенности судопроизводства у мирового судьи рассмотрены в тесной связи с судоустройством, принципами, формами, стадиями процесса, что имеет существенное значение для дальнейшего развития теории уголовно-процессуального права и дальнейших научных поисков путей решения рассматриваемой проблемы. На основе сформулированных в диссертационном исследовании теоретических выводов представляется возможным формирование в качестве учебного курса «Особенности судопроизводства у мирового судьи».

Практическая значимость диссертационного исследования заключается в том, что выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации,, могут быть использованы: для разработки теоретических вопросов судоустройства и судопроизводства; при дальнейшем исследовании особенностей судопроизводства у мирового судьи; в ходе совершенствования законодательства с целью более эффективного функционирования судебной власти и дальнейшего уголовно-процессуального регулирования в качестве средства, гарантирующего защиту прав и свобод личности; для составления учебных и учебно-методических планов занятий по юридическим дисциплинам в высших учебных заведениях; для внедрения их в правоприменительную практику.

Апробация; результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации исследования использовались автором при чтении лекций, получили апробацию в научных докладах и выступлениях на международных научно-практических конференциях: «Защита прав.человека и соблюдение законности органами внутренних дел» (Москва, 10 \* декабря

1998 г.); «Контроль и надзор за деятельностью органов внутренних дел -важнейшая гарантия обеспечения прав человека» (Москва, 26-27 октября

1999 г.); «Посвященной принятию нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» (Москва, 4-6 февраля 2002 г.); научно-практических конференциях: «Судебная реформа: итоги, приоритеты, перспективы» (Москва, 26-27 июня 1997 г.); «Концептуальные основы реформы уголовного судопроизводства в России» (Москва, 22-23 января 2002 г.); а также на; семинарах: «Охрана интеллектуальной собственности» (Москва, 26-28 февраля 2001 г.); «Проблемы судопроизводства у мировых судей» (5-7 декабря 2001 г.); заседаниях круглого стола: «Проблемы международного сотрудничества в борьбе с незаконным вывозом и эксплуатацией за рубежом женщин и детей» (9 октября 1997 г.); «Защита участников уголовного процесса» (Москва, 14 февраля 2002 г.).

Автор принимал активное участие как представитель Верховного Суда Российской Федерации в процессе разработки и обсуждения законопроектов о внесении изменений и дополнений в УПК РСФСР, в УПК РФ, в части норм, регулирующих производство у мирового судьи. Он участвовал в заседаниях Конституционного Суда Российской Федерации, неоднократно выступал на заседаниях Пленума и на семинарских занятиях с судьями Верховного Суда Российской Федерации.

Основные результаты и идеи исследования обсуждены на кафедрах уголовно-процессуального права и криминалистики Российской академии правосудия и уголовно-процессуального права Московской государственной юридической академии. Они активно используются в учебном процессе различных учебных заведений страны, в том числе при повышении квалификации судей в Российской академии правосудия.

Наиболее важные положения диссертационного исследования изложены в монографиях: «Руководство для мировых судей. Дела частного обвинения» (2001, 14 пл.), «Мировой судья. Исторические, организационные и процессуальные аспекты деятельности» (2004, 20 п.л.), позволили разработать практическое пособие «Настольная книга мирового судьи» (2002, 10 п.л.) и содержатся в 32 публикациях общим объемом около 70 п.л.

Материалы диссертационного исследования, сделанные выводы и предложения могут быть использованы как в законодательном процессе, при совершенствовании института мировой юстиции, так и в правоприменительной практике при рассмотрении конкретных уголовных дел. Монографии и другие публикации автора по теме диссертации используются в научной работе и учебном процессе в ВУЗах, в том числе в Российской академии правосудия.

## Заключение диссертации по теме "Судебная власть, прокурорский надзор, организация правоохранительной деятельности, адвокатура", Дорошков, Владимир Васильевич

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотренный в данном исследовании перечень проблем, становления, организации и деятельности мирового судьи, пересмотра его судебных постановлений, позволяет сформулировать следующие выводы и рекомендации.

Сущность современных мировых судей в России состоит в том, что они являются должностными лицами, носителями судебной власти, судьями судов общей юрисдикции, судьями и судом субъекта Российской Федерации, низшим звеном единой судебной системы, наделяемым полномочиями в особом более демократичном порядке, имеющим специальную ограниченную юрисдикцию.

В большей степени на определение компетенции мировых судей оказывает влияние факт преуменьшения роли этого носителя судебной власти в результате использования в законах термина «мировой судья» вместо термина «мировой суд». Поэтому следует наделить мировой суд полномочиями по осуществлению судебного контроля за органами дознания и предварительного следствия на досудебных стадиях, а также по удостоверению различных юридических фактов.

Ущербность и ограниченность правового положения мирового судьи, как представителя судебной власти, во многом определены его двойственным положением, в том числе тем обстоятельством, что он не является федеральным судьей. Поэтому представляется необходимым расширить полномочия мирового судьи хотя бы в пределах его предметной подсудности, исходя из того, что он относится к судьям общей юрисдикции. Органы судейского сообщества должны иметь специальную структуру мировых судей, например «съезды (собрания) мировых судей»

Правомерно называть судом субъекта Федерации - мировой суд, а судьёй субъекта Федерации - мирового судью. Аналогичное построение имеют судебные системы многих государств, где присутствуют институты мировых судей.

Действующее федеральное законодательство не отразило тех целей и задач, которые стоят перед мировыми судьями. Указанное обстоятельство негативно сказывается на качестве судебной власти, в том числе на судоустройстве и судопроизводстве в России. Ведь любой закон в обязательном порядке должен содержать перечень целей и задач, стоящих перед создаваемым правовым институтом, принципов его деятельности. Анализ законов субъектов Российской Федерации, посвященных мировым судьям, позволяет убедиться в том, что отдельными субъектами Федерации предпринимались попытки сформулировать цели и задачи, стоящие перед мировыми судьями.

Мировые судьи должны рассматривать уголовные и гражданские дела, отнесенные к их подсудности федеральными законами; В то же время перечень материалов об административных правонарушениях может быть существенно расширен для мирового судьи за счёт местных законов, устанавливающих административную ответственность за различные правонарушения.

Мировым судьям, как и другим судам российской судебной системы, свойственны сходные черты: единство в процессуальной форме рассмотрения дел (подсудность и т.д.), наличие общих принципов (независимость судей, гласность процесса, равноправие и состязательность сторон и др.), единство судебных функций (они созданы для выполнения единой функции - осуществление правосудия, вправе пересматривать свои решения в порядке вновь открывшихся обстоятельств), финансирование из федерального бюджета. Мировые судьи находятся в тесной связи, с иными элементами судебной системы, имея общую природу.
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