



004619304

*На правах рукописи*

**Плотников Николай Владимирович**

**УПРАВЛЕНИЕ ИННОВАЦИОННОЙ НАУЧНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬЮ  
В ВУЗАХ: ПРОБЛЕМА ОЦЕНКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ**

**Специальность: 22.00.08 – социология управления**

**Автореферат  
диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**2 0 ЯНВ 2011**

**Москва – 2010**

Работа выполнена на кафедре социологии Российского университета дружбы народов.

Научный руководитель: доктор социологических наук, профессор  
Нарбут Николай Петрович

Ведущая организация: Институт социологии РАН, Центр социологии  
управления и социальных технологий

Официальные оппоненты: доктор философских наук, профессор  
Федоров Владимир Александрович  
(Российский университет дружбы народов)

кандидат социологических наук, научный сотрудник  
(Институт комплексных исследований образования  
МГУ им. М.В. Ломоносова) Стрёмовская Алла  
Леонидовна

Защита состоится «21» декабря 2010 г. в 14 часов на заседании  
Диссертационного совета Д 212. 203.31 в Российском университете дружбы  
народов по адресу: 117198, Москва, ул. Миклухо-Маклая, д.10/2, ауд.415.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке Российского  
университета дружбы народов.

Автореферат разослан « 5 » ноября 2010 г.

Ученый секретарь  
Диссертационного совета  
кандидат философских наук, доцент

 Л.Ю. Бронзино

## ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

**Актуальность темы исследования.** Современное российское образование представляет собой сложную систему, находящуюся в процессе трансформации, направление которой, несмотря на многочисленные исследования различных ее аспектов, не изучено в полной мере. Это не в последнюю очередь связано с тем, система состоит из множества элементов, каждый из которых обладает собственной спецификой и нуждается в детальном научном анализе.

Среди этих элементов особое место занимает вузовская наука, в которой образовательная и научная деятельность интегрированы специфическим образом. Несмотря на то, что университеты представляют собой исторически первые научные центры, сохранившие во многих развитых странах свою исключительную с этой точки зрения роль, значение науки в вузах в России часто недооценивается, поскольку наука воспринимается как «дополнительный» элемент в образовании при наличии отдельных институциональных научных организаций, главной функцией которых является научная деятельность. При этом упускают из виду тот факт, что вузовская наука является фактором, который непосредственно влияет на качество высшего образования, а значит, и на его способность к выполнению собственно образовательных и воспитательных функций и связанных с ним функций удовлетворения потребностей рынка труда в высококвалифицированных специалистах, без чего невозможна модернизация страны. В Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации отмечается, что «уровень конкурентоспособности современной инновационной экономики все в большей степени определяется качеством профессиональных кадров, уровнем их социализации и кооперационности»<sup>1</sup>.

Модернизация России на основе внедрения инноваций выступает одной из важнейших задач современного этапа ее развития. Необходимо подчеркнуть, что осуществление инноваций возможно только после фундаментального научного анализа всего круга проблем, связанных с их внедрением, и социальных последствий. Существенной проблемой, требующей всестороннего научного изучения, выступает также вопрос об оценке реального потенциала инноваций, который необходимо осмыслить в контексте не только изучения наличия в стране материальных ресурсов для осуществления инноваций, но и с социальной точки зрения — оценить, какие социальные группы обладают реальным инновационным потенциалом и могут выступать субъектами инноваций. Несмотря на то, что в последнее время на государственном уровне предпринимается ряд мер по улучшению сложившейся ситуации и стимулированию развития науки, в частности, в вузах процесс формирования национальной инновационной системы все еще находится на начальных этапах.

---

<sup>1</sup>Концепция долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации. - М., 2008. - С.54.

В результате, как отмечают некоторые исследователи, наука еще не всегда рассматривается как полноправная часть национальной инновационной системы, «а тенденция усиления внимания ряда министерств к поддержке инновационной деятельности не означает адекватного признания важности науки»<sup>2</sup>.

Анализ науки, в частности вузовской, в данном контексте позволяет выявить также механизмы регуляции инновационной деятельности, способы и факторы, с помощью которых можно реально воздействовать на характер и темпы происходящих в стране инновационных процессов.

Оценка эффективности механизмов регуляции инновационной деятельности представляет собой сложнейшую проблему, решение которой невозможно без предварительного комплексного научного исследования. Отсутствие такого механизма можно назвать одной из наиболее серьезных причин, препятствующих осуществлению инноваций, а также восприятию вузовской науки как субъекта инновационного процесса. Нельзя не отметить проявившуюся в последнее время положительную тенденцию усиления внимания государства к созданию механизмов регуляции инновационных процессов. Однако решение проблемы требует комплексных мер, поскольку она обусловлена организационно-правовыми вопросами, имеющими место как в стране в целом, так и в связанных с инновационной деятельностью институтах — науке и образовании. В диссертации ставится задача изучения такого важнейшего аспекта механизма регуляции инновационной деятельности, как формирование критериев ее оценки, что и делает тематику данного исследования особенно актуальной.

**Степень научной разработанности проблемы.** Исследованию различных аспектов рассматриваемой в диссертации проблематики посвящены работы многих российских и зарубежных ученых, которые послужили ее основой.

В исследовании инноваций в рассматриваемом в диссертации контексте можно выделить экономический и социологический подходы, в каждом из которых делаются акценты на различных элементах инновационной деятельности. Анализ социологического подхода к инновации в его противопоставлении экономическому осуществлялся в диссертации с привлечением исследований таких ученых, как Гвишиани Д.М., Глазьев С.Ю., Имамудинова И., Карпова Ю.А., Косалс Л.Я., Лапин Н.И., Степанова О.М., Пригожин А.И., Рывкина Р.В., Усманов Б.Ф., Чупров В.И. и др., в рамках которых осуществлен анализ основных категорий, связанных с инновационным процессом, определены базовые модели, описывающие инновации, и проблемы, препятствующие становлению инновационных систем<sup>3</sup>.

<sup>2</sup>Дежина И.Г. Государственное регулирование науки в России. - М., 2008. - С.72.

<sup>3</sup>Чупров В.И. Социальная инновация // Социологическая энциклопедия: В 2 т. - Т.2. - М., 2003; Глазьев С.Ю. Теория долгосрочного технико-экономического развития. - М., 1993; Косалс Л.Я., Рыбкина Р.В. Социология перехода к рынку в России. - УРСС, 1998; Лапин Н.И. Социальная информатика: основания, методы, перспективы. - УРСС, 2006; Лапин Н.И. Системно-деятельностная концепция исследования нововведений // Диалектика и системный анализ. - М., 1986; Усманов Б.Ф. Социальная инноватика. - М., 2000; Карпова Ю.А. Инновации, интеллект, образование. - М., 1998; Карпова Ю.А. Введение в социологию инноватики. - СПб., 2004; Пригожин А.И. Нововведения: стимулы и препятствия. - М., 1989; Пригожин А.И. Современная

Важное значение для исследования имели также труды ученых, рассматривающих проблемы социального управления инновационной деятельностью, в частности, работы Акимкина Е.М., Балабанова И.Т., Голиченко О.Г., Гофмана А.Б., Козлов А.А., Мартыновой Н.В., Медынского В.Г., Романовой В.Г., Романова В.Л., Павлючука Ю.Н., Суевой А.А., в которых акцент делается на инновационной деятельности как управляемой, выделяются механизмы регуляции инновационными процессами и определяются факторы, влияющие на формирование инновационных систем<sup>4</sup>.

Проблема формирования субъектов инновационного процесса поднималась в работах Аблажей А.М., Выборновой В.В., Гришной Е.А., Зубовой Л.Г., Михайловой Е.Г., Орловой Е.В., Петровой Л.Е., Скипетровой Т.В., в которых были определены основные субъекты инновационной деятельности, выделены их важнейшие характеристики<sup>5</sup>.

Вопросы, связанные с функционированием науки как субъекта инноваций, ставились Артамоновой М.В., Астафьевым Я.У., Бузник В.М., Журавлевым

---

социология организаций. - М., 1995; *Степанова О.М.* Роль и функции государства в развитии рынка инноваций // *Вестник РУДН. Серия «Социология»*. - 2008. - №2; *Гвишиани Д.М.* Организация и управление. - М., 1998.

<sup>4</sup>См.: *Романова В.Г.* Социальный механизм управленческих инноваций. Автореф. дис. ... канд. социол. наук. - М., 2007; *Суева А.А.* Региональные детерминанты инновационно-ориентированного развития фирмы: концепция, мониторинг, механизмы реализации. Автореф. дис. канд. экон. наук. - Р-н/Д, 2006; *Акимкин Е.М.* Самоопределение и обоснование выбора парадигмы // *Вестник РУДН. Серия «Социология»*. - 2008. - №3; *Акимкин Е.М.* Социально-ориентированное управленческое консультирование // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.2. - М., 2003; *Мартынова Н.В.* Социальные проблемы инновационного развития // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.2. - М., 2003; *Романов В.Л.* Социально-инновационный вызов государственному управлению // <http://spkurdyumov.narod.ru/Romanov333.htm>; *Гофман А.Б.* От какого наследства мы не отказываемся? Традиции и инновации в постсоветской России // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Голиченко О.Г.* Национальная инновационная система России. Состояние и пути развития. - М., 2006; *Медынский В.Г.* Инновационный менеджмент. - М., 2002; *Балабанов И.Т.* Инновационный менеджмент. - М., 2001; *Павлючук Ю.Н., Козлов А.А.* Менеджмент в России и за рубежом // *Эффективное управление инновационными проектами*. - 2002. - №4.

<sup>5</sup>См.: *Зубова Л.Г.* Социологические подходы к проблеме инновационной активности в России // *Мониторинг общественного мнения: экономические и социальные перемены*. - 1999. - № 3 (41) // <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/296944.html>; *Орлова Е.В.* Социальные функции российского предпринимательства // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Выборнова В.В.* Особенности становления предпринимательства в современной России // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Скипетрова Т.В.* Социальный ресурс инновационного малого предпринимательства: концепция и технология реализации. Автореферат дис. ... канд. социол. наук. - М., 2001; *Скипетрова Т.В.* Управление человеческими ресурсами в сфере инновационной деятельности // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.2. - М., 2003; *Михайлова Е.Г.* Интеллектуальная элита в вызовах социальной реальности: место, роль и модели поведения // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Аблажей А.М.* Молодые ученые России: наброски к социологическому портрету // *Гуманитарные науки в Сибири*. - 2002. - № 1; *Аблажей А.М.* Молодые ученые России: обоснование маргинального статуса // *Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»*. В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Петрова Л.Е.* Жизненные стратегии новых бедных ученых // *Трансформация экономических институтов в постсоветской России*. - М., 2000.

Ю.Н., Ерохиной К.С., Кулькатовой Г.Н., Мельниковым Ю.И., Слободчиковым В.И., Сорокиной Н.Д.<sup>6</sup> В работах этих и ряда других авторов обосновывается особое место науки в ряду субъектов инновационной деятельности, уделяется внимание тем проблемам, с которыми сталкивается современная российская наука в этом качестве — как внутринаучные, так и связанные с современным этапом общественного развития в целом.

Большое значение для тематики диссертации имели работы, анализирующие различные аспекты функционирования науки в современной России, в частности, вопросы взаимодействия науки и государства, управления наукой в целом. Это труды Бердашкевича А.П., Ваганова А.Г., Воронкиной Л.В., Губина Г.Д., Губина Д.Г., Дежиной И.Г., Ивановой О.В., Рыбаковой Л.И., Семенова Е.В.<sup>7</sup>

Вузовскую науку исследовали такие ученые, как Андреев А.Л., Арефьев А.Л., Дежина И.Г., Дмитриев Н.М., Иванов В., Ильин В.В., Коваленко С.А., Оберемко О.А., Солодников В.В., Стриханов М., Кортон С.В., Шереги Ф.Э.<sup>8</sup> В

<sup>6</sup>См.: *Астафьев Я.У.* Высшее образование в России сегодня и завтра // <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/73144.html>; *Гришина Е.А.* Научная интеллигенция: противоречия социальной идентификации // Социологические исследования. - 2008. - №3 // <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/326885.html>; *Ерохина К.С.* Социальная мобильность ученых и проблемы ее государственного регулирования // Социологические исследования. - 2008. - №9 // <http://www.ecsocman.edu.ru/db/msg/327290.html>; *Журавлев Ю.И., Мельников Ю.И.* Российский венчур – составная часть создания национальной инновационной системы // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». В 3 т. - Т.1. - М., 2003; *Скипетрова Т.В.* Управление человеческими ресурсами в сфере инновационной деятельности // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». В 3 т. - Т.2. - М., 2003; *Слободчиков В.И.* Инновации в образовании: основания и смысл // <http://www.humanities.edu.ru/db/msg/84191>; *Сорокина Н.Д.* Управление новациями в вузах (социологический анализ). - М., 2009; *Артамонова М.В.* Реализация интеграционной политики в системе высшего профессионального образования РФ: тенденции институциональных изменений. Дис. канд. социол. наук. - М., 2008; *Бузник В.М.* Инновационная система Российской академии наук // Наука Москвы и регионов. - 2005. - №20; *Кулькатова Г.Н.* Социально-философские аспекты развития инноваций в системе российского образования // [http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2008\(3\)/gum\\_nauki/51.htm](http://www.rgazu.ru/db/vestnic/2008(3)/gum_nauki/51.htm)

<sup>7</sup>*Бердашкевич А.П.* Российская наука: состояние и перспективы // Социологические исследования. - 2000. - №3 // <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/295562.html>; *Дежина И.Г.* Государственное регулирование науки в России. - М., 2008; *Дежина И.Г.* Инструменты и механизмы финансирования науки в России: основные тенденции // [www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001\\_121-139.pdf](http://www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001_121-139.pdf); *Дежина И.Г.* Государство, наука и бизнес в России: особенности развития взаимосвязей // Наука. Инновации. Образование. - 2008. - № 4; *Семенов Е.В.* Сфера фундаментальных исследований в постсоветской России: невозможность и необходимость реформы // [www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001\\_029-061.pdf](http://www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001_029-061.pdf); *Воронкина Л.В., Иванова О.В., Рыбакова Л.И.* Некоторые вопросы ресурсного обеспечения и результативности деятельности государственных научных организаций // [www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001\\_140-153.pdf](http://www.iier.ru/works/almanach/0001/almanach0001_140-153.pdf); *Губин Г.Д., Губин Д.Г.* Взгляд на перспективы развития науки в вузах России в начале XXI века // <http://elibrary.ru/item.asp?id=9935290>

<sup>8</sup>См.: *Андреев А.Л.* Российское образование. Социально-исторические контексты. М. Наука, 2008; *Коваленко С.А., Оберемко О.А.* Промежуточные итоги либерализации высшего профессионального образования в России // Вестник РУДН. Серия Социология. - 2009. - №3; *Ильин В.В.* Основы инновационной деятельности в вузе // Интернет журнал СаХГУ «Наука, образование, общество» // <http://journal.sakhgu.ru/work.php?id=6>; *Ваганов А.Г.* Заметки к спорам о судьбе фундаментальной науки // Наука. Инновации. Образование. - М., 2006 // [www.iier.ru/works/almanach/0004/almanach0004\\_096-106.pdf](http://www.iier.ru/works/almanach/0004/almanach0004_096-106.pdf); *Кортон С.В.* Системный подход к управлению качеством научной инновационной деятельности технического вуза // Качество. Инновации. Образование. - 2004. - №3 // [innovatika.ural.ru/index.php?page=about&tid](http://innovatika.ural.ru/index.php?page=about&tid); *Шереги Ф.Э., Дмитриев Н.М., Арефьев А.Л.* Научно-педагогический потенциал и экспорт образовательных услуг российских вузов. - М., 2002; *Дежина И.Г.* Наука в вузах ещё слишком слаба // <http://www.tusur.ru/ru/centers/ckr/news.html?path=2010/03/22.html>; *Слободников В.В.* Проблемы научно-исследовательской деятельности в вузах // Социологические исследования. - 2006. - № 11 // <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/308786.html>

их работах были осмыслены основные проблемы вузовской науки в современной России, оценено ее актуальное состояние.

Система формирования критериев оценки научной деятельности исследовалась в трудах Алфимова М.В., Апресян Ю.Д., Арутюновой Н.Д., Бахмина В.И., Бромберга Г.В., Бутенко А.И., Гаспарова М.Л., Еременко Г.А., Козлова Б.И., Седова В.В., Степанова В.С., Семенова Е.В., Тихомирова Е.Ф., Топорова В.Н., Трояна В.Н., Шелова С.Д., Юдина Б.Г.<sup>9</sup>, где рассматривались имеющиеся системы оценки научных проектов и результатов научной деятельности, сформировавшиеся в первую очередь в различных научных фондах.

Небольшое количество работ российских исследователей посвящено также изучению понятий «классический университет», «научно-исследовательский университет», в которых предлагаются различные критерии причисления вуза к данным категориям, предполагающим единство научной и образовательной деятельности. Среди них можно выделить труды Журавлева В.А., Курилова В.И., Смоленцевой А., Сотниковой Н.<sup>10</sup>

Между тем, в отечественной социологической науке отсутствуют работы, посвященные системному исследованию критериев оценки эффективности науки, в частности вузовской, которые выступают как механизм ее регулирования.

**Объект работы** — наука в современных российских вузах.

**Предмет работы** — критерии оценки эффективности инновационной деятельности вузовской науки как механизм ее регуляции и управления.

**Цель диссертационной работы** состоит в изучении механизмов оценки эффективности научной деятельности в вузах.

**Реализация данной цели предполагает решение следующих задач:**

<sup>9</sup>См.: *Троян В.Н.* Гранты и стипендии для творческой молодежи // Вестник РГНФ. - 1997. - №1; *Бромберг Г.В.* О стимулировании науки // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Семенов Е.В.* Гранты в российской науке: опыт Российского гуманитарного научного фонда // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Бахмин В.И.* О фондах в России. - М., 2004; *Апресян Ю.Д., Арутюнова Н.Д., Гаспаров М.Л., Седов В.В., Степанов В.С., Топоров В.Н.* О научной и издательской политике РГНФ // Поиск. - 2000. - №14 (568); *Алфимов М.В.* РАН и РФФИ – разными путями к общей цели // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Шелов С.Д.* Экспертиза научных проектов в РГНФ: взгляд снаружи и изнутри // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Тихомиров Е.Ф.* Об экспертизе и эффективности науки // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Еременко Г.А.* Опыт деятельности и проблемы развития конкурсных систем в России // Наука. Инновации. Образование. - 2008. - Выпуск 4; *Козлов Б.И.* Экспертиза и гранты в системе институциональных отношений государства и науки // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Юдин Б.Г.* Что дает российской науке конкурсное финансирование исследований? // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке; *Бутенко А.И.* О фондах и грантах (мнения успешных соискателей и некоторые факты) // Социологические исследования. - 1999. - № 8 // <http://www.ecsocman.edu.ru/socis/msg/243340.html>.

<sup>10</sup>См.: *Журавлев В.А.* Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия // Университетское управление. - 2000. - № 2(13) // <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145145.html>; *Курилов В.И.* Будущее российских федеральных университетов в системе лучших исследовательских вузов мира // <http://www.dvgu.ru/info/dvfu/future.php>; *Сотникова Н.* Фундаментальная наука в крупных университетах: жить или выживать? // Крутой стол: Вузовский сектор науки: положение на сегодняшний день и пути дальнейшего развития». 14 октября 2005 г. // [http://www.stf.ru/organization.aspx?CatalogId=354&d\\_no=9001](http://www.stf.ru/organization.aspx?CatalogId=354&d_no=9001); *Смоленцева А.* В поисках университетов мирового класса: пример России // [http://ihe.nkaoko.kz/latest\\_issue/ihe58/13](http://ihe.nkaoko.kz/latest_issue/ihe58/13)

1. Проанализировать возможные подходы к определению понятия социальной инновации.

2. Обозначить основные субъекты инновационной деятельности и совокупность факторов, влияющих на их формирование и функционирование.

3. Выявить специфику науки как субъекта инновационной деятельности.

4. Проанализировать вуз как специфическую инновационную среду.

5. Исследовать особенности вузовской науки по сравнению с другими ее организационными формами, определить ее преимущества и недостатки.

6. Проанализировать актуальное состояние вузовской науки исходя из критериев, используемых Федеральным агентством по образованию Российской Федерации, и основываясь на данных мониторинга, осуществляемого агентством. Изучить преимущества и недостатки критериев оценки эффективности научной деятельности вузов.

7. Рассмотреть имеющиеся модели оценки эффективности науки, выделяя в них качественный и количественный аспекты.

8. Исследовать понятие национального исследовательского университета как вуза, осуществляющего инновационную научную деятельность на основе интеграции образования и науки.

9. Проанализировать понятие исследовательского университета, предлагаемое российскими исследователям. Осуществить контент-анализ критериев, использованных к ходе проведения конкурса на обладание статусом национального исследовательского университета, изучить качество применяемых критериев оценки вузов.

**Научная новизна** исследования состоит в социологическом анализе существующих моделей оценки эффективности деятельности вузовской науки. Научная новизна диссертации связана также с тем, что в ней:

- обосновывается специфический статус науки как субъекта инновационной деятельности;

- осуществляется сравнительный анализ вузовской науки и академической, выявляются организационные и содержательные преимущества вузовской науки;

- на основе данных Федерального агентства по образованию Российской Федерации дается оценка актуального состояния вузовской науки;

- анализируются критерии оценки состояния вузовской науки, применяемые Федеральным агентством по образованию, выявляются их противоречия и недостатки;

- обосновывается значимость принципа соревновательности при оценке эффективности научной деятельности, доказывается необходимость широкого применения построенных на его основе моделей;

- анализируются количественные и качественные критерии оценки эффективности научных проектов, применяемые в российских научных фондах, выявляются их положительные и отрицательные моменты;

- изучается понятие национального исследовательского университета;

- осуществляется контент-анализ критериев, использованных к ходе

проведения конкурса на обладание статусом национального исследовательского университета, с целью оценки их качества и релевантности для изучения научно-исследовательского потенциала вуза.

**Методы исследования.** В работе использованы общенаучные методы системного и проблемного анализа. Для выявления специфики вузовской науки применяется сравнительный метод. Осуществляется вторичный анализ опубликованных данных общероссийских исследований. Выводы исследования сделаны с помощью теоретического и эмпирического обобщения. Исследование критериев оценки, использовавшихся в ходе проведения конкурса на статус национального исследовательского университета, проводился с помощью контент-анализа.

**Эмпирическую базу исследования составили:**

- нормативные документы, касающиеся проведения конкурсов среди вузов, объявляемых Министерством образования и науки Российской Федерации, программы вузов, получивших по результатам конкурса статус национального исследовательского университета;
- данные мониторинга Федерального агентства по образованию Российской Федерации, касающиеся состояния вузовской науки в 2003-2006 гг.;
- материалы сайтов российских научных фондов, публикующих материалы, касающиеся проведения конкурсов;
- опубликованные результаты различных исследований, публикации в научных изданиях.

**Научно-практическая значимость** работы заключается в том, что ее результаты могут быть использованы для совершенствования существующих моделей оценки эффективности науки в целом и вузовской науки в частности.

Выводы и обобщения, содержащиеся в диссертации, могут послужить основой для дальнейшего научного изучения проблем инновационной научной деятельности.

Материалы диссертации могут быть также использованы при подготовке и чтении учебных курсов по социологии управления, социологии образования, социологии организации и спецкурсов по этим дисциплинам.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Регулирование со стороны государства, заинтересованного в активизации инновационной активности, должно осуществляться в первую очередь в направлении выделения субъектов инноваций – социальных групп, обладающих инновационным сознанием и высокоразвитой инновационной культурой. К таким субъектам относятся, во-первых, предприниматели; во-вторых, научные работники.
2. Существенным препятствием на пути формирования науки как субъекта инновационного процесса является проблема противоречивого статуса научного работника. Эта противоречивость предопределена отсутствием в

нашей стране инновационной среды – благоприятных условий для осуществления инноваций, включающих в себя структурные изменения, направленные на интеграцию науки и бизнеса, предполагающие возникновение экономической заинтересованности последнего в научной деятельности.

3. Вузовская наука обладает определенной спецификой, нереализованным из-за отсутствия адекватной материальной базы инновационным потенциалом.
4. К числу факторов, влияющих на характер вузовской науки и способ оценки ее эффективности, относятся такие направления ее организационной трансформации, как интеграция с академической наукой и интеграция с бизнесом. Несмотря на необходимость учета при оценке эффективности научной деятельности уровня коммерциализации ее результатов, этот критерий практически не оценивается, что связано, с одной стороны, с низким уровнем интеграции науки и производства, недостаточным для внедрения научных разработок в социальную практику; с другой – с объективными сложностями реальной оценки данного критерия.
5. К тенденциям, определяющим актуальное состояние российской вузовской науки, необходимо отнести: централизацию научной деятельности вузов (концентрация в Москве почти трети исследователей) и, соответственно, неравномерность распределения средств по регионам страны; отсутствие прямой зависимости между выделяемыми объемами финансирования и ростом показателей, используемых агентством для оценки эффективности вузовской науки; большой объем средств, выделяемых на научные разработки в расчете на одного исследователя в Москве, чем в других регионах; значительный рост числа кандидатов и докторов наук за рассматриваемый период (примерно на 20% за 5 лет) при отсутствии соответствующего роста других фиксируемых показателей; расхождение в динамике увеличения числа опубликованных статей и монографий: количество монографий растет быстрее, чем статей; низкие показатели всех индикаторов, связанных с коммерциализацией и внедрением результатов научной деятельности в экономику и фиксирующих уровень признания российских научных достижений в мире.
6. Количественные критерии оценки деятельности науки недостаточны, во-первых, из-за их амбивалентности; во-вторых, в результате наличия негативных следствий реализации используемой модели оценки в условиях современной России.
7. Особую значимость при организации финансирования научных разработок имеет принцип соревновательности, при этом оценка эффективности научной деятельности должна учитывать как качественный аспект (качество научной идеи и ее значимость для развития науки), так и количественный, включая имеющиеся на

сегодняшний день критерии эффективности научной деятельности в вузах.

8. Формирование системы качественной и объективной экспертизы возможно только при условии создания экспертного сообщества на основе самоорганизации, от оценки которого зависит репутация ученого. К социальным факторам, затрудняющим формирование такого сообщества в современной России, относятся: изолированность научных организаций и вузов друг от друга; клановость; наличие конфликта интересов между вузовской и академической наукой; негативно настроенное общественное мнение; «коррупционный фон»; противоречия в способах организации отечественной науки.
9. Нейтрализация негативных факторов, препятствующих формированию объективной модели оценки эффективности научной деятельности, возможна в том числе через привлечение зарубежных ученых к экспертизе проектов российских ученых.
10. Для повышения объективности оценки формализованной экспертизы в российских научных фондах необходимы увеличение ее прозрачности и принятое в зарубежных организациях взаимодействие эксперта и претендента на грант.
11. Понятие исследовательского университета, предлагаемое зарубежными учеными, предполагает, что такой университет соответствует следующим параметрам: тесная интеграция обучения и исследования; высокая доля обучающихся по программам магистров, кандидатов и докторов наук и меньшая доля студентов первой ступени обучения; большое количество специальных программ послевузовской подготовки; значительно меньшее число студентов, приходящихся на одного преподавателя, и меньшая учебная нагрузка, чем в обычных вузах; проведение крупных фундаментальных исследований, финансируемых преимущественно из бюджета и различных фондов на некоммерческой основе; тесная связь с бизнесом и коммерциализация результатов научных исследований; тесная интеграция с мировыми научно-исследовательскими центрами; определяющее воздействие данного вуза на региональное научно-техническое и социально-экономическое развитие. Проведение конкурса на получение статуса «Национальный исследовательский университет» в России свидетельствует, что тенденция развития вузовской науки (и науки в целом), принятая сегодня на государственном уровне, предполагает адаптацию западного опыта к российским условиям и концентрацию научных исследований в нескольких крупных центрах.
12. Контент-анализ критериев, используемых в ходе проведения конкурса на статус национального исследовательского университета, выявил их амбивалентность, в частности: низкую значимость критериев, оценивающих качество студентов; предполагающийся критериями приоритет инженерных вузов, из-за которого в проигрыше оказываются вузы фундаментально-научной, социально-экономической и

гуманитарной направленности; недостаточное внимание к качеству аспирантуры и докторантуры вуза; отсутствие учета индекса цитирования и низкое влияние критерия количества публикаций, как и других показателей, оценивающих качество профессорско-преподавательского состава.

**Апробация исследования.** Основные положения диссертации изложены в опубликованных автором работах, а также докладывались на II Общероссийской научно-практической конференции «Современные исследования социальных проблем» (Красноярск, 2010), обсуждались на научно-теоретических семинарах факультета гуманитарных и социальных наук Российского университета дружбы народов.

Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на кафедре социологии Российского университета дружбы народов.

**Структура работы.** Работа состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

## ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрываются актуальность темы исследования, степень ее научной разработанности, объект, предмет, цели и задачи диссертации, обосновывается ее научная значимость и новизна, излагаются положения, выносимые на защиту.

В первой главе «**Инновационная деятельность в вузах: общая характеристика**» обосновывается, что наука является по сути инновационной деятельностью, описываются ее основные характеристики и специфика в данном контексте.

Раздел 1.1. «**Специфика социологического анализа инновации**» состоит из трех параграфов. Параграф 1.1.1. «**Понятие социальной инновации: возможные подходы к определению**» посвящен исследованию проблемы определения инновации с социологической точки зрения, когда она осмысливается как социальный феномен, присущий трансформирующемуся обществу на современном этапе его развития. Социальная инновация – «результат творческой деятельности, получивший широкое применение и послуживший основанием для значимых социальных изменений»<sup>11</sup>.

Наиболее адекватным подходом к изучению инновации является системный, в рамках которого используется такое понятие, как «инновационное развитие», интерпретируемое как способ функционирования социальных систем, при котором тенденции внедрения новых идей, технологий, норм и ценностей во всех сферах общества преобладают над противоположными тенденциями сохранения существующего состояния. Именно системный подход, используемый современной социологией для анализа социальной инновации, позволяет не только рассматривать инновацию как комплексный феномен, поддающийся социальному управлению, но и определить факторы, препятствующие его эффективному регулированию в рамках социальных систем.

С этой точки зрения особо значимым является понятие инновационного потенциала, социологическое понимание которого позволяет исследовать специфику возникающих в связи с инновационным развитием субъект-объектных отношений в социальных системах. В диссертации выделяются экономический и социальный подходы к исследованию инновационного потенциала. Не отрицая значимости экономического подхода, в работе обосновывается его недостаточность для понимания инновации. Социальный подход исходит из «человеческого измерения» инновации, который позволяет выявить долгосрочные социальные последствия инновационной деятельности, что и актуализирует постановку проблемы изучения эффективности инновационной деятельности, которая не может быть сведена к определению ее экономической целесообразности.

Параграф 1.1.2. «**Инновация как объект управления: формирование**

---

<sup>11</sup>Чупров В.И. Социальная инновация // Социологическая энциклопедия. В 2 т. - Т.2. - М., 2003. - С.456.

субъектов инновационной деятельности» описывает возможности управления инновационной деятельностью как процесс формирования субъектов такой деятельности.

В первую очередь, задача регулирования инновационной деятельности должна решаться государством, однако она включает в себя создание национальной инновационной системы, предполагающей наличие субъектов инновационной деятельности. А это, в свою очередь, означает регулирование с целью создания инновационной культуры, делающей возможным достижение баланса между инновационным и традиционным сознанием.

К социальным группам, обладающим инновационным сознанием, относятся, во-первых, предприниматели, во-вторых — научные работники, а задача создания инновационной системы в этом случае должна конкретизироваться в направлении интеграции этих субъектов. При этом для данных субъектов различаются и их характер по отношению к инновационной системе, и препятствия на пути их формирования в качестве полноценных субъектов инновационной деятельности. Важнейшим методом государственного регулирования инновационной деятельности науки является формирование модели адекватной и объективной оценки ее эффективности.

Параграф 1.1.3. «Наука как субъект инновационной деятельности» посвящен описанию специфики науки как субъекта инновационной деятельности с акцентом на ее актуальное состояние в современной России. Особый характер российской науки как субъекта инновации продиктован негативными последствиями общероссийских трансформаций, когда на протяжении длительного времени она сама перестала ставить перед собой высокие цели достижения инновационного характера и была озабочена лишь проблемами собственного выживания. В таких условиях и произошло «размывание» инновационного сознания, наложившее отпечаток на сегодняшнее состояние российской науки.

Имеющиеся исследования состояния научных работников как социальной группы дают возможность выявить ряд противоречий в ее статусе, которые выступают в качестве препятствия для ее функционирования как субъекта инновационной деятельности: «маргинальный» статус научного работника, вызванный сочетанием высокостатусных целей и низкостатусных ресурсов (Петрова Л.Е., Гришина Е.А.<sup>12</sup>); противоречивые ценностные ориентации молодых ученых (Аблажей А.М.<sup>13</sup>); ценностный «вакуум» и недоверие к инновациям, характерное для общества в целом, частью которого выступают научные работники; негативный фон общественного мнения, не признающего «элитного» статуса научных работников (исследования ФОМ).

<sup>12</sup>См.: Петрова Л.Е. Жизненные стратегии новых бедных ученых // Трансформация экономических институтов в постсоветской России. - М., 2000; Гришина Е.А. Научная интеллигенция: противоречия социальной идентификации // Социологические исследования. - 2008. - №3 // <http://www.eecsoman.edu.ru/socis/msg/326885.html>

<sup>13</sup>См.: Аблажей А.М. Молодые ученые России: наброски к социологическому портрету // Гуманитарные науки в Сибири. - 2002. - № 1; Аблажей А.М. Молодые ученые России: обоснование маргинального статуса // Тезисы докладов и выступлений на II Всероссийском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы». В 3 т. - Т.1. - М., 2003.

В связи с этим одним из главных направлений государственной регуляции является образование механизма оценки деятельности научных работников по созданию новшеств, а также признание за научными работниками статуса инновационной социальной группы.

Характер проявления негативных последствий ситуации с научными работниками в вузовской науке анализируется в разделе 1.2. «*Вузовская наука как инновационная деятельность*», который также состоит из трех параграфов. В параграфе 1.2.1. «*Вуз как специфическая инновационная среда*» описываются отражающиеся на характере вузовской науки особенности функционирования института образования на данном этапе развития российского общества. К таким особенностям относятся в первую очередь характеристики, связанные с состоянием трансформаций. Базовым направлением реформирования российского образования является его включение в глобальное образовательное пространство через реализацию Болонских соглашений. Особенностью, влияющей на характер инноваций и связанной с этим аспектом деятельности всех организаций высшего профессионального образования, является отсутствие в образовательном сообществе единого мнения относительно полезности и эффективности осуществляемых реформ (это подтверждает, например, исследование Артамоновой М.В.<sup>14</sup>). Это порождает серьезные сомнения в том, инновационность должна выступать признаком системы образования как такового, что препятствует формированию в стране инновационной среды, в том числе в вузах.

Следующей особенностью современных российских вузов, проявляющейся в том числе и в отношении их инновационной активности, является их слабая связь с рынком труда, т.е. сложности в выполнении профессиональным образованием его базовой функции. Теоретически эта сложность должна разрешаться через непосредственный «заказ» — вузы должны выпускать тех специалистов, в которых нуждается экономика. Однако в современных российских условиях возникает дисбаланс, вызванный, скорее всего, тем, что заказчиком выступает общество, слабо ориентирующееся на перспективном рынке труда и потому отдающее предпочтение лишь специальностям специфического ряда. В этом смысле особенно интересны результаты исследования Коваленко С.А. и Оберемко О.А.<sup>15</sup>, в котором показано, что переориентация вузов на рынок образовательных услуг с госзаказа не принесла желаемого исправления дисбаланса между рынком образовательных услуг и рынком труда и, главное, не привлекла внимания коммерческих организаций и предприятий к профессионализации своих кадров.

Можно предположить, что причиной этого положения выступает факт выполнения образованием как институтом множества дополнительных

<sup>14</sup>См.: Артамонова М.В. Реализация интеграционной политики в системе высшего профессионального образования РФ: тенденции институциональных изменений. Дис. ... канд. социол. наук - М., 2008.

<sup>15</sup>См.: Коваленко С.А., Оберемко О.А. Промежуточные итоги либерализации высшего профессионального образования в России // Вестник РУДН. Серия Социология. - 2009. - №3.

функций, не связанных ни с образовательной, ни с научной деятельностью в чистом виде. Это усугубляет проблемы научных работников сферы образования, которые были описаны в предыдущем параграфе, и также отрицательно влияет на формирование инновационной среды в вузе.

Тем не менее вузовская наука обладает рядом преимуществ, которые делают ее более перспективной в отношении развития инновационной среды, чем «академическая» наука — обоснованию этого положения посвящен параграф 1.2.2. «Особенности науки в вузах». Первым среди этих преимуществ следует назвать непосредственную связь вузовской науки с учебным процессом, что делает необходимым для преподавателя учебно-методическую работу, строящуюся на постоянно обновляемом материале, благодаря чему преподаватель знакомится с новейшими научными достижениями уже для того, чтобы квалифицированно выполнять свою непосредственную работу.

Во-вторых, в вузах развивается «диссертационная» наука. Будучи основанием для повышения уровня квалификации и свидетельством карьерного роста, кандидатские и докторские диссертации представляют собой результаты научной деятельности, а работа по подготовке аспирантов и докторантов — эту деятельность в чистом виде, осуществление которой также входит в обязанности преподавателя. Кроме того, необходимо отметить, что повышающаяся открытость результатов диссертационных исследований, выразившаяся в требовании ВАК о публикации авторефератов диссертаций в сети Интернет, должна привести и к росту качества диссертаций, что, свою очередь, позитивно отразится на вузовской «диссертационной» науке.

Третьей особенностью вузовской науки, выступающей определенным преимуществом в плане инновационного развития, можно назвать тесную связь со студентами и аспирантами, на основе которой в том числе формируется и репутация преподавателя. Это приобретает исключительное значение, поскольку именно репутация ученого, как показано в следующих параграфах диссертации, является одним из главнейших факторов формирования экспертного сообщества, отсутствие которого в России препятствует выработке механизмов адекватной оценки научной деятельности. Достаточно большое число принимаемых на работу вузами своих выпускников также «работает» на укрепление репутации молодых ученых, которые прошли сквозь своеобразный фильтр из различных ступеней обучения в вузе и хорошо известны ставшим коллегами старшим товарищам.

Сама по себе возможность непосредственно контактировать с молодежью и рекрутировать наиболее талантливых молодых исследователей в свои ряды создает вузам еще одно преимущество, связанное к тому же тем, что доступ молодых к научным разработкам означает и появление новых, подчас неожиданных идей. Получившие образование и социализировавшиеся уже в постсоветское время молодые ученые нередко мобильнее и динамичнее своих более опытных коллег. К их явным преимуществам относится также близкое знакомство со средствами массовой коммуникации, в первую очередь с Интернетом, который выступает для них источником информации, обладающим

глобальным охватом и помогающим быть в курсе новейших достижений не только отечественной, но и мировой науки.

В-четвертых, в рамках вузовской науки облегчается творческий и подчас непростой процесс формирования научной школы – здесь она по определению носит межпоколенческий характер. Ее основой выступает универсальный механизм научного руководства, предполагающий глубокое творческое взаимодействие между студентом и преподавателем.

*Параграф 1.2.3. «Организационные проблемы и преимущества вузовской науки»* посвящен описанию сложностей, которые возникают в процессе регуляции научной деятельности в вузах со стороны государства и которые делают названные выше преимущества амбивалентными: с одной стороны, можно констатировать, что они превращают вузы в уникальную площадку для развития науки как инновационной деятельности; с другой - структурная реорганизация в вузах, направленная на расширение пространства вузовской науки, способствует также конфликту между «академической» и вузовской наукой, что не может не привести к негативным последствиям для российской науки в целом.

В данном параграфе воспроизводится направление научных дискуссий, которые описывают возможные подходы к трансформации роли университетов, созданию на их базе научных центров. Многие ученые (В. Иванов<sup>16</sup>, Губин Г.Д., Губин Д.Г.<sup>17</sup>, Троян В.Н.<sup>18</sup> и др.), ссылаясь на зарубежный опыт, обосновывают необходимость превращения лучших российских вузов в исследовательские университеты, ведущие серьезные научные разработки не «дополнительно» к образовательной функции, а «на равных», получая соответствующее финансирование своих научных проектов, сопоставимое по объемам с финансированием академических институтов. Другие исследователи (например, А.Г. Ваганов<sup>19</sup>, такое мнение можно назвать самым распространенным в академическом сообществе) отстаивают ценность академии как независимого научного центра, вмешательство в деятельность которого со стороны государства, направленное на перераспределение средств, может лишь разрушить все достижения с таким трудом сохранившейся в постперестроечных потрясениях российской науки.

В диссертации обосновывается положение о необходимости радикальных трансформаций сложившейся системы финансирования науки, направленной на повышение ее конкурентности, включая допуск вузов к участию в разнообразных конкурсах на реализацию научных проектов, исходя из ее определенных организационных преимуществ. В ней также отмечается, что это возможно только при условии выработки универсальной модели оценки ее

<sup>16</sup>См.: Иванов В. Круглый стол: Вузовский сектор науки: положение на сегодняшний день и пути дальнейшего развития // [http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=354&d\\_no=9001](http://www.strf.ru/organization.aspx?CatalogId=354&d_no=9001).

<sup>17</sup>См.: Губин Г.Д., Губин Д.Г. Взгляд на перспективы развития науки в вузах России в начале XXI века // <http://elibrary.ru/item.asp?id=9935290>.

<sup>18</sup>См.: Троян В.Н. Гранты и стипендии для творческой молодежи // Вестник РГНФ. - 1997. - №1.

<sup>19</sup>См.: Ваганов А.Г. Заметки к спорам о судьбе фундаментальной науки // Наука. Инновации. Образовани. - М., 2006 // [www.riep.ru/works/almanach/0004/almanach0004\\_096-106.pdf](http://www.riep.ru/works/almanach/0004/almanach0004_096-106.pdf).

эффективности как одного из регулирующих механизмов, который является предметом детального исследования во второй главе работы «Проблема оценки эффективности инновационной научной деятельности в вузах». В разделе 2.1. «Оценка актуального состояния вузовской науки: анализ количественных показателей деятельности» решается задача исследовать на основании данных мониторинга Федерального агентства по образованию Российской Федерации за 2003 - 2008 гг. актуальное состояние вузовской науки.

При этом в диссертации уделяется внимание не только самим статистическим показателям, но и критериям, по которым измеряется эффективность российской вузовской науки. Высказывается и обосновывается предположение о том, что данные показатели являются амбивалентными и отражают лишь некоторые тенденции динамики и актуального состояния вузовской науки.

В данном мониторинге используются следующие показатели: доля профессорско-преподавательского состава, выполняющего научные исследования; доля учебно-вспомогательного и прочего персонала, выполняющего научные исследования; доля докторантов и аспирантов, выполняющих научные исследования. Критерии результативности научно-исследовательских разработок, учитываемые Федеральным агентством по образованию и рассчитываемые на 100 научно-педагогических работников, следующие: количество опубликованных монографий, количество опубликованных статей в отечественных и зарубежных изданиях, количество полученных патентов и количество заявок на объекты промышленной собственности. Эти же критерии используются при оценке эффективности в расчете на 1 млн руб. финансирования НИОКР.

Анализ данных мониторинга о количестве вузов, принимающих участие в научных разработках по округам, позволяет сделать вывод о концентрации вузовской науки в Центральном федеральном округе, где находится почти треть вузов, осуществляющих научную деятельность. Значимая тенденция выявляется при сопоставлении количества вузов, осуществляющих научную деятельность, и доли профессорско-преподавательского состава, участвующего в исследованиях. Наибольшее количество вузов, осуществляющих научную деятельность, приходится на Москву (55 вузов в 2008 г.), а доля профессорско-преподавательского состава, участвующего в исследованиях, выше в Санкт-Петербурге (36,6% в Санкт-Петербурге против 26,6 % в Москве). Это означает, что в Санкт-петербургских вузах задействуется больше исследователей, каждый из которых располагает, соответственно, меньшими средствами.

В целом Москва, которой выделяется наибольшее количество средств, не является лидером ни по одному из учитываемых показателей (опубликованные монографии, статьи, заявки на объекты промышленной собственности, патенты и др. на 100 научно-педагогических работников и на 1 млн. руб. финансирования), что свидетельствует либо о неадекватности применяемых показателей, либо о низкой эффективности выделяемых средств. Центральный округ получил в 2008 г. 40,6 % всего объема финансирования научных

исследований, в том числе Москва – 31,5 %. При этом наибольшее число монографий на 100 научно-педагогических работников публикуется в Южном федеральном округе (6,6 против 5,2 в Москве), а статей – в Приволжском (145,3 против 84,9 в Москве).

Примечателен также весьма существенный по всем округам рост числа кандидатов наук с 2003 по 2008 г - с 103 672 до 125 387 чел., (больше, чем на 21%); и докторов наук – с 24 551 до 29 801 чел. (на 21,4%). Рост более чем на 20% за 5 лет нельзя не признать значительным, однако аналогичного роста количества публикаций, как и других учитываемых показателей, не зафиксировано. При этом имеется, хотя и незначительное, но снижение количества опубликованных статей после предпринимаемых ВАК мер по повышению качества научных журналов, в то время как рост числа монографий остается устойчивой тенденцией, притом что логика научного исследования требует обратного соотношения.

Способом независимой оценки эффективности научной деятельности вузов по количественным показателям может стать учет количества публикаций в иностранных журналах, число которых на данный момент крайне незначительно (в среднем 8,5 на 100 чел. профессорско-преподавательского состава).

Нельзя не признать весьма низкими различного рода индикаторы положения российской науки в мировой, к которым, кроме публикаций в зарубежных изданиях, следует отнести количество экспонатов, представленных на международных выставках: таких на 1 млн. финансирования НИОКР в 2008 г. было всего 0,64. Причем, наибольшее их число по округам приходится на Южный федеральный округ (1,30), затем идут Уральский (0,87) и Сибирский (0,83) округ, а Москва здесь отстает весьма значительно, имея наименьший показатель – 0,34 экспоната.

Подводя итог анализу имеющихся данных, необходимо отметить, что увеличение объема финансирования не ведет автоматически к росту эффективности науки. Более того, показатели эффективности научной деятельности, так или иначе связанные с учетом влияния науки на экономику, весьма незначительны по всем округам. К ним можно отнести заявки на объекты промышленной собственности и патенты, полученные российскими учеными. Рособразование ведет учет этих показателей двояким образом – рассчитывая, во-первых, их количество на 100 чел. профессорско-преподавательского состава, участвующих в научных исследованиях; во-вторых – количество на 1 млн. финансирования НИОКР. По этим индикаторам результаты, полученные российским вузовскими учеными, крайне незначительны: всего 2,2 патента и 2,5 заявки на 100 чел. профессорско-преподавательского состава, что соответствует 0,18 патента и 0,21 заявок на 100 млн. финансирования НИОКР. Отметим, что анализ данных по округам также свидетельствует, что наименьшее число патентов и заявок у Москвы и Санкт-Петербурга, к которым в этом случае присоединяется Дальневосточный

федеральный округ (1,6 и 1,2 – в Москве; 1,2 и 1,6 – в Санкт-Петербурге и 1,3 и 1,2 – в Дальневосточном федеральном округе).

Первый общий вывод относительно актуального состояния российской вузовской науки касается констатации факта о ее низкой результативности. Второй вывод из приведенного анализа касается используемых Федеральным агентством по образованию критериев оценки эффективности вузовской науки – они проявляют свою внутреннюю противоречивость как с точки зрения применяемой модели оценки эффективности, так и с точки зрения реализации этой модели в российских условиях. Это подтверждает гипотезу о необходимости формирования нового механизма оценки эффективности научной деятельности в целом и вузовской науки с учетом ее специфики, в частности.

Раздел 2.2. *«Модели конкурсной оценки эффективности науки»* посвящен анализу имеющихся моделей эффективности науки на примере положительно зарекомендовавших себя в научном сообществе и довольно давно действующих систем российских научных фондов. В параграфе 2.2.1. *«Проблема экспертной оценки: принцип соревновательности»* обосновывается необходимость применения принципа соревновательности и направления средств на реализацию конкретных научных проектов, а не на деятельность научных организаций в целом. Этот принцип реализуется в российских научных фондах — например, РГНФ и РФФИ, опыт которых и анализируется в параграфе. Однако признание факта необходимости принципа соревновательности еще не означает автоматического решения всех возникающих проблем — напротив, оно выводит на первый план вопрос о том, каким образом будет осуществляться отбор. В диссертации дается обоснование тому, что факторы, препятствующие объективному отбору проектов, можно разделить на две группы: объективные и субъективные. К первым относятся факторы, связанные, с одной стороны, с противоречиями в способах организации отечественной науки; с другой – противоречиями, обусловленными историческими и социально-экономическими процессами, происходящими в нашей стране. Во вторую группу входят факторы, связанные с личностью эксперта, к которым относится в первую очередь его репутация. Этот фактор назван субъективным не только с связи его ориентацией на совокупность личных качеств эксперта, признанных научным сообществом, но и из-за сложности его научной (объективной) интерпретации и учета.

В диссертации делается вывод о том, что модель качественной и объективной экспертизы реализуема только на основе формирования экспертного сообщества через самоорганизацию, предполагающую внутреннюю оценку репутации каждого ученого-эксперта.

В модели оценки эффективности проектов в российских научных фондах можно выделить два аспекта — качественный и количественный, каждый из которых анализируется в соответствующих параграфах диссертации. В параграфе 2.2.2. *«Оценка эффективности проектов в научных фондах: проблема выработки качественных критериев экспертизы»* рассматриваются

как положительные, так и отрицательные последствия используемой в фондах модели. К положительным моментам системы отнесены: работа с заявками ученых, включая и научные коллективы, которые самостоятельно предварительно оценивают свои возможности и предлагают только те проекты, которые, по их мнению, во-первых, актуальны, во-вторых - реализуемы силами тех ученых, которые предлагают проект, ориентация на инициативу «снизу»; «открытость» - созданная в фондах система отбора экспертов базируется на принципе привлечения к экспертизе авторитетных ученых, списки которых публикуются и доступны в Интернете и издаваемом РГНФ «Поиске»; ротация экспертов; многоступенчатость экспертизы; обязательность внешней экспертизы. К негативным аспектам модели отнесены: отсутствие анонимности на всех стадиях экспертизы; снижение шансов у «новичков» и малоизвестных ученых, исследования которых ранее не получали поддержки; неучастие в оценке зарубежных экспертов.

В параграфе 2.2.3. «*Оценка эффективности проектов в научных фондах: проблема формализации экспертизы*» анализируются количественные показатели, используемые российскими научными фондами для экспертной оценки научных проектов. Формализация экспертизы – процедура, призванная во многом решить проблему объективности и осуществляющаяся за счет введения четких критериев оценки предложенного ученым проекта. В РФФИ она осуществляется при помощи анкет, которые заполняет руководитель проекта и получает эксперт. Анкета включает в себя следующие параметры:

- 4.1. Научная проблема, на решение которой направлен проект.
- 4.2. В чем конкретно состоит актуальность проблемы для данной отрасли знания.
- 4.3. Конкретная задача в рамках проблемы, на решение которой направлен проект.
- 4.4. В чем конкретно состоит новизна поставленной задачи.
- 4.5. Предлагаемые методы и подходы, общий план работы на все время выполнения проекта и ожидаемые результаты.
- 4.6. Ожидаемые в конце года конкретные научные результаты.
- 4.7. Планируемый на год план работы каждого исполнителя проекта.
- 4.8. Современное состояние исследования по данной проблеме, основные направления исследований в мировой науке.
- 4.9. Имеющийся у коллектива научный задел по проекту.
- 4.10. Список основных публикаций коллектива, наиболее близко относящихся к предлагаемому проекту<sup>20</sup>.

Анализ данных критериев оценки выделяет ряд проблем, среди которых наиболее существенными являются: вопрос о методах исследования, который предполагает наличие апробированных способов решения данной научной

---

<sup>20</sup>См.: Алфимов М.В. РАН и РФФИ – разными путями к общей цели // Наука. Инновации. Образование. - 2007. - Выпуск 3: Гранты и экспертиза в науке.

проблемы и исключает неожиданные исследовательские подходы; сложность сравнения проектов по признаку новизны с проставлением соответствующих баллов. Из приведенных параметров однозначно можно оценить в баллах актуальность: эксперты фонда должны быть в курсе тех задач, которые ставятся перед наукой на государственном уровне, и учитывать их при распределении между учеными государственных денег. То же касается наличия публикаций и научного задела, выступающего основой для будущего исследования. При фиксации утвержденного заранее минимального количества публикаций, необходимого для получения высшего балла, здесь можно достичь известной объективности.

В качестве мер, которые могли бы сгладить отмеченные противоречия, следует предложить, во-первых, проставление многобалльной оценки (стобалльной, например), которая бы выявляла лидеров на основании заключения экспертов первого уровня; во-вторых, публикацию полученных оценок на сайте соответствующего фонда, способствующая росту прозрачности экспертизы, сама по себе выступающая гарантом ее объективности; в-третьих, принятое в зарубежных организациях взаимодействие эксперта и претендента на грант.

В разделе 2.3. *«Национальный исследовательский университет как модель инновационного вуза: анализ понятия и критериев выделения»* реализуются две цели: представить модель вуза, который исследователи причисляют к категории исследовательского университета, и осуществить контент-анализ критериев, использовавшихся при проведении конкурса на статус национального исследовательского университета.

Согласно западной модели исследовательского университета, к данной категории относятся вузы, в которых: осуществляется интеграция обучения и исследования на всех ступенях образовательного процесса; имеется высокая доля обучающихся по программам магистров, кандидатов и докторов наук и меньшая доля студентов первой ступени обучения; имеется большое количество специальных программ послевузовской подготовки; значительно меньшее число студентов, приходящихся на одного преподавателя, и меньшая учебная нагрузка, чем в обычных вузах; проводятся крупные фундаментальные исследования, финансируемые преимущественно из бюджета и различных фондов на некоммерческой основе; имеется тесная связь с бизнесом и хорошо поставленная коммерциализация результатов научных исследований, осуществляемая в околоуниверситетском пространстве, преимущественно в исследовательских парках; тесная интеграция с мировыми научно-исследовательскими центрами; они имеют определяющее воздействие на региональное научно-техническое и социально-экономическое развитие<sup>21</sup>.

Для исследования критериев, которые использовались при проведении конкурса на статус национального исследовательского университета, применим метод контент-анализа. Поскольку критерии качества вуза представляют собой

---

<sup>21</sup>Журавлев В.А. Классический исследовательский университет: концепция, признаки, региональная миссия // Университетское управление. - 2000. - № 2(13) // <http://www.ecsocman.edu.ru/univman/msg/145145.html>.

не репрезентацию реальности, а, скорее, способ ее видения и описания, что не всегда очевидно составителям текста, задачей дискурс-анализа служит выявление скрытых, неочевидных текстовых значений, которые лежат в основе рассматриваемых критериев. К базовым критериям контент-анализа относятся также формализованность, систематичность анализа, возможность перевода качественных данных в количественные и выявления различных тенденций, применение открытого и латентного видов кодирования, а также объективность, точность и сопоставимость полученных данных. В связи с этим представляется правомерным использование дискурсивного анализа при изучении релевантности критериев качества деятельности вуза, в частности, его реализация методом контент-анализа.

Метод заключался в составлении классификатора, по которому впоследствии проводился подсчет суммарного влияния той или иной категории на общую оценку. Основанием для классификатора послужил принцип выявления характера (положительное или отрицательное влияние) различных элементов работы вуза на тот или иной критерий. Если та или иная категория, выделенная в рамках классификатора, могла оказывать как положительное, так и отрицательное влияние на показатели, то эта категория разбивалась на две: положительную и отрицательную. В результате были получены данные, по которым можно определить, как особенности того или иного вуза влияют на его общую оценку по критериям. Таким образом, была получена информация о том, какие показатели вуза оказывают наибольшее влияние на оценку в целом (в том случае если показатели влияют на большое количество критериев), а какие — наименьшее (в том, случае, если влияют на незначительное количество критериев). С другой стороны, как упомянуто выше, оценивалось влияние показателя университета на критерий. Если при прочих равных условиях некоторый показатель оказывает отрицательное влияние на критерий, то критерию приписывался признак отрицательного влияния по данной категории. Третьим основанием для классификации была степень независимости критерия от специфики университета.

В ходе контент-аналитического исследования было выделено 14 категорий:

- оценка качества студентов
- зависит от специальности вуза
- качество аспирантуры/ докторантуры
- количество публикаций
- доходы университета
- гранты
- бюджетные средства
- многопрофильность вуза отрицательно влияет на показатель
- престиж вуза
- стоимость образования отрицательно влияет на показатель
- стоимость образования положительно влияет на показатель
- качество педагогического состава

- коммерциализация научной работы
- оценка эффективности гранта

Таким образом, сбор и анализ данных велись по 3 разным основаниям для классификации.

1. Зависимость критерия от специализации вуза – 1 одна категория

Зависит от специальности вуза

2. Различные показатели университета, которые положительно влияют на критерии.

- оценка качества студентов
- качество аспирантуры/ докторантуры
- количество публикаций
- доходы университета
- гранты
- бюджетные средства
- престиж вуза
- качество педагогического состава
- коммерциализация научной работы
- оценка эффективности гранта
- стоимость образования положительно влияет на показатель

3. Различные показатели университета, которые отрицательно влияют на критерии:

- многопрофильность вуза отрицательно влияет на показатель
- стоимость образования отрицательно влияет на показатель

На основании анализа можно сделать следующие основные выводы, характеризующие использовавшиеся критерии: низкая значимость критериев, оценивающих качество студентов; предполагающийся критериями приоритет инженерных вузов, из-за которого в проигрыше оказываются вузы фундаментально-научной и социально-экономической и гуманитарной направленности; недостаточное внимание к качеству аспирантуры и докторантуры вуза; отсутствие учета индекса цитирования и низкое влияние критерия количества публикации, как и других показателей, оценивающих качество профессорско-преподавательского состава.

В целом, проведенный контент-анализ позволяет сделать общий вывод об амбивалентности критериев, использовавшихся в ходе проведения конкурса на статус «Национальный исследовательский университет»: реальное значение, выявленное в ходе анализа, критериев, оценивающих потенциал вуза с точки зрения качества проводимых им научных исследований, оказывается далеко не на первом месте; незначительное влияние на интегральную итоговую оценку оказывает также качество «человеческого потенциала» вуза — как профессорско-преподавательского состава, так и студентов.

Положительно можно оценить саму тенденцию — используемый подход на основе принципа соревновательности, реализуемого в ходе проведения конкурса и предполагающего сравнение вузов по ряду заранее заданных

критериев. Однако нельзя не заметить, что действительного «рейтинга вузов» в результате проведения конкурса составить не удалось, поскольку изначально приоритет отдавался не самым сильным с точки зрения исследовательского потенциала вузам, а высшим учебным заведениям технической направленности, которые ведут подготовку студентов и исследования, потенциально или актуально востребованные нынешней структурой экономики.

В **Заключении** подводятся итоги исследования и делаются основные выводы.

### **По теме диссертации автором опубликованы следующие работы:**

*В изданиях, рекомендованных ВАК:*

1. *Плотников Н.В.* Социальная инновация: специфика социологического анализа категории // Вестник РУДН. Серия «Социология». - 2009. - №4. - С.51-55. 0,4 п.л.
2. *Плотников Н.В.* Специфика инноваций в сфере высшего образования в контексте социально-экономических проблем современной России // Вестник РУДН. Серия «Социология». - 2010. - №1. - С.41-48. 0,55 п.л.

*В других изданиях:*

3. *Плотников Н.В.* Специфика науки в вузе // Современные исследования социальных проблем. - 2010. - №2 (02). - Красноярск: Научно-инновационный центр. - С. 73-74. 0,3 п.л.
4. *Плотников Н.В.* Проблема экспертной оценки: опыт российских научных фондов // Актуальные проблемы современной науки: сборник научных трудов. Выпуск 14. - Новосибирск: Издательство НГТУ, 2010. - С.175-182. 0,5 п.л.
5. *Плотников Н.В.* Оценка актуального состояния вузовской науки // Актуальные вопросы гуманитарных и естественных наук. - 2010. - №9. - С. 385-389. 0,5 п.л.

Подписано в печать: 25.09.10  
Объем: 1,5 усл.п.л.  
Тираж: 100 экз. Заказ № 35  
Отпечатано в типографии «Реглет»  
119526, г. Москва, пр-т Вернадского,39  
(495) 363-78-90; [www.reglet.ru](http://www.reglet.ru)