

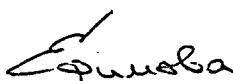
На правах рукописи

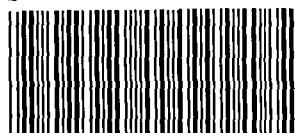
ЕФИМОВА Галина Зиновьевна

**ТВОРЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС
КАК СТРУКТУРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ
ТВОРЧЕСКИ-ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ
ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**

**Специальность 22.00.04 — социальная структура,
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата социологических наук**


Ефимова



Тюмень — 2011

4839986

10 МАР 2011

Диссертационная работа выполнена на кафедре социологии и социального управления ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет»

Научный

руководитель:

доктор философских наук, профессор, чл.-корр.
Российской академии образования
КУЦЕВ Геннадий Филиппович

Официальные

оппоненты:

доктор социологических наук, профессор
НЕМИРОВСКИЙ Валентин Геннадьевич
кандидат философских наук, доцент
ПЕТРОВ Александр Юрьевич

Ведущая

организация:

ГОУ ВПО «Тюменский государственный
нефтегазовый университет»

Защита состоится «30» марта 2011 г. в 10 часов на заседании диссертационного совета Д 212.274.05 при ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет» по адресу: 625003, г. Тюмень, ул. Ленина, 16, ауд. 113.

С диссертацией можно ознакомиться в Информационно-библиотечном центре ГОУ ВПО «Тюменский государственный университет».

Автореферат разослан «18» февраля 2011 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета,
доктор социологических наук,
профессор

Г.Ф. Ромашкина

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования. Ориентация страны на инновационный путь и становление экономики знаний — приоритетное направление развития России на долгосрочную перспективу. Данный процесс характеризуется непрерывным и ускоряющимся темпом обновления знаний, расширением информационного поля и усложнением профессиональных компетенций.

В качестве ключевого приоритета определяется концепция непрерывного образования как образа жизни и повышение значимости высшего образования как гаранта подготовки конкурентоспособного актора инновационной экономики.

Основополагающую роль в его воспитании, соответствующем потребностям общества, играют высшие учебные заведения (как социальный институт). Профессорско-преподавательские кадры являются основным (но не единственным) субъектом, ответственным за наращивание творческого и инновационного потенциала населения. Они готовят кадры для инновационной экономики, передают накопленные знания и опыт, обучают разностороннему «видению» проблемы и творческому подходу к её решению.

Одним из элементов обеспечения качества подготовки специалистов, выступает творческая активность преподавателей вузов в сфере образования и научных исследований, восприимчивость ко всему новому и прогрессивному.

Вышесказанное обосновывает необходимость изучения структуры творческого процесса и условий, определяющих его реализацию на примере профессорско-преподавательского состава вуза. Актуальность исследования обусловлена высокой значимостью творчества в современном обществе, направленного на обновление существующего и создание нового. Исследование творческого процесса с позиций социологии определяется его высокой социальной укорененностью и детерминированностью.

Сегодня проблемам инновационного развития общества и системы образования в научной литературе уделяется повышенное внимание. Однако в научном сообществе не существует единого мнения о сущности, характеристиках и трактовке понятия «инновация» и производных от него, что свидетельствует о недостаточном уровне осмысленности значения и роли новаций как результата творческого процесса. Широкое распространение получил единый инновационный цикл — от

создания идеи до её выхода на рынок, а творческий процесс «растворяется» в инновационном процессе.

Многообразие подходов к трактовке понятия «инновация» и его смещение с термином «новация» приводят к путанице и разногласиям. Отсутствие единой интерпретации данных терминов и их связи с творческим процессом отрицательно отражается на качестве и объективности разрабатываемых подходов и увеличивает количество разрозненных определений.

В связи с этим особое значение приобретает уточнение понятийно-категориального аппарата диссертационного исследования, определение нормативной ниши творческого процесса как социального процесса, его теоретический и эмпирический анализ.

Таким образом, актуальность диссертационного исследования обусловлена:

1. ведущей ролью высших учебных заведений в подготовке акторов инновационной экономики;
2. возрастающей значимостью творчества в современном обществе;
3. необходимостью уточнения понятийно-категориального аппарата исследования.

Степень научной разработанности проблемы.

Изучению различных аспектов творчества посвящены исследования Г.С. Альтшуллера, Г.С. Батищева, Н.А. Бердяева, Н.А. Венгеренко, И.В. Верткина, Р.В. Воровича, И.З. Гликмана, В.А. Иноземцева, С.В. Костова, Б.Е. Лобановой, А.Н. Лошилина, А.Н. Лука, В.Н. Николко, О.С. Советовой, П.К. Энгельмайера, Ш. Юсуфа и других.

Анализ инновации и инновационного процесса находит отражение в научных работах С.И. Агабекова, А. Баркера, Ф.Ф. Бездудного, В.Л. Белоусова, Т.Н. Васильевой, П. Друкера, Х.Б. Дусаева, П.Н. Завлина, Ю.А. Карповой, Д.И. Кокурина, Л.Я. Косалса, Н.И. Лапина, А.И. Пригожина, Й. Шумпетера, T. Hellström, L. Green, I. Miles, J. Rutter. Однако в их трудах отсутствует четкое разграничение понятий «новационный процесс» и «инновационный процесс».

Обзор научной литературы свидетельствует, что обоснование новационной деятельностидается совместно с инновационной деятельностью — они рассматриваются как синонимы.

Подавляющее большинство отечественных и зарубежных ученых анализируют инновационный процесс как единый цикл. Между тем, у всякого процесса есть начало (зарождение), которое при отвержении такой точки зрения остается нераскрытым. Среди научных работ

исключение составляет попытка анализа коренных различий новационной и инновационной деятельности, которую предприняли отечественные (П.Л. Зеленов) и зарубежные исследователи (J. Fagerberg, C.S. Findlay, Ch.J. Lumsden).

Социальный механизм распространения инноваций подробно изучен Г. Тардом. Основам инноватики и инновационной деятельности посвящены работы Г.С. Гамидова, В.Г. Колосова, Н.О. Османова и других. Социологию инноваций в разное время развивали такие учёные как Н.И. Лапин, Ю.А. Карпова и другие. Разработкой проблем инновационных территорий занимались Р. Флорида и Ч. Лэндри.

Проблемам и перспективам развития отечественного высшего образования посвящены работы М.М. Акулич, В.В. Гаврилюк, Г.Ф. Шафранова-Кузцева и др.

Реализацию новаций в вузах исследовала социолог Н.Д. Сорокина. Оценка факторов, оказывающих влияние на склонность преподавателей вузов к занятию научно-исследовательской деятельностью, отражена в исследовании Я.М. Рощиной и М.М. Юдкевич.

Анализ литературных источников показал, что аспекту восприимчивости сотрудников вуза к творческой деятельности (в рамках страны, федерального округа, региона либо отдельной корпорации) в социологической литературе не уделяется достаточно внимания.

Основой раскрытия содержания творчески-инновационной системы (далее — ТИС) стали положения структурно-функционального анализа (Т. Парсонс, Р. Мerton).

Проблема диссертационного исследования заключается в необходимости:

— построения творчески-инновационной системы и проведения сравнительного анализа творческого и инновационного процессов со смещением приоритета к началу ТИС — процессу создания новации и творческой активности и деятельности как элементов творческого процесса;

— преодоления неоднозначности трактовок ключевых для данного исследования терминов «творчество», «новация» и «инновация»;

— изучения социально-культурных, организационно-управленческих и политико-правовых условий реализации творческого процесса в вузе (как составного элемента и базиса ТИС) и методов его совершенствования.

Цель исследования: анализ структуры творческого процесса как доминирующей подсистемы творчески-инновационной системы

высшего учебного заведения и определение оптимальных условий для его эффективного функционирования.

Для достижения указанной цели диссертант ставит конкретные задачи:

- проанализировать отечественные и зарубежные научные источники по исследованию творческого процесса, творческой активности, построению инновационных систем и пр.;
- обосновать необходимость создания концепции творчески-инновационной системы (ТИС), предусматривающей бифуркацию на творческий и инновационный процессы с взаимодействием в месте их синаптического контакта (инновационного «зазора»);
- раскрыть сущность творчески-инновационной системы, её подсистем и составляющих их элементов (творческая активность, творческая деятельность; инновационная активность, инновационная деятельность), обосновать их цели, функции и взаимосвязь;
- аргументировать несинонимичность терминов: «творчество», «новация», «инновация» и предложить авторские трактовки данных понятий. Определить место новации и инновации в творчески-инновационной системе, как основных результирующих и конечных элементов творческого и инновационного процессов;
- рассмотреть основные социально-культурные, организационно-управленческие и политико-правовые условия реализации творческого процесса педагогического коллектива вузов, выявить в ходе социологического исследования наиболее значимые их компоненты; определить факторы, оказывающие непосредственное влияние на творческий процесс;
- разработать систему оценки творческого процесса профессорско-преподавательского состава вузов через творческую активность, творческую деятельность и её результат (новацию);
- предложить рекомендации по активизации творческого процесса в высших учебных заведениях.

Объект исследования — творчески-инновационная система высшего учебного заведения.

Предмет исследования — творческий процесс как базовый элемент творчески-инновационной системы и его социальные детерминанты на примере сотрудников классических университетов, технических и педагогических высших учебных заведений.

В рамках диссертационного исследования осуществлена проверка гипотез:

1. Творчески-инновационная система является универсальным феноменом, объединяющим самостоятельные, но тесно взаимосвязанные творческий (созидательный) и инновационный (внедренческий) процессы. Взаимодействие данных процессов (инновационный «зазор») может носить конструктивный либо деструктивный характер.

2. Основополагающими факторами, оказывающими влияние на творческий (созидательный) процесс в вузе, являются: обеспечивающие (*социально-культурные*), организующие (*организационно-управленческие*), стимулирующие и стабилизирующие (*политико-правовые*) факторы.

3. Условием, сдерживающим творческую (созидательную) активность педагогических кадров вуза, являются социальные установки и стереотипы в отношении творчества. Чем меньшую созидательную активность проявляет человек, тем чаще он приписывает активным новаторам «избранность», особые качества, наличие связей и покровительства.

Теоретическую базу исследования составили труды российских и зарубежных ученых, специалистов в области социологии, инновационного менеджмента, психологии, педагогики и экономики. Изучались их взгляды на творческий и инновационный процессы. В диссертационной работе применялся системный подход и структурно-функциональный анализ.

Эмпирическая база и методы исследования. Исследование творческого процесса ТИС высшего профессионального образования проведено с применением общенаучных методологических подходов; использованы методы сравнения, обобщения, классификации, анализа и синтеза.

Основой эмпирической части диссертационного исследования выступила база данных анкетного опроса и неформализованных экспертных интервью, разработанных по авторской методике.

Исследование осуществлено методом анкетного опроса респондентов из числа преподавателей классического (*Тюменский государственный университет*), технического (*Тюменский государственный нефтегазовый университет*, *Тюменский государственный архитектурно-строительный университет*) и педагогического вуза (*Тобольская социально-педагогическая академия им. Д.И. Менделеева*) по квотной репрезентативной выборке объемом 690 человек, что составило 22,9% от генеральной совокупности (штатные преподаватели без учета совместителей). Исследование проведено автором в ноябре-декабре 2009 года. Ошибка выборки составляет 3,34% (расчет

по формуле В.И. Паниотто), что обеспечивает высокую надежность полученных данных.

В экспертном опросе приняли участие представители исполнительной власти в сфере образования и науки на региональном и муниципальном уровне, административно-управленческий и профессорско-преподавательский персонал высших учебных заведений, руководители и представители научных общественных объединений (50 экспертных интервью). Исследование проведено автором в 2009-2010 гг. в Тюмени и на юге Тюменской области.

Анализ и обработка данных осуществлена с использованием стандартных социологических средств и статистико-математических методов на базе лицензионного пакета SPSS (линейное распределение, корреляция между переменными). Выводы проверены и статистически обоснованы.

Информационной базой исследования послужили нормативно-правовые акты Российской Федерации; статистические данные Федеральной службы государственной статистики и исполнительных органов государственной власти; программы социально-экономического развития страны и регионов; отечественные и зарубежные научные публикации, в т.ч. в сети Интернет. Проанализированы результаты диссертационных исследований, имеющих непосредственное отношение к рассматриваемой проблематике.

В диссертационной работе представлена научная **новизна**:

1. Обоснованы дефиниции терминов «новация» и «инновация», предложены авторские трактовки данных понятий, доказана их несионимичность. Устранены противоречия между терминами «творчество», «новация» и «инновация».

2. Разработана авторская концепция творчески-инновационной системы (ТИС), представлено ее определение, выделена структура и установлена взаимосвязь составляющих её элементов (активность, деятельность, результат); уточнена сущность творческого и инновационного процессов как социальных процессов и элементов ТИС, приведены их дифференциальные признаки и конечные результаты: новация для творческого процесса, инновация — для инновационного процесса. В научный оборот введено понятие инновационный «зазор», который обуславливается наличием синаптического контакта между творческим и инновационным процессами ТИС; раскрыта его сущность; выведены четыре типа инновационного «зазора»; рассмотрены условия, способствующие / препятствующие переходу новации в инновационный процесс.

3. Проанализированы факторы и составляющие их компоненты, оказывающие влияние на формирование, стимулирование, реализацию и результативность творческого процесса. Разработаны методические рекомендации по стимулированию творческой деятельности, опосредованной творческой активностью и ориентированной на получение конкретного результата — новации.

Положения, выносимые на защиту:

1. Методология структурирования творчески-инновационной системы и её бифуркация на творческий и инновационный процессы является одним из способов введения в социологический анализ актора творческого процесса — новатора, что является важным для анализа его поведенческих стратегий и определения неравнозначности творческого и инновационного процессов для эффективной реализации ТИС и гармоничного перехода новации в инновацию с последующей рутинизацией. Приоритет должен отдаваться творческому процессу как базисному для создания конкурентоспособной новации и её актору — новатору.

2. Синаптический контакт между процессами ТИС представлен в виде инновационного «зазора», регулирующего переход новации в инновационный процесс. Существует четыре типа инновационного «зазора» в зависимости от вариантов развития и функционирования элементов ТИС: «транзит», «затор», «открытая граница», «импорт». Три последние носят деструктивный характер и нуждаются в применении системы мер внешней и внутренней регуляции.

3. Новация трактуется как конечный результат творческого процесса и «промежуточная» стадия между созданием и использованием идеи, не предполагающая массовую трансляцию целевой группе. Инновация — конечный результат инновационного процесса, транслированный доступными и соответствующими способами целевой группе. Данное утверждение распространяется на инновации во всех сферах деятельности, не ограничиваясь исключительно технической областью.

4. Социологический анализ творческого процесса должен осуществляться с учетом многих факторов, основными из которых являются социально-культурный, организационно-управленческий и политico-правовой, обеспечивающих социальное взаимодействие субъектов в рамках творческих и инновационных процессов.

5. Интеллектуальный потенциал оказывает влияние на все структурные элементы творчески-инновационной системы, определяя уровень и качество творческой идеи, реализацию ее в виде новации (твор-

ческий процесс) и инновации (инновационный процесс). Творческий потенциал определяется как «концентрированное» выражение интеллектуального потенциала и ориентирован на создание новаций.

6. Рост восприимчивости и толерантности педагогических кадров вузов к новациям и инновациям положительно отражается на их собственной созидательной активности (в т.ч. в сфере научных исследований и разработок), позволяет повысить творческую активность студентов как кадрового резерва творческого и инновационного процессов с последующим нивелированием инновационного «зазора» и оптимизацией перехода новации (как результата максимального использования интеллектуального капитала) в инновацию.

7. Профессорско-преподавательский состав вузов по причине их уникальной триединой миссии и особой социальной роли в инновационной экономике, проявляет активность в творческом процессе, демонстрирует толерантность к новым идеям и творческие способности, что подтверждается средним соотношением творчества и традиции в вузах Тюменской области 7:1 при 2 затруднившихся ответить. Максимальная доля творчески ориентированных респондентов отмечается среди докторов наук - 8:1 при 1 не определившемся. Эмпирическое исследование подтверждает, что творческая активность преподавателей в сфере науки и образования связана с ученой степенью респондента, а также отмечена её зависимость от возраста и гендерной принадлежности. Выявлена прямо пропорциональная зависимость между восприимчивостью респондентом новых идей и его творческой активностью.

Теоретическая значимость исследования заключается в обогащении социологической теории через обоснование авторской трактовки и уточнение сущности основных для диссертационного исследования терминов; объединении творческого и инновационного процессов в единую творчески-новационную систему (с разграничением элементов и установлением связи между ними) регулирующую кругооборот традиций, новации и инновации; определении нормативной ниши для творческой активности и деятельности в творческом процессе ТИС; выявлении определяющих факторов, влияющих на творческий процесс профессорско-преподавательского состава вузов.

Практическая значимость исследования заключается в анализе элементов творческого процесса профессорско-преподавательского состава через разработку соответствующей методики, которая выступает исходным материалом для оценки и сопоставления различных

российских и зарубежных вузов. Это позволит проводить сравнения, выявлять рейтинг активности преподавателей в творческом и инновационном процессах с последующим формированием и реализацией различных федеральных и региональных программ развития (стратегий) в сфере образования и науки на средне- и долгосрочную перспективу.

Полученные выводы могут быть использованы органами власти для развития научной составляющей образования, формирования инновационной инфраструктуры, корректировки законодательства в сфере научно-исследовательской деятельности и инноваций. В совокупности это будет способствовать поддержке новаторов и созданию условий для повышения их роли в системе высшего образования и в целом — формированию знаниевой экономики, а также для оптимизации взаимодействия между наукой, образованием, промышленным сектором и властью.

Результаты проведенного исследования могут быть использованы при создании учебных программ курсов «Социология инноваций», «Социология науки», «Социология творчества», «Социология образования» и в преподавании соответствующих дисциплин студентам вузов.

Апробация исследования. Диссертационное исследование проводилось в рамках ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг. (мероприятие №1.3.2 «Проведение научных исследований целевыми аспирантами», конкурс №НК-522П. Проведение поисковых научно-исследовательских работ по направлению: «Философские науки, социологические науки и культурология» на тему: «Инновационный потенциал научно-педагогических кадров классических, технических и педагогических высших учебных заведений» (ГК № П90 от 07.04.2010 г.).

Основные положения диссертации обсуждались на кафедре социологии и социального управления Тюменского госуниверситета, апробированы на научно-практических конференциях Международного и Всероссийского уровня.

Основное содержание диссертационной работы — теоретические положения, результаты эмпирических исследований и следующие из них выводы изложены в 13 научных публикациях по теме исследования (4,25 п.л.), в т.ч. в 2 статьях в изданиях из списка ВАК (1,2 п.л.).

Достоверность результатов исследования обеспечивается опорой на основные фундаментальные методологические и теоретические положения в области социологии; аргументированностью

базовых для работы теоретических положений и её логически не-противоречивой структурой; комплексным использованием социологических приемов и методов; анализом достигнутых результатов опытно-экспериментальной работы; применением апробированного в ходе пилотажного исследования валидного социологического инструментария; репрезентативностью и объемом выборки; синтезом квантитативных и квализитативных методов исследования; использованием статистических методов анализа и обработки данных в лицензионном пакете программы SPSS.

Структура диссертационного исследования состоит из введения, двух глав, заключения, списка литературы и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении раскрывается актуальность темы, обосновывается постановка проблемы, теоретическая и практическая значимость исследования, представлена степень теоретической разработанности вопроса, определены предмет и объект, сформулированы цель, задачи, гипотезы, описывается структура работы и ее апробация. Определена научная новизна исследования, положения на защиту, теоретическая и практическая значимость проведённой работы.

В первой главе «**КОНЦЕПЦИЯ ТВОРЧЕСКИ-ИННОВАЦИОННОЙ СИСТЕМЫ ВЫСШЕГО УЧЕБНОГО ЗАВЕДЕНИЯ**» обоснована авторская точка зрения на творческий и инновационный процесс и их объединение в единую творчески-инновационную систему; проводится экспликация основных терминов.

В первом параграфе «*Роль человеческого капитала в деятельности профессорско-преподавательского состава*» обосновывается роль образования в контексте информационной экономики и его значение для эффективного функционирования ТИС.

Учреждения высшего профессионального образования являются кумулятом традиций, творчества, новаций и инноваций и «центром творческой экономики»¹. Среди всех категорий сотрудников вуза, именно научная интеллигенция в лице научных и образовательных кадров определяется как «важнейший фактор нашей успешной интеграции в мир»².

Уникальная роль преподавателей заключается в:

¹ Флорида Р. Креативный класс: люди, которые меняют будущее. - М.: Классика-XXI, 2007. - 421 с.

² Путин В.В. Выступление на VIII съезде Российского союза ректоров // Высшее образование в России. - 2006. - №7. - С. 5.

- умении создавать новые знания и приумножать их в процессе научно-исследовательской деятельности;
- стремлении транслировать их студентам в рамках учебного процесса, воспитывать у них поисковый тип мышления, высокую толерантность к новому, желание создавать новации и реализовывать их на практике в виде инноваций;
- необходимости быть восприимчивыми к новым веяниям в своей сфере знаний (и смежных с ней), реализовывать новации, инициированные управленческими структурами системы образования в рамках инновационного процесса, запуская процесс их массовой трансляции в научном (и ином профессиональном) сообществе и рутинизируя их, превращать в традицию.

В силу этого очевидна приоритетная роль профессорско-преподавательского состава в построении знаниевой экономики, которой отведена доминирующая роль в регулировании кругооборота традиций, новации и инновации, координировании научной и экономической политики, обеспечивающей согласованность интересов науки и бизнеса, эффективное создание новации и её материализацию в виде инновации.

В работе проведен анализ человеческого, интеллектуального и творческого потенциалов, доказывается их взаимовключенность. Основополагающим компонентом человеческого потенциала выступает интеллектуальная составляющая, воплощенная в знаниях, опыте и квалификации и реализуется в виде качества и производительности труда работников. Интеллектуальный капитал определяется как «совокупность врожденного и развившегося интеллектуального богатства человека в форме его интеллектуальной культуры»³.

Однако он не предполагает ориентацию на создание нового (новации). Эта функция является базисной для творческого потенциала, который представляет концентрированный вариант интеллектуального потенциала, направленный на создание новаций. В свою очередь новационный потенциал — максимальное использование творческого потенциала; новационный процесс — концентрированный творческий процесс (т.к. в результате творческого процесса не всегда создается новация).

Следовательно, творческий потенциал является составной частью

³ Бондаренко Г.И. Человеческий капитал как показатель уровня общественного развития. Вестник РУДН, серия Социология. - 2003. - №1(4). - С. 141-147.

человеческого потенциала и представляет скрытую возможность производить новационные продукты, опираясь на приобретенные знания, умения и навыки, накопление которых происходит в течение всей жизни человека. Визуально его можно представить как «серединную» компоненту человеческого и интеллектуального потенциалов, реализующуюся в рамках трудового процесса.

В втором параграфе «Структура творчески-инновационной системы» диссертант доказывает необоснованность объединения в инновационный процесс акта создания новации. Согласно наиболее распространенной в научном мире точке зрения инновация понимается как единый процесс от создания до внедрения нового. Творческий процесс здесь лишен как уникального места в социально-экономической системе, так и собственного актора (*новатора*). Он поглощается инновационным и по причине минимального к нему внимания поддерживается государственными и частными инвестициями в значительно меньшей степени. Но в силу его приоритетной роли в ТИС, считаем ошибочным его совмещение с инновационным процессом.

Основываясь на осознании самостоятельности и несинонимичности понятий «новация» и «инновация», очевидно их происхождение из творческого и инновационного процессов соответственно. Следовательно, данная социально-экономическая система определяется как *творчески-инновационная*.

Творчески-инновационная система — определенный порядок в расположении и связи действий, представленных как творческий и инновационный процессы, включающие необходимую совокупность элементов, взаимосвязь и взаимодействие которых обеспечивает выполнение основных её функций (рис. 1).

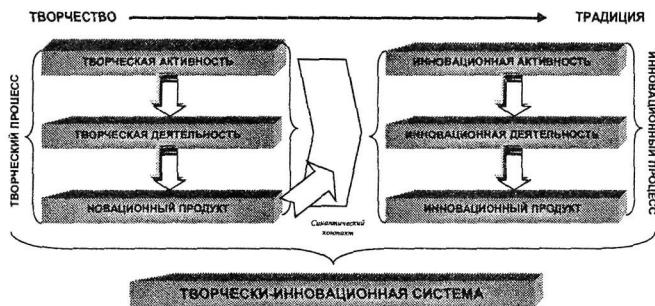


Рис. 1. Структура творчески-инновационной системы

Основа ТИС — синтез творческого и инновационного процессов. Такая концепция позволяет избежать противопоставления новации и инновации, превращающего творческую деятельность в чужеродный для инновационного процесса элемент; осмысливать процессы перехода новации в инновацию; способствует выделению социальной группы творцов-новаторов.

Элементы ТИС объединены в цикл: *творчество* → *новация* → *инновация* → *традиция*. Такое схематичное представление позволяет увидеть, где заканчивается новация и начинается инновация; уточнить иерархический порядок составляющих элементов и выявить место инновационного «зазора», обусловленного наличием синаптического контакта (от греч. *synapsis* — соединение) между творческим и инновационным процессами.

Более подробно диссертант рассматривает структуру *творческого процесса* (базис ТИС) — как совокупность элементов, последовательно сменяющих друг друга в ходе преобразования идеи в новацию. Данная часть ТИС выглядит следующим образом: *творческий потенциал* → *идея* → *творческая активность* → *творческая деятельность* → *новация*.

Заметим, что творческий процесс представляет определенные трудности в понимании и изучении: творческая активность — психологический концепт, и изучить (тем более измерить) её проявление и эффективность можно только через практическую реализацию (творческую деятельность) и её конечный результат — новацию.

Творческий процесс и новация как его оптимальный, но не гарантированный результат — «спусковой крючок» инновационного процесса. Детальный анализ *инновационного процесса*, как элемента ТИС, в диссертации не проводится и в рассуждениях носит второстепенный характер. Его цепочка действий: *новация* → *инновационная активность* → *инновационная деятельность* → *инновация* с переходом в традицию. Однако возможности инновационного процесса не связаны с *созданием* новаций.

В постановлении Президиума РАН приводится определение *инновационного потенциала*⁴.

⁴ Постановление Президиума РАН «Об утверждении Принципов инновационной деятельности Российской академии наук» // <http://www.ras.ru/presidium/documents/directions.aspx?ID=f2fffcba-ec5c-4d5f-a33d-7f541db2eb6d>

Большую часть которого составляют ресурсы внешнего порядка, обеспечивающие эффективность инновационного процесса — совокупность материальных, финансовых, технических и прочих ресурсов, и в т.ч. интеллектуальных, которые в инновационном процессе не играют ведущей роли. Основная роль принадлежит инновационной инфраструктуре и инвестициям (капиталу). Поэтому говоря о возможностях инноватора в рамках инновационного потенциала, логично выделять интеллектуальный потенциал и только тогда анализировать его с точки зрения внутренних интеллектуальных возможностей инноватора, применяемых в производстве инноваций.

Творческий и инновационный процессы логически противоречивы, но находятся во взаимодействии односторонней направленности с возвратом к началу творческого процесса на возможном новом витке. Их главное отличие заключается в том, что творческий процесс — *создает* будущие ценности; инновационный — *производит* текущие ценности, распространяя их в целевой группе, с дальнейшим переходом в традицию.

Низкая восприимчивость новации и затрудненный переход в инновационный процесс негативно отражается на мотивации и творческой активности акторов творческого процесса, запуская развитие творческой апатии (со стороны акторов творческого процесса) и инновационной «близорукости» (со стороны акторов инновационного процесса). Причиной может стать низкий уровень конкурентоспособности новации, её несоответствие социальному «заказу» (потребностям целевой группы), низкая восприимчивость акторов инновационного процесса к результатам творческой деятельности на национальном уровне (когда приоритет отдается иностранным новациям в ущерб отечественным), отсутствие условий перехода новации в инновацию и пр.

Диссертантом выделены четыре типа инновационного «зазора»: **«транзит»** — гармоничное развитие творческого и инновационного процессов; **«затор»** — эффективность творческого процесса превышает пропускную способность инновационного либо акторы инновационного процесса намеренно (в силу объективных либо субъективных причин) не замечают инновационных разработок; **«открытая граница»** — творческая активность слишком низка и отсутствуют требования к качеству и востребованности новаций, поэтому все они реализуются в инновации; **«импорт»** — творческий процесс не удовлетворяет потребности целевой группы и не поставляет необходимые новации в инновационный процесс,

что влечет необходимость поиска акторами инновационного процесса соответствующих конкурентоспособных новаций.

Последние три типа носят *деструктивный* характер и нуждаются в координации со стороны акторов ТИС и госструктур.

При условии гармоничного функционирования (достаточной активности и восприимчивости) акторов обоих процессов ТИС, инновационный «зазор» играет роль «эксперта», отбирающего новации, обладающие наибольшим потенциалом конкурентоспособности и востребованности целевой группой.

Возобновление синаптического контакта между творческим и инновационным процессами ТИС после ликвидации барьеров, блокирующих переход новации в инновационный процесс, повышение восприимчивости акторов инновационного процесса и толерантности целевой группы к новации, проявляется в виде **реконструкции** — возобновленной новации. То есть либо уже воплощенной в инновационном процессе (но в силу возникшей необходимости, повторно участвующая в ином инновационном процессе другой ТИС), либо получившей новую возможность реализоваться в рамках инновационного процесса благодаря ликвидации ранее препятствовавших этому факторов.

Гармоничное взаимодействие процессов ТИС единственно возможно при готовности и способности актора творческого процесса к созданию конкурентоспособной и востребованной новации и при высокой степени восприимчивости акторов инновационного процесса к массовой трансляции новации целевой группе доступными и соответствующими способами.

Для информационного общества характерна размытость территориальных границ и возможно обилие вариантов построения ТИС, но её внутренняя структура с бифуркацией и детализацией деятельности является стабильной, а исполнительский состав и инфраструктура могут быть вариабельны в зависимости от специфики создаваемой новации.

В третьем параграфе «Понятийно-категориальный аппарат: творчество, новация, инновация» рассматриваются характеристики понятий «творчество», «новация» и «инновация». Фундаментальную трудность в определении понятия «творчество» диссертант видит в его многогранности, отсутствии чётких границ и разобщенности отдельных элементов.

Выражается согласие с определением творчества как процесса когнитивной деятельности, которая ведет к нелинейному видению проблемы, новому, новизне.

Подчеркивается, что часто термины «творчество» и «новация» неоправданно употребляют как синонимы. Авторская трактовка «новации» определяет её как результат творческого процесса (новый материал, изделие, метод, новая технология, продукт, услуга, объект интеллектуальной собственности), не предполагающий массовую трансляцию целевой группе (лицам, на которых ориентировано данное новшество) и занимающего «промежуточную» стадию между созданием идеи и её массовым использованием.

Далее диссертант переходит к пониманию термина «инновация». Отмечается согласие с трактовкой инновации как конечного результата «внедрения» новшеств. Поддерживается точка зрения П.Л. Зеленова⁵, что нельзя в смысловом понятие инновации включать такой признак как «создание». Инновация не создает новацию, а базируется на ней. Авторская точка зрения на инновацию определяет её как конечный результат инновационного процесса, полученный от вложений капитала (интеллектуального, финансового и пр.) и транслированный доступными и соответствующими способами целевой группе.

Творчески-инновационная система регулирует кругооборот традиции, новации и инновации, координирует научную и экономическую политику, обеспечивающую согласованность интересов науки и бизнеса, создание новации и её материализацию в виде инновации.

Во второй главе «ЭМПИРИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ТВОРЧЕСКОГО ПРОЦЕССА ПРОФЕССОРСКО-ПРЕПОДАВАТЕЛЬСКОГО СОСТАВА» проанализированы приоритетные факторы, определяющие результативность и эффективность творческого процесса: *обеспечивающие* (социально-культурные), *организующие* (организационно-управленческие), *стимулирующие* и *стабилизирующие* (политико-правовые).

В первом параграфе «Социально-культурные условия реализации творческого процесса» отмечается, что актором творческого процесса является творчески ориентированная личность. В диссертации *творческий человек* характеризуется как личность, способная на основании накопленного творческого потенциала реализовать идею в рамках творческого процесса с созданием новации как возможного, но не гарантированного результата. На долю респондентов считающих себя творческими людьми приходится около $\frac{2}{3}$ опрошенных (69,3%), затруднились с ответом — 18,3%.

⁵ Зеленов П.Л. Методологический анализ взаимосвязи новационной и инновационной деятельности: дис. ... канд. филос. наук: (09.00.11). Ниж. Нов., 2007. - С. 59-62.

Устойчивое развитие общества предполагает определенное соотношение творчески-активных и консервативно настроенных людей. Результаты исследований академика Т.И. Заславской свидетельствуют, что соотношение инновационно и консервативно настроенных россиян составляет примерно 3:5 при 2 не имеющих определенного мнения⁶. При этом речь идет не об инициаторах новаций как таковых, а об «инновационно настроенных россиянах».

Сотрудники вуза в силу их триединой миссии и особой социальной роли, по определению должны демонстрировать более высокую творческую активность, толерантность к новым идеям и творческие способности по сравнению со средними показателями для иных категорий сотрудников вуза и населения в целом, что и подтверждает среднее соотношение творчества и традиции в вузах Тюменской области 7:1 при 2 затруднившихся ответить.

Для интерпретации творческой активности и построения градаций её проявлений, диссертант применяет следующую типологию: *активные новаторы* (реализующие свои творческие способности), *пассивные новаторы* (обладающие данными способностями, но в силу объективных/субъективных причин не применяющие их на практике), *нейтралы* (нейтральное отношение к нововведениям), *консерваторы* (не признают творчество своей целью, ориентируясь на традиционные устои) и *ретрограды* (отрицают любые новшества, считают их излишними и даже опасными). Трансформация данных вариантов ответа в соответствии с предложенной классификацией без потери их информационного содержания предложена на рис. 2.

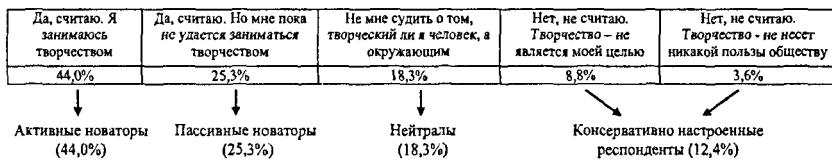


Рис. 2. Распределение сотрудников вуза по отношению к творчеству

Пропорция творчески активных и консервативно настроенных респондентов в зависимости от ученой степени достигает максимума среди докторов наук (8:1 при 1 затруднившемся ответить) и канди-

⁶ Заславская Т.И. Современное российское общество. Социальный механизм трансформации. - М.: Дело, 2004. - С. 131.

датов наук (8:0 при 2 придерживающихся нейтральной позиции). Значительно ниже показатели у не остеиненных коллег (6:2 при 2 не определившихся).

На основании полученных данных очевидно наличие прямо пропорциональной связи между творческой активностью и ученой степенью. Идентичные результаты видны при анализе ориентации на создание нового и должностью. Наибольший процент активных новаторов зафиксирован среди *доцентов* (54,9%) и *профессоров* (77,8%); свою высокую творческую активность отмечает почти половина *старших преподавателей* (46,9%) и *ассистентов* (43,8%). На долю последних приходится наибольший процент консервативных настроений (17,2%), что в 2,5 раза выше прочих категорий респондентов (6,7%). Очевидно, что карьерный рост преподавателей тесно связан с творческой активностью личности и во многом ею обусловлен.

Проявление творческой активности в большей мере также связано с опытом научно-исследовательской и преподавательской деятельности, отраженном в ученой степени и научном звании.

Результаты исследования свидетельствуют, что с повышением ученой степени (и возраста) увеличивается академическая свобода — расширяется кругозор и спектр сопряженных занятий. Наибольшую творческую активность проявляют доктора наук (77,1%). На втором месте со значительным отрывом находятся респонденты с кандидатской степенью (50,4%). Для сравнения: аналогичные показатели демонстрирует треть аспирантов (соискателей) (36,1%) и каждый четвертый преподаватель, не имеющий ученой степени (28,9%).

Объективность ответов, где требуется самоопределение респондента по тому или иному основанию — не отличается надежностью. Однако верификация существенно возрастает при анализе ответов на сопряженные вопросы. Так как в данном исследовании творческая активность идентифицируется с научной, одним из «проберочных» вопросов служил: «Как часто вы занимаетесь научно-исследовательской деятельностью?».

Респонденты, считающие себя творческими людьми, в 90,7% случаев подтверждают «звание» активных новаторов⁷. Они более чем в 3 раза энергичнее в создании чего-либо нового в ходе научно-исследовательской деятельности и проявлении инициативы, чем остальные категории респондентов. Не принимает участие в научно-

⁷ Сумма вариантов ответа «занимаюсь постоянно» и «занимаюсь периодически (несколько раз в год).

исследовательских проектах каждый пятый консервативно настроенный респондент (27,2%) и лишь 4,2% активных новаторов.

Творческий потенциал накапливается человеком на протяжении всей жизни, но в определенный период, человек проявляет наибольшую активность в творческой деятельности и в реализации способности к новациям. В научных источниках отмечается креативность молодого поколения, а с возрастом «творить» становится сложнее из-за давлеющего над актором творческого процесса «багажа» накопленных знаний, опыта, стереотипов и авторитетов.

Однако данное утверждение нельзя применить к вузовским преподавателям. Здесь специфика творческой активности предполагает накопление информации в конкретной научной отрасли и смежных с нею сферах. Поэтому особенно важна представленность в вузе сотрудников различных возрастов (молодых ученых как «учеников»; ученых среднего возраста — как основных акторов научного процесса («исполнителей») и зрелых ученых (теоретиков и практиков), выступающих в роли «научных руководителей», «экспертов», «консультантов» и пр.).

Существенным социально-демографическим фактором, влияющим на раскрытие творческой активности личности, является *гендерная принадлежность*. Ценность традиции менее важна для мужчин. Отрицательно⁸ ее оценил каждый третий мужчина и каждая седьмая женщина.

Во втором параграфе «Организационно-управленческие факторы реализации элементов творческого процесса творчески-инновационной системы» анализируется влияние на творческий процесс политики руководства и его реакции на проявление работниками инициативы, восприимчивость сотрудниками внедряемых новаций, толерантность к идеям их коллег, социально-психологическая атмосфера и прочее.

Одним из элементов, позволяющих охарактеризовать творческую атмосферу коллектива, служит толерантность к идеям, над которыми трудятся коллеги и готовность оказать им помощь в виде консультаций, экспертиз и в иных формах в зависимости от специфики создаваемого нового.

Новые идеи коллег, даже если они не затрагивают сферу интересов респондента, привлекают 42,7% активных новаторов и 50,9%

⁸ Сумма ответов «скорее не важно, чем важно» и «не важно».

пассивных новаторов, что в два раза больше по сравнению с показателями респондентов, отнесенных к группе «ретрограды» (25,0%). В среднем более половины респондентов (54,1%) готовы содействовать развитию новых идей с одной лишь оговоркой: если они будут им интересны. Среди ретроградов, консерваторов и нейтралов $\frac{2}{3}$ отметили данный вариант ответа (активные и пассивные новаторы — 53,0% и 44,6% соответственно).

В работе проведен анализ условий, способствующих проявлению творческой инициативы на работе. Если предложения не принимаются, идеи необоснованно критикуются и отвергаются непосредственным руководством, либо творческая активность и вовсе пресекается, то это негативным образом сказывается на мотивации работника.

Противодействие инициативам сотрудников и безразличие к ним провоцирует «конфликты инновационного развития»⁹. Учитывая разветвленную структуру данного вида конфликтов, в работе рассмотрены только те из них, которые происходят как реакция на созиадельную активность. Конфликты могут провоцировать недостаточная восприимчивость новаций целевой группой и, как следствие, накопление творческих избытоков, что свидетельствует о нарушении баланса между творческим и инновационным процессами, возникновении деструктивного типа инновационного «зазора», несогласованности творческого и инновационного процессов как составных элементов ТИС.

Возрастание противодействия творческой деятельности, как со стороны коллектива, так и неприятие личностью творчества как ценности, способно подавить творческую активность даже при условии высокого человеческого, интеллектуального и творческого потенциалов. Позитивным фактором здесь выступает необходимый уровень свободы для всех категорий сотрудников к проявлению своих идей, стимулирование предпримчивости и самостоятельности научно-исследовательского персонала.

В третьем параграфе «Политико-правовые принципы обеспечения стабильности творческого процесса» представлен анализ влияния на реализацию творческого и инновационного процессов ТИС комплекса политico-правовых факторов. Отмечается, что для эффективной реализации ТИС важна государственная поддержка образовательной и научно-исследовательской сферы (творческий

⁹ Тарабаева В.Б. Причины конфликтов инновационного развития / Высшее образование сегодня. - 2008. - №12. - С. 22-25.

процесс) и производственной сферы (инновационный процесс). Госструктуры создают для акторов творческого процесса комфортные и благоприятные условия для творческой активности, а они, в свою очередь, используя свой творческий потенциал, отвечают на это созданием конкурентоспособной новации.

На всех этапах ТИС должна присутствовать поддержка со стороны государства и бизнеса. Приоритетная функция государства заключается в определении вектора социально-экономического развития страны, а бизнеса и отрасли промышленности — делать социальный заказ на новации, финансируя их создание. При эффективном выполнении данных функций, вузы и НИИ получают приоритетные направления научно-исследовательской деятельности. Расстановка приоритетов развития на научной базе позволит новационной продукции стать востребованной и ожидаемой инновационным производством, нивелирует деструктивные варианты инновационного «зазора».

В четвертом параграфе «Механизмы оценки и стимулирования творческой активности преподавателей вуза» рассмотрены способы управления творческим процессом профессорско-преподавательского состава. Проанализированы социально-демографические и психологические характеристики и условия, оказывающие активизирующее либо тормозящее влияние на творческий процесс.

К числу основных факторов относится:

1. Система мер морального и материального стимулирования, основанная на построении рейтинга преподавателей по четкой системе критериев (квантиitative и квалитативные характеристики научно-исследовательской и образовательной деятельности и пр.);

2. Толерантность социальной среды (общества, коллектива вуза) к инициативам работника, нивелирование стереотипов социально-профессиональных групп в отношении творческой деятельности;

3. Ожидаемость результатов их научной деятельности (новаций) в инновационном производстве частных и государственных предприятий;

4. Достижение ориентации абсолютного большинства преподавателей вуза на синтез научно-исследовательской и образовательной деятельности с превалированием последней;

5. Стимулирование публикационной, коммуникационной и информационной активности сотрудника;

6. Поддержание благоприятной социально-психологической атмосферы для реализации творческой активности и создания кон-

курентоспособных новаций (регулярное повышение квалификации, ограничение системы внешнего контроля и введение системы самоконтроля, стимулирование мотивации к созданию нового и наличие благоприятных для этого организационно-технических условий, высокий уровень социальной поддержки);

7. Нивелирование стереотипов об «избранности» новатора и «предопределенности» результата творческого процесса;

8. Совершенствование законодательства (в т.ч. в сфере авторских прав и интеллектуальной собственности); развитие элементов инновационной инфраструктуры; повышение уровня инвестиций на развитие творческих способностей населения и повышение престижа научной и научно-исследовательской деятельности;

9. Повышение творческой восприимчивости и толерантности непосредственного руководства и коллектива в целом, а также акторов инновационного процесса с целью нивелирования деструктивных проявлений инновационного «зазора».

Синтез предложенных мер позволит квантиативно и квалитативно повысить творческую активность профессорско-преподавательского коллектива и вероятность создания конкурентоспособной и востребованной целевой группой новации.

Отрицательным эффектом массового стимулирования творческой ориентации коллектива может стать *симуляция* творческой активности (или *квази-активность*), а также новационное пресыщение. Для нивелирования данного риска необходимо опираться на квалитативную и квантиативную оценку результатов творческой (научной и образовательной) деятельности в коллективе вуза.

В *заключении* диссертации обобщены основные результаты, подведены итоги диссертационного исследования и сформулированы выводы. В приложениях приведены различия творческого и инновационного процессов, подтверждающие их гетерогенность по ряду оснований; раскрыты типы инновационного «зазора», представлена анкета с частотным распределением ответов респондентов.

СПИСОК РАБОТ, ОПУБЛИКОВАННЫХ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

I. Публикации в рекомендуемых изданиях:

1. *Шафранов-Куцев Г.Ф., Ефимова Г.З.* Творческая активность сотрудников высшего учебного заведения // Вестник Тюменского государственного университета, - 2009, №4. - С. 52-61. - 0,7/0,6 п.л. авторские.

2. *Ефимова Г.З.* Сущность творчески-инновационной системы и её реализация в научно-педагогическом коллективе вузов // Вестник Тюменского государственного университета, - 2010, №4. - С. 77-83. - 0,5 п.л.

II. Статьи в сборниках научных конференций

Международные

3. *Ефимова Г.З.* Роль научно-педагогических кадров высших учебных заведений в построении инновационной экономики // Социология инноватики: человек в инновационном мире. Доклады и выступления Третьей международной конференции по социологии инноватики. В 3-х томах: Том 3. - М.: Российский государственный институт интеллектуальной собственности, 2010. - С. 232-237. - 0,2 п.л.

4. *Ефимова Г.З.* Роль высших учебных заведений в подготовке кадров для инновационной экономики. Экономические и экологические проблемы в меняющемся мире: сборник материалов Международной научно-практической конференции, посвященной 80-летию Тюменского государственного университета. В 2-х ч., Ч. 1. / Отв. за выпуск В.В. Зыков, Л.С. Киселева. Тюмень: Печатник, 2010. - С. 315-317. - 0,2 п.л.

5. *Ефимова Г.З.* Роль инноваций в период кризиса и основные факторы, оказывающие на них влияние // Кризис: гуманитарные стратегии преодоления: материалы Международной научно-практической конференции молодых ученых / Под ред. д.с.н., профессора В.В. Гаврилюк. - Тюмень: Издво ТюмГНГУ, 2009. - С. 26-29. - 0,25 п.л.

6. *Ефимова Г.З.* Основные факторы творческой деятельности (результаты опроса сотрудников высшего учебного заведения) // Наука - Творчество - Образование: сборник научных трудов Международной теоретико-практической конференции, посвященной памяти д.ф.н., профессора Г.Ф. Миронова, г. Ульяновск / Под ред. Т.Н. Брысиной. - Ульяновск: УлГТУ, 2009. - С. 245-248. - 0,2 п.л.

Всероссийские

7. *Ефимова Г.З.* Творческая активность молодых ученых в научно-исследовательской и образовательной деятельности // Молодежь: гуманитарные стратегии преодоления социальных рисков: материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. В.В. Гаврилюк. - Тюмень: ТюмГНГУ, 2010. - С. 358-364. - 0,35 п.л.

8. Ефимова Г.З. Инновационный потенциал профессорско-преподавательского состава вуза как фактор конкурентоспособности выпускников // Материалы II Общероссийской научно-практической конференции «Современные исследования социальных проблем» с международным участием. - 2010. - №2. - С. 16-17. - 0,2 п.л.

9. Ефимова Г.З. Роль молодых ученых в инновационной экономике и их творческая активность // Молодежь - будущее России: Материалы Всероссийской научно-практической конференции в 2-х частях. Ч. 1. / Под ред. Н.А. Ермаковой, В.В. Майера, Т.В. Надейкиной, В.А. Рейна, Г.Н. Силуковой. Тюмень: Вектор Бук, 2009. - С. 126-131. - 0,4 п.л.

10. Ефимова Г.З. Факторы развития и реализации инновационного потенциала населения // Современное общество и социология: Материалы Всероссийской научно-практической конференции / Под ред. М.М. Акулич. - Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2008. - С. 137-141. - 0,4 п.л.

11. Ефимова Г.З. Образование как фактор наращивания инновационных способностей населения // Сорокинские чтения. Отечественная социология: обретение будущего через прошлое: Материалы IV Всероссийской научной конференции / Под ред. В.В. Гаврилюк. Тюмень: Изд-во ТюмГУ, 2008. - С. 196-198. - 0,2 п.л.

12. Ефимова Г.З. Роль государственного регулирования в сфере инноваций // Современное общество: вопросы теории, методологии, методы социальных исследований: Материалы IX Всероссийской научной конференции, посвященной памяти проф. З.И. Фрайбурга. В 2-х томах. Том II. / Под ред. М.А. Слюсарянского. Пермь: Изд-во ПГТУ, 2008. - С. 190-192. - 0,15 п.л.

13. Ефимова Г.З. Инновационный потенциал населения юга Тюменской области // Опыт подготовки социокультурных портретов регионов России: Материалы III Всероссийской научно-практической конференции. / Под ред. Е.А. Когай. - Курск: Изд-во Курск. гос. ун-та, 2007. - С. 130-137. - 0,5 п.л.

Подписано в печать 15.02.2011. Тираж 100 экз.
Объем 1,0 уч.-изд. л. Формат 60×84/16. Заказ 157.

Издательство Тюменского государственного университета
625003, г. Тюмень, ул. Семакова, 10
Тел./факс (3452) 45-56-60, 46-27-32
E-mail: izdatelstvo@utmn.ru

- 26 -