



4845047

A handwritten signature in black ink is located in the upper left corner.

**ПОГОДИН Никита Аркадьевич**

**ИНСТИТУТ АРМИИ В ФОРМИРОВАНИИ  
ИДЕНТИЧНОСТИ МОЛОДЕЖИ  
РОССИЙСКОГО ОБЩЕСТВА**

**Специальность 22.00.04. – социальная структура,  
социальные институты и процессы**

**АВТОРЕФЕРАТ**

**диссертации на соискание ученой степени  
кандидата социологических наук**

**12 МАЙ 2011**

**Краснодар – 2011**

Работа выполнена в Педагогическом институте  
ФГОУ ВПО «Южный федеральный университет»  
на кафедре социальных коммуникаций и технологий

**Научный руководитель:**  
доктор социологических наук, профессор  
**Денисова Галина Сергеевна**

**Официальные оппоненты:**  
доктор философских наук, профессор  
**Маршак Аркадий Львович**

доктор социологических наук, профессор  
**Степанов Олег Васильевич**

**Ведущая организация:**  
**ФГОУ ВПО**  
**«Северо-Кавказская академия государственной службы»**

Защита состоится «28» апреля 2011 г. в 16 ч. 00 мин. часов на заседании диссертационного совета ДМ 203.017.01 по философским и социологическим наукам при Краснодарском университете МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128, зал диссертационного совета).

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Краснодарского университета МВД России (350005, г. Краснодар, ул. Ярославская, 128).

Автореферат разослан «25» марта 2011 г.

Ученый секретарь  
диссертационного совета



С.Г. Черников

## **ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ**

**Актуальность исследования.** Динамические процессы, происходящие в обществе и социальных институтах, в значительной степени определяют направление и содер жательные особенности процесса формирования идентичности российского населения. Многие исследователи сегодня говорят о коллективной дезориентации, кризисе идентичности, негативной идентичности, как о массовых характеристиках социокультурного пространства России. В. Хёсле утверждает, что сущностью кризиса идентичности является «...уменьшение идентификации индивидов с коллективной реальностью, которую они прежде поддерживали»<sup>1</sup>. Идентификационный кризис в нашей стране проявляется через активизацию процесса распада упорядоченной системы освоенных в ходе социализации ценностей, утрату традиционных групповых солидарностей, нарушение механизма культурной и поколенной преемственности.

Существование кризиса групповой идентичности негативным образом отражается на российской молодежи, которая наиболее восприимчива к ситуации разрушения коллективной памяти, традиций, утрате веры в общее будущее, дисгармонии между описательным и нормативным образами «Я». Между тем идентичность как свойство сохранять свою целостность и осознавать принадлежность к общностям в условиях нестабильности становится одним из важнейших факторов реализации молодежного потенциала. Позитивная социальная идентичность как ориентация на определенные образцы поведения определяет уровень интенсивности социальной активности молодежи, ее готовности к выполнению социальных ролей и гражданских обязанностей в обществе<sup>2</sup>.

В условиях же обесценивания традиционных ценностей и идеалов в ходе социальной модернизации и культурной дезинтеграции общества деформируется процесс социального развития молодого поколения, а значит, – и процесс его идентификации. Становление идентичности современной российской молодежи характеризуется противоречивостью, размытостью, возникновением новых негативных идентификационных практик, отсутствием общезначимых куль-

<sup>1</sup> Хёсле В. Кризис индивидуальной и коллективной идентичности // Вопр. философии. 1994. № 10. С. 113–123.

<sup>2</sup> Хвыля-Олинтер Н.А. Национально-культурная идентичность современной российской молодежи в условиях глобализации: методология социологического анализа: Автореф. дис. ... канд. социол. наук. М., 2010. С. 3.



турных идеалов. А повышение роли нетрадиционных и неформальных институтов в процессах социализации молодежи ставит под угрозу стабильность и непротиворечивость идентификации личности подрастающего поколения.

В этой связи актуализируются вопросы интенсификации функций базовых институтов, до последнего времени принимавших активное участие в самоопределении молодежи и ее интеграции в общество. Одним из таких базовых институтов социализации выступает армия, в советском обществе которая наряду с трудовыми коллектиками и системой образования формировала типовые модели интеграции и идентификации подрастающего поколения. Но если в советский период армия выступала воплощением могущества державы, олицетворением ее побед и тем самым поддерживала национально-государственную идентичность молодежи, обеспечивала воспроизведение патриотических ценностей в обществе, то в пореформенный период военный институт подвергся выраженному институциональному кризису, что проявилось в негативных имиджевых характеристиках армии в молодежном сознании, снижении авторитета армии как образца военно-патриотической идентичности, росте уклонистских установок юношей в отношении прохождения срочной службы.

Вместе с тем, несмотря на указанные негативные явления, Российская армия продолжает оставаться одним из немногих государственных институтов, который на протяжении долгого времени сохраняет высокий уровень доверия у молодежи (3–4 места в общем рейтинге)<sup>1</sup>, военный институт по-прежнему выступает в качестве механизма мужской социализации для большей части российских юношес. Поэтому на фоне слабой выраженности общенациональных идеалов самоидентификации подрастающего поколения актуальным является изучение современного состояния и направлений трансформации функциональной роли военного института в формировании ценностно-нормативной системы и идентификации молодежи в современной России.

**Степень научной разработанности темы.** В диссертации затрагивается широкий круг проблем функционирования современного

<sup>1</sup> См.: Дубин Б. Модельные институты и символический порядок: элементарные формы социальности в современном российском обществе // Мониторинг общественного мнения. 2002. № 1(57); Гудков Л.Д. Массовая идентичность и институциональное насилие. Статья вторая. Армия в постсоветской России // Вестник общественного мнения. Данные. Анализ. Дискуссии. 2003. № 2 (68); Зубок Ю.А. Феномен риска в социологии: Опыт исследования молодежи. М., 2007; Горшков М.К., Шереги Ф.Э. Молодежь России: социологический портрет. М., 2010.

общества, поэтому, в зависимости от содержательных аспектов про-веденного исследования, все источники можно условно разделить на несколько групп.

*Первую* группу источников составляют труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные осмыслинию общетеоретических и методологических проблем исследования идентичности. Разные стороны социологической предметности в анализе идентичности представлены в трудах Э. Эриксона, Ч. Кули, Э. Гоффмана, П. Бергера и Т. Лукмана, М. Кастельса, П. Штомпки, З. Баумана и др.

Вопросы факторов формирования, структуры и типологических характеристик идентичности разрабатывается российскими учеными, среди которых можно выделить И.С. Кона, К.А. Абульханову-Славскую, Л.М. Дробижеву, М.В. Заковоротную, Л.Б. Шнейдер. В исследованиях Е.Н. Даниловой, В.А. Ядова, Н.Л. Смакотиной, М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой, Л.Д. Гудкова предлагаются концептуальные модели идентичности в условиях транзитивного постсоветского общества.

*Вторая* группа работ посвящена исследованию идентичности молодого поколения. Здесь также следует отметить таких зарубежных социологов, как Э. Фромм, Э. Гидденс, В. Хёсле и др. Анализ особенностей идентификации молодежи в российском обществе представлен в работах таких отечественных исследователей, как В.И. Чупров, Ю.А. Зубок, А.И. Шенцдрик, В.Т. Лисовский и др. Эмпирическое изучение различных компонентов социальной идентичности молодого поколения в современной России отражены в публикациях О.О. Намлиинской, В.В. Журавлева, В.А. Родионова, А.Н. Цепляева, Е.М. Арутюновой, А.Г. Русановой, В.В. Гаврилюка, В.В. Маленкова.

*В третью* группу источников можно включить тех исследователей, которые занимаются изучением функционирования армии как социального института. Особое место в этой группе занимают труды классиков социологической мысли П. Сорокина, М. Вебера, Э. Дюркгейма, Т. Парсонса, а также работы зарубежных социологов второй половине XX в. – М. Яновица, Ч. Москоса, С. Хантингтона.

К этой же группе публикаций можно отнести работы отечественных ученых, затрагивающие различные вопросы современного развития российской армии: 1) исследование процесса реформирования вооруженных сил (А. Арбатов, Л.Д. Гудков, Ю.И. Дерюгин, В.М. Родачин, В.В. Серебрянников, И.В. Образцов, В.И. Самойлов, И.В. Шахов); 2) особенности взаимодействия армии с другими ин-

ститутами общества (В.И. Холодов, В.К. Лапшин, Н. Данилова, С.Н. Вагин); 3) анализ неформальных отношений военнослужащих, в особенности социальных практик дедовщины (Е.Г. Вапилин, Ж.В. Гербач, А.Г. Левинсон, О.Д. Мулява, Н.И. Марченко, И.В. Меркулов, И.В. Образцов, А.В. Проноза); 4) изучение социально-экономического положения военнослужащих (Э.А. Воробьев, В.И. Цымбал, О.М. Михайленок, И.Г. Мосягин, В.В. Серебрянников).

*Четвертую группу* публикаций составили работы, освещавшие вопросы взаимодействия армейского института и молодежи. В исследованиях таких авторов, как Л.В. Амирова, А.Г. Лебедев, С.М. Бурда, П.С. Демин, О.Н. Марусенко, В.К. Новик, Д.Г. Передня, А.И. Смирнов, В.В. Шевцов, рассматривается отношение к воинской службе и имидж армии в сознании молодого поколения. Символические механизмы формирования идентичности, содержание обрядов и ритуалов срочной службы анализируются в работах Д.Л. Аграната, К.Л. Баникова, Ж.В. Корминой, А.Г. Левинсона, Р.Ю. Полякова. Особенности формирования профессиональной идентичности молодых военных изучаются В.В. Завальнюком, Е.Н. Карловой, А.С. Некрасовым, А.В. Половневым и др.

Как показал анализ этой группы источников, комплексный анализ функциональной роли армии в формировании идентичности российской молодежи по целевым группам и на разных этапах развития российского общества представлен неполно. Поэтому актуальность исследуемой темы, ее многоплановость и сложность, недостаточная разработанность обусловили выбор объекта, предмета, постановку цели и задач исследования.

**Гипотеза исследования:** Институт армии выполнял и выполняет важную роль в идентификации молодежи на разных этапах социально-исторического развития российского общества. Основными направлениями формирования идентичности молодежи со стороны института армии выступают граждансенно-патриотические, профессионально-достижательные и гендерно-примордиальные компоненты социальной идентичности. Однако содержательные характеристики идентификационных функций военного института изменяются в зависимости, во-первых, от позиции армии в структуре государственной власти и, во-вторых, от целевых субъектов идентификационных практик: а) молодых юношей и девушек, юридически не имеющих отношения к армии; б) курсантов и молодых офицеров, профессионально связавших себя с армией; в) призыва-

ников и солдат-срочников, на определенный период включенных в армию.

**Цель диссертационного исследования** – определить динамические особенности функциональной роли армии в формировании социальной идентичности российской молодежи по различным целевым группам.

Данная цель реализуется в следующих **исследовательских задачах**:

- обосновать необходимость усиления роли армии в формировании идентичности российской молодежи в условиях институционального кризиса;
- определить вектор динамики социокультурных функций Российской армии как института массового общества;
- изучить имиджевые характеристики армии в сознании молодежи как потенциал влияния военного института на формирование гражданской идентичности;
- выявить специфику становления профессиональной идентичности курсантов и молодых офицеров в современных условиях;
- исследовать содержательные характеристики конструирования идентичности молодежи на этапе призыва в армию;
- выделить символико-коммуникативные механизмы идентификации солдат в период прохождения срочной службы.

**Объектом исследования** выступает социальная идентичность и идентификационные практики российской молодежи.

**Предметом исследования** – функциональная значимость военного института в процессах формирования идентичности молодежи.

**Теоретико-методологической основой исследования** выступили концептуальные идеи Э. Эрикссона и И. Кона в отношении особенностей юношеской идентичности, П. Бергера и Т. Лукмана – относительно факторов конструирования идентичности и роли социальных институтов в этом процессе. Автор использует теоретические наработки, описывающие характер и направления переструктурирования идентификационного пространства на современном этапе развития общества, изложенные в работах М. Кастельса, З. Баумана, В. Хёсле, П. Штомпки.

Ценными для задач исследования являются аналитические подходы, которые интерпретируют социальные процессы в трансформирующемся российском обществе в понятиях кризиса идентичности, неустойчивости идентификации молодежи, негативной идентичности

(В.А. Ядов, Е.Н. Данилова, И.В. Чупров, В.Т. Лисовский, Л.Д. Гудков, М.К. Горшкова, Н.Е. Тихонова).

В осмыслиении проблематики функционирования института армии, его социально-исторической динамики, особенностей военной субкультуры, механизмов идентификации военнослужащих автор опирался на работы как зарубежных социологов второй половины XX в. (М. Яновиц, Ч. Москос, С. Хантингтон), так и современных отечественных ученых (К.Л. Банников, Ж.В. Кормина, А.Г. Левинсон).

Эмпирическая база исследования включает материалы и обобщения результатов различных социологических наблюдений, в том числе проведенных при участии автора: 1) массовый социологический опрос студентов, обучающихся в университетах г. Ростова-на-Дону (224 человека из 5 вузов) на тему «Восприятие молодёжью современной российской армии»; 2) материалы глубинных интервью с мужчинами (9 информантов) на тему «Этапы и механизмы конструирования идентичности молодежи во время прохождения срочной службы». Информанты проживают в Ростовской области и прошли воинскую службу в советских войсках (во временном отрезке с 1973 по 1981 г.) и в современной российской армии (период 2005–2009 гг.). Оба исследования были реализованы зимой 2008 г.

Научная новизна исследования определена тем, что в диссертации показана идентификационная роль армии применительно к различным целевым группам молодежи, а также выявлена взаимосвязь современного реформирования армии с сужением ее социокультурных функций. Новизна исследования конкретизирована в следующем:

- доказана высокая степень значимости деятельности государственных институтов и армии в качестве фактора формирования гражданской идентичности российской молодежи, социализация которой протекает в условиях кризиса групповых солидарностей и дисфункции базовых институтов социализации;
- выделен вектор динамики социальных функций армии как института массового общества: от синcretизма военных и социокультурных функций в начале формирования (начало XX в.) до диверсификации этих функций и концентрации их в сфере военного дела; при этом показано, что в Российской армии по-прежнему сохраняется формальное закрепление указанного синcretизма;
- обоснована функциональная значимость позитивного имиджа армии в процессах конструирования гражданской идентично-

сти молодежи, заключающаяся в формировании патриотических ценностей и мемориальных компонентов сознания, обеспечении каркаса государственной идеологии и национального самосознания;

- выявлена противоречивость становления профессиональной идентичности курсантов и молодых офицеров в современных условиях, которая проявляется в воспроизведстве конструкта идентичности воина-героя «сверху» и формировании групповой военно-корпоративной солидарности «снизу» (в среде профессиональных военных), которая опирается на воспроизведение принципа социального обмена – героическая служба в обмен на высокий социальный статус;
- доказана обусловленность идентификации призывников характером отношения в социуме к службе в армии, что отражается в содержании «рекрутской» обрядности, когда в дореволюционный период доминировал символизм похорон, в советское время – предсвадебная символика и инициационная обрядность, в пореформенный период продолжает воспроизводиться отношение к военной службе как к инициации, но уже со стороны самих юношей-призывников;
- систематизирован и введен в научный оборот эмпирический материал, показывающий символико-коммуникативные механизмы конструирования идентичности солдат срочной службы, в качестве которых выступают воинские обряды и ритуалы, пространственно-временная организация жизнедеятельности, репрезентация телесности, символы и знаки военной службы.

#### **Положения, выносимые на защиту:**

1. Формирование социальной идентичности современной молодежи осуществляется в условиях значительного ослабления социализирующих функций базовых институтов, что объясняет кризис идентичности, проявляющийся в девальвации культурных ценностей, дезинтеграции общества и нарушении межпоколеной преемственности. Преодоление идентификационного кризиса актуализирует необходимость целенаправленного формирования идентичности и усиления контролируемой социализации молодого поколения со стороны институтов, транслирующих позитивные групповые солидарности. Важнейшую роль при этом выполняет институт армии, который на базе укрепления гражданской идентичности формирует целый комплекс идентификационных самоопределений – маскулинных, национальных, военных и профессиональных. Невозможность

для армии реализовать свои основные функции вне опоры на единство гражданского и национально-культурного компонентов социального идеала, а также непосредственный и опосредованный охват военным институтом широких слоев молодежи определяют необходимость для государства активно использовать данный институт в направленной социализации молодежи.

2. Российская армия как институт массового общества формируется в советский период истории с введения нормы всеобщей воинской повинности (1918 г.). Наряду с основными военными функциями массовая армия выполняла комплекс социокультурных функций, которые определялись ее ролью в обеспечении социального порядка государства-общества нового типа («пролетарского государства») и в модернизационном переходе общества аграрного типа к индустриальному. К социокультурным функциям армии относятся: интегративная, регулятивная, идентификационная, ценностно-нормативная, социоструктурная, функции социализации и воспитания, социальной циркуляции. Все они выступали основанием обеспечения суверенитета государства и тем самым формировали синкретическое единство функций армии. По мере становления общества современного типа изменению подвергались именно социокультурные функции армии, что наиболее ярко проявилось в конце XX в. Стратегический курс на формирование профессиональной армии предполагает диверсификацию синкретизма социокультурных и военных функций армии, что требует комплектования кадров из технически грамотной, физически подготовленной, мотивированной на овладение военной профессией молодежи. Торможение реализации данной стратегии, с одной стороны, и не преодоленный пока кризис социальной подсистемы общества, с другой, – сохраняют необходимость в поддержании социокультурных функций армии.

3. В условиях снижения социализирующей роли традиционных институтов и размытости гражданской идентичности молодежи позитивный имидж армии играет существенную роль в процессах национально-государственной идентификации молодого поколения. Однако в настоящее время в сознании молодежи фиксируется неоднородность содержательных компонентов имиджевых характеристик военного института: на уровне рационального осмысления образ армии сопряжен с критическими оценками и ростом уклонистских установок в отношении прохождения срочной службы, тогда как уровень эмоционального восприятия сопряжен с доверительными, маскулинными и уважительными коннотациями. Эта противоречивость

сохраняет, тем не менее, возможности использования армии для эффективного конструирования гражданской идентичности. Она реализуется посредством участия армии в актуализации мемориальных компонентов сознания и патриотических ценностей, предъявления образцов личностной идентификации, которые в совокупности обеспечивают укрепление национального самосознания и государственной идеологии у гражданской молодежи.

4. В современном обществе переход армии к профессиональной модели сопряжен с трансформацией профессиональной идентичности армейца от модели воина-героя к идентичности воина-менеджера. Однако в настоящих российских условиях по-прежнему культивируется идентичность воина-героя, предполагающая усиление патриотических качеств и черт военнослужащих. Правда, в отличие от советского периода идентификация военного теперь утратила опору на ряд значимых оснований (социально-политическое единство общества, идеал воинской профессии как моральный долг и служение обществу) и подвергается воздействию социального расслоения, слабой материальной и социально-правовой защищенности военных, трансформации духовно-нравственных ценностей. В этих условиях приоритет моральных и патриотических оснований профессиональной идентичности армейцев замещается индивидуалистскими pragmatischenkimi orientationами. Совмещение pragmaticheskikh orientationей с комплексом специфических ценностей (воинская честь, традиции, чувство социально-профессионального единства) образует основу военно-корпоративной солидарности. Механизмом усиления корпоративной солидарности выступает пополнение данной профессиональной группы преимущественно выходцами из семей военных, служащих среднего звена и крестьян.

5. Социальное развитие российского общества показывает, что характер идентификации призывников и содержание «рекрутской» обрядности изменялись в зависимости от отношения в социуме к службе в армии: злой рок, тяжкая судьба и символизм похорон во времена проводов в XIX – начале XX в.; школа жизни и мужества, а также соответствующая инициационная обрядность в советское время. В современных условиях социокультурные смыслы военной службы и обрядовая практика проводов в армию трансформируются медленнее, чем рационально-прагматичное восприятие армии и всеобщей воинской повинности. Восприятие военной службы как инициации характерно самим юношам-призывникам, особенно из провинциальных городов и из сельской местности, за счет которых про-

исходит основное пополнение солдат-срочников. Для них эти установки являются одним из средств поддержания групповой идентичности.

6. Символико-коммуникативными механизмами конструирования идентичности солдат срочной службы выступают такие компоненты военной субкультуры, как воинские обряды и ритуалы, пространственно-временная организация жизнедеятельности, презентация телесности, символы и знаки военной службы. Сама идентичность молодого человека постоянно видоизменяется (через ритуалы перехода) в зависимости от периода службы и неформальных статусных позиций солдата внутри армейского сообщества. По сравнению с советским периодом в пореформенной армии снижается значимость формальных механизмов формирования военно-патриотической идентичности солдат (принятие присяги, вручение оружия, воинские приветствия, торжественные построения, боевое дежурство, манипуляции с флагом и т.д.). Актуальной остается социализационная роль армии, ее значимость в формировании мужской идентичности, однако инициационный смысл армейской службы охватывает уже не все слои населения, а выражен преимущественно в молодежной среде провинциальных городов и сельской местности.

**Научно-теоретическая и практическая значимость работы.** Теоретическая значимость проведенного анализа заключается в опыте системного обобщения накопленной в результате различных исследований информации по проблемам трансформации функциональной роли армии в российском обществе и ее влиянии на идентичность молодого поколения.

Материалы и выводы диссертации могут быть использованы в дальнейших социологических исследованиях, посвященных анализу институционального контекста идентификационных практик молодежи. Результаты исследования могут найти отражение в социальных проектах, учебных пособиях по проблемам активизации гражданского самосознания, военно-патриотического воспитания призывной молодежи. Материалы диссертации будут также полезны при разработке курсов по проблемам социологии культуры, социологии молодежи, военной социологии.

Результаты исследования используются при планировании учебно-воспитательной работы со студентами в Педагогическом институте ЮФУ.

**Апробация работы.** Результаты диссертационного исследования докладывались и обсуждались на международных, всероссий-

ских и региональных научных конференциях: на III Всероссийском социологическом конгрессе «Социология и общество: пути взаимодействия» (Москва, 2008 г), на XXIX психолого-педагогических чтениях «Развитие личности в образовательных системах»: (Ростов-на-Дону – Волгоград, 2010 г.), на VII гендерных чтениях «Гендер в ракурсе социальных и гуманитарных наук» (Ростов-на-Дону, 2010 г.).

Материалы исследования были отражены в 9 публикациях общим объемом 3,0 п.л., в том числе в изданиях рекомендованных ВАК Министерства образования и науки РФ 2 статьи объемом 0,8 п.л. Диссертация обсуждалась и была рекомендована к постановке на защиту в докторский совет на кафедре социальных коммуникаций и технологий Педагогического института Южного федерального университета.

**Структура работы.** Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав (включающих 6 параграфов), заключения, списка используемой литературы 173 источников и приложений. Общий объем текста, без приложений 170 страниц.

## **ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ**

Во **Введении** обосновывается актуальность темы диссертации, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются цели и задачи диссертационного исследования, описываются научная новизна и практическая значимость работы, формулируются положения, выносимые на защиту.

**Первая глава** работы «**Методологические проблемы исследования роли армии в формировании идентичности российской молодежи**» посвящена рассмотрению концептуальных оснований анализа функций военного института в процессе формирования множественной социальной идентичности молодежи.

В первом параграфе главы «**Особенности идентичности молодежи в условиях институционального кризиса российского общества**» обосновывается необходимость усиления роли института армии в процессах формирования идентичности молодежи в современных российских условиях.

Социальная идентичность подвержена прямому воздействию институциональной системы. В высоко динамичных обществах, к которым относится и сегодняшняя Россия, воздействие этих структур утрачивает свойство стабильности и строгой структурированности. В таких обществах формируется неустойчивая, чрезвычайно диффе-

ренцированная идентичность, получившая название кризиса идентичности. В этой связи в качестве условий идентификации современной молодежи выступает всеобщий кризис идентичности российского общества. И, как следствие, ключевыми социально-психологическими характеристиками молодых россиян также являются размытость, неустойчивость и противоречивость социальной идентичности, определяемые, с одной стороны, влиянием универсальной возрастной стадии психического развития, а с другой, являющиеся результатом транзиции общества.

Основным фактором формирования идентичности современной молодежи выступает характер функционирования базовых институтов российского общества. Если в советский период становление позитивной идентичности молодежи обеспечивалось стабильностью, синхронностью и целенаправленностью функционирования основных институтов социализации, то в постсоветской России происходит разрушение социального идеала, ослабление интегрирующей функции идеологии, что вызывает дисфункцию всех социальных институтов общества. Важнейшие для конструирования идентичности молодежи институты – учебные заведения, армия, трудовые коллективы, государство – уступили доминирующие позиции семье, субкультурам и средствам массовой коммуникации.

Потребность преодоления кризиса идентичности молодежи и восстановления групповых солидарностей в обществе актуализирует повышение роли контролируемой социализации молодых людей на основе их приобщения к единым нормам, ценностям и идентификационным образам. Важнейшее значение в этом процессе принадлежит государству и армии как социальным институтам. Государство может способствовать формированию позитивной идентичности посредством реализации продуманной социальной политики, призванной повысить эффективность деятельности базовых институтов социализации. А в условиях армейской жизни, которая характеризуется наличием постоянного группового взаимодействия, социальной иерархией, военно-патриотическим воспитанием, может наиболее эффективно реализовываться направленная социализация молодежи и, соответственно, преодоление кризиса ее идентификации.

Во втором параграфе первой главы *«Динамика социокультурных функций армии в российском обществе»* выделяется вектор трансформации социокультурных функций армии как института массового общества.

Главной внешней ролью армии является удовлетворение потребностей общества в защите от внешних и внутренних врагов государства, а базовой внутренней ролью – стабилизация социальной жизни внутри государства. К не менее значимым социокультурным функциям института армии в обществе относятся интегративная, регулятивная, идентификационная, ценностно-нормативная, социоструктурная, модернизационная роли, функции социализации и воспитания. В функционировании армии отражаются общее состояние, динамика и противоречия социального развития общества.

В советской России армия выступала в качестве осевого института, который поддерживал милитаризированный характер развития всего общества, ресурса власти и выбранного курса. В этот период армия и всеобщая воинская повинность способствовали социальной модернизации советского государства – переход от аграрной к индустриальной стадии развития, урбанизация, массовизация общества по тоталитарному образцу. Армия, так же как семья и школа, являлась на протяжении советской истории одним из основных агентов социализации и воспитания, выступала каналом социальной мобильности для огромных масс людей.

После революции вновь созданная советская армия выступала в качестве средства классовой идентичности («рабоче-крестьянская» армия). А в ходе Великой Отечественной войны армия становится институтом мобилизации национально-государственной идентичности. Воинские идеалы и добродетели (патриотизм, героизм, верность, готовность к самопожертвованию, повиновение, стойкость, мужество) активно прививаются подрастающему поколению. А это в свою очередь подкрепляет формирование маскулинной идентичности молодых мужчин, когда служба в Советской армии выполняла функцию юношеской инициации. Таким образом, автор приходит к выводу, что специальные и социокультурные роли армии выступали основанием обеспечения суверенитета государства и тем самым формировали синкетическое единство функций армии.

Процессы социальной трансформации конца XX в. затронули все сферы российского общества и армии как социального института. Вооруженные силы стали переходить на новые принципы комплектования, вооружения, предпринимаются попытки создания профессиональной армии. Но, по оценкам специалистов, в результате военной реформы глубокой и масштабной модернизации Вооруженных сил не произошло. Между тем армия более не рассматривается в качестве канала вертикальной социальной мобильности, престиж воин-

ской службы и военной профессии неуклонно снижается. Разрушается система героико-патриотического воспитания молодежи. В результате в современном российском обществе происходит диверсификация социокультурных функций армии. Вместе с тем непреодоленный пока кризис социетальной подсистемы общества сохраняет необходимость в поддержании социокультурных функций армии.

Во второй главе «**Влияние армии на формирование гражданского и профессионального типов идентичности молодёжи**» анализируются характерные особенности воздействия военного института на социальную идентификацию российской молодежи.

Первый параграф **«Имидж армии как фактор формирования гражданской идентичности молодежи»** посвящен изучению имиджевых характеристик военного института в контексте складывания гражданской идентичности молодых россиян.

В формировании гражданской идентичности как комплексе представлений, норм и моделей поведения, основой которых выступает чувство принадлежности к национальному государству, большую роль играют такие общественные институты, как образование, СМИ, государство. Поэтому утверждение о том, что нация – это этнос с армией, справедливо, потому что образ армии является одним из важнейших факторов национально-государственной идентичности. Армия как инструмент государственности остается символом страны, поэтому милитаризм исторически свойствен гражданскому самосознанию.

Между тем состояние гражданской идентичности современной российской молодежи оценивается отечественными социологами как противоречивое и размытое. Если в советский период армия выступала воплощением могущества державы, олицетворением ее побед и тем самым поддерживала национально-государственную идентичность молодежи, обеспечивала воспроизведение патриотических ценностей в обществе, то в современных условиях, на фоне снижения роли всех социальных институтов в процессе идентификации молодежи, увеличивается число негативных характеристик имиджа армии в молодежном восприятии.

Результаты массовых социологических исследований разных лет фиксируют оценочную разницу в содержательных компонентах имиджа армии у молодежи, когда на уровне рационального восприятия фиксируется негативное отношение к современному состоянию армии, падение престижа военной профессии, рост уклонистских установок в отношении прохождения срочной службы, в то время как

аффективному компоненту имиджа свойственна позитивная направленность. Так, сохраняется традиционно высокий уровень доверия молодежи к армии по сравнению с другими социально-политическими институтами, в эмоциональном восприятии доминируют такие чувства, как уважение, гордость и надежда, на уровне психических реакций образ военного вызывает у молодых людей наибольшее доверие.

В работе показывается, что *противоречие между рациональными и эмоциональными компонентами имиджа армии в сознании молодежи* сохраняет, тем не менее, возможности использования военного института для эффективного конструирования гражданской идентичности. Она реализуется посредством участия армии в актуализации мемориальных компонентов сознания и патриотических ценностей, предъявления образцов личностной идентификации, которые в совокупности обеспечивают укрепление национального самосознания и государственной идеологии у гражданской молодежи.

Во втором параграфе второй главы «*Особенности становления профессиональной идентичности молодых курсантов*» выявляется специфика формирования профессиональной идентичности современных курсантов и молодых офицеров.

Автор отмечает, что в странах Западной Европы и Америки со второй половины XX в. находит воплощение идея развития вооруженных сил от институционального типа военной организации, опирающегося на классическую модель армии и принципы героической военной этики, к новой модели – профессиональной армии, когда военная служба приобретает многие черты гражданской профессии. В этих условиях актуализируется переход профессиональной идентичности армейца от модели воина-героя к идентичности воина-менеджера и далее – период постмодерниты, солдата-миротворца.

В Российской армии традиционной является идентичность воина-героя, которая в советское время формировалась целой системой идеологической пропаганды, военно-патриотического воспитания и профессиональной социализации военнослужащих. На современном этапе в России актуализируется проблематика перехода к профессиональному армии. Однако, как показывает практика, модель идентичности воина-героя не снижает своей значимости в функционировании современных Вооруженных сил РФ.

В современных условиях на процесс формирования профессиональной идентичности курсантов и молодых офицеров, которая представляет собой осознание индивидом своей принадлежности к делу защиты свободы и независимости народа и Отечества, принятие

социальных норм и образцов поведения, ценностей и образа жизни военнослужащих, оказывает негативное воздействие целый ряд факторов. К ним относятся: социальное расслоение населения страны, низкий уровень материального обеспечения и слабая социально-правовая защищенность военных; трансформация духовно-нравственных ценностей и падение престижа воинского труда в обществе; недостаточная деятельность старшего командного состава, воспитательных структур, преподавателей по военно-патриотическому воспитанию и воспроизведству корпоративной военной культуры.

В диссертации показывается, что меняются ценностные основания профессиональной идентичности военнослужащих, когда приоритет моральных и патриотических ценностей замещается индивидуалистскими pragматическими ориентациями. Вместе с тем результаты социологических исследований фиксируют, что в профессиональной идентичности значительной части молодых офицеров сохраняются военно-корпоративные ценности, понимание воинской чести, воспроизводятся воинские традиции и чувство социально-профессиональной солидарности. Совмещение pragматических ориентаций с комплексом специфических ценностей (воинская честь, традиции, чувство социально-профессионального единства) образует основу военно-корпоративной солидарности.

Третья глава диссертации «*Этапы и механизмы конструирования идентичности молодежи во время прохождения срочной службы*» представляет собой изложение основных результатов эмпирического исследования социокультурных особенностей, этапов и механизмов формирования идентичности молодежи в периоды, предшествующие службе в армии, и непосредственно во время ее прохождения.

В первом параграфе «*Специфика формирования идентичности призывников*» исследуются содержательные характеристики конструирования идентичности молодежи на этапе призыва в армию.

Автор указывает, что конструирование идентичности призывников начинается с отношения молодежи к службе в армии, что подтверждается эмпирически зафиксированными различиями в восприятии армии со стороны студентов, которые желают служить или противятся необходимости прохождения срочной службы в рядах Вооруженных сил РФ. Опрошенные студенты из сегмента «желающих служить» чаще демонстрируют высокие оценки социально-политической значимости армии, уровня престижности профессии военнослужащего, степени представленности позитивных качеств в

образе современного военного, тогда как вторая подгруппа с противоположными установками более критична в восприятии данных параметров военного института. Кроме того, первая группа студентов в два раза чаще, чем другие, демонстрирует установки на реализацию через службу в армии гражданского долга, в большей мере рассматривает военное дело в контексте формирования мужской идентичности.

Выявленное в массовом опросе усиление гражданского компонента в социальной идентичности той части студенчества, которая ориентирована на прохождение срочной службы, определяет необходимость направленного конструирования военно-патриотической идентичности молодежи как условия повышения ее социально-гражданственной активности. Ведущую роль в этом процессе играют телевизионные СМИ, которые, по результатам опроса, лидируют в качестве источника информации об армии для молодежи. Однако, по свидетельству респондентов, современные художественные ленты и телевизионные передачи скорее ориентированы на высмеивание воинской службы либо преподносят ее в негативном ключе.

Идентичность призывной молодежи начинает модифицироваться в период получения повестки и осознания ближайшей перспективы прохождения срочной службы (первый этап). В процессе конструирования идентичности нового статуса – солдата-срочника, большую роль играют обрядово-ритуальная практика проводов в армию, в которой, как в коллективном действии символического характера, утверждается социальная идентичность призывника.

Развитие российского общества показывают, что характер идентификации призывников и содержание рекрутской обрядности изменились в зависимости от отношения в социуме к службе в армии: злой рок, тяжкая судьба и символизм похорон во время проводов в XIX – начале XX в., школа жизни и мужества, а также соответствующая инициационная обрядность в советское время.

В современных условиях социальные смыслы военной службы и обрядовая практика проводов в армию трансформируются медленнее, чем рациональное восприятие армии. Во многих случаях воспроизводится отношение к военной службе как к инициации. И, что характерно, носителями таких представлений выступают уже скорее не окружающий социум, а в первую очередь сами юноши-призывники (особенно из провинциальных городов и из сельской местности); для них эти установки являются одним из средств поддержания групповой идентичности.

Во втором параграфе «*Символико-коммуникативные механизмы конструирования идентичности солдат срочной службы*» выделяются символико-коммуникативные механизмы идентификации солдат в период прохождения срочной службы.

Символико-коммуникативными механизмами конструирования идентичности солдат срочной службы выступают такие компоненты военной субкультуры, как воинские ритуалы, пространственно-временная организация жизнедеятельности, презентация телесности, символы и знаки военной службы. Сама идентичность молодого человека постоянно видоизменяется в зависимости от периода службы и неформальных статусных позиций солдата внутри армейского сообщества.

Попадая в военную среду, юноша первоначально «аномизируется» (лишается ранее существовавших «внешних» признаков его идентичности) и осваивает новые комплексы идентификаций, определяемые существованием неуставной иерархии и статусной мобильности во время службы. Синхронизация времени и пространства формирует у молодых людей прочную идентичность с солдатским коллективом. Военная униформа также является важнейшим идентификационным ресурсом, используемым в армейском институте. Осуществление ритуалов перехода (из «духов» в «черпаки», затем в «черепа», потом в «деды» и, наконец, в «дембеля»), которые зачастую происходят в игровой и праздничной манере, усиливает эффект социализации и снижает психологическую напряженность между статусными группами солдат-срочников.

Презентацией статусной идентичности служат различные социально-знаковые элементы внешнего вида: форма, цвет и характер ношения одежды, состояние обуви, способ ношения ремня и внешний вид бляхи, манипуляции с головным убором, погонами, нашивками, значками, характер прически, общая степень опрятности и пр. Одной из разновидностей переосмыслиния идентичности в системе телесных символов становятся татуировки солдат, отражающие наличие у молодых людей военного опыта в том или ином роде войск. Визуальной и вербализированной символикой военной службы выступают солдатские блокноты и дембельские альбомы, процесс изготовления которых организует повседневность и выстраивает систему коммуникаций, формирующих пространство идентичности солдат.

Автор показывает, что по сравнению с советским периодом в пореформенной армии снижается значимость формальных механизмов формирования военно-патриотической идентичности солдат

(принятие присяги, вручение оружия, воинские приветствия, торжественные построения, заступление на боевое дежурство, прощание с боевым знаменем части и т.д.). Теряют значение солдатские альбомы, изготовление формы для «дембеля» и пр. Вместе с тем и в современных условиях институт армии несет в себе социализационную функцию, выражющуюся в формировании маскулинной идентичности и характеристик военно-патриотического сознания. Однако в переформенный период инициационный смысл армейской службы охватывает уже не все слои населения, а выражен преимущественно в молодежной среде провинциальных городов и сельской местности.

В *Заключении* автор обобщает основные результаты проведенного исследования и определяет перспективы дальнейшей разработки темы.

**По теме диссертации опубликованы следующие работы:**  
*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах, рекомендованных ВАК*

1. Погодин Н.А. Социокультурная динамика идентификационных практик призывающей молодёжи в российском обществе.// Социально-гуманитарные знания. – М., 2009. – № 11. (0,4 п.л.).
2. Погодин Н.А. Имидж армии как фактор формирования гражданской идентичности молодежи // Образование. Наука. Инновации: Южное измерение. – Ростов н/Д., 2011. - № 1 (16).

*Статьи и тезисы докладов*

3. Погодин Н.А. СМИ как фактор формирования представлений молодежи о российской армии // Путь в науку: молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Сборник научных статей. Вып. 8. - Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2008. (0,4 п.л.).
4. Погодин Н.А. Актуальные проблемы формирования имиджа Вооруженных Сил в коммуникативном пространстве России // Материалы III Всероссийского социологического конгресса. - М.: Институт социологии РАН, Российское общество социологов, 2008. (0,1 п.л.).
5. Погодин Н.А. Представления студентов о значимости армии в обществе (по материалам социологических исследований) // Известия АМИ. Вып. 3. - Ростов н/Д: ПИ ЮФУ, 2009. (0,4 п.л.).
6. Погодин Н.А. Теоретические подходы к анализу идентичности в социологии // Путь в науку: молодые ученые об актуальных проблемах социальных и гуманитарных наук. Сборник научных статей. Вып. 9. - Ростов н/Д: СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009. (0,4 п.л.).
7. Погодин Н.А. Символико-коммуникативные механизмы конструирования идентичности солдат срочной службы // // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. - Ростов н/Д, 2010. - № 1. (0,4 п.л.).
8. Погодин Н.А. Клименко Л.В. Гендерные особенности восприятия военных современной молодежью // Гендер в ракурсе социальных и гуманитарных наук. Межвузовский сборник научных трудов. - Ростов н/Д: ЮФУ, 2010.
9. Погодин Н.А. Образ военнослужащего в сознании студенческой молодежи // Развитие личности в образовательных системах: материалы докладов XIX психолого-педагогических чтений. Ч. III. – Ростов н/Д: ИПО ПИ ЮФУ, 2010.

Подписано в печать 23.03.2011. Формат 60 x 84/16.  
Ротапринт. Объем 1,0 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 2-21.  
ИПО ПИ ЮФУ  
344082, г. Ростов-на-Дону, ул. Б. Садовая, 33.  
тел. (863) 272-67-43.