ФЕДЕРАЛЬНОЕ АГЕНСТВО ПО ОБРАЗОВАНИЮ

УРАЛЬСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

**КАРИМОВА Разил я Рамнлевна**

**ЮРИДИЧЕСКИЕ ОБЯЗАННОСТИ; СУЩНОСТЬ И ПРОБЛЕМЫ РЕАЛИЗАЦИИ**

Специальность 12.00.01-

теория и история права и государства; история правовых учений

Д ИССЕРТАЦИЯ на соискание ученой степени кандидата юридических наук

Научный руководитель: кандидат юридических наук, доцент Минниахметов Р,Г.

Екатеринбург 2008

**СОДЕРЖАНИЕ** стр.

[**ВВЕДЕНИЕ** 2](#bookmark0)

[**ГЛАВА 1. ОБЯЗАННОСТИ КАК СОЦИАЛЬНЫЙ И ЮРИДИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН** 13](#bookmark4)

§ 1. Понятие юридических обязанностей как системного

социального явления: историко-правовой анализ ÷..,÷ 13

§ 2. Естественно-правовой подход в исследовании

сущности юридических обязанностей 46

§ 3. Проблема структуры юридической обязанности

[в контексі е позитивистской парадигмы правоведения 61](#bookmark8)

§ 4. Классификация юридических обязанностей (на опыте

[анализа конституционно-правового текста) 105](#bookmark10)

**ГЛАВА 2. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО КАК ФОРМА**

**ВЫРАЖЕНИЯ ЮРИДИЧЕСКИХ**

**ОБЯЗАННОСТЕЙ** 123

[§ 1. Нормативное предписание и норма прана - идеальные модели юридических обязанностей 123](#bookmark12)

§ 2, Проблема определения границ и «меры» юридической обязанности 145

[§ 3. Юридическая обязанность как элемент правоотношения: xapaκιep и типы связей с субъективным правом 171](#bookmark14)

**ГЛАВА 3. МЕХАНИЗМ РЕАЛИЗАЦИИ ЮРЇЇИДИЧЕСКИХ ОБЯЗАННОСТЕЙ И IIPOb II M A ИХ**

**РЕГУЛЯТИВНОЙ РОЛИ 191**

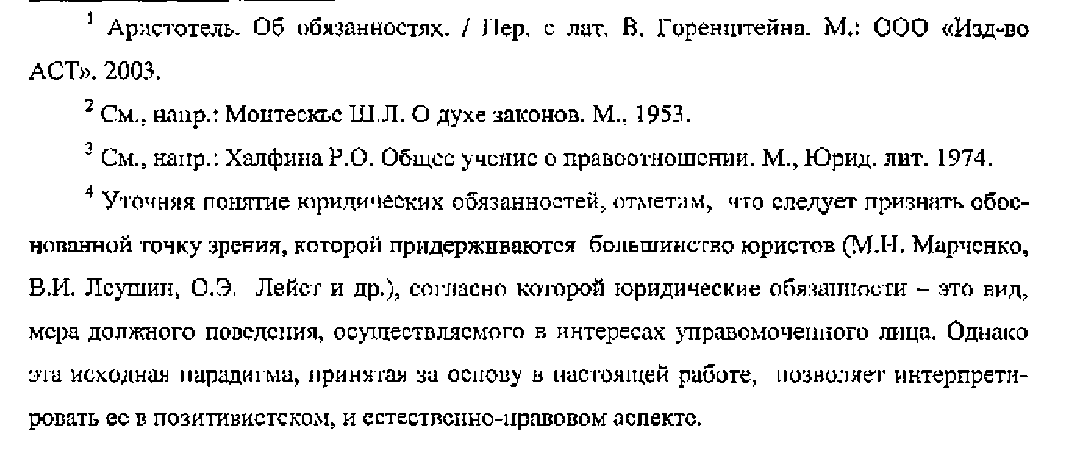
[**ЗАКЛЮЧЕНИЕ** 213](#bookmark18)

**БИБЛИОГРАФИЯ** 219-228

**ВВЕДЕНИЕ**

XXl век выдвигает новые требования к государству, праву и обществу. Наука о нраве, отвечая на вызовы времени, должна быть адекватной тем ус­ловиям, в которых функционируют и развиваются важнейшие институты гражданского общества - государство и право. Практически это означает, что правоведению необходимо не только исследовать новые научные пред­меты, но и подвергать теоретической рефлексии концепции, давно уже раз­работанные, сложившиеся, и потому кажущиеся незыблемыми и аксиома­тичными. Одной из таких фундаментальных проблем является проблема юридических обязанностей. Поставленная два с половиной тысячелетия на­зад Аристотелем1, затем осмысленная мыслителями средневековья и нового времени (Ф. Аквинский, Г. Гроций, Ш.Л. Монтескье и др.)2, и, наконец, при- нявшая современный виц в рамках теории правоотношений , частное учение о юридических обязанностях и ныгге Ocraeicw востребованным и актуальным,

В снеге сказанного, полагаем, что в условиях формирования Российско­го правового государства роль правовых отношений в общем и юридических обязанностей4 л особенности, не только не умаляется, но, напротив, возрас­тает.

Диссертационное исследование, посвященное изучению юридической природы (сущности) юридических обязанностей, направлено, в конечном 

з счете, на утверждение в нашем обществе социально полезных правовых идей. Следовательно, настоящий научный труд можно признать достаточно своевременным.

**Актуальность темы диссертационного исследования.**

Гражданское общество и государство постепенно приходит к домини­рующей мысли о том, что в настоящее время становится все более актуаль­ным не только правотворчество остро необходимых законов, по и надлежа­щее исполнение законодательства. Именно в этом направлении должна раз­виваться работа по формированию социального правового государства. Этот ориентир подразумевает заранее определенный комплекс, сложную систему действий, нацеленных на то, чтобы члены общества своими действиями ут­верждали правовой порядок.

В свете сказанного, рассмотрение в настоящем исследовании вопросов юридических обязанностей объясняется объективными потребностями при­дать общественным отношениям такую правовую форму, которая была бы адекватна задаче формирования правового государства. Современное право­ведение должно стремиться к глубокому проникновению в сущность право­вых явлений, казавшихся уже давно изученными и известными предметами. В частности, новое «прочтение» проблемы юридических обязанностей по­зволяет открыть новые горизонты правотворчества и реализаций нрава.

**Таким образом, актуальность намеченного научного исследования правовой идеологии усматривается в следующих направлениях.**

1. Отечественное правоведение, традиционно трактуя феномен юриди­ческих обязанностей как меру должного поведения в интересах управомо­ченного лица (С.Н. Братусь и др.), постепенно утратило интерес к общетео­ретическому изучению данного феномена. Это повлекло за собой известным застой в развитии теории правоотношений, а также вызвало определенные трудности в практическом формулировании юридических обязанностей, аде­кватных требованиям правовой государственности. По нашему мнению, го­сударство в ходе правотворчества должно учитывать естественно-правовую

4 сущность юридических обязанностей, формировать и реализовывать право­вые обязанности, способные быть выражением системы базовых ценностей современного гражданского общества,

1. Сложившиеся к сегодняшнему дню в теории правя и государства на­учные взгляды па юридические обязанности требуют дальнейшего развития. Дело в том, что большинство отечественных исследований, посвященных правоотношениям, субъективным правам и юридическим обязанностям было осуществлено во второй половине XX века. Условия этого времени жестко задавали соответствующую парадигму. В результате были проведены дос­таточно глубокие по содержанию, но, порой, формальные по своим выводам исследования о содержании, структуре и, роли юридических обязанностей. Поэтому актуальной выглядит попытка объективной оценки сложившихся научных интерпретаций юридических обязанностей. В необходимых случа­ях актуально обновление взглядов, а также поиск нового социально­правового, естественно-правового содержания этого феномена в условиях российской правовой действительности.

**Цель и задачи работы.**

Цель диссертационного исследования состоит в уяснении сущности юридических обязанностей, форм их выражения, Дополнительной целью по­знания указанного научного предмета явилось уяснение механизма реализа­ции юридических обязанностей и факторов их надлежащей реализации.

Для достижения сформулированных целей, в работе намечены сле­дующие исследовательские задачи:

* осуществить теоретико-правовой анализ понятия1 «юридическая обя­занность», проанализировать ее сущность.
* установить характер связи юридической обязанности с субъективным правом;
* описать юридические обязанности как идеальные модели правового поведения;
* проанализировать функции юридических обязанностей;

5

* показать реальную естественно-правовую природу юридических обя­занностей, и то влияние, которое способна оказать эта природа на процесс правотворчества, его результаты (законодательство);
* с формул кровать положения о границах, мере юридических обязанно­стей.

**Научно-информационная и теоретическая основа диссертационного исследования представлена** результатами научных трудов ученых в облас­ти теории права и государства (С.С. Алексеев, А.М. Васильев, С.Ф. Кечекьян, О.Э. Лейст, В.И, Леушин, В.А. Лукашева, М.Н. Марченко, Н.И. Матузов, Ф.М. Раянов, В.А, Сапун, Ю.Г. Ткаченко, А,С. Шабуров, В,Е. Чиркин, P.O. Халфина, Л.С. Явич и др.).

Ряд развиваемых в диссертации идей опирается на работы российских дореволюционных правоведов (H.I-J, Алексеев, И.А. Ильин, П.И.-/Новгород­цев, Б.Н. Чичерин).

**Методологическую основу** диссертации образуют общие принципы Еіаучпого познания (материалистическая диалектика). Автором применялись также общенаучные подходы; системный, генетический, структурно - функциональный, теоретического моделирования, аналогии. Специфика предмета диссертационного исследования в значительной степени обуслови­ла применение такого метода научного анализа как естественно-правовой подход. Способ видения юридических обязанностей позволил автору на­глядно представить их б виде правового феномена, обладающего собствен­ной сущностью. Таким образом, можно заключить, что в диссертационном исследовании используется комплекс научных методов, применение кото­рых обеспечивает объективность *и* всесторонность научного анализа, а также достоверные научные результаты.

**Объектом диссертационного исследования** является правовая **дейсг-** вителЕ>н{1С“(ъ, рассматриваемая в единстве ее составных элементов.

Предметной областью исследования выступают’ юридические обязан­ности как особый тип нормативного освоения правовой действительности, с

1. помощью которых формулируются нормы права, моделируется реальное по­ведение субъектов права. Юридические обязанности рассматривается авто­ром как феномен, обладающий собственной юридической природой, отлич­ной ог природы субъективных юридических прав (правомочий).

**Научная новизна диссертационного исследования и положения, ко­торые выносятся на защиту.**

В диссертации впервые в современном российском правоведении пред­принят анализ юридических обязанностей с учетом внутренней логики этого предмета исследования, что дало возможность провести CHCTCMffbm теорети­ко-правовой анализ сущности юридических обязанностей, форм их выраже­ния и закрепления в праве, а также особенностей реализации.

На защиту выносятся следующие положения, содержащие элементы но­визны:

1. Юридическая обязанность интерпретируется как возникающее из ин­тереса, эквивалентное правам и свободам должное действие или бездействие (как потенциальное, так и реальное), основанное на государственной необ­ходимости и реализуемое на основании внутри личностной и юридической ответственности добровольно или силой государственного принуждения

Рассмотрены (дано понятие) обязанности как системного социального явления на основе взаимности как признака социального обмена, специфики бноприродной сферы, эволюции социальных отношений, приводящих к субъективно-мотивационным зависимостям между личностью, обществом и государством, обусловленности обязанности свободой на донормативном уровне развития индивида.

1. Обязанность рассматривается как необходимый элемент свободы че­ловека, выполняющей функции согласования, сохранения, направления ин­дивидуальной свободы. Свободе имманентно присуще свойство внутренней ответственности, Социальная свобода, стремящаяся к изменению, разруше­нию или созиданию, имеет относительную устойчивость, являющуюся не­свободой, которая организует, направляет и охраняет свободу от саморазру-
2. шення. Несвобода как атрибут свободы — это свойство внученя ей ответст­венности личности, ее волевой готовности к выполнению обязанностей.
3. Поставлена проблема меры (границы) юридических обязанностей. Определена cιpyκτypa обязанностей как системного социального явления, показан процесс их эволюционирования в правовой статус.
4. Установлены функции юридических обязанностей, (стимулирующая функция, охранительная функция, эквивалентная функция, стратификацион­ная функция).
5. Сделан важный методологический вывод о том, что современное пра­вовое существование обязанностей осуществило отрыв от их внутреннего ценностного субстрата, оставив лишь внешнюю оболочку долженствования. Право лишь легитимирует внутренние обязанности человека, «отрывает» их от его внутреннего статуса, облекает в форму императивности и возвращает к человеку, лишая ого эквивалентного взаимодействия с государством, пре­вращая человека из субъекта права в его объект. Так разрушается внутрен­ний, волевой характер само обязывания и возникает противодействие юри­дическим обязанностям.
6. Рассмотрена естественно-правовая сущность юридических обязанно­стей. В отечественном правоведении нет единой точки зрения на естествен­но-правовую природу юридических обязанностей. Как правило, речь идет лишь о добровольной форме реализации юридической ответственности, ко­торая не тождественна обязанности. Естественно-право вое содержание юри­дических обязанное гей заключает в себе справедливость, детерминирован­ную природными, биологическими, культурными факторами. Справедли­вость - это внутренне осознаваемый стимул к самообязыванию, Особенно­стью же социализации справедливости как внутреннего состояния челоека является то, что свободный выбор справедливости для себя, на индивидуаль­ном уровне, замещается свободой выбора справедливости для других, т.е. тех людей, которые потенциально или реально жизненно необходимы ему. Другим важнейшим компонентом естествен но-правового содержания юр и-
7. дических обязанностей является внутренняя совесть и вина, которые имеют в основе своей биологические корни. Они выступают как своеобразная пита­тельная среда для самообязывания. Различный характер вины и метавины, внутренней совести и правосознания порождает и разный характер обязыва­ния — само обязывание и юридическую обязанность, внутреннее долженство­вание и внешнее обязывание.
8. Долженствование — новое понятие, вводимое автором для обозначения естественно-правового содержания юридических обязанностей. Оно выража­ется во внутренней самооценки человека, как фиксация в его мысли некоего идеала понимаемого, прежде всего, как идеала выживания в определенной среде, приспособления к ней, изменения ее агрессии, Долженствование пер­вично по отношеншо к понятию «общественный долг» и не всегда совпадает с ним.
9. В работе предпринята также попытка определить концепцию юриди­ческих обязанностей в рамках позитивного права. По мнению Г.Т. Чернобе- ля, недостатком существующей концепции правопонимания является то, что находясь в ∏jjeπy теоретического прошлого, они акцентируют внимание главным образом на генетической характеристике права, а функционально трактуют его слишком односторонне, фрагментарно, что не дает достаточно ясного представления о реальной практической роли права в системе обще­ственных отношений, его ценностном регулятивном значении. Все больше превалируют констатирующие, а нс концептуальные суждения[[1]](#footnote-1)».

В работе была предприняли попытка системного концептуального анали­за юридической обязанности в гносеологическом и онтологическом плане, итогом чего явился вывод о юридической обязанности как смысловом цен­тре понятия и реализации права.

1. Юридические обязанности не являются периферийными как с точки зрения теории права, так и правоприменительной практики. Следует конста-
2. тировать, что научная недоработка категориального аппарата юридических обязанностей не является только одной из академических трудностей, а ста­новится серьезной проблемой в сфере реализации права. Отсутствие четких методологических основ исследования ведет к «размытости» их теоретиче­ского отражения и неэффективности правоприменительной практики.
3. Позитивистский подход к определению сущности юридических обя­занностей основан на следующих утверждениях, которые приобрели статус общепринятых, а следовательно, опосредуются в законотворческом процессе, приобретая, тем самым, общее оциальныс качества: de lege Iata (по сущест­вующему закону); как необходимая предопределенность; как требование го­сударственной власти, обеспеченное механизмом реализации, главным ком­понентом которого является принуждение; как императивность и однознач­ность по содержанию; как коррелят правам других субъектов права; как должное поведение; как конкретные формы выражения ответственности; как запрет на определенные виды поведения; как потенциальное или осуществ­ленное действие в результате неправомерного или правомерного поведения.

Широкий «разброс» определений сущности юридических обязанностей проистекает из неразработанности и юридической литературе вопроса структуры юридической обязанности и ее месте в системе правовых катего­рий. Как правило, структура юридической обязанности представляется как упрощенная, сопряі'асмая исключительно с необходимостью что-то совер­шать или от чего-то воздерживаться и нести ответственность (как негатив­ную, так и позитивную). C нашей точки зрения, структура юридической обя­занности гораздо богаче, а связи между ее элементами вполне динамичны, что и позволяет внешней юридической обязанности воплощаться во внутри­лично стное существование.

1. Структура юридической обязанности имеет следующую, по нашему мнению, иерархическую соподчиненность;

*• интерес,* который продуцирует обязанность как внутрилично с гное со­стояние самообяз Bi вания и юридическую обязанность как государственное

1. веление. Интерес нуждается в адекватных средствах реализаций;, т.с. это та­кое состояние данных средств, когда любой обязанное ти должны соответст­вовать адекватные им с точки зрения ценности, меры и объему права и сво­боды.

* *долженствование,* как внутренняя готовность индивида к реализации обязанности. Долженствование может продуцироваться государственной не­обходимостью, представляющую собой историческую и социокультурную, а также ситуативную реальность, для правового оформления которой пре­имущественно требуется принудительная сила государства (в связи с тем, что она не может быть переведена мгновенно в состояние внутреннего обя­зывания, т.к- часто идет вразрез с интересами субъектов права. Интерес, кор­релятивность прав, свобод и обязанностей, долженствование, государствен­ная необходимость, выступая в таком системном взаимодействии, порождает
* *ответственность,* как резюмирующий компонент юридическом обя­занности.
* Особым структурным элементом юридической обязанности следует признать *государственную необходимость,* которая в отличие от конкретно­го интереса наполнена особым историческим и социокультурным содержа­нием.

Нее эти структурные элементы рассмотрены нами во взаимосвязи с ес­тественно-правовой сущностью юридических обязанностей.

1. Впервые рассмотрены принципы юридической обязанности: принцип естественно-правового характера юридической обязанности; принцип адап­тации юридической обязанности к системе прав и свобод, реализуемых в об­ществе; принцип приоритета конституционных обязанностей; принцип соци­альной эффективности юридических обязанностей; принцип выражения юридического σraιyca личности; принцип федерализма в законодательном закреплении и реализации юридических обязанностей; принцип единства прав, свобод и обязанностей человека и гражданина.
2. Произведена іслассификация юридических обязанностей. Особое внимание уделено обязанностям государства и установлен пробел в их кон­ституционном регулировании. Это, на наш взгляд, связано с *отсутствием* в ст. 18 Конституции РФ упоминания о том, что не только права и свободы, но и *обязанности человека* w *гражданина, а также государства* определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, местного самоуправления. Указанный пробел свиде­тельствует о незавершенности логической правовой нормы (С.С. Алексеев), что может привести к неэффективности сист емы законодательства. «Недо- строенность» указанной нормы объясняется тем, что при формировании тек­ста первой демократической конституции России никто из юристов не ус­матривал в юридических обязанностях присущую им естествен і ю-право вуї о природу и не наделял их правовой императивностью, способной подчинить себе государство.
3. В диссертационном исследовании рассмотрены нормативные пред­писания и нормы права как идеальные модели юридических обязанностей. Сущность правовой нормы трактуется более широко, т.к. по нашему мне­нию, помимо волевой сущности, норме права присущи интерес, интерсубъ­ективность права и слобода. В работе уточняется категориальный статус пра­вовой нормы, проводится четкое различие между нормой права, правовым предписанием и правом в целом. Право имеет природный и социальный ха­рактер, но не всегда воплощается в правовой норме системно; не всегда про­исходит учет ее естественного компонента. В работе проанализированы не­которые нормы Конституции Российской Федерации, Уіюловноіо кодекса РФ, УПК РФ, ряда федеральных законов и кодексов, Постановлений и Опре­делений Конституционного Суда РФ.

Научная и пр а їсти чес кая значимость проведенного диссертационного исследования состоит в том, что оно способствует выработке рационального подхода к сложному явлению в правотворчестве и правоприменительной

12 практике (реализации права) - юридическим обязанностям. Результаты ис­следования позволяют соединить данные теоретического изучения с практи­ческими наработками в сфере правотворчества. Исследование содержитре- кимендации, которые могу г быть использованы в правотворческом процессе, при создании практически-прикладных концепций законопроектов и тек­стов законов. Диссертация содержит ценный познавательный материал, ко­торый можно использовать в учебном процессе в ходе преподавания юриди­ческих дисциплин в высших и средних специальных учреждениях юридиче­ского профиля.

**Апробация** результатов исследования. Основные положения и вы водія диссертации излагались на научно-практической конференции, проводимой в Уфимском филиале УрГЮЛ в 2006 г., а также научных семинарах кафедры теории государства и права, проводимых в Башкирском го сунн вереитете в 2005-2007 г.г. Результаты исследования использовались в учебном процессе в ходе преподавания курса теории государства и права в Уфимском филиале Уральской государственной юридической академии.

**Структура диссертации.** Текст диссертации состоит из введения; трех глав, подразделенных на параграфы, заключения и списка литературы. Об­щий обьем диссертации составляет 228 страниц.

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

Анализ юридических обязанностей как системного социального явления стал возможным только вследствие того, что гражданское общество Рос­сии породило автономную, свободную и индивидуально ответственную личность.

Можно также утверждать, что произошла смена исторического типа личности в Российской Федерации - от личности патерналистко - коллек­тивистской, жестко подчиненной диктату государственности и коллектив­ных императивов, - к личности, имеющей «самостоятельную индивиду­альную субъектность1». Это привело к резкому росту её возможностей как субъекта права, «Столь глубокие изменения в характеристиках личности, требуемые гражданским обществом, смена исторического типа личности диктует необходимость соответствующих изменений в характере социали­зации человека, Это изменение нс просто в содержании и объёме, но преж­де всего, в её направленности и целях - л пересубордииации социоцен- TpiriHbIX и ι∕epсоноцентричных целей, в выдвижении на первый план задачи формирования суверенной субъективности индивида. Последнее означает трансформацию регулятивов социального поведения индивида - падение роли коллективных внешних и формирование и развитие индивидуальных внутренних (личной ответственности - совести)[[2]](#footnote-2) [[3]](#footnote-3)». При этом речь не идет об ослаблении роли государства в системе контроля за поведение индивида. Развитие гражданского общества объективно поставит вопрос о границах обособленности субъектов права. Центром этой проблемы и будет являться баланс самообязывания и юридических обязанностей субъектов права, ко­торый станет практически реализованным только в силу понимания законо-дателсм и правоприменителем системного характера юридических обязанно­стей, в основе которого лежит их естественно-правовой концепт. В СВЯЗИ C этим пород правовой системой России встает глобальная задача отыскания *новых типов* правового регулирования, в которых был бы раскрыт потенциал юридических обязанностей как системного правового явления. Нам пред­ставляется. что таким новым типом должен *стать либеральный, опреде­ляющий стимул осуществления юридических обязанностей,* основанный не только на государственно-императивном, но и гражданско-диспозитивном принципе; базирующийся на связанности государства правом, механизме реализации юридических обязанностей, имплементирующий в государствен­но-правовые механизмы естественно-правовой характер юридических обя­занностей.

Созданию этого нового чина правовоїυ рсіулирования в настоящее время в РФ препятствует объективно продуцируемая этим типом расши­ряющаяся пропасть между «общественным» и «частным», постепенный, но неуклонный упадок перевода общественных проблем на язык индивидуаль­ный. Это «слабое звено» либерального типа правового регулирования можно преодолеть только *новым подходом законодателя к юридическим обязанностям, придавая им статус внутрисубъектности.* В юридиче­ских обязанностях должна присутствовать не только позитивно­правовая, но и естествен и о-правовая доминанта. Государство, связанное правом, а не только законом, не сможет хронически не выполнять свои обя­занности перед личностью. Пока же динамика юридической «неуспеваемо­сти» государства в этой сфере 'такова.

Таблица 1.

Распределение ответов на вопрос «Чьи интересы, по Вашему мнению,

q∣ выражает и защищает сегодня государство?» (% от числа опрошенных) :

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Сроки  мочиторингаа | Богатых | Государ­ственной бюрокра­тии | Всех іраждан России | Средних слоев | Бедных слоев | Затрудни­лись ответить |
| 2000(декабрь) | 46 | 44 | 9 | 8 | 1 | 9 |
| 2001 (декабрь) | 40 | 38 | 9 | 6 | 0 | 21 |
| 2002(декабрь) | 61 | 54 | 6 | 7 | 1 | 10 |
| 20 03 (декабрь) | 53 | 54 | 9 | 8 | 1 | 13 |
| 2004(⅛,eκa6pb) | 50 | 52 | 9 | 8 | 1 | 15 |
| 20 05 (декабрь) | 54 | 52 | 8 | 8 | 1 | 15 |

Вектор в отношениях государство - личность имеет стратегическое значение в процессе демократического обновления России, Равновесность юридических обязанностей государства и личности является опреде­ляющим компонентом этого процесса. Здесь универсально должны со­единиться *естественные и позитивные интересы и природа государст­венной необходимости.* Нарушение этого универсального единства в струг- туре юридической обязанности объективно приводит к деформациям в процессе самообязывания личности. Так, по данным исследования уровня правовой куль гуры молодёжи, проведённою On делОхМ социологии молодё­жи ИСГЇИ РАН по заказу Московского Второ ЮНЕСКО в 2003 и 2005 го­дах в России, на одно из первых мест среди ценностей-регуляторов пра­вовых отношений выдвинулось «преследование собственных целей» (такая позиция характерна для 32,3¾ опрошенных), а на последнем месте в моти­вационной направленности ,молодёжи обозначилось «следование во всём общепринятым нормам», правилам поведения. Данная позиция разделяется каждым пятым опрошенным[[4]](#footnote-4) [[5]](#footnote-5). Итогом анализа ответов респондентов явился вывод, что почти половина ответивших (44,8 ⅜) не ощущают себя актив­ным субъектом правовых отношений[[6]](#footnote-6). Результаты исследования динамики ценностных ориентаций студентов в период с 1994 г. но 2003 г. свидетель­ствуют о произошедшем смещении акцентов с направленности на творче­скую самореализацию и этические ценности к ориентации на деловую ак­тивность и прагматические ценности. На первое место выдвинулись образо­ванность и твёрдая воля, а ответственность и самоконтроль в шкале студен­ческих ценностей занимают, соответственно, 6 и 7 места[[7]](#footnote-7).

Процесс самообязывапия личности и сё чёткая ориентация па выпол­нение юридических обязанностей не должен разрушаться возможностью го­сударства как субъекта права не реализовывать свои юридические обязан­ности. Отсутствие механизма конституционной ответственности государ­ства объективно накапливает количество нерешенных им проблем: бе­женцев, выплаты пенсии и зарплаты, демографических проблем. Безответст­венность государства провоцирует безответственность личности, но послед­ствия этого явления абсолютно разные для данных субъектов нрава. Лич­ность связывает свою готовность реализовать юридические обязан мости с аналогичной готовностью государства. Так, например, при опросе, прове­дённом ВІЩОМ в 1995 г. по вопросу приоритетности мер по обеспечению прав личности на первое место опрошенные респонденты тести возрас­тных групп поставили привлечение к ответственности каждого виновного чиновника (3518⅞)[[8]](#footnote-8)1 а в 2005 г. по данным ВЦИОМ негативное отноше­ние к власти проявилось в большом проценте допустимости опрошенных респондентов оказывать сопротивление милиции (44%), уклоняться от службы в армии (43 ⅞), уклоняться от уплаты налогов (31 %), дачи (полу-чсния) взятки (29 %), деловой необязательности (22%)s. Несмотря на явно проглядываемую «трещину» в моральном сознании россиян, препятствую­щую переводу внешних государственных обязываний во внутри субъект­ное состояние, тем не менее, *66%* опрошенных считают невозможным под­держание благоприятного нравственного климата в обществе без участия государства[[9]](#footnote-9) [[10]](#footnote-10). Это связано с недостаточной развитостью институтов граж­данского общества в стране, но вместе с тем, ориентация личности на го­судар сів о как идеальную модель субъекта права определяется ее особым естественно-правовым (природным, биологическим и социальным) стату­сом. Для современной правовой действительности России ото можно рас­сматривать как положительное явление в сфере определения статуса, ме­ры, принципов и механизмов реализации юридических обязанностей. Го­сударство, наделяющее юридические обязанном и свойствами системного социального явления, им имманентно присущими, объективно становится идеальной моделью субъекта права. Для этой цели необходимо преодо­леть *отчуждение человека* от права и правотворческих механизмов, сде­лать его полноправным с государством субъектом права. Координирующим центром этого процесса и явятся, на наш взгляд, юридические обязанности как многофункциональное явление социальной действительности, универ­сально сочетающее в себе родовой (социолриродный) и социо-правовой ас­пекты.

Таким образом, можно заключить. что обязанности - системное соци­альное явление, продуцирующее позитивную и негативную юридическую оівстственность, Обязанности формируются путём эквивалентного обмена (в природе, в быту, с членами социальной группы). Это внутреннее самообя- зывание человека, его внутренняя готовность их осуществить. Право лишь легитимирует их, отрывает1 от внутреннего статуса человека, облекает вop□ojι императивности и возвращает к человеку, лишая его, как правило, эквивалентного взаимодействия с государством, превращая человека из субъекта права в его объект. Обязанности, утрачивая свои биосоциальные корни, становятся собственным антагонистом. Именно таким образом по­рождается стремление обладать правом, не реализовывая обязанности, раз­рушается внутренний волевой характер обязанности,

*Юридические обязанности не являются антагонистом свободы, так как она объективно обладает свойством внутренней ответственности. Обязанности присутствуют в свободе, стремящейся к изменению, разру­шению или созиданию как стабилизирующий её структурный элемент,* вы­полняющий функции согласования, сохранения, направления свободы. Обязанности не доюкньт позиционироваться как антагонист прав, как не­гативное явление, поскольку именно они заключают в себе правоохрани­тельную сущность, без которой невозможен правопорядок в современном социуме.

Системность социального явления определяется его функциями, кото­рые позволили установить, что именно обязанности выступали и выступают' стимулами развития социума, его эволюционирования от природно­биологического концепта к социально-правовому.

Системный анализ обязанностей на допрановом и правовом уровнях со­стояния общества позволил нам обосновать вывод о юридических обязанно­стях как смысловом центре понятия права, а, следовательно, и бытия чело­века.

**БИБЛИОГРАФИЯ**

Абашин Эмиль. Хочу служить альтернативно: учебно-практическое пособие. Серия: «Юридические эссе». -M.: Белые альвы. 1999.

Александров Н.Г. Законность и правоотношения в советском обществе. M,s 1955.

Алексеев С.С. Общая теория права. Курс в двух томах. Том 2. Мт Юрид. лит., 1982. - 360 с.

Он же. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. M., 1989.

Он же. Право: азбука - теория - философия: опыт комплексного исследова­ния. М: Статут, 1999.

Алешкова И.А.. Конохова И.П. Право на свободу передвижения и законода­тельство Российской Федерации; актуальные проблемы теории и практики // Государство и право. 2006. № L

Архипов С.И. Субъект нрава: Теоретическое исследование. - СПб.: Изда­тельство Р. Асланов а «Юридический центр Пресс», 2004.

Бачинин В.А. Неправо (негативное право) как категория и социальная реалия //Государство и право. 2001. № 5.

Бентам И. О судебных доказательствах. Киев. 1876.

Беседкина Н.И. Права неродившегося ребенка // Государство и право, 2006. №4.

Братусь С.Н. Юридическая ответственность и законность. M.: Юридическая литература. 1976.

Бутусова Н.В. Государств енно-пр авовые отношения между Советским госу­дарством и личностью. Воронеж. Издво Воронежского ун-та. 1986.

Бусова НА. Юрген Хабермас о становлении коммуникативного действия // Вопросы философии. 2096. № 10.

1. Великая ELM. Проблемы консолидации общества и власти *H* Социс. 2005. №5.

Виг И. Соотношение прав и обязанностей человека и проблемы преступности // Государство и право. 1995. №7.

Витгенштейн Л. Философские работы. 4.1. M1994.

Витрук H B. Основы теории правогюго положения личности в социалистиче­ском обществе. M.: Наука, 1979.

Воеводин Л.Д. Юридический статус личности в России. М. Изд-во Москов­ского ун-та. 1997.

Гаршин В.Г. Проблемы совершенствования и применения Кодекса Россий­ской Федерации об административных правонарушениях // Российская юсти­ция. 2006. № 4.

Гайденко П.П. Парадоксы свободы в учении Фихте. M.j 1990.

Государственное право Германии. Т.2. М, 1994.

Госдума пустилась во все тяжкие и особо тяжкие. К «сделкам с правосудием» стараются привлечь побольше опасных преступников //Коммерсантъ, 2006. 17 октября.

Гревцов Ю.И. Проблемы теории правового отношения. JL: ЛГУ, 1981. 83 с. Грядовой Д.И. Логика: структурированный учебник (для вузов). M.: ЮНИ- ТИ-ДАНА, 2003. - 271 с.

1.  [↑](#footnote-ref-1)
2. ­ [↑](#footnote-ref-2)
3.  [↑](#footnote-ref-3)
4.  [↑](#footnote-ref-4)
5.  [↑](#footnote-ref-5)
6.  [↑](#footnote-ref-6)
7.  [↑](#footnote-ref-7)
8.  [↑](#footnote-ref-8)
9.  [↑](#footnote-ref-9)
10.  [↑](#footnote-ref-10)