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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Меры защиты в арбитражном процессуальном праве"

Актуальность темы исследования. Одним из основных направлений судебной реформы является повышение эффективности деятельности арбитражных судов. Принятие третьего за последние десять лет Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации свидетельствует о важности и сложности решения данной проблемы.

Эффективность деятельности арбитражных судов определяется многими факторами. Своевременность разрешения дел, вынесение законных и обоснованных актов в итоге и предопределяют главную цель - поддержание правового порядка в сфере экономических отношений. В то же время, правоприменительная деятельность немыслима без четкого урегулирования процедуры рассмотрения и разрешения споров. Состояние законодательства, на основе которого суд разрешает спор, является существенным фактором, определяющим уровень правосудия1.

Защита нарушенных и оспариваемых прав и законных интересов хозяйствующих субъектов будет эффективной лишь при условии соблюдения баланса частных и публичных интересов. Оптимальный механизм реализации задач судопроизводства призвано обеспечить сочетание состязательности и равноправия сторон, с одной стороны, и активной роли суда, - с другой.

Кроме того, своевременность рассмотрения дел не должна идти в ущерб законности действий арбитражного суда. Движение процесса во многом зависит от обоснованности совершения таких действий как принятие искового заявления, оставление заявления без рассмотрения, отложение судебного разбирательства, приостановление производства по делу и т.д.

1 См. подробнее: Яковлев В. На очереди - обеспечение доступности и повышение качества правосудия//Российская юстиция. 2001. №11. С.12. О

При нарушении процессуальных норм страдают интересы не только отдельных лиц, но и правосудия в целом. Одним из средств обеспечения надлежащего исполнения обязанностей участниками процесса являются меры процессуального принуждения. Меры процессуальной ответственности, имеющие цель восстановление социальной справедливости иперевоспитание правонарушителя, не всегда бывают в состоянии устранить причиненный вред. Оперативно ликвидировать последствия нарушения арбитражных процессуальных обязанностей призваны иные меры, получившие в литературе название мер процессуальной защиты.

Вопросы механизма принуждения в арбитражном процессе освещались в науке фрагментарно, а мерам защиты не было посвящено ни единого исследования. Особую актуальность выбранная тема приобретает в свете нового АПК РФ, привнесшего значительные изменения в правила рассмотрения и разрешения дел.

Некоторые новеллы Кодекса, безусловно, будут содейство вать достижению задач в сфере арбитражно-процессуальной защиты. К их числу можно отнести установление неблагоприятных последствий за недобросовестное пользование процессуальными правами, ограничение процессуальных сроков для обжалования актов арбитражного суда, введение норм, регулирующих оставление искового заявления без движения и т.д.

Другие нововведения заставляют достаточно осторожно подходить к их применению, поскольку они либо не соответствуют конституционным положениям, касающимся судебной защиты, либо идут вразрез с арбитражными процессуальными принципами (состязательности, равноправия, процессуальной экономии - ч.5 ст.59, ч.4 ст.156, ч.4 ст.158, ч.З ст.194, ч.З ст.215 и др.).

Все вышеизложенное и предопределило выбор настоящей темы: комплексное исследование мер защиты в арбитражном процессуальном праве.

Цель исследования заключается в теоретическом исследовании мер арбитражной процессуальной защиты, изучении их юридической природы, назначения и сущности, обобщении накопленных по этому вопросу данных науки и судебной практики, выявлении имеющихся проблем и разработке рекомендаций по совершенствованию применения мер арбитражной процессуальной защиты.

Поставленная цель предопределяет следующие задачи исследования :

• исследование природы принуждения в процессуальных правоотношениях ;

• определение соотношения мер защиты со схожими правовыми категориями ;

• раскрытие содержания мер арбитражной процессуальной защиты, их назначения и функций; \

• определение основания применения мер арбитражной процессуальной защиты;

• анализ конкретных мер арбитражной процессуальной защиты;

• разработка предложений по совершенствованию законодательства .

Методология работы. Методологическую основу диссертационного исследования составляют концептуальные положения общенаучного диалектического метода познания и вытекающие из него частно-научные методы: комплексного анализа, сравнительного анализа, синтеза, системного и функционального подхода, сравнительного правоведения, формально-логический метод толкования права, метод изучения и обобщения судебной практики.

Теоретическую основу исследования составили труды ученых в области гражданского и арбитражного процессуального права: В.А. Бабакова, В.В. Бутнева, А.П. Вершинина, М.А. Викут, Т.А. Григорьевой, М.А. Гурвича, П.Ф. Елисейкина, Г.А. Жилина, В.М. Жуйкова, И.М. Зайцева, О.В. Исаенковой, М.И. Клеандрова, А.Г. Коваленко, А.Н. Кожухаря, Н.В. Кузнецова, Г.В. Молевой, Ю.К.

Осипова, Г.Л. Осокиной, Н.А. Рассахатской, И.В. Решетниковой, Т.А. Савельевой, В.В. Самсонова, М.К. Треушникова, М.А. Фокиной, П.М. Филиппова, А.В. Цихоцкого, Н.В. Ченцова, Н.А. Чечи-ной, Д.М. Чечота, М.С. Шакарян, В.М. Шерстюка, М.И. Штефана,

B.В. Яркова и других.

Мерам защиты были посвящены диссертационные исследования

C.Н. Кожевникова - в общей теории права, Г.Я. Стоякина - в гражданском праве, А.Г. Юрьевой - в трудовом праве.

При написании диссертации также использовались работы ученых в области теории государства и права - С.С. Алексеева, Н.С. Малеина, Н.И. Матузова, А.С. Мордовца, В.Н. Протасова, гражданского права - В. В. Витрянского, Т. И. Илларионовой, О.А. Красавчикова, уголовно-процессуального права - Г.И. Ветровой, З.Ф. Ковриги, В.М. Корнукова, И.Л. Петрухина и некоторых других.

Нормативную основу исследования составили Конституция РФ, Арбитражное процессуальное законодательство РФ, иные законы, содержащие материальные и процессуальные нормы, регулирующие осуществление охраны и защиты прав и законных интересов лиц, акты Конституционного Суда РФ по вопросам применения норм, связанных с реализациейконституционных гарантий права на защиту, иные правовые акты в части регламентации отношений, связанных с предметом настоящего исследования.

Практическую основу исследования составили статистические данные работы арбитражных судов, материалы выступлений председателя ВАС РФ, а также положения программы повышения эффективности работы арбитражных судов. При написании исследования использовались архивные и опубликованные материалы судебной практики арбитражного суда Саратовской области, федеральных арбитражных судов Поволжского и Северо-Западного округов, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертации определяется тем, что автором проведено комплексное исследование проблем мер защиты в российском арбитражном процессуальном праве. Настоящая работа является первым монографическим исследованием мер арбитражной процессуальной защиты на диссертационном уровне.

В результате проведенного исследования на защиту выносится ряд актуальных положений, имеющих теоретическое и практическое значение:

1. Объектом защиты в арбитражном процессуальном праве являются не только права и законные интересы граждан и организаций, но и интересы правосудия.

2. Меры арбитражной процессуальной защиты, в отличие от средств защиты, применяются исключительно арбитражным судом и влекут неблагоприятные последствия.

3. Меры арбитражной процессуальной защиты являются составной частью системы мер процессуального принуждения. Отличия между мерами защиты и иными мерами принуждения проводятся по функциям, основанию и порядку применения, характеру негативных последствий.

4. Применение мер арбитражной процессуальной защиты укладывается в рамках невыполненной обязанности и не влечет для правонарушителя какого-либо дополнительного обременения.

5. Применение мер арбитражной процессуальной защиты осуществляется в двух формах: пресечения незаконного возникновения, движения и окончания арбитражного процесса, а также отмены и изменения незаконных актов арбитражного суда.

6. Основанием применения меры арбитражной процессуальной защиты является арбитражное процессуальное правонарушение -деяние участника арбитражного процесса, нарушающее арбитражную процессуальную норму. Применение меры защиты не требует выяснения субъективной стороны деяния лица.

7. Основания применения арбитражных процессуальных, уголовно-правовых или административно-правовых мер в целях защиты интересов правосудия должны иметь четкое разграничение.

8. Санкция арбитражной процессуальной нормы и мера арбитражной процессуальной защиты соотносятся как форма и содержание .

9. Основным критерием классификации мер арбитражной процессуальной защиты является стадийность построения арбитражного процесса.

10. Существенное значение в деле предупреждения злоупотреблений процессуальными правами имеют унификация правовых терминов, а также четкая формулировка арбитражных процессуальных норм.

11. Положения АПК (в частности, предоставляющие арбитражному суду право устанавливать для лиц, участвующих в деле, дополнительные обязанности (явки, представления доказательств) , а также налагать штраф за неисполнение этих обязанностей; ограничивающие права организаций в выборе представителей и т.д.) не должны противоречить конституционным и арбитражным процессуальным принципам (равенства, равноправия, состязательности и т.д.).

12. Положения АПК должны соответствовать началам процессуальной экономии, на которых строится деятельность арбитражного суда.

Практическая значимость проведенного исследования предопределяется актуальностью и новизной рассматриваемых вопросов. Положения диссертационного исследования могут быть использованы в научно-педагогической деятельности и дальнейших теоретических исследованиях, касающихся проблематики механизма защиты и государственного принуждения в арбитражном процессе, при написании курсовых и дипломных работ, при преподавании курса «Арбитражное процессуальное право России». Полоо о жения, содержащиеся в работе, могут способствовать совершенствованию законодательства Российской Федерации и практики его применения.

Апробация результатов исследования. Диссертация выполнена и обсуждена на кафедре адвокатуры, арбитража, нотариата Саратовской государственной академии права.

Основные теоретические положения и выводы, ряд научно-практических предложений автора изложены в опубликованных работах, а также в докладах и выступлениях на конференциях: «Европейская конвенция о защите прав человека и основных свобод и национальное законодательство» (Саратов, 2001 г.) и «Российская юридическая доктрина в XXI веке: Проблемы и пути их решения» (Саратов, 2001 г.).

Теоретические положения диссертационного исследования используются автором при подготовке и проведении практических занятий со студентами Саратовской государственной академии права по курсу арбитражного процессуального права.

Структура диссертации соответствует ее целям и задачам и состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка.

## Заключение диссертации по теме "Гражданский процесс; арбитражный процесс", Ермаков, Александр Николаевич

2 Результаты работы арбитражных судов РФ в 1992-2001 годах/ /www.arbitг.ru/news/totals/lOanniversarу/index.htm. О дебных актов достаточно высок. В то же время, статистические данные не свидетельствует о некачественной работе судов только первой, апелляционной или кассационной инстанции.

На наш взгляд, существующий механизм пересмотра судебных актов требует дальнейшего реформирования. Актуальность данной проблематики подтверждает большое количество исследований, касающихся отдельных вопросов эффективности деятельности арбитражных судов различных инстанций1. Это объясняется следующим. Во-первых, большое количество обращений в вышестоящие инстанции арбитражного суда объясняется относительной дешевизной данной процедуры2. Во-вторых, значительная часть жалоб исходит от государственных органов - субъектов, освобожденных от уплаты госпошлины. Существующая система пересмотра судебных актов предусматривает возможность их обжалования в любую инстанцию. Иерархия инстанций при таком положении просто теряет свое значение.

Пропущенные процессуальные сроки ранее вообще не были ограничены и могли быть восстановлены по уважительным причинам по прошествии длительного промежутка времени"3. АПК РФ изменил

1 См., напр.: Подвальный И.О. Апелляция и кассация в арбитражном процессе Российской Федерации. Автореф. дис. канд. юрид. наук. Спб., 2001.; Орлов М.А. Пересмотр решений, не вступивших в законную силу, в российском арбитражном процессе. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Саратов, 2002; Скворцов О.Ю. Институт кассации в российском арбитражномпроцессуальном праве. Автореф. дис. . канд. юрид. наук. Спб., 2000 .

2 Размер госпошлины с апелляционных и кассационных жалоб составляет 50% от размера госпошлины, взимаемой при подаче искового заявления - п.9 ч.2 ст.4 ФЗ от 31 декабря 1995 г. N 226-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственной пошлине».

3 Арбитражный суд признает уважительными причины пропуска сроков подачи кассационной жалобы в 25% случаях. Представление об уважительности причин еще не устоялись, и поэтому в оценке одних и тех же причин присутствует известная доля субъективизма. См. подр.: Скворцов О.Ю. Кассационная инстанция в арбитражных судах. М., 1997. С.64-65. действовавший порядок и закрепил предельно допустимые сроки для обжалования судебных актов в апелляционную и кассационную инстанцию. Согласно ст.ст. 259 и 276 они составляют шесть месяцев. Такое нововведение стоит признать удачным, поскольку фиксированные сроки позволят сократить количество необоснованных обращений в арбитражный суд.

Несколько иначе эта проблема предстает в свете ошибок, допускаемых судом при рассмотрении дела1. Она актуальна, прежде всего, тем, что любая ошибка снижает эффективность судебной защиты, подрывает авторитет суда. «Каждое ошибочное решение означает, в конечном счете, что правосудие не осуществилось правомерно, либо вообще не осуществилось, что нарушенные права и законные интересы граждан и организаций не защищены»".

Понятия судебной ошибки и правонарушения близки по смыслу, но не тождественны и характеризуют совершенные погрешности и упущения с разных сторон. Ошибка свидетельствует о нецелесообразности определенного действия суда, нарушение указывает на его связь с теми нормами, которые не были соблюдены, использованы либо были применены неверно»3.

И.М. Зайцев абсолютно прав, ставя в основу разграничения этих категорий критерии целесообразности и императивного предписания. Целесообразность, иными словами, - соответствие цели. Нецелесообразное поведение - деяние, не достигающее целей судопроизводства в арбитражных судах.

1 Подробно эта проблема освещена в работе И.М. Зайцева «Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Издательство Саратовского университета, 1985. См. также: Зайцев И.М. Теоретические вопросы устранения судебных ошибок в гражданском процессе: Автореф. дис. . докт. юрид. наук. Саратов, 1987 .

2 Тришина Е.Г. Самоконтроль как самостоятельный вид судебного контроля за качеством правосудия//Вестник СГАП. 1999. №1. С.38.

3 Зайцев И.М. Устранение судебных ошибок в гражданском процессе. Издательство Саратовского университета, 1985. С.З.

Интересен то факт, что в юридической литературе правонарушения суда именуются «судебной ошибкой». М.С. Строгович указывает, что ошибка - это всегда нарушение закона, а значит, и нарушение прав граждан. Судебная ошибка - правовая категория, заключающаяся в нарушении законности1. Причина разграничения терминов «правонарушение» и «ошибка» видится в специфике правового статуса суда как органа правосудия, действующего от имени государства. Употребляемая применительно к властному органу, «ошибка» формально устраняет признак наказуемости.

Е.Г. Тришина в качестве судебной ошибки рассматривает погрешность в деятельности суда, нарушающая нормы права, недостигающая целей правового регулирования, в результате которой акт правосудия становится неправомерным и появляется необходимость ее выявления и исправления в процессуальном порядке2.

Судебная ошибка не всегда влечет за собой негативные последствия. Однако неисполнение судом какой-либо процессуальной обязанности не лишает это действие признака противоправности. На наш взгляд, нарушение арбитражным судом правовых предписаний при рассмотрении и разрешении дела, также является арбитражным процессуальнымправонарушением.

При характеристике судебной ошибки как правонарушения способы и мотивы нарушения не имеют значения. Ошибка всегда объективно противоправна, поскольку это результат волевого поведения судьи (судей) . Она не соответствует юридическим нормам, ущемляет субъективные права участников процесса и не согласуется с возложенными на должностных лиц обязанностями осуществления правосудия.

См. подр.: Проблемы судебной этики / Под ред. М.С. Строговича. М., 1974. С.88.

2 Тришина Е.Г. Проблема судебных ошибок в гражданском су-допроизводстве//Вестник СГАП. 2000. №1. С.52.

Последствия судебной ошибки могут ликвидироваться только процессуальными средствами, закрепленными в арбитражном процессуальном законодательстве. Изменение и отмена судебных актов, будучи процессуальными санкциями, нацелены на «исправление государством ошибок и нарушений, допущенных его органами, образуют надежную гарантию и охрану как интересов участников дела, так и . государственных и общественных интересов»1.

Однако не все процессуальные средства следует расценивать в качестве мер процессуального принуждения. Например, восстановление процессуальных сроков вследствие несвоевременного направления арбитражным судом лицам, участвующим в деле, копии решения представляет собой устранение последствий нарушения судом процессуальных норм. Такая мера адресуется не суду, а потому не является для него мерой процессуального принуждения. Аналогичной может являться ситуация, когда арбитражный суд апелляционной инстанции удовлетворяет какое-либо ходатайство лица, предусмотренное ст.268. Не исключено, что такое действие может являться следствием неправомерного отказа суда первой инстанции в удовлетворении заявленного ходатайства.

Законодатель ввел в арбитражное процессуальное законодательство ряд новый положений, которые позволяют в ином ключе вести речь об основаниях и порядке пересмотра судебных актов. Остановимся на наиболее актуальных вопросах.

Одним из нововведений Кодекса является право арбитражного суда в мотивировочной части решения делать ссылки на постановления Пленума ВАС РФ по вопросам судебной практики (ст.170). Фактически норма вводит в арбитражное процессуальное право элемент «прецедентного права». Идеи о законодательном закреплении прецедента как источника права не нова для

Гурвич М.А. Судебное решение. Теоретические проблемы. М., 1976. С.11. науки. Многими авторами она рассматривается как способствующая повышению эффективности правосудия1.

Роль прецедента в англо-саксонской системе права как условия эффективности судебной практики обеспечивается возможностью быстрого вынесения решения на основе рассмотренных ранее аналогичных дел. Его значение заключается в способности более оперативного урегулирования пробела в праве или законе2. Постановления Пленума ВАС РФ не являются образцом судебного прецедента, поскольку принимаются не в результате рассмотрения конкретного дела. Они «синтезируют правоприменительную практику, то есть выступают элементом прецедентной практики»'.

Хотя судебная практика «органично дополняет закон и позволяет правовой системе наиболее полно отразить противоречивые и неоднозначные процессы в общественной жизни и реагировать на них»4, она не является источником права. Это вытекает из содержания ст.170, предусматривающей обязательное указание в мотивировочной части решения законов и иных нормативных актов .

Кодексом не решен вопрос о возможности аналогичных ссылок в решении на акты Конституционного Суда РФ, «цитирование» которых вошло в практику арбитражных судов. Немаловажным является и определение «правомерности» указания в мотивировочной части решения только на положения судебных органов.

По этой причине требуется более четко определить соотношение норм п.4 ч.1 ст.270 (ч.1 ст.288), предусматривающих в

1 См., напр.: Попова Ю.А. Совершенствование судебной системы защиты прав человека//Вестник СГАП. 1999, №1. С.11-12.; Фокина М.А. Судебная практика как источник гражданско-процессуального права//там же. С.55-60.

2 Подр. см.: Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. М., 1999. С.18-19.

3 Цихоцкий А. В. Теоретические проблемы эффективного правосудия по гражданским делам. Новосибирск, 1997. С.380.

4 Поленина С. В. Законотворчество в российской Федерации. М., 1996. С.16. качестве основания для отмены (изменения) судебного акта неправильное применение норм права, и ч.4 ст.170. Полагаем, что отсутствие указания в мотивировочной части решения ссылок на положения актов судебных органов при условии правильного применения норм материального и процессуального права не должно рассматриваться в качестве основания для отмены или изменения судебного акта.

Законодатель совершенно по-иному подошел к основаниям для изменения или отмены судебных актов в порядке надзора, исключив из их числа незаконность и необоснованность судебного акта. По этой причине особую актуальность приобретает анализ этих оснований, закрепленных в ст.304.

Первым основанием является нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. Такая формулировка является логическим продолжением ст.17 0, о которой выше уже шла речь. Это основание фактически дает надзорной инстанции права признать судебный акт незаконным по причине отсутствия в нем мотивировки выводов судебными «правопо-ложениями», которые некоторыми учеными рассматриваются в качестве норм права1. С другой стороны, разграничение Кодексом «законов и иных нормативных актов» и «постановлений Пленума ВАС РФ» позволяет вести речь о последних как об источнике именно «Факультативной» мотивировки.

По аналогии с нормами материального и процессуального права можно предположить возникновение трех ситуаций, связанных с указанием в решении положений судебных актов. Это неприменение положений, подлежащих применению; применение положений, не подлежащих применению; неправильное толкование применяемых положений. Теоретически отсутствие ссылки либо неправильная ссылка на разъяснения Пленума ВАС РФ может рассматриваться как нарушение единообразия в толковании и применении арбитражными судами норм права. Но тогда получается, что судебный акт отменятся не в результате неправильного применения норм права, а несоблюдения выработанной практики судебного толкованиянорм. Если эти обстоятельства равны по правовым последствиям, то непонятно, почему аналогичное правило не содержится в компетенции нижестоящих инстанций по пересмотру судебных актов. При таком подходе Высший Арбитражный Суд РФ становится своего рода «Конституционным Судом», оценивающего соответствие конкретного судебного акта букве и духу актам толкования норм права Пленумом ВАС РФ.

Не совсем понятно практическая значимость другого основания, заключающегося в наличии препятствия к принятию законного решения по другому делу. Судебный акт, будучи таким препятствием, сам по себе является незаконным. Однако не ясно, идет ли речь в норме о необходимости принятия решения только арбитражным судом или еще и судом общейюрисдикции. В случае расширительного толкования нормы возникнет вопрос о соотношении этого положения с практикой Верховного Суда РФ.

Полагаем, что этому могут способствовать совместные постановления Пленумов Верховного Суда РФ и Высшего Арбитражного Суда РФ. Это позволит избежать конфликтов и противоречий при разрешении дел и гарантировать права и законные интересы субъектов правоотношений, поскольку они направлены на разъяснение положений материального и процессуального закона, применяемого как судами общей юрисдикции, так и арбитражными судами. Практика совместного принятия подобных праворазъясни-тельных актов, безусловно, будет способствовать дальнейшему усилению авторитета вышестоящих судебных органов, повышению

См., напр.: Алексеев С.С. Социальная ценность права в советском обществе. М., 1971. С.141; Лившиц Р.З. Судебная практика как источник, права . ■ Ml, 1997 .- С.9.- . . . их роли в укреплении законности и правопорядка и совершенствованию правосудия.

Судебный акт также может быть изменен или отменен, если он нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы. Построение нормы допускает отмену даже правосудного решения, вынесенного в пользу отдельного лица. Публичным интересам, таким образом, отдается предпочтение по сравнению с частными, что противоречит Конституции (ее статьям 2, 8, 19, 45, 46 и др.) . Установление приоритета публичных интересов, зафиксированное во многих судебных актах, в особенности Конституционного Суда РФ, привело к тому, что суды по своему усмотрение выносили разные, часто противоположные решения1.

Трактование оснований ст.305 в широком смысле фактически сведет к нулю деятельность нижестоящих судов. Невозможность их однозначного толкования позволит надзорной инстанции отменять акты без обязательного указания на их неправосудность. Если трактовать указанные основания в узком смысле, то они представляются как частные случаи нарушения норм материального права или норм процессуального права. Полагаем, что формулировка ст.304 должна содержать такую оговорку.

На наш взгляд, удачно сформулирована норма ч.З ст.292, позволяющая обратиться с заявлением или представлением в порядке надзора в течение трех месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятого по данному делу. Последним судебным актом может быть акт как разрешивший спор по существу- (решение, постановление, определение об утверждении мирового соглашения и т.д.), так и определение арбитражного суда о возвращении кассационной жалобы.

1 Например, о судебной практике в сфере налоговых правоотношений см.: Балабин В. Разрешение споров о применении налоговых льгот. Конституционные принципы. Динамика законодательства. Практика ВАС РФ//справочная система Гарант.

Например, лицо по уважительным причинам пропустило сроки для обжалования решения арбитражного суда и обратилось в кассационную инстанцию с жалобой, приложив ходатайство о восстановлении пропущенного срока. Суд вынес определение, которым отказал в удовлетворении ходатайства и соответственно возвратил жалобу. Формально это определение можно рассматривать в качестве последнего судебного акта по смыслу ч.З ст.292. Следовательно, оснований для отказа в принятии к рассмотрению жалобы нет.

Лицо, подавая кассационную жалобу, не лишается права в течение трех месяцев со дня вынесения определения обратиться в надзорную инстанция. Кроме того, согласно п.2 ч.4 ст. 6 ФЗ N 226-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О государственной пошлине» уплаченная госпошлина подлежит возврату в случае возвращения в принятия заявления, жалобы или иного обращения.

Права заявителя при этом не нарушаются. Если надзорная инстанция посчитает отказ в восстановлении процессуальных сроков незаконным, дело будет рассмотрено в кассационной инстанции по существу.

Таким образом, реальное обеспечение прав участников процесса и четкая формулировка процессуальных норм, ограничивающих судебные органы в безгранично широкой возможности толкования норм материального и процессуального права, являются важной составной частью гарантий соблюдения законности при пересмотре судебных актов.
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