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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Механизм судебного контроля в досудебном уголовном судопроизводстве России"

Актуальность темы. В правовом государстве значение прав человека таково, что именно они определяют смысл, содержание и применение законов, деятельность законодательной и исполнительной власти, органов местного самоуправления (ст. 18 Конституции РФ). Данная конституционная норма фиксирует приоритет прав и свобод человека над полномочиями государства. В этом суть новой методологии по сравнению с прежней, сердцевину которой составляло положение о безусловном приоритете публичного (государственного) интереса над интересами индивида. Уголовное судопроизводство является такой сферой государственной деятельности, где права человека и гражданина затрагиваются весьма ощутимо. И, как правило, именно в досудебном производстве начинается вовлечение граждан в орбиту уголовно-процессуальной деятельности в качестве различных участников судопроизводства, а, стало быть, именно в этой части судопроизводства проявляется деятельность различных государственных органов, входящих в систему исполнительной власти в уголовном процессе:прокурора, начальника следственного отдела, следователя, органа дознания и дознавателя, осуществляющих функцию обвинения (уголовного преследования).

Характер досудебного производства по уголовным делам сегодня таков, что в интересах защиты общества от преступлений при его производстве применяются меры, ограничивающие такие конституционные права граждан, как право на свободу и личную неприкосновенность, право на неприкосновенность жилища, частной жизни, личную и семейную тайну. В связи с тем значением, которое в демократическом обществе придается свободе и личной неприкосновенности, проблема ограничения этого права всегда осознавалось как наиболее актуальная. Отсюда и то внимание, которое уделяется гарантиям защиты данного права от незаконного и произвольного ограничения.

Конституция РФ 1993 г. установила принцип осуществления государственной власти на основе ее разделения на законодательную, исполнительную и судебную, и провозгласила самостоятельность этих органов власти. Судебная власть в ходе последующей реализации Концепции судебной реформы, принятия УПК РФ приобрела значительные по своему объему и последствиям правомочия суда. Судебная власть - это особая форма государственно-властных отношений в сфере уголовного судопроизводства, а потому она стала основным гарантом прав и свобод человека. Создание эффективного механизма судебной защиты - одна из важнейших задач, решаемых в ходе судебной реформы. «Каждый человек имеет право на эффективное восстановление в правах компетентными национальными судами в случаях нарушения его основных прав, предоставленных ему Конституцией или законами», - это положение, содержащееся во Всеобщей декларации прав человека, определяет смысл и содержание деятельности судов как неотъемлемой части государства. Появление в российском менталитете категории «судебная власть» в ее современном значении породило ряд вопросов, требующих своего разрешения. К числу таковых, например, следует отнести проблемы соотношения понятий судебной власти и правосудия, взаимодействия судебной власти и прокурорского надзора, определение объекта судебного контроля в досудебном производстве.

Судебная власть необходима там, где возникает правовой конфликт, требующий разрешения в судебном порядке. Разрешая разнообразные правовые конфликты, судебная власть тем самым осуществляет защиту различного рода социальных ценностей и в первую очередь права и свободы личности. Неслучайно ст. 46 Конституции РФ, провозгласившая судебную защиту прав и свобод человека и гражданина, тем самым обозначила ее как сложное, многовариантное и многофункциональное явление, что и обуславливает существование различных подходов к определению ее понятия.1

Степень разработанности темы. Различные формы судебного кон

1 Лазарева В. А. Теория и практика судебной защиты в уголовном процессе. - Самара: изд-во «Самарский университет». 2000. - С. 13. троля являлись предметом внимания таких ученых, как В. П. Божьева, В. М. Бозрова, А. П. Гуськовой, И. Ф. Демидова, В. В. Дорошкова, В. П. Кашепова, М. А. Митюковой, Т. А. Савельевой, И. Е Слепнёвой, И. Я. Фойницкого, Н. М. Чепурновой, С. А. Шейфер, и др. Отдельные аспекты контрольной деятельности суда рассматривались в работах В. И. Галузо, Н. А. Колоколова, В. М. Лебедева, Н. Г. Муратовой, М. А. Устимова, О. И. Цоколовой, На монографическом уровне вопросы судебного контроля рассматривались Н. Н. Ковтун. В. А. Лазаревой, И. Л. Петрухиным. Большая часть работ была опубликована в основном до принятия нового Уголовно-процессуального кодекса. За это время произошли существенные перемены в законодательстве, следственно-судебной практике, настоятельно требующих новых подходов к проблеме, связанной с осуществлением судом своих контрольных полномочий за соблюдением прав и свобод личности органами предварительного расследования уголовного судопроизводства.

Цель и задачи исследования. Цель настоящего диссертационного исследования заключается в том, чтобы на основе комплексного подхода выявить и проанализировать состояние функции судебного контроля в досудебном производстве, изучить механизм судебного контроля, а также выработать предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства с учетом направлений деятельности органов, ведущих уголовное судопроизводство.

Для достижения указанной цели перед исследователем поставлены следующие задачи:

1. Проанализировать суть контрольной функции суда за законностью деятельности органов предварительного расследования в досудебном производстве. Определить объект и пределы такой деятельности.

2. Выявить взаимосвязь между институтами судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу и правосудия.

3. Определить соотношение судебного контроля и прокурорского надзора за законностью деятельности органов предварительного расследования.

4. Отразить несовершенство норм уголовно-процессуального закона, регулирующих механизм судебного контроля за законностью и обоснованностью действий и решений органов предварительного расследования в досудебном судопроизводстве по защите прав и свобод личности.

5. Изучить судебную практику в обоснование несовершенства норм УПК, регулирующих механизм судебного контроля за применением мер уголовно-процессуального принуждения и за законностью производства отдельных следственных действий.

6. Сформулировать предложения по совершенствованию законодательства с учётом результатов исследования для установления действенного механизма судебного контроля в досудебном производстве.

Объект исследования. Объектом диссертационного исследования выступают уголовно-процессуальные отношения, возникающие в связи с реализацией функции судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу.

Предметом исследования являются правовые нормы, регулирующие механизм реализации судом контрольных полномочий в досудебном производстве.

Методологическая и теоретическая основа исследования. Методологической базой исследования являются такие методы научного познания как диалектический, исторический, логический, сравнительно-правовой, статистический и иные методы научно-исследовательской работы. Теоретической основой исследования послужили научные разработки российских и зарубежных ученых по теории государства и права, уголовному и гражданскому праву, прокурорскому надзору, уголовно-процессуальному и гражданско-процессуальному праву.

Нормативная база исследования. Нормативной базой исследования являются нормы Конституции РФ, международного права, действующего законодательства России, в том числе уголовно-процессуального, Постановления Конституционного Суда РФ, также использованы разъяснения Пленумов

Верховного Суда СССР, Верховного Суда РФ, ведомственные нормативные акты.

Эмпирическую базу исследования составили результаты обобщения судебной и следственной практики за период 2002 - 2003 гг. в количестве 409 материалов: рассмотрения ходатайств в порядке ст. 108 УПК РФ, материалов проверок в порядке ст.ст. 125,165 УПК РФ; данные, полученные в результате анкетирования и интервьюирования работниковправоохранительных органов г. Оренбурга, работников судебной системы (всего - 90 человек).

Научная новизна исследования состоит в комплексном монографическом исследовании проблемы реализации судебного контроля в досудебном производстве. Внесены предложения по совершенствованию норм уголовно-процессуального кодекса, где наиболее полно прослеживается контрольная деятельность суда за соблюдением прав и свобод личности органами предварительного расследования с целью повышения гарантий прав законных интересов участников уголовного судопроизводства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Судебный контроль в досудебном производстве по уголовному делу - это особая функция судебной власти по разрешению социально-правовых конфликтов, возникающих в ходе досудебного производства, имеющая целью предупреждение нарушения или восстановление нарушенных (оспариваемых) прав, реализуемая посредством правосудия. Представляется возможным обозначить полномочия суда в порядке судебного контроля в досудебном производстве путем рассмотрения социально-правовых конфликтов, касающихся:

1) ограничений конституционных прав граждан, прямо предусмотренных ст.ст. 22, 23, 25 Конституции РФ;

2) нарушений прав участников уголовного судопроизводства на защиту;

3) обжалования незаконных действий при применении мер процессуального принуждения, при проведении следственных действий;

4) обжалования постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных в порядке ст.ст.119, 120 УПК РФ.

2. Понятие «правосудие» не следует сводить только к полномочиям суда по разрешению дела по существу в судебном разбирательстве. Разбирательство и разрешение дел в судебном заседании есть форма осуществления правосудия. Правосудие — это деятельность суда, направленная на справедливое разрешение социального конфликта (спора) правового характера, с одной стороны которого, применительно к уголовному судопроизводству, органы, ведущие ход предварительного расследования и олицетворяющие общественную оценку противоправного деяния, с другой - участник уголовного судопроизводства. При этом отстаивается позиция, согласно которой правовой спор непосредственно связан с принудительно изменяющимися правовыми отношениями сторон, их юридически значимыми действиями или состояниями, а значит разрешение социально-правового конфликта может иметь место не только при рассмотрении судом жалоб граждан на нарушения их прав и свобод в ходе предварительного расследования, но и при реализации судом своих полномочий по проверкезаконности ходатайства перед судом о применении различных видов процессуального принуждения к гражданину до того, как оно будет реально осуществлено. Следует отметить, что в ходе досудебного производства в таких случаях между сторонами возникает правовой спор, который должен быть разрешен судом.

3. Судебный контроль за соблюдением прав и свобод человека и гражданина в стадии предварительного расследования не подменяет ни прокурорского надзора, ни различных форм ведомственного контроля. Суд и прокуратура осуществляют свои процессуальные функции независимо друг от друга, а способы осуществления своих контрольно-надзорных функций у них различны. Суд осуществляет судебную власть посредством уголовного судопроизводства, т. е. урегулированную процессуальным законом деятельность суда по конкретному делу, состоящей не только в разрешении дела по существу, но и в решении иных правовых вопросов, которые могут возникнуть по делу между сторонами в досудебном производстве.

4. Предлагается усовершенствовать механизм судебного контроля в целях обеспечения прав граждан в досудебном производстве по уголовному делу. В связи с этим:

4.1. Необходимо ч. 2 ст. 125 УПК РФ дополнить правилом, обязывающем должностных лиц органов следствия подтверждать распиской заявителю в получении жалобы, в которой указывается их обязанность направить такую жалобу в суд, либо отразить в ней условия, согласно которым жалоба подается в суд не через лицо, действия которого обжалуются, а через канцелярию органов предварительного следствия, где его жалоба должна регистрироваться.

4.2. Представляется целесообразным наделить правом потерпевшего (его представителя) участвовать в судебном заседании по разрешению ходатайства о применении меры пресечения в виде заключения под стражу обвиняемого (подозреваемого).

4.3. В ст. 108 УПК РФ предлагается внести изменения, предоставляющие суду право при нахождении подозреваемого (обвиняемого) на стационарном лечении в состоянии, исключающем его транспортабельность, что подтверждено заключением врачей, либо в случае, если подозреваемый (обвиняемый) не может присутствовать по иным объективным причинам, которые документально подтверждены, разрешить ходатайство органов предварительного расследования о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу и в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), но с участием адвоката последнего.

4.4. Необходимо разработать институт домашнего ареста. Указанную цель можно достичь только путем разработки и принятия специального закона, регламентирующего порядок исполнения содержания под домашним арестом подозреваемых и обвиняемых. До принятия специального закона реализацию исполнения такой меры пресечения, как домашний арест, необходимо приостановить.

4.5. Считаем необходимым обязать суд проверять и обоснованность проведенного следственного действия (ч. 5 ст. 165 УПК РФ).

4.6. Предлагается внести в ч. 5 ст. 177 УПК дополнение, согласно которому при согласии лиц на производство осмотра в их жилище необходимо получить от них соответствующую расписку, удостоверяющий этот факт, за исключением тех случаев, когда производство данного следственного действия носит неотложный характер.

4.7. Отстаивается идея, согласно которой необходимо создать специализированную судебную систему в виде аппарата следственных судей, по разрешению вопросов, касающихся ограничений конституционных прав граждан, прямо предусмотренных ст.ст. 22, 23, 25 Конституции РФ, нарушений прав участников уголовного судопроизводства на защиту, обжалования незаконных действий при применении мер процессуального принуждения, при проведении следственных действий, обжалования постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных в порядке ст.ст. 119, 120 УПК РФ.

Теоретическая значимость диссертации определяется постановкой и решением ряда вопросов, составляющих содержание проблемы реализации механизма судебно-контрольной деятельности в досудебном производстве по уголовному делу. Предложения и результаты проведенного исследования могут быть использованы при дальнейшем изучении аспектов по реализации судом своих контрольных полномочий за соблюдением прав и свобод человека и гражданина органами предварительного расследования.

Практическая значимость диссертации состоит в том, что сделанные выводы могут быть учтены и использованы в ходе реформы отечественного уголовно-процессуального законодательства, подготовки учебной, методической и научной литературы, а также в учебном процессе и правоприменительной практике.

Апробация результатов исследования. Диссертация подготовлена на кафедре уголовного права и уголовного процесса Оренбургского Государственного Аграрного Университета, на которой осуществлялось ее обсуждение и рецензирование. Основные положения и выводы, содержащиеся в диссертационном исследовании были апробированы в ходе практических занятий по дисциплинам «Уголовный процесс» и «Прокурорский надзор» на юридическом факультете в Оренбургском Государственном Университете, а также выступлениях на научно-практических конференциях ОГАУ, ОГУ и в научных статьях.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав, каждая их которых включает два параграфа, заключения, списка используемой литературы и приложения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сбоев, Алексей Сергеевич

Заключение

Принятый новый УПК не позволяет решить всех проблем, связанных с обеспечением прав и свобод человека на досудебных стадиях: так, судебный контроль на предварительном следствии не имеет сквозного характера, в обязанность органов предварительного расследования включено осуществление уголовного преследования, не обеспечивается равноправия сторон в предварительном следствии. Не смотря на это, новый УПК является базой для улучшения прав и законных интересов участников уголовно-процессуального судопроизводства, а значит, и для поставленных судебной реформой задач.

Проведенное исследование позволяет сделать следующие выводы:

1. Представляется возможным обозначить полномочия суда в порядке судебного контроля в досудебном производстве путем рассмотрения социально-правовых конфликтов, касающихся: а) ограничений конституционных прав граждан, прямо предусмотренных ст.ст. 22, 23, 25 Конституции РФ; б) нарушений прав участников уголовного судопроизводства на защиту; в) обжалования незаконных действий при применении мер процессуального принуждения, при проведении следственных действий; г) обжалования постановлений об отказе в удовлетворении ходатайств, заявленных в порядке ст.ст. 119, 120 УПК РФ. Возможность неограниченного обжалования действий следователя сводит процессуальную самостоятельность последнего на нет. Обжалование нарушений тактического характера будет существенно затруднять доступ к правосудию участников процесса, приведет к волоките и к неизбежному вторжению суда в ход предварительного расследования, что может существенно повлиять на решение дела по существу.

2. В настоящий момент границы деятельности суда как органа государственной власти расширяются, и суд наделяется особыми полномочиями по контролю за соблюдением прав и законных интересов человека и гражданина в досудебном производстве. Судебный контроль - это деятельность суда, направленная на защиту прав и интересов человека и гражданина от необоснованных решений и действий правоохранительных органов в досудебном производстве. А если исходить из того, что правосудие - это способ реализации правоохранительной функции суда как органа судебной власти, то судебный контроль в досудебном производстве является составной частью правосудия.

3. В настоящий момент надзорная деятельность прокурора необходима, она не может быть вытеснена полностью судебным контролем, ибо последний объективно ограничен в своих возможностях.

4. В ч. 2 ст. 125 УПК РФ следует либо установить правило, обязывающее указанных должностных лиц выдать расписку заявителю в получении жалобы, где он обязуется направить указанную жалобу в суд, либо изложить условия, согласно которым жалоба подается в суд через канцелярию органов предварительного следствия и дознания, где его жалоба принимается и подлежит регистрации.

5. Полагаем необходимым наделить правом потерпевшего (его представителя) участвовать в судебном заседании по разрешению вопроса о применении заключения под стражу в качестве меры пресечения, поддерживать необходимость заключения под стражу обвиняемого (подозреваемого).

7. В ст. 108 УПК РФ следует внести изменения, предоставляющие суду право при нахождении подозреваемого (обвиняемого) на стационарном лечении в состоянии, исключающем его транспортабельность, что подтверждено заключением врачей, либо в случае, если подозреваемый (обвиняемый) не может присутствовать по иным объективным причинам, которые документально подтверждены, разрешить ходатайство органов предварительного расследования о применении к нему меры пресечения в виде заключения под стражу и в отсутствие подозреваемого (обвиняемого), но с обязательным участием его защитника.

8. Полагаем необходимым законодателю подробнее разработать институт домашнего ареста: необходимо принять специальный закон, регламентирующий порядок исполнения содержания под домашним арестом подозреваемых и обвиняемых, а до тех пор приостановить действие нормы ст. 107 УПК РФ в связи с отсутствием механизма ее реализации.

8. В ч. 5 ст. 165 УПК РФ считаем необходимым обязать суд проверять обоснованность проведенных в порядке ч. 5 ст. 165 УПК РФ таких следственных действий, как обыск и осмотр жилища.

9. В ч. 5 ст. 177 УПК не говорится, в какой форме должно быть согласие проживающих лиц - в письменной, или достаточно устного заявления. Как представляется, при согласии жильцов необходимо брать у них соответствующую расписку, удостоверяющий этот факт, кроме случаев, когда производство осмотра носит неотложный характер.

10. Полагаем необходимым создать специализированную судебную систему в виде аппарата следственных судей. Указанное новшество позволит исключить предвзятость судей при выполнении судебного контроля в досудебном производстве по уголовному делу.

Принятие указанных предложений законодателем позволит усовершенствовать механизм судебного контроля в целях обеспечения прав граждан в досудебном производстве по уголовному делу.
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