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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доступ к правосудию :Уголовно-процессуальные аспекты"

Актуальность темы диссертационного исследования объясняется политическими, экономическими и социальными изменениями, происходящими в нашей стране. Конституция Российской Федерации закрепила разделение государственной власти на три самостоятельные ветви и провозгласила, что человек, его права и свободы являются высшей ценностью, а государство обязано гарантировать их защиту. С этой точки зрения законодательная, исполнительная и судебная власти должны быть одинаково открыты для граждан, поскольку они осуществляют свою деятельность, в первую очередь, в интересах своих граждан.

Становление независимой, равновеликой и суверенной судебной власти - это качественный скачок, означающий результат самоограничения государства и высокий уровень человеческого сознания, учитывающего необходимость обеспечения защиты каждого индивида от произвола и беззакония. Правосудие как высшая мера справедливости ставит перед собой условие своего существования - обеспечение беспрепятственного доступа к правосудию всех без исключения граждан.

Потребность в доступе к правосудию связана с реформами, происходящими в России в последнее десятилетие. Становление правового государства и гражданского общества невозможно без эффективного и справедливого правосудия. Среди множества проблем организации и функционирования судебной власти в России главное место сегодня занимает проблема доступа граждан к правосудию, включающая в себя множество различных аспектов. Даже те из них, которые имеют довольно давнюю историю, с принятием современного законодательства приобрели иное содержание. Возможность беспрепятственно обращаться в суд за защитой от любых незаконных посягательств на права и свободы граждан - важнейшее условие свободы. Уровень защищенности личности со стороны судебной власти определяет степень гуманности, терпимости и самосознания общества.

В связи с произошедшими в последнее время изменениями российского уголовно-процессуального законодательства возникает необходимость нового научного осмысления факторов, обусловливающих содержание права на доступ к правосудию. Концепция Судебной реформы 1991 г. содержит в себе необходимость создания благоприятных условий для достижения доступного, эффективного и свободного для граждан правосудия с тем, чтобы защита прав личности стала востребованной, надежной и легальной. Конституцией РФ 1993 г. доступ к правосудию выделен в качестве права лица, пострадавшего от преступного посягательства. Уголовно-процессуальный кодекс РФ 2001 г. и принятые на его основе законы также призваны решить проблему доступности правосудия по уголовным делам. Доступ к правосудию, относящийся к числу приоритетных проблем, находится под пристальным вниманием не только ученых-процессуалистов, практических работников, но и политических деятелей. Так, Президент Российской Федерации В.В. Путин в своих выступлениях относительно проводимой в стране судебной реформы обратил внимание на приоритетность проблем, связанных с доступом к правосудию, требующих правового осмысления и тщательного исследования1.

Российская Федерация, являясь членом Совета Европы, обязана обеспечивать находящимся на ее территории лицам доступ к правосудию на уровне международных стандартов.

В сложившейся структуре правосознания доступ к правосудию в основном ассоциируется с наличием организационно-правовых и материально-технических проблем в сфере гражданского и арбитражного судопроизводства, которым правовая литература уделяет повышенное внимание. Но не менее серьезные проблемы, влияющие на доступность правосудия, существуют и в уголовном судопроизводстве. Они требуют незамедлительного разрешения ввиду возможности ограничения конституционных прав и свобод граждан.

Изучение проблем доступа к правосудию в большинстве случаев сводят к гарантиям участников уголовного судопроизводства, в частности, потерпевшего. Но доступ к правосудию - право не только пострадавших от

1 Путин В. Суд - это власть. Власть огромная и ко многому обязывающая // Российская юстиция. 2000. №3. СЛ. преступлений, но и обвиняемых, считающих себя невиновными, гражданских истцов, гражданских ответчиков и других лиц. Судебная система далеко не всегда позволяет данным лицам в полной мере использовать предоставленное им российской Конституцией право на беспрепятственное обращение в суд для отстаивания своих прав. Научный «вакуум», обнаруженный в связи с узким подходом к определению содержания права на доступ к правосудию определил необходимость исследования и разрешения данной проблемы.

Крупномасштабность поставленной перед государством задачи обеспечить доступ граждан к правосудию, наличие серьезных препятствий, стоящих на пути ее разрешения, недостаточная научная разработанность данной проблемы обусловили выбор темы данного диссертационного исследования.

Степень научной разработанности темы исследования

Становление судебной власти, превращение ее в реальную и эффективную силу привлекли внимание ученых-юристов, посвятивших этой актуальной теме ряд теоретических исследований. Однако эти исследования можно отнести лишь к начальному этапу изучения столь многоаспектной проблемы. Обнаружение специализированных научных публикаций, непосредственно относящихся к исследуемой теме, представлялось крайне затруднительным. Большинство из них затрагивают лишь отдельные аспекты проблемы доступа к правосудию. Крупные научные труды в этой области вовсе отсутствуют. Комплексный характер проблемы доступа к правосудию в уголовно-процессуальной сфере предполагает необходимость обращения к научным трудам, прямо или косвенно связанным с данной темой. Вопросам, так или иначе связанным с доступом к правосудию в уголовном процессе, посвятили свои научные труды: Е.Б. Абросимова, Ф.Н. Багаутдинов, С.Е. Вицин, И.Ф. Демидов, В.В. Дорошков, С.Р. Зеленин, В.П. Кашепов, Э.Ф. Куцова, В.А. Лазарева, В.М. Лебедев, П.А. Лупинская, Е.Б. Мизулина, И.Б. Михайловская, Т.Г. Морщакова, И. Л. Петрухин, В.И. Радченко, В.М. Савицкий, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, М.Е. Токарева, А.Г. Халиулин.

При выполнении диссертационного исследования автор старался широко использовать достижения различных отраслей знания - социологии, психологии, общей теории права, конституционного права, криминологии, прокурорского надзора, оперативно-розыскной деятельности, адвокатуры, гражданского и арбитражного процессуального права, международного права и др. При подготовке диссертации было использовано более четырехсот научных работ.

Цели диссертационного исследования

Главной целью диссертационного исследования является широкомасштабное, комплексное изучение различных аспектов проблемы доступа к правосудию в сфере уголовного судопроизводства и факторов, влияющих на реализацию этого права, обоснование широкого толкования понятия доступа к правосудию. Постановка данной цели определила необходимость решения следующих задач: 1) на основе анализа нового уголовно-процессуального законодательства изучить предпосылки реализации принципа доступности правосудия в российском уголовном процессе и необходимости его дальнейшего развития, 2) рассмотрение теоретических аспектов доступа к правосудию и практики применения этого института "в различных стадиях уголовного судопроизводства, 3) выделение основных направлений законотворческой деятельности по обеспечению свободного доступа граждан к правосудию в уголовном процессе, 4) выявление круга как положительных, так и отрицательных факторов, оказывающих влияние на реализацию принципа доступа к правосудию в уголовном процессе, 5) предложение мер совершенствования механизмов обеспечения доступа граждан к правосудию в уголовном процессе.

Методологическую основу исследования составляет общенаучный диалектический и аналитический методы познания правовой действительности. В исследовании использовались также частно-научные методы, так^е как системный анализ, историко-правовой анализ, сравнительно-правовой метод, логический метод, социологические и статистические методики.

Эмпирическую основу исследования составили сведения, полученные в результате обработки данных, выявленных при непосредственном участии автора в проектах рабочей группы Российского фонда правовых реформ «Диагностическое исследование судебной системы России» (Барнаул, Курган), участии в поездке судей судов общей юрисдикции и представителей Судебного Департамента при Верховном Суде РФ в Европейский Суд по правам человека (Франция, Страсбург), участии в проектах Европейской комиссии по правам человека «Обучение судей и администраторов судов», в проекте Гильдии судебных репортеров «Транспарентность судебной власти», проведении интервьюирования судей, участвующих в данных проектах, а также семидесяти судей в Российской Академии Правосудия.

Научная новизна исследования

Проблеме доступа к правосудию впервые уделено столь повышенное внимание. В диссертации предложен принципиально новый подход к определению понятия и содержания принципа доступа к правосудию. Вопросы обеспечения доступа к правосудию подвергнуты изучению на всех стадиях уголовного судопроизводства Российской Федерации и в Европейском суде по правам человека, в отношении всех участников процесса, нуждающихся в судебной защите. В работе освещаются малоизученные и спорные проблемы, имеющие не только теоретическое, но и практическое значение. Комплексному изучению подлежали факторы, не только ограничивающие доступ к правосудию, но и, наоборот, делающие его более доступным. Исследование права граждан на доступ к правосудию основывалось на тщательном изучении всего уголовно-процессуального права, его тесной взаимосвязи со смежными отраслями права и зарубежным законодательством.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Понятие «правосудие» подлежит расширительному толкованию. Оно не ограничивается лишь деятельностью суда (судьи), связанной исключительно с разбирательством конкретных дел в судебных заседаниях, а включает в себя также осуществление судебного контроля на стадии предварительного расследования и других стадиях процесса в случаях ограничения, нарушения прав граждан (последующий контроль). Соответственно, понятие «доступ к правосудию» представляется более широким и включает в себя гарантированную государством возможность всякого заинтересованного лица в наиболее короткий срок беспрепятственно прибегнуть к процедуре судебной защиты своих прав и интересов и отстаивать их в установленном законом порядке. Доступ к правосудию предполагает профессиональное рассмотрение дела при неукоснительном соблюдении процессуально-правового механизма (процессуальной формы), позволяющего получить реальную судебную защиту.

2. Доступ к правосудию является сложным понятием, включающим в себя ряд аспектов. Основными являются процессуальный и организационно-обеспечительный. Они охватывают все стадии процесса и правовые ситуации, начиная от возможности обращения в суды за восстановлением нарушенных прав на всем протяжении предварительного расследования, до возможности участия в судебном разбирательстве уголовного дела, последующего обращения за правосудием в вышестоящие судебные инстанции (вплоть до международного правосудия), получения правосудного решения и его качественного исполнения.

3. Международный принцип доступа к правосудию имеет все основания для официального приобретения статуса правового принципа. Он должен найти свое достойное место среди других признанных УПК РФ принципов процесса.

4. В связи с тем, что по делам частного обвинения основная часть поступающих от граждан сообщений до сих пор приходится на органы милиции без соблюдения требований о подсудности, есть необходимость в проведении осмотра места происшествия (возможно, и в получении объяснений) милицией в срок, не превышающий трех суток, после чего имеющиеся материалы должны быть направлены по подсудности.

5. Двух ступенчатость процесса принятия решения о возбуждении уголовного дела (сначала следователем, затем прокурором) усложняет первоначальную стадию процесса, делает ее громоздкой. Соблюдение условия согласования с прокурором возможности возбуждения дела сопряжено с множеством препятствий, преграждающих возможность получения дороги в суд. Представляется необходимым устранить двухэтапную процедуру возбуждения уголовных дел и восстановить правомочие следователя на их возбуждение, так как оно отвечает основному назначению его деятельности как органа обвинения. Необходимость прокурорского надзора за законностью принятия решений органами расследования о возбуждении уголовных дел не исключается.

6. Сокрытие информации о совершенных преступлениях от регистрации и учета является фактором, ограничивающим доступ граждан к правосудию. Следствием является неуверенность граждан и общества в своей защищенности от преступных элементов. По мнению автора, с целью повышения доступности правосудия необходимо коренным образом переосмыслить цели и приоритеты деятельности правоохранительной системы, которая не должна иметь в своей основе установку органов милиции на «плановую раскрываемость» преступлений. С милиции необходимо снять повышенную ответственность за количество регистрируемых и раскрываемых преступлений, но с возложением на них ответственности за неполноту выявления и регистрации преступлений и лиц, их совершивших.

7. Практика проведения длительных доследственных мероприятий до возбуждения уголовного дела ограничивает доступ потерпевших к правосудию. При поступлении сообщения о совершении преступного деяния и наличии соответствующих оснований должно быть немедленно (то есть без проведения доследственной проверки) возбуждено уголовное дело и начато полноценное расследование с проведением всего спектра следственных мероприятий. Оперативным и следственным работникам лишь в исключительных случаях может быть предоставлен крайний срок доследственной проверки, не превышающий 3-х суток. В законе необходимо закрепить исчерпывающий перечень оснований производства предварительной проверки.

8. Право на обжалование в суд действий и решений дознавателя, следователя, прокурора сыграло важную роль в формировании взгляда на судебную власть как механизм защиты прав и свобод человека. Судебный контроль распространяется на узловые точки следствия и уже на этом этапе обеспечивает доступ участникам процесса к суду. Необходимо ввести общий конкретизирующий критерий с указанием не отдельных случаев, а блоков оснований, допускающих обжалование в суд незаконных действий и решений органа дознания, следователя и прокурора в стадии предварительного расследования.

9. В УПК РФ полагаем необходимым закрепить такую гарантию доступа потерпевших к правосудию, как обязательное участие в процессе на их стороне адвоката в случае участия в деле несовершеннолетнего потерпевшего, а также потерпевшего, не способного по своему физическому или психическому состоянию самостоятельно защищать свои права изаконные интересы.

10. На защиту вынесено утверждение, согласно которому с отпадением официального обвинения прокурора на судебном разбирательстве не может быть предано забвению обвинение, осуществляемое потерпевшим и его представителем. Они должны обладать правом возражать против прекращения дела и продолжать уголовное преследование, а также иметь право на обжалование решения суда в общем порядке, а не только ввиду новых или вновь открывшихся обстоятельств. Такой порядок в полной мере обеспечивает доступ потерпевшего к правосудию. В этом отношении невозможно признать оптимальным положение УПК РФ, устанавливающее возможность прекратить уголовное дело ввиду отказа прокурора от обвинения без учета мнения потерпевшего.

11. Применение видеоконференц-связи (ВКС) взамен личного участия осужденного может быть допустимо лишь с его согласия. Судебная практика должна складываться таким образом, чтобы осужденного, содержащегося под стражей, недвусмысленно заявившего о своем намерении лично участвовать в заседании суда, отказавшегося от телекоммуникационного общения с судом, независимо от оснований жалобы или протеста своевременно этапировали к месту отправления правосудия. Если непосредственное участие осужденного возможно, то должна обеспечиваться именно эта форма его участия в судебном заседании суда кассационной и надзорной инстанций.

12. С организационно-технической точки зрения препятствиями для доступа к российскому правосудию являются длительность рассмотрения уголовных и гражданских дел, перегруженность судов, ненормированность труда судей, недостаточная штатная численность судебного корпуса и др. Повсеместное введение обязательных должностей помощника судьи и администратора суда будет способствовать возложению на них части нагрузки, прямо не связанной с отправлением правосудия, и сделает судью более доступным для граждан. Дальнейшая информатизация судопроизводства в значительной степени облегчит работу судей, повысит эффективность судебной власти, обеспечит защиту прав человека и расширит свободный доступ к правосудию.

Практическое значение исследования

Разработанные автором предложения, выводы и рекомендации могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства и правоприменительной практики органов расследования, прокуратуры, судов и адвокатуры, а ряд из них может быть использован и в правоприменительной практике независимо от законодательногоурегулирования. Результаты исследования могут способствовать единообразному подходу к решению проблем доступности правосудия, исключая ошибки при применении норм права, могут быть полезны для развития различных отраслей права, приобретут практическое значение для преподавания курса уголовного процесса в вузах, в учебной литературе по уголовно-процессуальному праву, при подготовке методических рекомендаций практическим работникам для повышения их квалификации, для обучения аспирантов и соискателей. Некоторые положения диссертации представляют интерес не только для практикующих юристов, но и простых граждан, стремящихся познать способы эффективной защиты своих прав и интересов.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Мирза, Лилия Сергеевна

Заключение

Проведенное диссертационное исследование позволяет, на наш взгляд, сделать обоснованные выводы по основным аспектам проблемы доступа к правосудию. Среди них следует выделить необходимость признания доступа к правосудию в качестве одного из основных конституционных прав человека и

1 Козак Д. Суд в современном мире: проблемы и перспективы //Российская юстиция. 2001. №9. С.5.

гражданина. Как писал Л.Г. Форер, «.доступ всех граждан к правосудию не может быть сопоставим даже с правом на обеспечение работой, образованием, жильем, как бы важны они ни были».1

Ответ на вопрос о доступности суда - это, по существу, ответ на вопрос «а есть ли вообще суд». Если суд недоступен, нет смысла в его существовании, во всяком случае в условиях демократии.

Доступ к правосудию является гарантией обеспечения права участников процесса на справедливое правосудие, которое, в свою очередь, должно быть основой нашей политической и правовой системы. Свободный доступ к правосудию - это основной признак правового государства и зрелого гражданского общества, предопределивший содержание судебнойреформы в России. Конституция Российской Федерации признает права и свободы человека высшей ценностью (ст.2), а правосудие является основной гарантией соблюдения этих прав и свобод (ст. 18). Таким образом, доступ к правосудию в конституционном, уголовном, гражданском и административном процессах является отражением закрепленных в Конституции РФ государственно-правовых начал.

Соблюдение права на доступ к правосудию должно стать приоритетным во всей судебной деятельности.

Право на доступ к правосудию представляется сложным понятием, имеющим довольно широкое содержание, хотя в российском законодательстве его развернутая формула отсутствует. На доступ к правосудию оказывает влияние большое количество самых разнообразных факторов - правовых, экономических, политических, социальных и других. По сфере действия доступ к правосудию не ограничен рамками процесса. Правосудие может считаться реальным лишь в том случае, когда существуют действительные гарантии свободного к нему доступа не только с момента возбуждения дела, но и до этого. Необходимость в судебной защите прав и интересов может возникать и после вынесения судебного решения и вступления его в законную силу -в процессе его обжалования в вышестоящую судебную инстанцию вплоть до

1 Forer L.G. Money and Justice. N.Y.; L., 1984. P.25.

Европейского Суда по правам человека. На доступ к правосудию оказывают влияние и непроцессуальные факторы - организационно-правовые, технические и др.

Необходимо заметить, что состояние судебной защиты прав и свобод граждан, уровень ее эффективности в настоящее время не могут удовлетворять потребности граждан в правосудии. В России деятельность судов не во всем удовлетворяет общество и граждан. Обеспечение доступности правосудия должно коренным образом изменить облик современной судебной системы и отношение к ней граждан. Необходимо ликвидировать «теневую юстицию», поднять значение суда как главного субъекта защиты прав человека и соответственно приблизить суды к гражданам, обеспечив им доступ к правосудию. Привычное представление о суде как о карательной «машине» должно навсегда уйти в прошлое. На смену привычке ходить за защитой к начальству должно прийти понимание удобства и выгоды восстановления нарушенных прав через правосудие и закон. Судебная реформа в первую очередь должна быть направлена на создание в обществе атмосферы уважения к суду. Суды должны оставаться ключевым звеном в механизме обеспечения спокойствия и доверия граждан. Столь высокое положение суда в обществе как раз и соответствовало бы идее правового государства.

Гражданину необходимо обеспечить возможность обжалования в суд любых нарушений его прав, любых деяний, выражающихся как в активной форме (действий или решений), так и в пассивной (бездействия). Должна быть обеспечена возможность обращаться в суд даже тогда, когда отраслевым законодательством, в том числе уголовно-процессуальным, право гражданина прибегнуть к судебной защите для конкретного случая непосредственно не предусмотрено. Не должно существовать каких-либо видов деяний или событий, которые не могли бы быть рассмотрены в суде, если они зафиксированы материальным правом в качестве объектов правового регулирования. Доступность правосудия означает недопустимостьискусственно создаваемых препятствий для доступа граждан к правосудию.

Проведенное исследование позволяет автору придти к выводу, что новый Уголовно-процессуальный кодекс при общей положительной его оценке содержит ряд положений, несущих в себе реальную опасность нарушения прав и законных интересов участников процесса и затрудняющих или даже делающих невозможным для данных лиц гарантированныйКонституцией РФ доступ к правосудию.

Доступ к действенной процедуре судебной защиты сегодня затрудняется самыми разнообразными препятствиями: ограничением прав участников уголовного судопроизводства, некомпетентностью и искажением целей и приоритетов деятельности лиц, ведущих расследование, недоверием к судебной и правоохранительной системам, сложностью судебных процедур, противоречивостью и несовершенством российского законодательства, неясностью для многих граждан нормативных актов всех уровней и множеством других не менее значимых препятствий.

Эффективность деятельности судов по рассмотрению уголовных дел зависит не только от работы самих судей, но и от деятельности органов следствия, адвокатуры, службы судебных приставов и др. Следует констатировать, что на сегодняшний день работа этих органов не вполне способствует оперативному и своевременному доступу граждан к правосудию.

Осуществляемая в стране судебная реформа, рассматривая судебную власть как важнейший инструмент демократизации общества и защиты прав и интересов граждан, ставит задачу коренного улучшения качества работы судов. В связи с этим должна быть оптимизирована система административного управления, организационно-правового и ресурсного обеспечения деятельности судов, изжиты элементы волокиты и бюрократизма как в аппарате управления, так и в судебном процессе, эффективно использованы кадровые, информационные, финансово-хозяйственные и иные ресурсы судов для обеспечения судебной деятельности.

И в заключении следует отметить одно важное обстоятельство. Характерной чертой развития уголовно-процессуального законодательства является стремление в наибольшей степени приблизиться к выработанным

международным сообществом стандартам организации уголовного судопроизводства в условиях цивилизованного противодействия преступности. Доступ к правосудию признается межотраслевым принципом и международно-правовой категорией. Необходимость соблюдения обязательных для России международных стандартов доступа к правосудию является серьезным стимулом для привлечения внимания законодателя к этой проблеме и выработке эффективных мер по ее разрешению.

Направленность российского и международного законодательства на расширение принципа доступа граждан к правосудию позволит нашему государству окончательно перелистнуть ту страницу своей истории, где господствовала политическая юстиция, и начать новый отсчет истории создания подлинного правосудия, правосудия для граждан.
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