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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Расследование подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков"

Актуальность темы диссертационного исследования. Технические характеристики современного оборудования позволяют фальсифицировать практически любой вид официального документа, государственной награды, штампа, печати, бланка. Свободный доступ к результатам научно-технического прогресса широких масс населения усугубляет криминогеннуюобстановку в указанной сфере правонарушений. В последнее время прослеживается тенденция к увеличению числа преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ. Так, в 2008 г. было зарегистрировано 9413 преступлений данного вида, что на 28,3% больше, чем в 2007 г., на 30,1% - чем в 2006 г. и на 34,8% - чем в 2005 г. Вместе с тем можно констатировать, чтораскрываемость таких преступлений продолжает снижаться. Если в 2007 г. она была на 2,7% ниже, чем в 2006 г., то уже в 2009 г. она опустилась до 30,7% по отношению к 2008 г. С января по ноябрь 2010 г. показатель раскрытых преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, остановился на отметке 46,2% (со знаком минус по отношению к аналогичному периоду прошлого года)1. Изложенное требует от следователей (дознавателей) повышения уровня владения методикой расследования уголовных дел названной категории.

Подделка, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков обладает рядом особенностей, свойственных именно этому виду преступлений. Соответственно, и производство следственных действий (осмотр места происшествия, предметов и документов, допрос, освидетельствование и др.) обладает выраженной спецификой, что требует от следователей (дознавателей) ее учета при выборе тактических приемов.

Рассматриваемые преступления характеризуются высокой степенью общественной опасности, так как поддельные документы, государственные награды, печати, штампы и бланки дают возможность преступникам искажать действительную информацию, посягать на порядок документального

1 URL: http://www.mvd.ru/stats/10000479/10000742/ (дата обращения: 20.12.2010). удостоверения фактов, имеющих юридическое значение, и установленный порядок обращения с государственными наградами. Необходимо отметить, что данные деяния часто являются подготовкой: к совершению других' преступлений, таких, например, как незаконноеполучение кредита, незаконное предпринимательство, налоговые преступления, мошенничество, хищения и др.

Криминальная деятельность в этой сфере представляет собой преступный бизнес, находящийся под контролем организованных преступных формирований, влияющих, в свою очередь, на расширение рынка сбыта поддельной продукции. Как следствие, можно прогнозировать увеличение количества преступлений, связанных с подделкой, изготовлением или сбытом поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов и бланков.

Деятельность по расследованию преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, достаточно сложна и неоднозначна, что вызывает необходимость дальнейших серьезных научных разработок и-создания методических рекомендаций. Изложенное-и обусловило выбор настоящей темы исследования.

Степень научной разработанности проблемы; Разные аспекты подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков в, той или иной степени рассматривались не только криминалистами, но и учеными-специалистами по уголовному праву. Проблемами уголовной ответственности за совершение данных преступлений занимались В. С. Постников, П. Ю. Летников, Г. Ф. Поленов, А. Н. Ватутин, Л. Г. Чащина, Е. Ю. Сабитова и др. Криминалистическому исследованию документов посвящены труды М. В. Жижиной, Н. А. Иванова, С. А. Кострова, А. А. Волкова, С. Б. Шашкина и др., оттисков печатей и штампов - Л. И. Булановой, А. А. Гусева, Л. Г. Вдовенко, П. А. Павлюченко-ва, Э. Б. Мельниковой и др. Е. Г. Коваленко рассматривал вопросы расследования преступлений, совершенных в сфере экономической деятельности с использованием подлога документов, но его работа лишь частично соприкасается с предметом нашего исследования; Однако > проблемы .расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, до настоящего момента не исследовались. Все это и определяет своевременность предпринятого! автором диссертационного исследования.

Цель и задачи диссертационного исследования. Целью диссертационного исследования является разработка методики расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков.

Достижение указанной цели обусловило необходимость постановки и решения следующих задач: проанализировать нормативные правовые акты, регулирующие практику расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; исследовать криминалистическую характеристику подделки, изго- • товления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; определить алгоритм действий следователя (дознавателя) по проверке сообщений о подделке, изготовлении или сбыте поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; выявить криминалистически значимые признаки наиболее распространенных способов совершения подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей и бланков;

-уточнить формы и содержание взаимодействия следователей (дознавателей) с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений как при проверке сообщений о преступлении, так и в ходе расследования уголовных дел;

- систематизировать типичные следственные ситуации, возникающие при расследовании подделки, изготовления или сбыта- поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей,- бланков; • выявить особенности использования тактических приемов проведения отдельных следственных действий и разработать на их основе рекомендации для сотрудников ОВД по организации и тактике проведения отдельных следственных действий на первоначальном и последующем этапах расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков.

Объектом исследования являются, с одной стороны, преступная деятельность по подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, с другой — правоприменительная деятельность по расследованию уголовных дел данного вида.

Предметом исследования., выступают закономерности, лежащие в основе подготовки, совершения и сокрытия преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, выявления сведений о преступлении и его участниках.

Методология и методика исследования. Обоснованность содержащихся в диссертации выводов достигается посредством применения диалектического метода познания действительности, системного подхода и использования методов исторического, сравнительно-правового, ситуационного, статистического и конкретно-социологического анализа.

Исследование проводилось на основе достижений в области криминалистики, уголовного процесса, уголовного права, оперативно-розыскной деятельности, судебной экспертизы, криминологии и судебной психологии.

Эмпирической основой диссертационного исследования послужили результаты изучения по специально разработанной программе 307 архивных уголовных дел, расследовавшихся в 1998—2009 гг. УВД по Омской области, гг. Новосибирска, Екатеринбурга, Иркутска, Казани, Кургана, Уфы, Читы, Барнаула. Кроме того, по специально разработанным опросным листам проведено анкетирование 295 сотрудников следственных подразделений по вопросам расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков в указанных регионах.

Научная новизна исследования состоит в том, что с учетом реалий настоящего времени на монографическом уровне разработана частная методика расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков. Рассмотрены понятие и содержание криминалистической характеристики указанных преступлений. На основе обобщения практики расследования данного вида преступлений изложены способы их совершения и определены признаки, позволяющие в процессе работы по уголовному делу выявлять и фиксировать сведения, которые могут в дальнейшем стать доказательствами. Предложен алгоритм действий следователя (дознавателя) как в типичных доследственных ситуациях стадии возбуждения уголовного дела, так и в типичных следственных ситуациях на первоначальном и последующем этапах расследования. Изложены рекомендации по эффективному производству следственных действий с учетом новейших достижений науки и практики. Дан перечень действий лица, в чьем производстве находится уголовное дело, по каждому из направлений расследования.

Научную новизну диссертационного исследования определяют также основные положения, выносимые на защиту:

1. Криминалистическая характеристика подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков - это комплекс закономерно повторяющихся, криминалистически значимых данных о наиболее типичных признаках этого вида преступлений, состоящий из сведений о способе совершения преступления, предмете преступного посягательства, личности преступника, механизме следообразова-ния, обстановке совершения преступления.

2. Способ совершения как элемент криминалистической характеристики подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков является полноструктурным и включает в себя сведения, характеризующие: а) подготовку к преступлению: выбор преступником или группой преступников определенного вида документов1 для- подделки; изучение специальной литературы; избрание конкретного способа подлога; отыскание и приобретение необходимых расходных материалов, а также технических средств и приспособлений для производства подложной продукции; подбор и соответствующее оборудование помещений для тиражирования подделок; вовлечение в преступную деятельность лиц, обладающих специальными знаниями в области полиграфии, граверного и литейного дела, профессиональной фотографии, информатики; отыскание лиц, которые будут заниматься подделкой рукописных записей в документах; определение мест хранения и сбыта подложной продукции, а также способа доставки подложной продукции в места последующего сбыта; выбор способа сокрытия преступления и т. д.; б) непосредственное совершение преступления: подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; использование поддельного документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей выполнения конкретных действий; в) способ сокрытия преступления: сокрытие подложной продукции, инструментов, оборудования, материалов, использовавшихся для производства фальсификатов; маскировку подложной продукции в целях придания ей вида документов, длительное время находящихся в эксплуатации; ликвидацию некачественных экземпляров подделок, а также, в случае разоблачения

4 отдельных соучастников, при необходимости уничтожение всей партии поддельной продукции, использованных материалов и оборудования; конспирацию мест изготовления подложной продукции под какие-либо места хозяйственного пользования (гаражи, склады и т. д.); разработку легенды для правоохранительных органов относительно осуществляемой деятельности в случае разоблачения (деятельность по производству книг, журналов, открыток и т. д.), разработку вариантов безопасного поведения и т. д.

3. Сведения м лицах, совершающих подделку, .изготовление1 илш сбыт поддельных документов, государственных наград; штампов- печатей; бланков, классифицируются в зависимости от преследуемой преступной цели и числа участников совершения противоправных деяний: а) о лицах, фальсифицирующих документы для личного пользования. Как правило, о лицах совершающих преступление в одиночку; б) о лицах, фальсифицирующих документы, государственные награды, штампы, печати, бланки для их использования другими лицами: совершающих преступление в одиночку;: совершающих преступления в составе организованной преступной группы.

4. Разработана криминалистическая классификация групп свидетелей в зависимости от их отношения к расследуемому событию. В частности, это: лица, занимающиеся контролем подлинности?документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей- выполнения конкретных действий; лица, ставшие очевидцами подделки, изготовления, сбыта либо\* использования поддельных документов, государственных наград, штампов; печатей, бланков; лица, принимавшие участие в проведении тактической комбинации «задержание с поличным»;

-лица, располагающие информацией об образе жизни и связях виновного лица.

5. Определен алгоритм действий следователя (дознавателя) на этапе возбуждения уголовного дела по фактам подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, который детерминирован результатами предварительной проверки.

Объем проверки заявлений и сообщений о преступлении по фактам подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков зависит от складывающейся доследствен-ной ситуации и включают варианты, когда: а) в распоряжении следователя (дознавателя) имеются достаточные данные для возбуждения уголовного дела; б) следователь (дознаватель) не располагает достаточными данными для возбуждения уголовного дела.

6. Действия следователя (дознавателя) как на первоначальном, так и на последующем этапах расследования определяются складывающимися следственными ситуациями.

На первоначальном этапе расследования подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков в зависимости от полноты и характера исходных данных о лице, совершившем преступление, складываются следующие ситуации:

1) имеются признаки, указывающие на использование заведомо поддельного документа; совершившее преступление лицо задержано в момент предъявления фальсификата или в случаях обнаружения поддельной продукции;

2) имеются признаки, указывающие на совершение сбыта поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; сбытчик задержан в момент совершения преступления;

3) имеются признаки, указывающие на изготовление (подделку) подложных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков; фальсификатор задержан с поличным;

4) имеются признаки, указывающие на совершение преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ; совершившее преступление лицо скрылось, но о нем имеются определенные сведения.

Для каждой из указанных ситуаций автором определен оптимальный комплекс следственных действий. 7. Разработаны научно обоснованные рекомендации для следователей (дознавателей) по совершенствованию организации и проведения отдельных, -следственных действий на первоначальном и-последующем этапах расследо-/ вания подделки, изготовления или сбыта поддельных документов; государст-' венных наград, штампов, печатей, бланков (по осмотру места происшествия, осмотру предметов и документов, назначению экспертиз, обыску, допросу, следственному эксперименту).

Теоретическая значимость диссертационного исследования. Основные теоретические выводы и положения, содержащиеся в диссертации, направлены на совершенствование научных разработок в криминалистике, уголовном процессе, судебной экспертизе, регулирующих отдельные, аспекты расследования преступлений указанного вида. Кроме того, материалы^ диссертации найдут отражение в дальнейших научных исследованиях проблем данной тематики, в учебном процессе при преподавании курса криминалистики.

Практическая значимость, диссертационного- исследования заключается в том, что с учетом обновляющегося законодательства. Российской Федерации и современной правоприменительной практики разработана частная^ методика расследования подделки, изготовления или-сбыта, поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков, которая используется следственными подразделениями органов внутренних дел.

Апробация результатов исследования. Основные положения диссертации докладывались на международной научно-практической конференции «Совершенствование следственной и экспертной практики» (Омская академия МВД России, 2008 г.); на ежегодной научно-практической конференции «Международные юридические чтения» (Омский юридический институт, 2008 г.); на III международной научно-практической конференции «Социально-экономические системы: современное видение и подходы» (СИБиИТ, г. Омск, 2008 г.); на научной конференции адъюнктов и соискателей «Преемственность и новации в юридической науке» (Омская академия МВД России,

2009 г.); на межвузовской научно-практической конференции «Проблемы юридической науки и практики: взгляд молодых исследователей» (Тюменский юридический институт МВД России, 2009 г.); на XII международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы борьбы с преступностью в Сибирском регионе» (СЮИ МВД России, г. Красноярск, 2009 г.). По теме диссертационного исследования опубликовано 12 работ общим объемом 3,52 п. л., две из которых опубликованы в изданиях, рекомендованных ВАК Минобрнауки России для публикации результатов диссертационного исследования (0,91 п. л.).

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность УВД по Омской области, Кузбасского УВДТ, УВД по Ханты-Мансийскому АО — Югра, а также используются в учебном процессе по курсу криминалистики в Уральском юридическом институте МВД России (г. Екатеринбург).

Структура и объем диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав, семи параграфов, заключения, списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Омельянович, Вадим Васильевич

V ^ ЗАКЛЮЧЕНИЕ ^ '

• Результаты проведенного нами исследования, позволяют сделать основные выводы и предложения. : 1:.- Увеличение, числа фактов подделки, изготовления или сбыта поддель-!, ных документов, государственных наград,¡ печатей, штампов, бланков, отсутствие четко выработанного алгоритма действий следователя (дознавателя) вызывают необходимость комплексного подхода .при разработке криминалистической методики расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ.

2. Криминалистическая характеристика подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков дает возможность, создав целостную информационную модель преступления, рационально и эффективно его расследовать. Содержание элементов криминалистической характеристики преступлений,. предусмотренных ст. 327 УК РФ; обладает своей спецификой, свойственной именно данному виду преступлений, и определяется особенностями, содержащимися в сведениях об обстановке и способе совершения? преступления, предмете преступного посягательства, данных о личности'преступника и механизме следообразования: Значение этих сведений заключается в том, что в условиях недостатка, исходных данных о совершенном противоправном деянии: следователь (дознаватель) имеет возможность посредством использования, установленных закономерностей проследить взаимосвязь между обстоятельствами конкретного преступного' события, выдвинуть версии и предпринять действенные меры к установлению виновных лиц.

3. Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, складывается из действий, : направленных на подготовку преступления, непосредственное его совершение и сокрытие следов противоправной деятельности лиц, и характеризуется рядом особенностей. Все элементы, составляющие способ совершения преступления, связаны между собой во времени и пространстве, подчинены конкретной цели. Выбор лицами, совершающими преступления, определенного способа совершения подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков детерминирован факторами субъективного и объективного характера. К факторам субъективного характера относятся: а) наличие опыта в совершении преступлений данного вида; б) наличие профессиональных знаний производства подложной продукции; в) осведомленность преступников в вопросах как возможности предоставления льгот владельцам тех или иных видов документов, так и востребованности изготавливаемых ими фальсификатов ■ на «черном рынке»; г) психологические особенности личности1 преступника.-К числу объективных факторов, влияющих на способ совершения преступления, следует отнести сверления о времени совершения преступления, месте совершения преступления и предмете преступного посягательства. Каждый способ совершения преступления оставляет свойственную именно для него следовую картину. Изучение способа совершения подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков позволяет получить представление о характерных особенностях, свойственных именно указанному виду преступлений. Способ совершения преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ, характеризует физическую и интеллектуальную деятельность виновного лица.

4. Преступления, предусмотренные ст. 327 УК РФ, могут быть совершены двумя способами - «простым» и «сложным». Так, чч. 1 и 3 этой статьи указывают на совершение преступления «простым» способом, а ч. 2 — «сложным».

5. Данные о предмете преступного посягательства,выступают одним из наиболее значимых элементов криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, и имеют свою специфику, связанную с: а) объемом предоставляемых льгот и субсидий конкретным видом документов, также стоимостью определенных экземпляров государственных наград у коллекционеров; б) степенью защиты подлинных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков и уровнем сложности их подделки и изготовления; в) стоимостью расходных материалов. В процессе расследования данных преступлений информация о предмете преступного посягательства может быть использована по таким направлениям, как: а) построение следственных и оперативно-розыскных версий; б) сбор сведений о характеристике личности и ее преступных интересах; в) установление мест возможного сбыта подложной продукции в зависимости от ее вида и установление лиц, занимающихся ее приобретением; г) проведение следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий с учетом особенностей процесса производства фальсификатов (применяемого оборудования и используемых расходных материалов).

Анализ практики расследования показал, что чаще всего фальсифициру-' ются следующие документы:, пенсионные удостоверения, удостоверения личности, медицинские книжки, паспорта, дипломы об окончании высших и средних специальных учебных заведений, документы,. дающие право на управление транспортными средствами, доверенности на распоряжение денежными- средствами и имуществом.

Наиболее часто подделываются следующие виды государственных наград: медаль «Золотая Звезда», знаки почетных званий Российской Федерации, медаль ордена «За заслуги перед Отечеством» 1 и 2 степени, знак ордена Мужества, медаль «За отвагу».

6. Данные об обстановке совершения преступления могут быть использованы при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, следующим образом: а) при выявлении причин и условий, способствовавших подделке, изготовлению или сбыту поддельных документов, государственных наград, штампов, печатей, бланков, а также определению конкретных мест, наиболее благоприятных для совершения-рассматриваемых противоправных деяний; б) при-производстве следственных действий (осмотр места происшествия, проверка показаний на месте, допрос подозреваемого и обвиняемого); в) при построении версий о личности преступника (профессиональные навыки и умения, место работы (учебы), способ совершения преступления и т. п.).

7. Анализ уголовных дел свидетельствует о том, что местом частичной подделки документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков« выступает место проживания виновных лиц.

Местами подделки и изготовления полностью подложной продукции являются специально оборудованные помещения: гаражи, склады, дачи, квартиры преступников. Чаще фальсификаторы действуют в вечернее и ночное время.

Местами сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков выступают такие места: железнодорожные и автовокзалы, включая прилегающую к ним территорию, место проживания преступника, рынки, остановки общественного транспорта, станции метро, место работы преступника. Выбор места сбыта фальсификатов детерминирован особенностями личности преступника, а именно: интуитивной осторожностью, стереотипом поведения, уровнем криминального опыта и профессионализма. Сбыт подделок в основном осуществляется в районах, отдаленных от мест их изготовления и мест проживания сбытчика, так как есть вероятность, что в том же округе преступника могут узнать местные жители. Сбываются подделки преимущественно в праздничные и предпраздничные дни, часы пик, к моменту окончания рабочего дня (вечернее время).

8. Особенности механизма следообразования как элемента криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, дают возможность восстановить обстоятельства произошедшего преступного события посредством проведения анализа причин и условий появления конкретных следов на месте преступления. Эти особенности определяются характером действий преступника и условиями, в которых они происходили. Наличие взаимосвязи с обстановкой совершения преступления предоставляет возможность раскрыть специфику взаимодействия виновного лица с окружающей средой. Найденные на месте происшествия следы- могут стать основой при выработке направлений расследования, при построении версий, а также использоваться в качестве доказательств по уголовному делу.

9. Сведения о личности преступника как элемент криминалистической характеристики способствуют установлению наиболее значимых для следствия (дознания) особенностей, свойственных лицам, совершающим подделку, изготовление или сбыт поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков.

Проведенное исследование позволило нам классифицировать лиц, совершающих данный вид преступлений, на две группы.

Первая группа - лица, фальсифицирующие документы для личного пользования. Преимущественно это мужчины от 20 до 30 лет, без постоянного источника доходов, ранее несудимые, нередко положительно характеризующиеся по месту жительства, коммуникабельные, сдержанные, спокойные в общении.

Вторая группа-лица, фальсифицирующие документы, государственные награды, печати, штампы, бланки для их использования другими лицами:

1) лица, совершающие преступление в одиночку (безработные мужчины в возрасте от 30 лет и старше, в половине случаев ранее привлекавшиеся к уголовной ответственности; уровень их образования на несколько процентов выше, чем у преступников, относящихся к первой группе);

2) лица, совершающие преступления в составе организованной преступной группы. Анализ практики показал, что роли соучастников в-них распределяются следующим образом: организатор группы; исполнитель подделки; лицо, добывающее материалы для' изготовления подделки; сбытчик подложной продукции. Проведенное исследование свидетельствует о том, что:

-организатор - лицо старше 30 лет со значительным жизненным и во многих случаях криминальным опытом, обладающее лидерскими качествами, коммуникабельное, умеющее легко входить в контакт с окружающими и владеющее способностью убеждения и ораторским искусством;

- исполнитель подделки - лицо со средним специальным, неоконченным высшим либо высшим образованием, сдержанный, уравновешенный, обладающий необходимыми специальными знаниями технологии изготовления подлинных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков и способов их защиты, имеющий соответствующий уровень подготовки и занимающийся подделкой указанных предметов на профессиональной основе;

-лицо, добывающее материалы для изготовления подделок, и сбытчик подложной продукции не имеют высоких интеллектуальных способностей и не обладают какими-либо специальными знаниями и подготовкой.

Для личного использования подлог документов совершался в 91,1% изученных случаев и лишь в 8,9% - для использования другими-лицами.

При расследовании преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, данная информация может быть использована при розыске скрывшегося преступника, при построении и проверке версий о вероятных местах подделки, изготовления или сбыта подложной продукции, при планировании, при определении тактики, при производстве таких следственных действий, как очная ставка, допрос подозреваемого и обвиняемого, проверка показаний на,месте, при формулировании и предъявлении обвинения, при составлении обвинительного заключения (акта), при решении вопроса о привлечении специалиста к участию в производстве конкретных следственных действий.

10. Предварительная проверка сообщений о преступлении по фактам подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков включает в себя проверку и соответствующее закрепление сведений, характеризующих произошедшее противоправное деяние, и производится с учетом уже поступивших данных о признаках имеющего место преступного события (наличие определенного объема информации).

11. Проведенное исследование показало, что в ходе предварительной проверки по фактам подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков возможно возникновение ситуаций, характеризующихся как «доследственные»: а) в распоряжении следователя (дознавателя) имеются достаточные данные для возбуждения уголовного дела; б) следователь (дознаватель) не располагает достаточными данными для возбуждения уголовного дела.

12. Типичные следственные ситуации первоначального этапа расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, таковы:

1) имеются признаки, указывающие на использование заведомо поддельного документа; совершившее преступление лицо задержано в момент предъявления фальсификата или в момент обнаружения у него поддельной продукции: а) при личном досмотре сотрудниками патрульно-постовой службы; б) при прохождении пограничного, таможенного контроля; в) при личном.обыске в случае задержания за другое преступление; г) при досмотре его транспортного средства сотрудниками ГИБДД;

2) имеются признаки, указывающие на совершение сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков; сбытчик задержан в момент совершения преступления;

3) имеются признаки, указывающие на совершение изготовления (подделки) подложных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков; фальсификатор «задержан с поличным»;

4) имеются признаки, указывающие на совершение преступления, предусмотренного ст. 327 УК РФ; совершившее преступление лицо скрылось, но о нем имеются определенные сведения.

13. Последующий этап расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, обладает своими особенностями, определяемыми складывающимися следственными ситуациями в условиях, когда часть доказательственной базы, свидетельствующей о виновности конкретного лица, уже имеется в распоряжении следствия. Проведенный анализ практики расследования преступлений данной категории дает возможность определить следственные ситуации, возникающие на последующем этапе расследования: а) совершившее преступление лицо полностью признает свою вину, его показания подтверждаются имеющимися в уголовном деле доказательствами; б) совершившее преступление лицо признает предъявленное ему обвинение частично,' не соглашаясь в какой-либо его части; в) совершившее преступление лицо признает предъявленное ему обвинение и в показаниях указывает данные о действиях других лиц, ранее не фи-гурировших в материалах уголовного дела, или сообщает об иных эпизодах своих противоправных деяний; г) совершившее преступление лицо полностью отрицает свою причастность к совершению преступления. Каждая из указанных ситуаций характеризуется наличием определенных направлений расследования и алгоритмов действий лица, в чьем производстве находится уголовное дело на данном этапе.

14. Проводимые на' первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, следственные действия играют важную роль и обладают определенной спецификой, своими результатами опровергая или подтверждая следственные версии, будучи основой для последующего этапа расследования, формулировки и предъявленияобвинения.' Производство осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов отличается обязательным участием соответствующих специалистов (криминалистов, программистов, полиграфистов, граверов, литейщиков и др.),- необходимостью использования научно-технических средств обнаружения и фиксации следов. Обязательное производствосудебных экспертиз на первоначальном этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, дает следователю (дознавателю) возможность получить значимые для дальнейшего производства по делу и формулирования обвинения сведения. Освидетельствование позволяет должностному лицу определить причастность задержанного к совершению преступления посредством выявления и фиксации на его теле и одежде характерных следов преступления (ожогов, порезов и др.), материалов, используемых при производстве подложной продукции (краски, металлической крошки и др.). Для качественного его производства требуется участие соответствующего специалиста (судебного медика). Обыск и выемка попреступлениям, предусмотренным ст. 327 УК РФ,\* выступают необходимыми следственными действиями; дающими возможность отыскания и изъятия подложной продукции, расходных материалов, можность отыскания и изъятия подложной продукции, расходных- материалов, использованного при производстве фальсификатов оборудования и других, вет щественных доказательств, свидетельствующих о виновности подозреваемого^ а: также выявления иных эпизодов .его противоправной деятельности. -Для большей результативности допроса подозреваемого должностному лицу ^ применять разработанные в криминалистике тактические приемы, использовать результаты осмотра места происшествия, осмотра предметов и документов (фототаблицы, видеоматериалы, схемы), имеющихся в материалах уголовного дела вещественных доказательств. Использование указанных тактических рекомендаций и производство следственных действий с учетом: специфики данного вида преступлений обеспечивают полноту и объективность проведения расследования конкретного уголовного дела. ;

15. На последующем этапе расследования преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, производятся такие: следственные действия; как -допрос, обвиняемого, проверка показаний на месте, очная ставка. Проведение следственных действий- на названном этапе должно выполняться-с учетом особенностей; свойственных указанному виду преступлений;. Проверка показаний на месте по таким; уголовным делам требует тщательной: подготовки; ■ обязательно включающей обеспечение условий, гарантирующих безопасность ее участников,: определение места производства проверки; и маршрута движения^ воспроизведение действий обвиняемого лица в целях- восстановления обстоятельств совершенногопротивоправного деяния. Допрос: обвиняемого по рассматриваемой категории уголовных дел имеет ряд особенностей, заключающихся в выборе, тактических приемов его производства, в свойствах личности обвиняемого, влияющих на установление с ним психологического контакта и оценку полученных показаний, в специальной, терминологии, используемой при производстве допроса. Главной целью применения тактических приемов в ходе допроса обвиняемого выступает закрепление доказательств, полученных при допросе подозреваемого, а также опровержение или подтверждение изложенной им информации. В ходе планирования и производства очной ставки лицо, в чьем производстве находится уголовное дело, должно учитывать возможность дачи ложных показаний или оказания психологического воздействия (запугивания) со стороны виновного лица. В случае невозможности устранения противоречий в показаниях участников следственного действия следует устранять их посредством производства других следственных действий.

16. Предложена криминалистическая классификация свидетелей, наиболее часто встречающихся при расследовании преступлений, предусмотренных ст. 327 УК РФ, в зависимости от их отношения к расследуемому событию на 4 основные группы:

1. Лица, занимающиеся контролем подлинности документов, предоставляющих права или освобождающих от обязанностей выполнения конкретных действий (например, сотрудники ГИБДД, линейные контролеры на общественном транспорте, сотрудники таможни и др.).

2. Лица, ставшие очевидцами подделки, изготовления, сбыта или использования поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков (например, пассажиры общественного транспорта, которые стали очевидцами использования виновным лицом подложного документа, предоставляющего право бесплатного проезда).

3. Лица, принимавшие участие в проведении тактической комбинации «задержание с поличным» (сотрудники органа дознания, специалисты, понятые).

4. Лица, располагающие информацией об образе жизни и связях виновного лица (соседи, друзья, родственники, коллеги, знакомые).

17. При расследовании подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков\* большое значение имеют специальные познания как в форме консультаций специалиста и проведения им до возбуждения уголовного дела предварительных криминалистических исследований, так и в форме производства судебных экспертиз.

18. В процессе расследования уголовных дел данной категории предложено использовать специальные знания в форме производства экспертизы на этапе доследственной проверки, избежав при этом предварительного криминалистического исследования специалистом, так как в ходе предварительного исследования и экспертизы поддельной продукции проводится одинаковый объем работы, сведущими лицами в процессе этих исследований выполняются сходные комплексы действий, в том и другом случае применяются одинаковые по функциям научно-технические средства. Несмотря на предварительность исследований, проводимых специалистом, они не являются поверхностными и по своему качеству не уступают экспертным. Для решения данного вопроса предлагается дополнить ст. 196 УПК РФ положением об обязательном проведении экспертизы до возбуждения уголовного дела, когда для проверки наличия оснований к возбуждению уголовного дела необходимы специальные познания (при условии, что проведение экспертизы не повлечет за собой ущемлениязаконных прав и интересов граждан). Указанное изменение представляется нам необходимым, так как таким образом будет получена экономия уголовно-процессуальных сил и средств1, а также времени, которое является особенно ценным на первоначальном этапе производства по уголовному делу; следователи (дознаватели), располагая заключением эксперта на момент возбуждения уголовного дела по факту подделки, изготовления или сбыта поддельных документов, государственных наград, печатей, штампов, бланков, смогут более конструктивно подходить к планированию расследования, учитывая то, что «ключевое» доказательство уже имеется в деле; тем самым будут устранены разногласия относительно заключения специалиста, вокруг использования и оценки которого в настоящее время возникли теоретические и практические проблемы.

19. Предлагаем ограничить участие сведущего лица в качестве эксперта по уголовным делам, в рамках которых им проводились предварительные криминалистические исследования по тем же материалам и вопросам.

Результаты нашего исследования указывают на то, что в 81,1% случаев экспертизу проводит лицо, ранее осуществлявшее предварительное криминалистическое исследование по этим же материалам и вопросам, и не исключено, что в ходе первого исследования специалист допустит ошибку и спустя некоторое время не станет перепроверять этот результат уже в качестве эксперта. Загруженность следователей (дознавателей) не позволит им присутствовать для осуществления контроля при производстве экспертиз по каждому уголовному делу, находящемуся в их производстве. Кроме того, есть и другая проблема -экспертные ошибки, которые могут быть допущены в силу как объективных причин (например, отсутствие специальной аппаратуры, разработанной методи

1 С одной стороны, будут разгружены экспертно-криминалистические подразделения, если снять с них задачу производства одного и того же исследования дважды, с другой стороны, будут освобождены работающие по делу лица от заполнения процессуальных документов, необходимых для производства вышеуказанных действий. ки, средств вычислительной техники и т. д.), так и субъективных (некомпетентность эксперта, низкая квалификация, физическое или психическое состояние, обусловленное переутомлением, болезнью, снижением остроты зрения, и др.). Отсюда можно сделать вывод о том, что специалист, допустив ошибку в ходе проведения предварительного криминалистического исследования, например по причине своей низкой квалификации или некомпетентности, скорее всего, не исправит ее, проводя экспертизу. В свою очередь, следователь (дознаватель) и суд в состоянии оценить лишь полноту заключения, проверив, на все ли поставленные вопросы даны ответы. Eta правильность выбора и применения методов исследования, ни соответствие этих методов современным достижениям научного знания, ни научную обоснованность вывода они в большинстве случаев оценить не в состоянии.

Учитывая вышеизложенное, считаем, что п. 1 ч. 2 ст. 70 УПК РФ должен быть дополнен и предлагаем следующую его редакцию:

2. Эксперт не может принимать участие в производстве по уголовному делу:

1) при наличии обстоятельств, предусмотренных статьей 61 настоящего Кодекса, предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в качестве эксперта или специалиста не является основанием для отвода, за исключением случаев проведения предварительного криминалистического исследования.
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