

На правах рукописи

Баринов Андрей Вячеславович

**ОСОБЕННОСТИ ПОЛИТИЧЕСКОГО ПРЕДСТАВИТЕЛЬСТВА
В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

Москва
2005

Баринов

Диссертация выполнена на кафедре социальной и политической философии
Московского гуманитарного университета

Научный руководитель:

Буренко Владимир Иванович
доктор политических наук, профессор

Официальные оппоненты:

Криворученко Владимир Константинович
доктор исторических наук, профессор

Портнова Татьяна Арториджевна
кандидат политических наук

Ведущая организация:

Государственный университет управления

Защита диссертации состоится 7 апреля 2005 г. в 14.30 на заседании диссертационного совета Д 521 004 03 при Московском гуманитарном университете по адресу 111395, ул. Юности 5/1, корп. 3, зал заседаний диссертационных советов (ауд. 511)

С диссертацией можно ознакомиться в библиотеке Московского гуманитарного университета по тому же адресу

Автореферат разослан 5 марта 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета



Сковиков А.К.

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы исследования состоит в том, что современное российское общество находится в состоянии транзита. Ситуация неопределенности и сложности, неоднозначности и противоречивости – характерная черта российских трансформаций.

Как и вся перестройка политической системы, так и создание системы политического представительства происходила «сверху», под руководством политической власти. Поэтому функционирование демократических институтов (выборности, политического плюрализма, системы представительных институтов, гражданских и политических свобод) носило в значительной степени вынужденный и имитационный характер.

Значительный период, прошедший с начала институциональных политических реформ в стране, позволяет уже делать определенные выводы об их результатах. Особенно остро стоит проблема характеристик современного этапа трансформации политической системы российского общества, поиска адекватных показателей для его объяснения и возможного прогнозирования.

С одной стороны, инициативы Президента РФ по усилению вертикали власти направлены на преодоление дезинтеграции и наведение порядка в обществе. С другой стороны, на наш взгляд, эти меры ведут к ослаблению институтов демократии. Именно в связи с этим противоречием возникает *проблема, требующая научного осмысления.*

Институты политического представительства являются центральным элементом современной демократии. Политическое представительство придает легитимность политическому режиму. Поэтому изучение практики осуществления политического представительства имеет стратегическое значение для понимания сути политических процессов в России, соответствие их направленности провозглашенным демократическим целям.

Степень разработанности проблемы.

В диссертации отмечается, что понятие представительства приобрело политическое содержание в период позднего средневековья. Огромное значение для становления идеи представительства имели учения теологов Августина Блаженного, Фомы Аквинского, Николая Кузанского. Притязания Церкви на власть обосновывалось идеей репрезентации личности Христа, её представителем Бога на земле. Тео-

логические концепции представительства положили начало формированию светских идей представительства. Примером средневековой репрезентации в светской области может служить фигура короля, представляющего свое королевство.

Теоретическое оформление идея политического представительства получила в классических концепциях общественного договора Т. Гоббса («О гражданине», «Левиафан»), Ж. Ж. Руссо («Об общественном договоре, или Принципы политического права»), разделения властей Дж. Локка («Два трактата о правлении»), Ш. Монтескье («О духе законов»), правового государства Г. В. Ф. Гегеля («Философия права»), И. Канта («Метафизические начала учения о праве»), либерализма Дж. С. Милля («Представительное правление»), коммуны К. Маркса.¹

Значительный вклад в разработку проблем политического представительства внесли труды российских ученых и общественных деятелей дореволюционного и революционного периода Н. И. Бухарина, И. А. Ильина, Н. И. Кареева, В. О. Ключевского, В. И. Ленина, Ф. Мускатблита, П. И. Новгородцева, М. Я. Острогорского, Л. А. Тихомирова, В. М. Устинова, Б. Н. Чичерина и др.²

Концепция политического представительства получила дальнейшее развитие в работах зарубежных авторов Ф. Анкерсмита, Ж. Бешлера, П. Бурдьё, Р. Дала, Т. Дая, Л. Зиглера, А. Лейпхарта, М. Паренти, А. Пшеворского, Дж. Сартори, А. Токвиля, Л. Зидентопа, Ю. Хабермаса, К. Шмитта, Й. Шумпетера и др.³

¹ Гоббс Т. Избранные произведения. В 2 т. М., 1989-1991; Руссо Ж.-Ж. Об общественном договоре. М., 1998; Локк Дж. Сочинения. В 3 т. Т. 3. М., 1988; Монтескье Ш. Избранные произведения. М., 1955; Гегель Г. В. Ф. Философия права. М., 1993; Кант И. Метафизические начала учения о праве // Соч.: В 6 т. Т. 4. М., 1976; Джон Дж. Стюарт. Представительное правление. Публицистические очерки Дж. Стюарта Милля / Пер. с англ. СПб., 1897; Маркс К. Гражданская война во Франции // Маркс К и Энгельс Ф. Соч. изд. 2., Т. 17.

² Бухарин Н. И. Избранные произведения. М., 1988; Ильин И. А. О грядущей России. М., 1993; Кареев Н. И. Происхождение современного народно-правового государства: Исторический очерк конституционных учреждений и учений до середины XIX века. СПб., 1908; Мускатблит Ф. Народное представительство. Одесса, 1905; Новгородцев П. И. Демократия на распутье // Новгородцев П. И. Соч. М., 1995; Острогорский М. Я. Демократия и политические партии. М., 1997; Тихомиров Л. А. Монархическая государственность. М., 1998; Устинов В. М. Учение о народном представительстве. Т. 2. М., 1915; Чичерин Б. Н. О народном представительстве // Соч. Б. Чичерина. 2-е изд. М., 1899;

³ Анкерсмит Ф. Репрезентативная демократия. Эстетический подход к конфликту и компромиссу // Логос. 2004, № 2; Бешлер Ж. Демократия. Аналитический очерк. М., 1994; Бурдьё П. Социология политики. Пер. с франц. М., 1993; Дая Р. О демократии / Пер. с англ. М., 2000; Дая Р. Демократия и ее критики / Пер. с англ. 2003; Дай Т., Зиглер Л. Демократия для элиты. Введение в американскую политику. М., 1984; Лейпхарт А. Демократия в многообразных обществах: сравнительное исследование / Пер. с англ. М., 1997; Паренти М. Демократия для немногих / Пер. с англ. М., 1990; Пшеворский А. Демократия и рынок. Политические и экономические реформы в Восточной Европе и Латинской Америке / Пер. с англ. М., 1999; Садмин А. М. Современная демократия: очерки становления. М.,

Общие проблемы политического представительства в современной России исследуются в работах Т. Г. Архиповой, П. А. Астафичева, Н. И. Бирюкова, А. А. Гуторовой, Н. В. Коротковой, Ю. А. Левады, С. В. Масленниковой, В. М. Сергеева, и др.⁴

Целый ряд работ посвящен исследованию отдельных институтов в системе политического представительства. В работах В. Н. Белоновского, А. В. Белоновского, А. П. Боровикова, Н. А. Васецкого, Ю. К. Краснова, Ч. Глейзера и П. Чейсти, В. А. Демина, Ю. А. Дмитриева и Е. Ю. Черкашина, В. И. Лысенко, С. П. Обухова, Г. Сатарова, Н. Б. Селунской исследуются различные аспекты становления и функционирования российского парламента как основного института политического представительства.⁵ В исследованиях А. Ш. Аратюняна, В. Кувалдина, Ю. Дмитриева, С. П. Каспэ,

1997; Сартори Дж. Пересматривая теорию демократии // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. 11. М., 1997; Токвиль А. Демократия в Америке. М., 1992; Зидентоп Л. Демократия в Европе / Пер. с англ. М., 2004; Шумпетер Й. Капитализм, социализм и демократия / Пер. с англ. М., 1995; Хабермас Ю. Демократия. Разум. Нравственность. Московские лекции и интервью. М., 1995.

⁴ Архипова Т. Г. Формирование современных демократических структур представительной власти // Представительная власть в России. История и современность. М., 2004; Астафичев П. А. Институт народного представительства в современной России. Орёл., 2003; Бирюков Н. И., Сергеев В. М. Становление институтов представительной власти в современной России. М., 2004; Гуторова А. А. Эволюция, особенности и современные проблемы становления представительной власти в России: Автореф. дис. канд. полит. наук. М., 1996; Устименко С. В. Сущность и формирование отношений политического представительства в современной России (Политико-философский анализ). Автореф. диссерт. докт. филос. наук. М., 1996; Короткова Н. В. Представительство // Концептуализация политики. Серия «Новая перспектива», вып. XXI. М., 2001; Левада Ю. А. От представительства к народовластию. К изучению новейших стремлений политического развития современного общества. СПб., 1997; Масленникова С. В. Народное представительство и права граждан в Российской Федерации: Учеб. пособие. М., 2001;.

⁵ См.: Белоновский В. Н., Белоновский А. В. Представительство и выборы в России. М., 1999; Боровиков А. П. К вопросу о советском парламентаризме. СПб., 1999; Бородин В. Концепция парламентаризма в России // Право и жизнь, 1998, №14; Васецкий Н. А., Краснов Ю. К. Парламентаризм в действии: Государственная Дума Федерального Собрания РФ в 1994-1998 годах. М., 1999; Глейзер Д., Чейсти П. Российская Государственная Дума: структура, деятельность и эволюция в период 1994-1998 гг. М., 1999; Демин В. А. Государственная Дума России: механизм функционирования. М., 1996; Дмитриев Ю. А., Черкашин Е. Ю. Законодательные органы России от Новгородского веча до Федерального Собрания. М., 1995; Лысенко В. И. Выборы и представительные органы новой Европе: политологический опыт и тенденции 80-х -90-х годов. М., 1994; Лысенко В. Н. Десять лет современного российского парламента: некоторые итоги и перспективы // Парламентаризм и многопартийность в современной России. М., 2000; Лысенко В. Н. Место и роль Государственной Думы в политической системе России // Представительная власть, 1996, № 9-10; Лысенко В. Н. Парламентаризм и формирование политического истеблишмента в России // Полис, 1994, № 6; Некрасов А. И., Емельянов Н. П., Артамонов Ю. Д. Возвращение Государственной Думы: первые после 1917 г. многопартийные выборы в России. Н. Новгород, 1994; Обухов С. П. Парламентаризм: эволюция образа в массовом сознании россиян // Россия между Западом и Востоком: духовные аспекты цивилизации. М., 1999;

Пак Сан Нама, Н. А. Сахарова, В. Суворова, В. Фадеева рассматривается представительная функция института президентства в современной России.⁶

В работах О. В. Гаман-Голутвиной, И. И. Глебовой, С. Е. Заславского, Ю. Г. Коргунока, В. Н. Краснова, А. Н. Кулика, Б. И. Макаренко, Е. Ю. Мелешкиной, Я. А. Пляйса, А. К. Сквикова, А. И. Соловьева, В. И. Тимошенко, К. Г. Холодковского исследуются проблемы становления российских партий, которые играют важную роль в системе политического представительства.⁷

Сатаров Г. К десятилетию второго рождения российского парламента // Парламентаризм и многопартийность в современной России. М., Селунская Н. Б., Бородин Л. И., Григорьева Ю. Г., Петров А. Н. Становление российского парламентаризма начала XX века. М., 1996.

⁶ Аратян А. Ш. Институт президентства Ереван, 1996; Кувалдин В. Президентство в контексте российской трансформации // Россия политическая. М., 1998; Дмитриев Ю. Президентство в России как реликт монархической власти // Право и жизнь. М., 1999. № 20; Каспэ С. И. Центр и вертикаль: политическая природа путинского президентства // Политика. 2001-2002. № 4; Пак Сан Нам. Президентская власть в современной России. М., 2001; Сахаров Н. А. Институт президентства в современном мире. М., 1994; Суворов В., Фадеев В. Феномен президентской власти // Российская Федерация. М., 1994;

⁷ Гаман-Голутвина О. В. Особенности эволюции системы партийно-политического представительства в России // Политическая ситуация в российском обществе: Социология власти // Вестник социолог. Центра РАГС № 3. 2004; Гаман-Голутвина О. В. Политико-финансовые кланы и политические партии как селекторат в процессах парламентского представительства // Власть и элиты в современной России. Сб. научных статей. СПб., 2003; Глебова И. И. Беспартийная Власть и её партийная организация // Политическая наука в современной России: время поиска и контуры эволюции: Ежегодник. М., 2004; Заславский С. Е. Власть и партии // Кентавр. 1994. №3; Заславский С. Е. Политические партии России: проблемы правовой институционализации. М., 2003; Коргунок Ю. Г. Политическая элита современной России с точки зрения социального представительства // Полит. исслед. 2001. №1, 2; Краснов В. Н. Система многопартийности в современной России (очерк истории). М., 1995; Кулик А. Н. Многопартийность в электоральной демократии постсоветской России: в чем смысл ее существования // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. М., 2002; Макаренко Б. И. Парламентские выборы 2003 г. как проявление кризиса партийной системы // Полис. 2004. №1; Мелешкина Е. Ю. Российский избиратель: установки и выбор // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М., 2000; Мелешкина Е. Ю. Выборы 1999-2000 гг. сквозь призму предыдущего электорального цикла // Первый электоральный цикл в России (1993-1996). М., 2000; Пляйс Я. А. Партии и партийные системы в современной России // Власть. 2003. №12; Сквиков А. К. Избирательные системы демократических государств в мировом политическом процессе. М., 2000; Соловьев А. И. Квазипартийные образования в поле российской политики // Власть. 2003. №12; Соловьев А. И. Электоральный дефолт и деинституционализация политического рынка // Полис. 2004. №1; Тимошенко В. И. Предвыборные платформы избирательных объединений и блоков // Россия. Политические вызовы XXI века. Второй всероссийский конгресс политологов. 21-23 апреля 2000 г. М., 2002; Тимошенко В. И., Заславский С. Е. Российские партии, движения и блоки на выборах в Государственную Думу 17 декабря 1995 года: опыт, проблемы, перспективы: Школа выборов. М., 1996; Холодковский К. Г. Бюрократическая Дума // Полис. 2004. №1; Холодковский К. Г. Политические партии России и выборы 1995-1996 гг. // Мировая экономика и международ. отношения. 1997. №2;

Группы интересов и общественные организации, прежде всего предпринимательские, и особенности реализации ими представительных функций исследуются в работах П. Х. Верхована, М. Жеребкина, З. Зотовой, А. Зудина, Е. Курбатовой, Н. Ю. Лапиной, В. А. Лепехина, Вал. А. Лукова, В. С. Рябова, А. А. Мухина, С. П. Перегудова, И. С. Семененко, И. М. Чудиновой и др.⁸

Важное методологическое значение при исследовании теории политического представительства и его специфики в современной России имеют исследования А. С. Ахиезера, В. С. Боровика, К. С. Гаджиева, Д. В. Гудименко, В. В. Журавлева, В. В. Ильина, В. К. Криворученко, Д. С. Львова, В. В. Меркулова, В. П. Мошняги, А. С. Панарина, Ю. С. Пивоварова, Т. А. Портновой, А. М. Салмина, А. И. Соловьева, В. Ц. Худовердяна, А. И. Шендрика, А. И. Щербинина, Н. Г. Щербининой и др.⁹, а также концептуальные подходы к проблемам власти, политики и управления,

⁸ Верхован П. Х. Предприниматель: его экономическая функция и общественно-политическая ответственность. Минск, 1992; Жеребкин М. Группы интересов в трансформационном процессе // Власть. 2002, №3; Зотова З. Предприниматели и выборы: цели, проблемы и итоги // Бизнес и политика. 1996, № 1; Зудин А. Бизнес и политика в посткоммунистической России. Политические стратегии групп давления // Бизнес и политика. 1996; Курбатова Е., Шамхалов Ф. Взаимодействие властных и предпринимательских структур // Власть и нравственность: согласие, благополучие, безопасность. М., 1997; Лапина Н. Бизнес и политика в современной России. М., 1998; Лепехин В. А. От административно-политической диктатуры к финансовой олигархии // Общественные науки и современность. 1999, № 1; Луков В. А., Рябов В. С. Объединение предпринимателей в современной России: Социологические аспекты взаимодействия ОП на развитие малого бизнеса. М., 2000; Мухин А. А. Бизнес-элита и государственная власть: Кто владеет Россией на рубеже веков? М., 2001; Перегудов С. П., Лапина Н. Ю., Семененко И. С. Группы интересов и российское государство. М., 1999; Чудинова И. М. Власть и олигархи в современной России // Социально-политические знания. 2001, № 6.

⁹ Ахиезер А. С. Россия: критика исторического опыта. М., 1991; Боровик В. С. Политическая активность современной молодежи. (Состояние и проблемы). М., 1990; Журавлев В. В. Человек. Культура. Политика. М., 1998; Ильин В. В., Криворученко В. К. «В тисках сталинизмы». М., 1991; Криворученко В. К. «Коллизии «хрущевской оттепели». М., 1998; Панарин А. С., Ахиезер А. С. Реформы и контрреформы в России. М., 1996; Меркулов В. В. Политика и политическая культура // Политика и культура. Культурные факторы регуляции власти. Сб. Научных работ. М., 2002; Мошняга В. П. Социально-политические и экономические процессы в России. М., 1996; Пивоваров Ю. С. О некоторых особенностях русской политики // Политическая наука в современной России: Время поиска и контуры эволюции. М., 2004; Портнова Т. А. Дар свободы и бремя ответственности: местное самоуправление в Москве. М., 2001; Политическая культура: теория и национальные модели / Гаджиев К. С., Гудименко Д. В. и др. М., 1994; Соловьев А. И. Институциональные эксперименты в пространстве политической культуры: реалии российского транзита // Политическая наука в современной России: Время поиска и контуры эволюции. М., 2004; Худовердян В. Ц. Этнический фактор в государственной политике // Политика и культура. Культурные факторы регуляции власти. Сб. Научных работ. М., 2002; Шендрик А. И. Теория культуры. М., 2002; Щербинин А. И., Щербинина Н. Г. Политический мир России. Томск. 1996.

предложенные в работах В. И. Буренко, В. Г. Ледяева, В. П. Макаренко, О. Ф. Шаброва, Е. Б. Шестопаля и др.¹⁰

Анализ литературы позволяет сделать вывод, что проблемы политического представительства в современной России еще не достаточно исследованы. Наиболее фундаментальные работы последних лет представлены историками или правоведами. Ряд интересных политологических исследований политического представительства ограничивается периодом 90-х годов прошлого столетия или эпохой Президента Ельцина. Практически отсутствуют работы, посвященные теоретическим проблемам политического представительства, его сущности, видам, функциям, а также политическому представительству как системе. Мало работ, рассматривающих проблему политического представительства в контексте современной политической культуры.

Таким образом, актуальность темы исследования и недостаточная ее научная разработанность определяют цель, задачи, новизну и практическую значимость диссертационного исследования.

Объектом данного исследования является политическое представительство как многомерное явление общественной жизни.

Предмет исследования – становление и развитие институтов и отношений политического представительства в современной России.

Цель исследования – выявление особенностей политического представительства и тенденций его развития в современной России.

Соответственно этой цели сформулированы **задачи** исследования:

- определить сущность и содержание понятия «представительство»;
- выявить специфику представительства как политического института и его основных форм;
- показать механизм формирования политического представительства в условиях современной демократии;

¹⁰ Буренко В. И. Социальное регулирование политической власти: история идей и современные подходы. М., 2001; Ледяев В. Г. Социология власти: концептуальные проблемы // Власть и элиты в современной России. Сб. научных статей. СПб., 2003; Макаренко В. П. Русская власть. Ростов-на-Дону, 1998; Шабров О. Ф. Политическое управление: проблемы стабильности и развития. М., 1997; Шестопаля Е. Б. Взаимоотношения власти и граждан в ходе демократического транзита в России. Теоретические проблемы // Логос. М., 2003. № 4

- выявить особенности политического представительства в современной России;
- наметить пути совершенствования политического представительства в России.

Эмпирическую базу исследования составили законы РФ, касающиеся избирательных прав граждан, организации и проведения выборов в органы представительной власти; законы РФ об общественных объединениях и политических партиях, Указы Президента РФ о представителе Президента РФ в регионах и федеральных округах; результаты выборов Президента РФ (1996, 2000, 2004); результаты выборов в Государственную Думу (1993, 1995, 1999, 2003), анализ, принятых законов РФ с точки зрения отражения в них интересов и потребностей населения, результаты конкретно-социологических исследований по проблемам политической активности граждан и их отношении к представительным органам власти.

Методологической основой исследования является совокупность важнейших теоретических положений и взглядов, разработанных в трудах классиков мировой политической философии и политологии, в работах современных отечественных и зарубежных исследователей. В исследовании учитывались специальные работы по методологии современных научных исследований¹¹. В работе используются формационный, цивилизационный и культурологический подходы. Исследование основывается на важнейших общеметодологических принципах и методах познания социально-политической действительности: объективности, историзма, системности, диалектики и синергетики. Тема исследования обусловила и необходимость использования междисциплинарных подходов, различных научно-исследовательских парадигм, позволяющих рассматривать поставленные задачи с учетом сложности конкретно-исторических и политических условий современного российского общества.

Новизна основных положений, выносимых на защиту:

Политическое представительство рассмотрено как исторически развивающееся явление, сущностью которого является наиболее адекватный *политический*

¹¹ Григорьев С. И., Субето А. И. Основы неклассической социологии: новые тенденции развития культуры социологического мышления на рубеже XX-XXI веков. М., 2000; Лавриненко В. Н., Путилова Л. М. Исследование социально-экономических и политических процессов. Учебное пособие. М., 2005; Лесков Л. В. Нелинейная вселенная: новый дом для человечества. М., 2003; Мосионжик Л. А. Синергетика для гуманитариев. Учебное пособие. СПб.; Кашев, 2003; Современная картина мира. Формирование новой парадигмы. Сб. статей / Отв. Ред.: Азроянц Э. А., Самохвалова В. И. М., 2000.

способ решения общественных проблем (противоречий) в условиях плюрализма социальных сил, путем согласования и нахождения компромиссов;

- Обосновано, что политическое представительство приобретает политический характер только тогда, когда в обществе возникает *политическая свобода и реальный выбор органов власти*. На этом основании понятие «политическое представительство» определяется как *способ реализации свободы личности*, путем выбора своих политических представителей в органы государственной власти;

- Раскрыта система функционирования политического представительства в условиях демократии, включающая в себя следующие элементы: избиратели (*электорат*), претенденты (*кандидаты*) в политические представители, институциональные *процедуры* (избирательное законодательство), *селекторат* (партии, группы интересов), представительные *институты* (парламент, президент) и политические *решения* (законы). Нарушения в этой цепочке демократической структуры приводит к кризису политического представительства;

- Выделены и охарактеризованы качественные этапы эволюции представительства в России и соответствующие им исторические *формы* представительства: *самопредставительство* (вече) в свободных городах-государствах, *сословное представительство* (Боярская дума) в княжествах, (Боярская дума, Собор) в монархии, *административно-бюрократическое* представительство (Сенат) в империи, *ограниченное народное представительство* (Государственная дума, Государственный совет) в конституционной монархии, *формально-народное представительство* (Верховный совет, Съезд) в условиях партийного государства;

- Вводится понятие «*электоральная социализация*», раскрывается его сущность и функции. Доказывается, что введение в последнее время новых процедур в системе политического представительства (переход к пропорциональной системе выборов, пятикратное увеличение численности партий для регистрации, отмена выборности губернаторов), сужает процесс электоральной социализации, приобретение избирателями опыта выдвижения и выбора наиболее достойных представителей;

- Показаны недостатки основных элементов системы политического представительства и их причины, сделан вывод о *кризисе* современной системы политического представительства в современной России;
- Предложены рекомендации по преодолению кризисных тенденций в становлении политического представительства в современной России.

Теоретическая и практическая значимость полученных результатов состоит в том, что основные положения и выводы исследования дают возможность более глубокого осмысления современных политических процессов в России в плане формирования и реализации политического представительства и его роли в строительстве демократического государства.

Материалы исследования могут быть использованы при разработке ряда тем в курсе политологии, а также служить теоретической основой для чтения спецкурса для студентов и аспирантов.

Апробация результатов исследования. Диссертация обсуждалась на проблемной группе и на заседании кафедры социальной и политической философии Московского гуманитарного университета. Основные положения диссертационного исследования были представлены и обсуждены на научно-практических конференциях в Московском гуманитарном университете (2004) и Национальном институте бизнеса (2004), изложены в авторских публикациях.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех разделов, заключения и списка использованных источников и литературы.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во Введении обосновывается актуальность темы исследования, оценивается степень научной разработанности проблемы политического представительства в отечественной и зарубежной политологии, определяются объект, предмет, цель и задачи, теоретико-методологические и эмпирические основы исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, представлены результаты апробации.

В первом разделе диссертации – «Теоретико-методологические проблемы исследования политического представительства» рассмотрены основные теоретические и методологические аспекты анализа политического представительства. Осуществлён концептуальный анализ понятия «представительство» как политической категории. Выявлены основные теории представительства: *сходства*; *микрокосма*; *замещения*; *"начальник-агент"*; *отражения*; *делегирования*, которые взаимопересекаются и поэтому в диссертации сведены в две теоретические концепции: *сходства* и *замещения*.

Согласно концепции *сходства*, взгляды представителей избирательного корпуса должны быть такими же, как взгляды самого электората. Власть будет представительной, если будет отражать социально-классовую, этническую, гендерную и возрастную структуру населения.

Концепции *замещения* не требует, чтобы репрезентация обладала сходством с тем, кого она репрезентирует. В диссертации поддерживается идея, что в условиях репрезентативной демократии легитимная политическая власть является в основе своей новаторской, а деятельность политика сравнивается с творчеством художника.¹² Особенно это необходимо для современного демократического общества, переходящего в информационную, постиндустриальную фазу своего развития, в котором ведущим ресурсом власти является знание (прогноз, предвидение).

В диссертации делается вывод, что гражданин и его представитель не только *могут*, но и *должны* отличаться друг от друга - в той мере, в какой гражданин вправе ожидать от своего представителя большей политической мудрости и зрелости. Ибо одной из главных целей политической репрезентации является выбор лучших и наиболее способных кандидатов, которым предстоит такая важная и ответственная миссия, как представительство народа в управлении страной.

¹² См.: Анкерсмит Ф. Р. Репрезентативная демократия. Эстетический подход к конфликту и компромиссу // Логос. 2004, № 2. С. 29.

С точки зрения диссертанта, политическое представительство есть способ реализации политической свободы личности, путем выбора своего представителя в органы политической власти как непосредственно, так и используя опосредованные институты артикуляции и агрегации политических интересов (партии, общественно-политические организации, группы интересов и другие организации). Это важно подчеркнуть, поскольку часто политическое представительство смешивают с другими видами представительства, например, с административно-бюрократическим или властным, когда осуществляется прямое назначение на должность «сверху-вниз». Именно такие характеристики как *свобода* и *право выбора*, делают представительство *политическим*.

При анализе политического представительства использован системный подход, разработанный американскими политологами, прежде всего, Д. Истоном и Г. Алмондом.¹³ Модель системы политического представительства, как показано в диссертации, состоит из следующих элементов (переменных). На «входе»:

Электорат - избиратели, артикулирующие индивидуальные и групповые интересы и требования к органам политической власти;

Претенденты – кандидаты в органы представительной власти, обладающие определенным социальным капиталом (идеологией, образованием, статусом, престижем) и необходимыми материальными ресурсами для участия в конкурентной борьбе на политическом рынке;

Посредники – политические партии и общественно-политические движения, агрегирующие интересы электората в политические программы, осуществляющие связь между электоратом органами власти;

Селекторат – система групп, осуществляющих отбор кандидатов в представительный орган власти, куда, наряду с политическими партиями, входят финансово-промышленные группы и стоящие у власти политические элиты;

Формальные процедуры – законодательство о выборах в органы представительной власти, административные практики;

Представительные институты – парламент, президент (в президентской республике), регламент их работы и полномочия в сфере власти;

На «выходе» системы политического представительства - *решения* (законы, указы), и контроль за их исполнением.

¹³ См.: Алмонд Г, Пауэл Дж. и др. Сравнительная политология сегодня: Мировой обзор. Уч. пособие / Пер с англ. М., 2002; Истон Д. Категория системного анализа // Антология мировой политической мысли. В 5 т. Т. II. М., 1997.

Таким образом, на одном конце обозначенной цепочки – избиратели, на другом – политические решения. Критериями стабильного функционирования системы, в соответствии с теорией политического управления, являются – легитимность и эффективность.¹⁴ Демократия предполагает такие связи (прямые и обратные, положительные и отрицательные), когда решения представительных органов власти и их эффективность одобряются большинством избирателей. Если такой обратной связи нет, то система политического представительства (и, соответственно, демократия) находится в кризисе.

Каждый элемент политического представительства в предложенной системе играет свою определенную функцию, придающую системе определенную целостность и динамизм. Каждый элемент в свою очередь можно рассматривать как отдельную систему, например, электоральную систему, партийную систему и т.д., которые имеют свои специфические функции. Система политического представительства интегрирует все функции своих элементов (подсистем), которые не сводятся лишь к сумме функций элементов, а дает эффект новизны (эмерджентности).

В диссертации рассматриваются функции политического представительства (представительство интересов, осуществление власти, правотворчество, легитимация, контроль и др.) и обосновывается, что функция *согласования интересов и поиск компромиссов* – самая важная и основательная в системе политического представительства. Конфликты, кажущиеся, безусловно, непримиримыми на уровне репрезентируемого (конфликтующие между собой группы населения), оказываются вполне примиримыми только благодаря политическому представительству, где согласуются интересы различных политических сил и находятся компромиссы. Эта функция лежит в основе института политического представительства как мирного способа организации политической власти.

В данном разделе исследуется проблема политического отчуждения, отмечается, что в самом механизме делегирования заложены причины политического отчуждения. Доверенные лица народа – политические представители, согласно высказыванию К. Маркса по поводу фетишизма, «представляются самостоятельными существами, одаренными собственной жизнью»¹⁵. Поэтому всегда существует опасность, что внешняя относительная самостоятельность политических представителей может ут-

¹⁴ См.: Шабров О. Ф. Политическое управление: проблемы стабильности и развития. М., 1997. С. 141-147.

¹⁵ Маркс К. Капитал // Маркс К. и Энгельс Ф. Соч. изд. 2., Т. 23 С. 82.

ратить внутреннюю зависимость от своих избирателей. Тогда они будут представлять только самих себя, свои личные, а не общественные интересы.

Во втором разделе диссертации – «*Становление и развитие представительства в России*» отмечается, что Россия, несмотря на свою цивилизационную специфику и своеобразие, проходила те же этапы своего историко-политического развития, что и Запад. Законодательные, исполнительные и судебные институты во многом впитывали в себя достижения традиционного представительства, обеих форм демократии, как на уровне непосредственного волеизъявления (самопредставительства), так и представительного (сословного).

Российские ученые отмечают, что и российский опыт народовластия, представительства во многом обогащал западноевропейскую практику представительства, а в отдельных случаях российские институты народного представительства и судебные структуры во многом опережали аналогичные в других странах. И если эти институты в определенное время "недорабатывали", то не потому, что они были плохи или хороши, а потому, что они были исторически обусловлены и, исчерпав свой потенциал, уступали место другим в соответствии с новыми условиями развития государства.¹⁶

В данном разделе политическое представительство исследуется в контексте становления и развития российского социума и его политической культуры. Выделены качественные этапы эволюции представительства в России и соответствующие им исторические формы представительства.

Первой формой представительства является *самопредставительство* (вече) в свободных городах-государствах, когда власть еще не отделилась от общества. Поэтому власть представляла все общество как недифференцированное целое, идеально вписываясь в теоретическую концепцию представительства как «сходства».

Социальная дифференциация общества и усиление княжеской власти вызвали *сословное представительство* (Боярская дума). Утверждение наследственной монархии и дальнейшая социальная дифференциация общества расширили сословное представительство (Боярская дума, Собор).

Становление абсолютной монархии и российской империи сопровождалось ликвидацией сословного представительства и утверждением новой *административно-бюрократической формы* представительства (Сенат). Власть всё больше отрывается от народа и становится ведущим субъектом всех общественных преобразований в России, прежде всего в лице царствующих персон. В политическом сознании

¹⁶ См.: Белоновский В. Н., Белоновский А. В. Представительство и выборы в России. М., 1999. С. 103.

россиян формируется и становится элементом традиции зависимость общества от власти.

Революционная ситуация в России вынудила абсолютную монархию ввести *ограниченное народное представительство* (Государственная дума, Государственный совет). Поскольку подданные получили гражданские права и свободы, то этот период знаменует собой переход от сословного представительства к политическому, с элементами того и другого (не прямые, не всеобщие выборы, но все-таки выборы) и становление элементов системы политического представительства, прежде всего политических партий – посредников между обществом и представительной властью. Власть сохраняет свой контроль над российским парламентом. Неудобные для власти Государственные думы просто распускаются.

В условиях советской власти в России возникает *формально-народное представительство* (Верховный совет, Съезд). Политическая власть в лице Коммунистической партии стала господствующим селектором политического представительства. Под контролем КПСС была формально реализована теоретическая концепция «сходства», поскольку власть подбирала представителей под лозунгом «союза коммунистов и беспартийных», стремилась в какой-то мере отразить в представительстве социально-классовую, возрастную и гендерную структуру советского общества. Формально представляя народ, реально это представительство ничего не решало и не обсуждало, а лишь утверждало подготовленные заранее законы, демонстрируя «единство партии и народа». Оно само имеет характер «сборного представительства». Такое представительство воспроизводило и укрепляло традиционную «сборную» политическую культуру. Власть использовала понятие «народ» как некую мистическую сущность для легитимации своей власти.

В период перестройки власть сделала попытку усовершенствовать представительство в высшие органы власти («альтернативность выбора», выборы от общественных организаций, отмена конституционного положения о ведущей роли КПСС, признание многопартийности), созданием новых представительных институтов – Съезда народных депутатов, Верховного Совета, института Президента. Однако их неэффективность и противоречивость, вместе с другими внутренними и внешними факторами привели к системному кризису, к развалу СССР и становлению новой системы политического представительства, но уже в рамках Российской Федерации.

В третьем разделе диссертации – *«Система политического представительства в современной России»* исследуются основные элементы системы политического представительства, особенности становления и функционирования.

В диссертации отмечается, что, согласно новой Конституции, принятой в 1993 году, Российская Федерация имеет все формальные атрибуты политического представительства и механизмы его реализации: двухпалатный парламент – Федеральное Собрание, избирательное законодательство, политические партии. В тоже время как советский, так и современный опыт показывает, что формальные институты политической демократии могут наполняться отнюдь не демократическим содержанием. Как свидетельствует история, власть всегда стремится поставить под свой контроль систему политического представительства. Насколько ей это удастся, зависит от многих факторов, прежде всего от существующей политической культуры общества, демократических традиций и развитости гражданского общества.

В диссертации отмечается, что непродолжительность современного этапа политического представительства, отсутствие укоренившихся демократических традиций и процедур в обществе, российская власть использует в своих интересах. Процесс укрепления вертикали власти сопровождается *стремлением поставить под свой контроль все элементы системы политического представительства.*

Известно, что главной фигурой в условиях становления и функционирования политического представительства как политического института демократии является избиратель. Конкурентные выборы являются важным политическим ресурсом граждан, от голосов избирателей зависит вся система представительной власти. Выборы в органы представительной власти – это школа политической социализации российских граждан, школа демократии, основной канал реализации политической активности. В этой связи в диссертации вводится в научный оборот понятие «электоральная социализация». В диссертации отмечается, что последние меры, направленные на усиление власти имеют негативные последствия для системы политического представительства, в том числе, *ограничивают электоральную социализацию российских граждан*, приобретение избирателями опыта выдвижения и выбора наиболее достойных представителей. Делается это путем ограничения выборов гражданами своих представителей в органы власти субъектов федерации и замены их назначением «сверху», отмены выборов в Государственную Думу по мажоритарной системе.

Посредники в системе политического представительства - политические партии, группы интересов и группы давления, весьма активны в процессах политического представительства в России. В диссертации отмечается, что период утверждения российских политических партий в качестве активных участников парламентского представительства пришелся на время, которое в исследовательской литературе на Западе и в России характеризуется «кризисом партий», выходом из которого было

создание так называемых постмодернистских партий. Семейство этих партий разнообразно и чрезвычайно пестро. Это и картельные партии (союзы партий), и всеохватные (стремящиеся привлечь всех, независимо от политических позиций), и электро-профессиональные, и медиа-партии, и харизматические, и клиентелистские, и партии бизнес-предприятия и т. д.

Введение дополнений в закон о политических партиях, о выборах в субъектах федерации и в Государственную Думу сдерживает становление современных политических партий, ограничивает *политическую активность граждан, ставит их в зависимость от органов местной и центральной власти*. Принципиальное отличие российских партий в том, что вырастают они не снизу, как на Западе, когда на базе частного экономического интереса формируются политические структуры, а наоборот, создаются центрами реальной власти - «сверху». И эта тенденция только укрепляется, что деформирует политическое представительство.

В диссертации показано, что в рамках политико-финансовой элиты выделяют три основные силы, претендующие на выполнение функций *селектората* и реально делегирующие своих представителей в состав национального парламента. Это *федеральная исполнительная власть, крупный бизнес (включая криминальный) и региональные администрации*, подчинившие себе местные парламенты и формирование состава верхней палаты Федерального Собрания - Совета Федерации. Таким образом, функции селектората в процессах политического представительства в современной России выполняет административно-финансовая элита, характер которой определен *слиянием власти и собственности*. В диссертации показано, что российский парламент эволюционировал от института ранее претендовавшего на свою ведущую роль в политической системе (1991-1993 гг.) до послушного инструмента исполнительной власти, в крайнем случае, арену столкновения интересов конкурирующих между собой частей политической элиты.

Не случайно, что только незначительная часть населения страны (10,1% от респондентов) считают, что у нас сейчас демократия. Социологические исследования подтверждают теоретические выводы диссертации, что политическое представительство на «выходе» - законы и решения органов власти *не выражают волю российского народа* (таково мнение 75,3% респондентов)¹⁷

В диссертации делается вывод, что по критериям эффективности политическое представительство работает лишь на укрепление исполнительной власти и на

¹⁷ См.: Социология власти. 2004. № 3. С. 74-79.

интересы господствующих в обществе политических и финансово-промышленных элит. Легитимность представительных органов, как показывают социологические исследования, стремительно падает. Таким образом, процессы политического представительства, как на «входе», так и на «выходе» (законы об обязательном автостраховании, монетизации льгот, новый жилищный кодекс и др.) свидетельствуют о кризисе системы политического представительства в современной России.

В **Заключении** подводятся итоги проведенного исследования, обобщаются наиболее важные положения, формируются основные выводы диссертации, даются рекомендации по демократизации и либерализации системы политического представительства и политические прогнозы.

В частности, в диссертации отмечается, что современная политическая элита в России стремится стать независимым от народа актором и в этом качестве представлять собой ключевой фактор политического процесса. Позиция массовых групп населения – становится малозначимой величиной в современном политическом представительстве. Склонность представительной власти считать, что она обладает абсолютным авторитетом, покушение на политические права граждан, происходящее одновременно, как по горизонтали, так и по вертикали, может привести к тяжелым последствиям. Подчинение политического пространства административному контролю приводит к уничтожению политики как таковой. Политическое представительство требует гласности, открытости, широкого обсуждения общественно-значимых проблем, конструктивного участия народа в государственном управлении. Без этого представительство из органа власти народа превращается в узурпацию политической власти и превращение граждан в подданных.

В тоже время, последние события в стране (движения протеста различных категорий населения, включая военных, против решений властей), свидетельствуют, что широкие слои населения России не желают оставаться «великим немым» на сцене российской политики, молчаливым свидетелем острейших битв между различными фракциями политических и экономических элит.

По теме диссертации автором опубликованы статьи:

Баринов А.В. Представительство как политический институт демократии // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МосГУ. Вып. 7 М.: Социум, 2004. 0,4 п.л.

Баринов А.В. Политическое представительство: концептуальные подходы // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МосГУ. Вып. 10 М.: Социум, 2004. 0,4 п.л.

Баринов А.В. Представительство как система политических отношений // Четвертая межвузовская научно-практическая конференция молодых ученых по актуальным вопросам менеджмента и бизнеса: Тезисы докладов аспирантов, студентов и преподавателей. Т.1. М.: Изд-во Национального института бизнеса, 2005. 0,4 п.л.

Баринов А.В. Политическое представительство: особенности, виды и функции // Научные труды аспирантов и докторантов / ФНПК МосГУ. Вып. 14. М.: Социум, 2005. 0,4 п.л.

Баринов А.В. Особенности политического представительства в современной России // Сила первого взгляда. Сб. науч. статей аспирантов и студентов. М.: Социум, 2005. 0,5 п.л.

Подписано в печать 28 февраля 2005 г
Тираж 100 экз. Объем 1,3 п.л.
Печатно-множительное бюро издательства
Московского гуманитарного университета
Адрес: Москва ул. Юности, 5/1, кор. 3
Зак. № 540

2

3

4

5

Р - 3558

РНБ Русский фонд

2006-4

3303