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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминалистическое обеспечение административного расследования"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Наметившаяся в последнее время тенденция интеграции всего научного знания: перенос идей и представлений из одной области знания в другую; использование понятийно-концептуального аппарата, методов и иных познавательных средств других наук; формирование комплексных проблем и направлений исследований, - позволяет нам говорить о больших возможностях использования криминалистических знаний в различных областях науки и практики: в деятельности нотариуса, в гражданском, арбитражном процессах. Однако наиболее плодотворным и эффективным является применение криминалистики в административном процессе. Это обусловлено, прежде всего, близостью составов некоторыхадминистративных правонарушений и преступлений, и, соответственно, схожестью методов их расследования (например: по делам о дорожно-транспортных происшествиях, экологических преступлениях и правонарушениях).

Необходимость разработки вопросов криминалистического обеспечения административного процесса связана, прежде всего, с принятием Кодекса РФ об административных правонарушениях, в котором стала использоваться новая для административного законодательства терминология: «идентификационные признаки», «следы правонарушения», «специалист» и др. Безусловным шагом вперед можно считать включение в КоАП РФ дефиниции «административного расследования». Однако весь богатый потенциал взаимодействия и взаимообогащения наук криминалистики и административного процесса в настоящее время далеко еще не раскрыт.

В связи с этим возникло множество неразрешенных проблем. Как показывает практика, должностные лица при производстве административного расследования используют различные технические средства, применяют всевозможные тактические приемы. В то же время приходится констатировать, что сегодня нет соответствующих научных рекомендаций по вопросам обеспечения как административного расследования, так и административного процесса в целом. С учетом того, что подобные средства, методы и приемы достаточно детально разработаны криминалистической наукой, а также, беря во внимание некоторые общие черты уголовного и административного процессов, полагаем, что исследование вопросов криминалистического обеспечения административного расследования является крайне актуальным.

Отмеченные обстоятельства определяют выбор темы диссертационного исследования и свидетельствуют об ее актуальности и большой практической значимости.

Степень научной разработанности проблемы.

Под различным углом зрения вопросы криминалистического обеспечения рассматривались в работах Р. С. Белкина, Т. В. Аверьяновой, В. Г. Ко-ломацкого, А. Ф. Волынского, В. Ю. Сокола, П. Т. Скорченко и целого ряда других авторов1.

Проблемы административного процесса и административного расследования, а также тенденция его сближения с расследованием, проводимым по уголовным делам были предметом рассмотрения в трудах Д. Н. Бахраха, Е. В. Додина, А. П. Зрелова, В. А. Лории, Ю. А. Лукаша, А. Е. Лунева,

1 См., например: Белкин Р. С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. М.: ЮНИТИ-ДАНА, Закон и право, 2001; Криминалистическое обеспечение деятельности криминальной милиции и органов предварительного расследования / Под ред. Аверьяновой Т. В., Белкина Р. С. М., 1997; Коломацкий В. Г. Система криминалистического обеспечения деятельности органов внутренних дел // Актуальные проблемы криминалистического обеспечения расследования преступлений: Труды академии МВД России. М., 1996; Волынский А. Ф. Концептуальные основы технико-криминалистического обеспечения раскрытия и расследования преступлений: Дисс. докт. юрид. наук в форме научного доклада. М., 1999; Сокол В. Ю. Тактико-криминалистическое обеспечение раскрытия и расследования преступлений: Дисс. канд. юрид. наук. М., 1998; Скорченко П. Т. Криминалистика. Технико - криминалистическое обеспечение расследования преступлений: уч. пособие для вузов. М., 1999.

С. Н. Махиной, И. В. Пановой, В. Д. Сорокина, А. С. Телегина, В. Н. Хорь

I\* 1 кова и др .

Наиболее разработанной является проблема использования специальных познаний2 в административном процессе. Ей посвящены отдельные работы Т. С. Волчецкой, Е. В. Крыгина, Е. Р. Российской, Б. В. Российского, Н. А. Фоченковой и др3.

Особую ценность представляют собой работы, непосредственно посвященные вопросам криминалистического обеспечения административного

1 См., например: Бахрах Д. Н. Административная ответственность. Учебное пособие. М., 1999; Додин Е. В. Доказательства в административном процессе. М: Юрид. лит., 1973; Зрелов А. П. Административное расследование: особенности правового регулирования, коллизии и правовые пробелы КоАП РФ // Право и экономика. 2004. № 7; Ло-рия В. А.Административный процесс и его кодификация. Тбилиси: Изд-во Тбилисского ун-та, 1986; Лукаш Ю. А. Все об административных правонарушениях. Порядок и практика применения КоАП РФ (Серия «Профессиональный справочник юриста»). М.: Книжный мир, 2003; Лунев А. Е. Вопросы административного процесса// Правоведение. 1962. № 2; Махина С. Н. Управленческий и административный процессы: проблемы теории и перспективы правового регулирования: Дисс. канд. юрид. наук. Воронеж, 1998; Панова И. В. Административно-юрисдикционный процесс: Монография. Саратов: Изд-во «Светопись», 1996; Сорокин В. Д. Правовое регулирование: Предмет, метод, процесс (макроуровень). СПб.: Издательство «Юридический центр Пресс», 2003; Телегин А. С. Расследование административных правонарушений: Дисс. канд. юрид. наук. Свердловск, 1983; Хорьков В. Н. К вопросу о едином понимании административного расследования в законодательстве Российской Федерации // Проблемы правоприменительной деятельности в республике Беларусь: материалы республиканской научной конференции. 28-29 марта 2003 года. Гродно. В 2 частях.4. 1 / Отв. Ред. Ключко Р. Н. Гродно: Гр ГУ, 2003.

2 Необходимо отметить, что термин «специальные познания» используется только в КоАП РФ, хотя, например, УПК РФ, АПК РФ применяется дефиниция термин «специей альные знания».

3 Волчецкая Т. С. Использование специальных познаний в административном процессе // Актуальные проблемы права. Рига. 2001; Волчецкая Т. С. Экспертиза в административном процессе: вопросы тактики и процессуальной регламентации // Актуальные проблемы теории права и государства: Межвуз. сб. науч. тр. Вып. 1 / Под ред. Соколова А. Н. Калининград, 2001; Крыгин Е. В. Криминалистическая экспертиза в административном процессе (по материалам судебно-экспертных учреждений): Дисс. канд. юрид. наук. Ленинград, 1982; Российская Е. Р., Россинский Б. В. Статус эксперта и специалиста, участвующих в производстве по делу об административном правонарушении // Журнал российского права. 2000. № 9; Российская Е. Р. Использование специальных познаний в судопроизводстве // Судебная реформа в России: Проблемы совершенствования процессуального законодательства. М., 2001; Селина Е. В. Специальные познания в уголовном процессе // Государство и право. 2003. № 7.Фоченкова Н. А. Использование криминалистических знаний при обнаружении и исследовании доказательств в административном процессе (на материалах России и Литвы): Дисс. канд. юрид. наук. Калининград, 2003. расследования. Например, в трудах Т. С. Волчецкой, В. Н. Хорькова исследованы возможности использования при производстве административного расследования ситуационного подхода, теории криминалистической идентификации, трасологии и иных институтов криминалистической науки.1

Однако, приведенные и близкие к ним по тематике научные работы освещают лишь отдельные аспекты криминалистического обеспечения административного расследования. В целом же данная проблема остается неизученной, что, безусловно, является пробелом в юридической науке и вызывает необходимость более глубокого ее^изучения.

Научная новизна диссертационного исследования.

Диссертация представляет собой первое комплексное монографическое исследование широкого круга теоретических и практических проблем криминалистического обеспечения административного расследования и его значения при производстве по делам об административных правонарушениях.

Цели и задачи диссертационного исследования.

Цель диссертационного исследования состоит в разработке теоретической концепции криминалистического обеспечения административного расследования, его использования при производстве по делам об административных правонарушениях.

Достижению названной цели способствовало решение следующих задач:

1 См. об этом: Волчецкая Т. С. Использование криминалистики в административном процессе // Юридическая наука и образование в Республике Беларусь на современном этапе: Мат. междун. науч. конф., 31 октября 2003 г., Гродно / Отв. ред. Зорин Г. А. Гродно: ГрГУ, 2003; Волчецкая Т. С., Хорьков В. Н. Возможности и перспективы использования криминалистики в административном процессе // Правоведение. 2003. № 3; Волчецкая Т. С., Хорьков В. Н. Интеграция современной юридической процессуальной науки // Вестник Калининградского государственного университета. Вып. 3: Сер. Современные проблемы юридической науки. Калининград: Изд-во КГУ, 2004.

1. Выявить основные потенциально возможные направления криминалистического обеспечения как административного расследования, так и административного процесса в целом.

2. Выделить общие и отличительные черты предварительного расследования по уголовным делам и административного расследования.

3. Определить пределы и возможности использования криминалистической трасологии в административном расследовании.

4. Изучить вопросы тактики производства административного задержания и осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, как процессуальных действий, проводимых в рамках административного расследования.

5. Разработать общие положения криминалистической методики расследования административных правонарушений.

6. Выявить типовые ситуации и версии, возникающие в ходе расследования административных дел, связанных с нарушением правил дорожного движения и эксплуатации транспортных средств.

7. Рассмотреть вопросы тактики производства отдельных процессуальных действий, а также тактики назначения экспертиз, необходимость проведения которых может возникнуть при проведении расследования дорожно-транспортных происшествий.

Предмет и объект диссертационного исследования

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности использования криминалистических знаний из области общей теории и методологии, криминалистической техники, тактики и методики в ходе административного расследования уполномоченными субъектами административной юрисдикции.

Объектом настоящего диссертационного исследование являются правоотношения, возникающие между субъектами административной юрисдикции при использовании криминалистических знаний в ходе производства по делам об административных правонарушениях.

Теоретические и методологические основы диссертационного исследования

Методологическую базу диссертационного исследования составил диалектический метод познания. Поскольку круг решаемых в диссертации задач по своему содержанию очень широк и решение многих из них связано с остродискуссионными вопросами, на всем протяжении исследовательского процесса применялись также общенаучные (наблюдение, описание, сравнение) и специальные (социологические, статистические) методы познания.

Теоретической основой диссертации послужили труды видных ученых-криминалистов: Т. В. Аверьяновой, О. Я. Баева, Р. С. Белкина, А. Н. Васильева, Т. С. Волчецкой, А. Ф. Волынского, В. К. Гавло, Г. А. Зорина, В. Я. Колдина, Ю. Г. Корухова, Н. П. Майлис, В. Н. Махова, В. М. Мешкова, И. А. Николайчука, А. П. Подшибякина, В. А. Образцова, Е. Р. Российской, П. Т.Скорченко, С. А. Шейфера, В. Ю. Шепитько, А. А. Хмырова, Н. П. Яб-локова, В. В. Яровенко и других авторов.

Проведение диссертационного исследования осуществлялось на основе анализа обширной правовой базы: УПК РФ, КоАП РФ, НК РФ, Таможенного кодекса РФ, Федерального закона «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» и ряда иных правовых актов.

Эмпирической базой диссертационного исследования стали изученные автором материалы 96 уголовных дел, из них 34 дела - это преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств; 62 дела - преступления, предусмотренные ст. 188 УК РФ («Контрабанда»), а также 105 дел об административных правонарушениях, среди которых 35 дел, возбужденных Северо-западным таможенным управлением Калининградской оперативной таможней; 22 дела - Управлением Государственной инспекции по торговле, качеству товаров и защите прав потребителей по Калининградской области; 48 дел - ГИБДД Гурьевского района Калининградской области. Кроме того, в диссертации нашли отражение статистические материалы ГИБДД Архангельской, Вологодской, Калининградской, Калужской, Ленинградской областей, а также г. Санкт-Петербурга, Ханты-Мансийского автономного округа и Республики Карелия. В процессе подготовки диссертации проводилось анкетирование 84-х сотрудников Северозападного таможенного управления Калининградской оперативной таможни.

На защиту выносятся следующие положения:

1. При производстве административного расследования возможно, а главное весьма целесообразно, использование адаптированных знаний из области теории и методологии криминалистики, криминалистической техники, тактики и методики.

2. Обоснована необходимость с тактических и методических позиций процесс административного расследования делить на начальный, последующий и заключительный этапы.

3. Доказана целесообразность по аналогии с УПК РФ включения в КоАП РФ норм, посвященных процессу доказывания. В связи с чем предложено дополнить гл. 26 КоАП РФ четырьмя новыми статьями: «Доказывание», «Собирание доказательств», «Проверка доказательств», «Правила оценки доказательств».

4. Выбор тактики административного задержания в большинстве случаев обусловлен конкретной сложившейся ситуацией. В связи с этим автором выделены различные ситуации в зависимости от: наличия времени на подготовку к задержанию; степени информированности правонарушителя о предстоящем задержании; времени суток, когда производитсязадержание; количества задерживаемых лиц; места проведения; правового режима, в условиях которого действуют должностные лица, уполномоченные производить административное задержание; степени конфликтности.

5. Выявлены особенности тактики осмотра, проводимого в рамках административного расследования.

6. Разработаны общие положения криминалистической методики административного расследования.

7. Предложено выделить комплексы криминалистических методик расследования административных правонарушений: по видам административных правонарушений; по субъектам административного правонарушения; по месту совершения правонарушения; по личности потерпевшего.

8. Выделены типовые ситуации административного расследования по делам о ДТП.

9. Разработаны проекты приложений образцов процессуальных документов к КоАП РФ (протоколы осмотра места происшествия, транспортных средств и др.).

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что содержащиеся в нем выводы и рекомендации могут быть применены для дальнейших исследований в области криминалистической науки, теории судебной экспертизы, уголовного и административного процессов.

Практическая значимость результатов исследования заключается в возможности их использования в практике работы органов или должностных лиц, уполномоченных расследовать дела об административных правонарушениях, а также в учебном процессе по курсу криминалистики, судебной экспертологии, административного права, ряда спецкурсов.

Апробация результатов диссертационного исследования

Основные выводы, предложения и рекомендации исследования получили апробацию в различных формах. Так, результаты работы нашли свое отражение в выступлениях автора на 7 научно-практических конференциях, проводимых в России и за рубежом (2002, 2003, 2004, 2005 гг.). Положения диссертации были предметом обсуждения на заседаниях кафедры уголовного процесса, криминалистики и правовой информатики юридического факультета Российского государственного университета им. И. Канта, а также использовались в ходе учебных занятий со студентами РГУ им. И. Канта. Основные положения диссертационного исследования опубликованы в 11 научных статьях.

Структура диссертационного исследования.

Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, заключения, библиографического списка и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Голованов, Анатолий Александрович

Заключение.

В результате проведенного исследования были сделаны следующие выводы.

Наметившаяся в последнее время интеграция криминалистической науки в административный процесс обуславливает необходимость дальнейшего развития положений как криминалистической, так и административно-процессуальной науки.

Наиболее тесная связь криминалистики, а также уголовного процесса с административным процессом прослеживается при производстве административного расследования. На наш взгляд, под административным расследованием следует понимать факультативную стадию производства по делам об административных правонарушениях, представляющую собой комплекс процессуальных действий, проводимых должностными лицами или органами, в производстве которых находится дело об административном правонарушении, с целью получения доказательств (их собирание, исследование и оценка), необходимых для принятия решения о привлечении лица к административной ответственности, либо о прекращении дела об административном правонарушении.

Проанализировав особенности административного расследования, считаем возможным определить его специфику в сравнении с расследованием, проводимым в рамках уголовного процесса, при этом выделить как общие, так и отличительные черты. К общим относятся следующие: предварительное расследование, как и административное расследование, представляют собой самостоятельные стадии конкретного вида процесса; назначением данных стадий является собирание, проверка и оценка доказательств; административное расследование и предварительное расследование включают в себя определенный комплекс процессуальных действий; единство принципов, на основе которых осуществляется производство предварительного расследования и административного расследования; схожесть проведения некоторых процессуальных действий (например, осмотр, экспертиза). Среди отличительных признаков можно выделить: предварительное расследование является обязательной стадией уголовного процесса, в то же время административное расследование представляет собой факультативную стадию административного процесса; административное расследование вправе проводить более широкий круг должностных лиц, чем предварительное расследование по уголовным делам; административное расследование отличается большей оперативностью его проведения и соответственно меньшими сроками производства; предварительное расследование по уголовным делам по сравнению с административным расследованием включает в себя более широкий перечень процессуальных действий; по результатам административного расследования составляется протокол либо постановление, а предварительное расследование заканчивается составлением обвинительного заключения или обвинительного акта, а также постановления.

Закрепление в административном законодательстве таких дефиниций, как «идентификационные признаки», «следы правонарушения», «экспертиза» и др. позволяет нам говорить о криминалистическом обеспечении административного расследования.

Опираясь на признанную большинством ученых структуру криминалистической науки, мы предлагаем выделить основные направления «взаимодействия» криминалистики и административного расследования.

Так, в теории и методологии криминалистики перспективным представляется использование таких частных криминалистических теорий, как идентификация и диагностика, а также ситуационного подхода при производстве административного расследования. Кроме того, по аналогии с расследованием уголовных дел мы предлагаем выделять этапы административного расследования (начальный, последующий и заключительный), в ходе которых возможно выдвижение криминалистических версий, составление плана расследования и применение различных тактических приемов и тактических комбинаций.

В области криминалистической техники весьма интересными представляются исследования по трасологии, предметом изучения которой являются следы преступления. В связи с этим, предлагается не ограничивать учение о следах конкретным видом процесса, так как всевозможные следы могут быть обнаружены при расследовании преступлений, административных правонарушений, а также исследоваться в рамках арбитражного, гражданского процессов.

Поскольку следы правонарушения являются важным источником доказательств, считаем недопустимым отсутствие в Кодексе РФ об административных правонарушениях норм, посвященных процессу доказывания. Следовательно, по нашему мнению, данный пробел необходимо восполнить и, по аналогии с УПК РФ, включить в КоАП РФ такие статьи, как: «доказывание», «собирание доказательств», «проверка доказательств». Кроме того, поскольку в КоАП РФ содержится норма, посвященная вопросу оценки доказательств, мы считаем, что этого недостаточно и предлагаем включить в данный Кодекс статью «правила оценки доказательств».

В настоящий период недостаточно разработаны вопросы тактического обеспечения деятельности субъектов, уполномоченных проводить различные процессуальные действия в рамках административного расследования. Таким образом, в целях повышения эффективности производства осмотра принадлежащих юридическому лицу или индивидуальному предпринимателю помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, осмотра места происшествия в работе предлагается выделить этапы осмотра: подготовительный, обзорный, детальный и заключительный, а также, например, при расследовании ДТП, связанных с событием административного правонарушения, возможно определить зоны осмотра места происшествия: исходная, промежуточная и зона совершения ДТП. В случае необходимости производства различного рода экспертиз, судье, органу, должностному лицу, уполномоченным в соответствии с КоАП РФ назначить экспертизу, придется решать ряд тактических задач, среди которых: определение времени назначения экспертизы, формулирование вопросов эксперту, выбор экспертного учреждения, взятие проб и образцов для проведения экспертизы и многие другие.

Одним из процессуальных действий, проводимых в рамках административного расследования, является административное задержание. Следует отметить, что в литературе недостаточно уделяется внимание вопросам тактики не только административного, но и уголовно-процессуального задержания. Именно поэтому предлагаем выделить основные тактические аспекты задержания, осуществляемого в ходе производства административного расследования. Так, по аналогии с тактикой уголовно-процессуального задержания, предлагается тактику административного задержания представить в виде двухступенчатой системы, где выделить общие положения тактики, характерные для любого процессуального действия и тактические приемы, применяемые непосредственно при административном задержании. Выбор тактики также обусловлен сложившейся ситуацией, именно поэтому в диссертационном исследовании по различным основаниям выделяются ситуации, в которых возможно проведение административного задержания: в зависимости от количества задерживаемых лиц, места проведения, степени конфликтности и др.

Как мы знаем, криминалистической наукой разработаны различные методики расследования отдельных видов преступлений, что позволяет нам говорить о возможности формирования криминалистических методик расследования административных правонарушений, в структуру которых будут входить такие элементы, как: криминалистическая характеристика конкретного вида административного правонарушения; типовые ситуации и версии, организация и планирование начального этапа расследования; оптимальная последовательность производства процессуальных действий; тактические особенности производства отдельных процессуальных действий. Кроме того, в перспективе возможно создание комплексов криминалистических методик в зависимости от вида правонарушения, от субъекта и т. д.

В связи с тем, что в последнее время наметился процесс декриминализации некоторых норм, предусматривающих ответственность в области безопасности движения и эксплуатации транспорта, мы пришли к выводу о необходимости рассмотрения в рамках данной работы отдельных элементов методики расследования ДТП, связанных с событием административного правонарушения. Среди них: типовые ситуации расследования и соответствующие им версии, а также тактические особенности производства таких процессуальных действий, как осмотр места происшествия, транспортного средства и экспертиза.

Таким образом, проведенное нами диссертационное исследование показывает, что без эффективно функционирующей системы криминалистического обеспечения невозможно осуществление организованного и полноценного расследования не только преступлений, но и административных правонарушений.
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