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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теоретические основы и практика криминалистического исследования подписей"

Актуальность темы исследования определяется рядом обстоятельств: во-первых, ростом преступности, особенно в области экономики (в целом за последние годы по России ситуация изменялась следующим образом: в 1996 году было совершено 239,5 тыс. преступлений в сфере экономики; в 1997 году — 218,9 тыс. преступлений, в 1998 году — 252,4 тыс. преступлений, в 1999 году - 303,8 тыс., в 2000 году — 271,2 тыс. и в 2001 году — 282,9 тыс. экономических преступлений)1 и совершенствованием ее организованности и технической оснащенности. Во-вторых, широким применением, ставшей легко доступной и распространенной копировально-множительной техники (ксероксы, принтеры, сканеры и др.), позволяющей сравнительно легко изготовлять подложные документы, подделывать их реквизиты. В-третьих, слабой разработанностью методик для решения новых вопросов, возникающих в связи с распространением новой копировально-множительной техники и компьютерных технологий, и совершенствования способов их применения в целях подделкидокументов, в частности — методики проведения почерковедческого исследования по техническим отображениям почерка и подписи. Данные обстоятельства обуславливают необходимость совершенствования научно-методического и техникокриминалистического обеспечения экспертно-криминалистических подразделений.

В настоящее время происходит увеличение объема поступающих на исследование не подлинных подписей среди всех подписей — объектов

1 "Состояние преступности в России за 1999 год" и «Состояние преступности в России за 2001 год». Москва, ГИЦ МВД РФ. судебно-почерковедческой экспертизы. Как правило, это подписи, выполненные от имени вымышленных лиц или с подражанием конкретному лицу и так называемый автоподлог. Наряду с этим увеличивается тенденция к упрощению транскрипции и сокращению объема подписи, притом, что способы для установления её подлинности пока не достаточно разработаны. Это зачастую приводит к тому, что гражданин, заверив какой-либо документ своей подписью, не защищен в полной мере ни от её подделки, ни от последующего самоличного оспаривания подлинности собственной подписи. Таким образом, снижается удостоверительное значение подписи.

Широкое распространение копировально-множительной техники привело к тому, что в последние годы часто на исследование предоставляются изображения бланков документов и их реквизитов — записей и подписей, оттисков печатей и штампов с целью решения диагностических и идентификационных вопросов (зачастую это бывает из-за отсутствия у следствия оригинала документа или использование для выполнения исследуемой подписи копировально-множительной техники). Ярким примером такой ситуации является история с автографом представителя президента РФ, изображение подписи которого было использовано руководством одной спортивной организации с целью изготовления писем для «.потенциальных спонсоров с целью оказать финансовую поддержку благородному делу развития спорта. Подпись была попросту сканирована в типографии и проставлена таким способом более чем на 500 письмах»1.

Исследование таких объектов (изображений реквизитов документа на копиях) имеет свою специфику, так как эксперт исследует не сам

См.: Аркадий Южный "Сироты казанцевские" - газета "Сегодня" от 20.10.2000г. почерковый объект, а лишь его техническое отображение. При этом надо учитывать, что при копировании теряются или изменяются некоторые важные признаки почерка, а также вносятся «помехи», зачастую зависящие от технического состояния копировальной техники, что в значительной степени затрудняет, а иногда и исключает возможность проведения почерковедческой и технико-криминалистической экспертиз документов.

Проведенное автором исследование экспертной практики за период с 1998 по 2000 год в ЭКО УВД Западного, Южного и Юго-Западного административных округов г. Москвы показало, что количество проводимых экспертиз по изображениям подписей, выполненных при помощи копировально-множительных устройств, составляет примерно 4-5 % от общего количества почерковедческих экспертиз подписей, при этом в целом наблюдается рост таких объектов исследования.1 В основном, по данным видам экспертиз эксперты дают выводы о невозможности решения вопроса об исполнителе или вообще отказываются от проведения таких экспертиз, в связи с тем, что объектом исследования является копия, а не оригинал документа.

При исследовании технических отображений подписей, расположенных в копиях документов, важна не только идентификация таких почерковых объектов, но и факт установления подлинности самого документа или способа изготовления его копии, в которой расположена исследуемая подпись. Это необходимо учитывать следователям и суду при оценке заключений экспертов по почерковедческим исследованиям подписей.

Цель и задачи исследования. Основной целью диссертационного

Аналитическая справка, составленная автором по результатам изучения экспертной практики по почерковедческому исследованию подписей (за период с 1998 по 2000 год). исследования является создание целостной методики криминалистического исследования подписей, начиная со следственного осмотра документов, в которых подпись часто выступает одним из основных реквизитов, и завершая проведением почерковедческой или технико-криминалистической экспертизы подписи.

Для достижения этой цели решались следующие задачи:

- уточнение понятий документа и его реквизитов на базе анализа государственно-правовых, административно-правовых, уголовных и уголовно-процессуальных аспектов данных понятий;

- установление современного состояния методики исследования подписей и перспектив её развития;

- уточнение и развитие тактико- и технико-криминалистических основ следственного осмотра документа и его реквизитов;

- уточнение теоретических основ криминалистического исследования подписей на базе использования современных достижений в теории криминалистической диагностики и идентификации;

- совершенствование методов установления способа выполнения подписей, исполненных с помощью новейших копировально-множительных устройств и основ криминалистического исследования таких подписей;

- уточнение методики исследования подписи, как малообъемного почеркового материала, с целью её идентификации.

Предмет и объект исследования. Предметом исследования являются закономерности, прослеживающиеся при изготовлении подлинных документов в целом, и их реквизитов; закономерности, прослеживающиеся при изготовлении поддельных документов, и в частности при подделке подписей; тактические основы следственного осмотра документов и методические основы почерковедческого исследования подписей.

Объект исследования — судебно-следственная и экспертно-криминалистическая практика исследования подписей.

Методологическая основа работы. Методологическую основу диссертации составляют материалистическая диалектика, общенаучные методы познания, научные труды уголовно-правового, уголовно-процессуального и криминалистического характера, а также работы по судебной экспертизе и кибернетике.

В частности при разработке комплекса теоретических вопросов по теме диссертации были изучены труды следующих авторов: JI.E. Ароцкера, Р.С. Белкина, П.В. Бондаренко, Е.Ф. Буринского, JI.A. Винберга, Л.Ш. Горгошидзе, В.Г. Грузковой, Н.В. Дутовой, Н.М. Зюскина, О.Н. Каюнова, Б.Р. Киричинского, Ю.Г. Корухова, И.Д. Кучерова, P.M. Ланцмана, В.В. Липовского, В.В. Лысенковой, А.И. Манцветовой, В.Ф. Орловой, Н.С. Полевого, М.В. Шванковой.

Эмпирическую основу составили статистические данные по результатам исследования 1258 копий заключений экспертов по почерковедческим исследованиям (среди них 567 почерковедческих исследований подписей) ЭКО УВД Западного, Юго-Западного, Южного, Северного административных округов г. Москвы, ЭКУ ГУВД Московской, УВД Ярославской и УВД Калининградской областей за период с 1998 по

2000 год; 57 повторных экспертиз, проведенных в ГУ ЭКЦ МВД России в

2001 году, а также личный четырехлетний опыт практической работы в области судебно-почерковедческой экспертизы.

В ходе исследования было проанкетировано 58 экспертов-криминалистов ЭКО УВД Западного, Юго-Западного, Южного, Северного административных округов г. Москвы, работающих в области почерковедческого исследования подписей и 37 следователей УВД указанных административных округов, назначавших почерковедческие исследования по подписям, результаты чего были также использованы при проведении диссертационного исследования.

Правовой основой диссертационного исследования являются положения Конституции РФ, УПК РСФСР (1960 г.), УПК РФ (2001г.), УК РФ, Федеральный закон «Об информации, информатизации и защите информации» от 25.01.95г и Федеральный закон «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» от 31 мая 2001 г., ГОСТы, приказы МВД.

Научная новизна исследования заключается в следующем:

- впервые на монографическом уровне исследованы проблемы установления подлинности или неподлинности подписей как единый процесс следственного осмотра документов с последующим проведением криминалистического исследования подписей, а также использования его результатов при раскрытии и расследовании преступлений;

- рассмотрены и уточнены теоретические и методические основы технико-криминалистического и почерковедческого исследования подписей.

Положения, выносимые на защиту:

1. Разграничение тактических основ следственного осмотра предметов и документов.

2. Рекомендации по совершенствованию методов и средств осмотра и фиксации хода и результатов следственного осмотра документов с составлением аналитической справки.

3. Тактические основы подготовки и назначения технико-криминалистической экспертизы подписи в спорных документах.

4. Классификация способов технической подделки подписей и описание признаков их характеризующих.

5. Совершенствование методики технико-криминалистического исследования способа исполнения подписей.

6. Методические основы идентификационного исследования подписей, выполненных с подражанием с использованием новейших методов.

7. Уточненная методика идентификационного исследования подписей с применением новых криминалистических методов.

8. Конкретизация способов применения новейшей множительной техники для подделки подписей; методы установления рода и вида конкретного печатающего устройства.

Апробация результатов исследования.

Основные положения диссертации нашли отражение в 3-х опубликованных научных статьях, докладывались на кафедре и на научно-практической конференции адъюнктов и соискателей в Московской академии МВД РФ (2001г.).

Результаты исследования внедрены в учебный процесс на кафедре криминалистики и кафедре исследования документов Московского университета МВД России, включены в планы проведения занятий по служебной подготовке со следователями отделов следственной части Следственного комитета при МВД России, рекомендации и предложения, изложенные в диссертации, использованы в практической деятельности ГУ ЭКЦ МВД России.

Теоретическая и практическая значимость работы заключается в уточнении криминалистического понятия «документа», разграничении тактических основ следственного осмотра предметов и документов, использовании при производстве следственных действий, оперативно-розыскных мероприятий и экспертиз, разработанных в диссертации рекомендаций (тактических и методических), касающихся следственного осмотра документов и криминалистического исследования подписей, выполненных с подражанием, а также с использованием традиционных и новейших технических средств.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Орлова, Татьяна Владимировна

Заключение.

Проведенное теоретическое и практическое (в том числе и экспериментальное) изучение проблемы криминалистического исследования подписей на сегодняшний день, позволяет сделать следующие выводы:

1. В ходе диссертационного исследования проанализированы государственно-правовая, уголовная, уголовно-процессуальная и криминалистическая характеристика документа и на основе этого дано уточнение определения документа: на сегодняшний день это -материальный предмет, на котором зафиксированы сведения об определенных юридических фактах или иных событиях, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела, изготовленный с помощью средств письма, общепринятых на данном этапе развития человечества.

2. Проведено разграничение тактических основ следственного осмотра предметов и документов, как двух самостоятельных следственных действий.

3. Даны рекомендации по совершенствованию методов и средств осмотра документов и фиксации его хода и результатов с применением видеозаписи большого количества осматриваемых документов и составлением аналитической справки, как приложения к протоколу следственного осмотра.

4. Уточнены тактические основы подготовки и назначения технико-криминалистической экспертизы подписи в спорных документах.

5. Классифицированы способы технической подделки подписей и описаны характеризующие их признаки. Установлены особенности аналитической стадии экспертного исследования подписей, выполненных с применением технических приемов и средств.

6. Уточнены методические основы идентификационного исследования подписей, выполненных с подражанием с использованием новейших методов (в частности с использованием графического алгоритма и детализации частных признаков подписи).

7. Конкретизированы способы применения новейшей множительной техники для подделки подписей; методы установления рода и вида конкретного печатающего устройства.

8. Рассмотрены комплексы признаков, позволяющих идентифицировать части (детали) современных печатающих устройств, а также конкретное печатающее устройство и даны предложения по их установлению.
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