

На правах рукописи



БОГАЧЁВА НАТАЛЬЯ ВИКТОРОВНА

**РОДИТЕЛЬСТВО КАК ФАКТОР УСТОЙЧИВОСТИ
СЕМЬИ В СОВРЕМЕННОМ РОССИЙСКОМ ОБЩЕСТВЕ**

Специальность 22.00.04 - социальная структура,
социальные институты и процессы

*АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание учёной степени
кандидата социологических наук*

КАЗАНЬ - 2005

Диссертация выполнена на кафедре социологии ГОУ ВПО
Казанского государственного энергетического университета

Научный руководитель:	доктор социологических наук, доцент Карцева Лидия Валерьевна
Официальные оппоненты:	доктор социологических наук, профессор Салагаев Александр Леонидович кандидат социологических наук Тукаева Резеда Наилевна
Ведущая организация:	Институт государственной службы при Президенте Республики Татарстан

Защита состоится «4» июля 2005 г. в 14.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.082.03 при ГОУ ВПО Казанском государственном энергетическом университете в зале заседаний Ученого Совета (ауд. В-210) по адресу: 420066 г. Казань, ул. Красносельская, 51.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале научной библиотеки Казанского государственного энергетического университета.

Автореферат разослан «4» июня 2005 г.

*Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат исторических наук,
доцент*

 **Г. А. Двоеносова**

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность **темы исследования** Семья как один из наиболее древних и устойчивых социальных институтов фокусирует все кардинальные изменения, происходящие в обществе. В настоящий момент в образе жизни российских семей закрепились ценностные ориентиры, присущие многим западным странам: нуклеарность, малодетность, демократический тип отношений, повышенная социальная и миграционная мобильность, высокие показатели разводимости и др. Все эти факторы и условия в разной степени влияют на устойчивость семьи.

Сложившийся высокий уровень разводимости, а также низкий уровень рождаемости — следствие общих причин. К ним мы относим процесс перенесения акцента в общественных интересах с семьи на личность, изменение положения женщины в обществе и семье, восприятие детей как препятствия к удовлетворению многих потребностей семьи и личности, снижение значимости родства и родительства в обществе в целом. Самоутверждение и автономность как наиболее важные принципы современной жизни ведут к изменению социально-психологического климата в обществе, разрушению традиционных устоев жизни, опорой которых служила семья. Перераспределяются роли в семье, и не столько по половому признаку, сколько по социальным возможностям и способностям личности. В связи с этим существенно меняются социальные роли женщины-матери и мужчины-отца.

В условиях социально-экономической трансформации в российском обществе чрезвычайное значение приобрела проблема появления в семье детей. Сложившаяся ситуация сказывается в первую очередь на решении супругов родить ребёнка, а также и последующих детей. В современной России не только снизилась рождаемость, но и существенно упал уровень физического и психологического здоровья детей. Понижается их интеллектуально-образовательный потенциал, изменились культурно-нравственные ценности. Эти процессы говорят, прежде всего, о невысоком статусе детей как социальной группы и об определённом отношении к ним со стороны общества и семьи.

Рождение и воспитание новых поколений тесно связаны с проблемами устойчивости семьи. Стабильность семьи в современных условиях зависит не только от формально выделяемых показателей, но и от характера межличностного общения. Устойчивость семьи — это устойчивость жизненных условий как для супругов, так и для их детей. Рождение двоих, троих детей возможно только в семье, где супруги уверены в устойчивости брака. В этой связи на первый план выдвигается проблема изучения феномена родительства, его роли и функций в современных российских условиях. Остро стоит проблема анализа и классификации факторов устойчивости семьи как объективного, так и субъективного характера.

Очевидна теоретическая и практическая актуальность исследования факторов устойчивости семьи в условиях трансформации российского общества. Необходима разработка адекватной стратегии оказания социальной поддержки детям, родителям и семье в целом. Однако в настоящее время, в связи с процессом индивидуализации и растущими оживаниями к уровню психологической близости и комфортности в браке, с содержательной стороне межличностных отношений в семье, вызывающих неустойчивость брачно-семейных отношений и психологическую приемлемость разводов, требуется корректировка теоре-

тических представлений об условиях функционирования и факторах устойчивости современной российской семьи с детьми.

Теоретическая и практическая актуальность поставленной проблемы в рамках социологической науки состоит в том, что родительство как фактор, влияющий на устойчивость семьи, необходимо исследовать, опираясь на комплексный подход, что, и осуществлено в данной работе.

Степень разработанности темы исследования. Научное изучение семьи начинается с первой половины XIX века с выходом книги «Материнское право» историка Иоганна Якоба Бахофена, который разработал научную теорию развития семьи, рассматривая исторические изменения во взаимном общественном положении мужчины и женщины. Его открытия подтверждали работы юриста и историка Мак-Леннана.

Со второй половины XIX века теоретические проблемы семьи стали рассматриваться в контексте общественных отношений и изучаться рядом антропологов и социологов. Возникновению, исторической эволюции, анализу брачно-семейных отношений посвящены работы Л.Г. Моргана, Г. Спенсера, Г. Тарда, Ф. Энгельса и др.¹ Начиная с исследований Бахофена, Мак-Леннана, Моргана, Конта, Дюркгейма и кончая Вебером, классическая социология трактует семью как историческую категорию, подверженную структурным и функциональным изменениям.

В связи с происходящими переменами в брачно-семейной сфере в конце XIX - начале XX века в отечественной социологии изучению семьи уделялось достаточно много внимания учеными и исследователями. К их числу относятся М.М. Ковалевский, Н. Соловьев, П.А. Сорокин и др.² Ими были поставлены проблемы социокультурной роли семьи, её эволюции, выявлялись причины кризисного состояния, исследовались виды, формы семьи, обряды и традиции, сопровождающие её функционирование.

К настоящему времени социология семьи стала одним из наиболее разработанных направлений социологического анализа. Со второй половины 80-х годов XX века в отечественной социологии семья анализируется в контексте изменяющегося российского общества. Семья в современных теоретических разработках исследуется на двух уровнях: макро - и микросоциальном. Исходя из ее структурно-функциональных особенностей учёные рассматривают семью как социальный институт, как малую социальную группу и как сферу личной жизнедеятельности индивида. В работах А.И. Антонова, В.А. Беловой, И.В. Бестужева-Лады, В.В. Бойко, В.А. Борисова, Г.А. Вишневого, И.С. Голода, В.В. Елизарова, Л.В. Карцевой, И.А. Кожиной, А.И. Кузьмина, А.В. Ларионова, О.Л. Лебедь, Л.В. Левиной, Н.В. Мелешко, М.С. Мацковского, В.М. Медкова, Т.П. Оксенченко, Н.Х. Орловой, Н.М. Римашевской, Л.И. Савинова, В.А. Сысенко, А.П. Топчиной, А.Г. Харчева и др. фиксируются новые тенденции в развитии брака и семьи, ее состояние и проблемы в современных условиях.

¹ Льюис Г. Морган. Древнее общество. – Л., 1935; Спенсер Г. Сочинения. Основания социологии. Т.2., Ч. 3. - СПб., 1898; Тард Г. Происхождение семьи и собственности. - СПб., 1897; Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства. - М., 1985.

² Ковалевский М. Очерк происхождения и развития семьи и собственности. - М., 1939; Соловьев Н. Сочинения. Женщина и дети. Миль, Конт и Бокль о женском вопросе. - М., 1869; Сорокин П.А. Общедоступный учебник социологии. - М., 1994.

Начавшийся во второй половине 1980-х годов и продолжающийся до сих пор трансформационный процесс в России, его механизмы, движущие силы, факторы, возможные перспективы, безусловно, влияющие на институт семьи, нашли свое отражение в работах Т.И. Заславской, В.А. Ядова, Ю.Г. Быченко и др.¹

В работах современных зарубежных авторов (Г. Беккер, Д. Бернардес, К.Галвин, В. Броммел, Э. Гидденс, Д. Гиттинс, Р. Хейнер, Б. Стронг, К. Де Вольт, Т. Шульц, Ч. Филлипс и др.)², широко рассматриваются различные аспекты брака и семьи в западном обществе с позиций разных подходов: междисциплинарного, кросскультурного, исторического, гендерного, коммуникативного, экономического и др. Несмотря на изменчивость и трансформацию семейной системы авторы подчеркивают ее важную роль в жизни общества, семьи и отдельного индивида. Отмечается также значение семьи в решении социальных проблем.

Анализ отечественной литературы показывает, что стабильность семьи в социологии традиционно изучалась через исследование мотивации и статистики брачности и разводимости, микроклимата семьи и семейно-брачных отношений. Одни авторы (А.И. Антонов, В.М. Медков, В.А. Борисов, Г.А. Вишневский, В.Н. Архангельский) анализировали семьи с точки зрения семейной динамики, имеющей социальные последствия (уровень брачности, репродуктивной активности и др.) и фокусировали свое внимание на проблемах, связанных со стабильностью семьи как социального института. Другие исследователи (М.Ю. Арутюнян, О.М. Здравомыслова, И.В. Бестужев-Лада, С.И. Голод, А.А. Клецин, В.А. Сысенко, Е.М. Черняк, Т.В. Андреева, Е.Г. Силяева) сосредотачивались на внутренних проблемах семьи, таких как взаимоотношения партнеров, их роли, социальные представления, мотивы поведения, которые позволяют выявить факторы устойчивости и стабильности семьи.

Факторы и условия стабильности семьи рассматриваются также в работах А.Г. Харчева, С.И. Голода, В.А. Сысенко, А.А.Параданова, М.С. Мацковского, Л.И. Савинова,

¹ Заславская Т.И. Социетальная трансформация российского общества: Деятельностно - структурная концепция. - М., 2003., Заславская Т.И. Современное российское общество: Социальный механизм трансформации. - М., 2004., Ядов В.А. Россия как трансформирующееся общество: резюме многолетней дискуссии социологов // Куда идет Россия? Власть, общество, личность. - М, 2000; Быченко Ю.Г. Социальные процессы формирования человеческого капитала в переходный период: автореф. дис. ... док. социол. наук - Саратов, 2000.

² Becker G. A treatise on the family. - Cambridge: London: Harvard Univ. Press, 1991; Bernardes J. Family studies: an introduction. - London: New York: Routledge, 1997; Galvin K., Brommel B. Family communication: cohesion and change. - Harper Collins College Publishers, 1996; Giddens A. Sociology. - Oxford: Polity Press, 1994; Giddens A. The transformation of intimacy, sexuality, love and eroticism in modern societies. - Oxford: Polity Press, 1993; Gittins D. The family in question: Changing households and familiar ideologies. - London: The Macmillan Press LTD, 1994; Heiner R. Social problems: an introduction to critical constructionism. - New York: Oxford: Oxford Univ. Press, 2002; Social problems and the family / Ed. By R. Dallos, E. McLaughlin. - London: Sage Publ., 1995; Strong B., De Vault C. The marriage and family experience - Minneapolis: West Publ. Comp., 1995; Шульц Т. Ценность детей. // Женщина, мужчина, семья. - 1994.- № 6. - С. 37-49; Филлипс Ч. Феминизм и семья: историко-социологический анализ. - М., 2002; и др.

Л.В. Карцевой, К. Витека, А.В. Махияновой, Т.Ю. Черкашиной, Г.А. Заикиной, Н.К. Бинеевой, Т.В. Андреевой, Е.Г. Силаевой, Э.Р. Нуруллиной и др.¹

Проблема же устойчивости семьи, связанной с влиянием феноменов материнства, отцовства, родительства, уделялось недостаточно внимания как отечественными специалистами, так и зарубежными. Некоторые исследователи игнорируют взаимосвязь между наличием детей в семье и стабильностью брачно-семейных отношений.²

Одной из тем, разрабатываемых в социологии семьи и демографии, является проблема рождаемости. Негативные явления в брачно-семейной сфере оказывают непосредственное влияние на демографическое развитие России и её регионов, которое в настоящий момент многими исследователями оценивается как кризисное ввиду прогрессирующей депопуляции в российском обществе. Необходимо отметить труды А.И. Антонова, Г.В. Антонова, М.Ю. Арутюняна, В.Н. Архангельского, Е.В. Бестужева-Лады, В.В. Бойко, В.А. Борисова, А.Г. Вишневского, С.И. Голода, В.В. Елизарова, В.М. Здравомысловой, М.С. Машковского, В.М. Медкова, Т.Н. Миляевой, А.А. Петракова, Л.И. Савинова, А.Б. Силельникова, А.Г. Харчева, О.Б. Хореовой., Е.М. Черняк и др.

Проблемы семейной политики и функционирования института семьи исследуют А.Г. Харчев, С.В. Дармодехин, А.А. Тараданов, А.Д. Плотников, Ф.А. Ильдарханова и др. В их исследованиях отражены основные принципы и направления семейной политики как особого раздела социальной политики, разработаны технологии адресного подхода при осуществлении ее мероприятий, определены категории семей в качестве объектов семейной политики.

Актуальность социально-психологических проблем в семье обусловила исследования многих социологов. В своих работах А.И. Антонов, В.В. Бойко, В.А. Белова, В.А. Борисов, В.В. Елизаров, В.М. Медков, А.А. Петраков, Л.И. Савинов, С.А. Сорокин рассматривают социально-психологические предпосылки, закономерности и следствия уменьшения рождаемости, а также репродуктивное поведение и его факторы, потребность в детях и их ценность для общества, семьи и личности, установки на число детей в семье, мотивы и причины ограничения рождаемости. Благодаря объединенным усилиям в изучении феномена родительства психологи и социологи выделили главные мотивы ограничения числа

¹ Харчев А.Г. Социология семьи: проблемы становления науки. - М., 2003; Голод С.И. Стабильность семьи. - М., 1984; Голод С.И. Семья и брак: историко-социологический анализ. - С-Пб., 1998; Сысенко В.А. Устойчивость брака: Проблемы, факторы, условия. - М., 1981; Тараданов А.А. Семейное благополучие в современной России: генезис и практика: дис. ... д-ра социол. наук – Екатеринбург, 2004; Машковский М.С. Социология семьи: Проблемы теории, методологии и методики. - М., 1989; Савинов Л.И. Семья и общество. – Саранск, 1992.; Витек К. Проблемы супружеского благополучия. – М., 1988; Махиянова А.В. Факторы стабильности семьи как института воспроизводства духовной жизни общества: автореф. дис. ... канд. социол. наук – Казань, 2003; Черкашина Т.Ю. Внутрисемейная иерархия экономических статусов супругов и её влияние на стабильность семьи: дис. ... канд. социол. наук. - Новосибирск, 2003; Заикина Г.А. Основные направления и методы регулирования брачно-семейных отношений: опыт социологического анализа: автореф. дис. ... канд. философ. наук – М., 1988; Бинеева Н.К. Проблемная семья: специфика семейно-брачной и половой социализации: автореф. дис. ... канд. социол. наук – Ростов - на - Дону, 2001; Андреева Т.В. Семейная психология. – СПб., 2004; и др.

² Заикина Г.А., Фотесова Е.В., Доэрти У., Хоган М. Дж. Развод в России и США // Семья на пороге третьего тысячелетия. - М., 1995. - С. 78.

детей в семье и, наоборот; основания современной потребности в детях, а также был сделан вывод о том, что отказ от материнства связан с нестабильностью семейных отношений или неполнотой семьи

В трудах российских ученых «родительская тема» присутствует в самых разных исследованиях. В центре этих работ изменение родительства как социального института в результате трансформации брачно-семейных отношений. Прежде всего, родительская тема обозначилась в трудах социологов, психологов и педагогов, исследующих отношения родителей и детей в семье, процесс семейного воспитания, социализации детей и подростков в разных типах семей: благополучной, конфликтной, проблемной, послеразводной, неполной, а также успешность выполнения данных функций, семейных ролей современными родителями¹. Предметом изучения чаще становится материнство, реже отцовство.

В работах социолога, психолога и философа И.С. Кона освещены важнейшие темы истории и этнологии родительства – проблемы различий материнства и отцовства (ролей, чувств, отношений), родительского влияния на личность ребенка, зависимости такого влияния и его форм от этнокультурной среды и т.п.²

Тендерный подход к анализу родительства и природы потребности в детях, ролей, статусов мужчин и женщин в семье и обществе реализуют авторы О. Воронина, Н.М. Римащевская, М. Малышева, В.М. Здравомыслова, М.Ю. Арутюнян, И.Г. Неудачина, Е.Р. Ярская-Смирнова и другие. Специалисты этого направления показали наиболее явные «болевые точки» материнства в неполных семьях, материнства вне брака, социальные стереотипы в отношении добрачной рождаемости и др.³

В ряде работ (С.У. Утман, Е.Б. Бреевой, Т.В. Ильиной, О.В. Корнеевой, И.Г. Валеева, Л.С. Алексеевой, Т.Н. Гайдученко и др.) нашло отражение негативное влияние экономических трудностей, социальной напряженности на положение и состояние детей в современном обществе. Вследствие этого возникают многочисленные проблемы как показатель дезадаптации детского населения в стране: детская беспризорность, преступность, наркомания, алкоголизм и пр. Проблемы детей из объекта демографической политики становятся объектом политики национальной.

¹ Бинеева Н.К. Проблемная семья: специфика семейно-брачной и половой социализации. Автореф. дис. канд. социол. наук. – Ростов-на-Дону, 2001; Бугрова Е.И. Монородительские семьи: плюрализм жизненных стратегий. Автореф. дис. канд. социол. наук. – Саратов, 1999; Андреева Т.В. Семейная психология. – СПб., 2004; Черняк Е.М. Социология семьи. – М., 2003; Бердникова Т.В., Степашов Н.С., Сидоров Г.А. Юное материнство в современной семье. – Курск, 2000; Михеева А.Р. Отцы и матери после развода: ответственность, права, проблемы. – Новосибирск, 2002; Михеева А.Р. Современная городская семья в Сибири: актуализация роли отца. – Новосибирск, 2004; Психология семейных отношений с основами семейного консультирования. Под ред. Силаевой Е.Г. – М., 2004.

² Кон И.С. Ребенок и общество. – М., 1988; Кон И.С. Социологическая психология. – М., 1999; Кон И.С. Ребенок и общество. – М., 2003.

³ Римащевская Н., Ванной Д., Малышева М. и др. Окно в русскую частную жизнь. Супружеские пары в 1996 году. – М., 1999; Здравомыслова О.М., Арутюнян М.Ю. Российская семья на европейском фоне. – М., 1998; Здравомыслова О.М. Семья и общество: тендерные измерения российской трансформации. – М., 2003; Неудачина И.Г. Современная российская молодая семья: гендерный анализ. Дис. канд. социол. наук. – Екатеринбург, 2003; Ярская-Смирнова Е.Р. Одежда для Адама и Евы. Очерки гендерных исследований. – М., 2001; Теория и методология гендерных исследований. Под общ. ред. Ворониной О.А. – М., 2001, и др.

Это свидетельствует о том, что дети как социальная группа в настоящее время не занимает соответствующего места в приоритетах российского общества, его системе ценностей. Данный вывод подтверждают работы С. И. Голода, Л. И. Савинова, Е. Б. Бреевой, С. Н. Щегловой, С. Л. Шалаевой и др., в которых анализируется ценность детей для семьи и общества в современных условиях.

Тема родительства также представлена в трудах зарубежных исследователей на стыке разных научных дисциплин: социологии, демографии, социальной психологии, экономики, семействедения, педагогики, теории и практики социальной работы и др.¹ Особое внимание в исследованиях обращается на зависимость устойчивости брака от социально-психологической атмосферы между супругами, степени согласованности ролей супругов, распределения труда в семье.

Однако, несмотря на многочисленные исследования, связанные с феноменом функционирования института семьи, родительство как сложившаяся, теоретически и эмпирически исследованная категория в социологии отсутствует. Для определения данной категории требуется комплексный подход. Между тем необходимость исследования родительства наряду с другими факторами в контексте укрепления семьи как социального института и малой социальной группы назрела уже давно. Такое исследование поможет выявить динамику изменения отношения к детям в российском обществе, их ценность для общества, семьи и личности в переходный период и в дальнейшем определить стратегию и направление помощи семье.

В связи с вышесказанным **объектом исследования** является родительство как социальное явление. **Предмет исследования** — влияние родительства на повышение устойчивости семьи с детьми в современном российском обществе.

Целью данной диссертационной работы является изучение влияния родительства на устойчивость семьи с детьми в современном российском обществе.

Достижение выдвинутой цели предполагает решение следующих взаимосвязанных **задач**:

- исследовать родительство как социологическую категорию,
- выявить объективные и субъективные факторы, влияющие на устойчивость семьи с детьми,

¹ Wallace P., Gotlib I. H. Marital adjustment during the transition to parenthood: stability and predictors of change // J. of Marriage and the Family - 1990, Cox M., Paley B., Payne C., Burchinal M. Marital perceptions and interactions across the transition to parenthood // J. of Marriage and the Family - 1999, Bost K., Cox M., Burchinal M., Payne C. Structural and supportive changes in couples' family and friendship networks across the transition to parenthood // J. of Marriage and the Family - 2002, Berrington A. Entry into parenthood and the outcome of cohabiting partnership in Britain // J. of Marriage and the Family - 2001, MacDermid S., Huston T., McHale S. Changes in marriage associated with the transition to parenthood: individual difference as a function of sex-role attitudes and changes in division of household labor // J. of Marriage and the Family - 1990, Twenge J., Campbell W., Foster C. Parenthood and marital satisfaction: a meta-analytic review // J. of Marriage and the Family - 2003, Helms-Erikson H. Marital quality ten years after the transition to parenthood: implications of timing of parenthood and the division of housework // J. of Marriage and the Family - 2001, Kraav I., Hämäläinen J., Taimalu M. Some different features of upbringing in young Estonian and Finnish families // Family and textbooks - Tartu, 1995, Raudic V. Parental value orientation as a component and modifier of family culture: family culture in Estonia and Finland // Family and textbooks - Tartu, 1995.

- изучить родительские потребности, и в том числе - потребность в детях, специфику её проявления в российском обществе;
- на основе анализа потребности в детях потенциальных и реальных родителей определить способы оптимизации стратегий репродуктивного поведения с институциональной, групповой и индивидуальной позиций.

Гипотеза исследования. В процессе модернизации семьи как социального института в условиях трансформации российского общества родительство является одним из основных факторов повышения её устойчивости, но не становится основным и единственным условием стабильности её функционирования.

Теоретической и методологической основой исследования послужили следующие социально-философские и социологические теории и подходы:

- институциональный подход к исследованию социальных процессов и явлений (М. Вебер, Э. Дюркгейм), который позволяет рассмотреть семью как социальный институт;
- системный, комплексный подходы к исследованию социальных процессов и явлений (М. Вебер, Э. Дюркгейм, Т. Парсонс, Г. Спенсер, П. Сорокин, В.Г. Афанасьев, В.А. Ядов и др.), на основе которых определяется родительство с позиций разных наук;
- структурный функционализм (Р.К. Мертон, Т. Парсонс, Н. Смелзер, А.Г. Харчев, М.С. Мацковский, А.И. Антонов, В.М. Медков и др.), с помощью которого исследуются структура и функции семьи как социального целого, а также категория родительства;
- деятельностный подход к анализу семьи, позволяющий изучить её репродуктивную деятельность и потребности, включая потребность в детях (Э. Дюркгейм, М. Вебер, Э. Гидденс, А.А. Леонтьев, Р.Х. Шакуров и др.).

Эмпирической базой диссертационной работы стали данные официальной статистики по Российской Федерации и Республике Татарстан;

материалы переписи населения России 2002 года;

данные социологических исследований, проведённых российскими социологами по социально-демографическим проблемам и состоянию института семьи в советский и постсоветский периоды российской истории;

результаты специального авторского социологического исследования «Дети и отношение к ним в современной семье», проведённого в городе Казани и в Кукморском районе Республики Татарстан в 2004 году на выборке $n=606$. Программа исследования предусматривала опрос мужчин и женщин, принадлежащих к возрастным группам, вовлечённым в репродуктивное или социализационное родительство (от 18 до 70 лет), однако основное внимание было обращено на представителей возраста деторождения, ввиду чего данная выборка носит целевой характер.

Количественный анализ данных выполнен с помощью специального пакета программ SPSS 11.0 (Statistical Package for Social Sciences), являющегося международным стандартом обработки социологической информации. Графическое и текстовое представление данных осуществлено с помощью программных пакетов Microsoft Excel 2002 и Microsoft Word 2002.

При обработке эмпирических данных применялись методы ранжирования, группировки, типологизации, сравнительного анализа, кросс-культурных исследований.

Научная новизна исследования состоит в следующем:

- проанализирован феномен родительства, который определяется как устойчивое

эмоционально насыщенное взаимодействие реальных или потенциальных родителей, связанное с рождением и воспитанием детей, включающее в себя социальные функции родителей, социальные роли отца и матери, родительское чувство и поведение, культурные символы отцовства и материнства, права и обязанности мужчины-отца и женщины-матери по отношению к ребенку, вытекающие из кровного или юридического родства;

- выделены объективные и субъективные факторы, влияющие на устойчивость семьи с детьми, и среди них, с одной стороны, удовлетворительные материальные и жилищные условия; физическое и психическое здоровье членов семьи; высокий статус материнства, отцовства и родительства в целом в обществе; внимание со стороны государства и общества к семье как социальной общности; с другой - потребность в детях, удовлетворенность личности семейной жизнью, совместимость супругов, их личностная зрелость и серьёзное отношение к браку;
- установлено, что родительство в целом оптимизирующе воздействует на устойчивость семьи в современном российском обществе: бездетные браки распадаются чаще, чем браки с детьми, а каждый последующий ребёнок укрепляет семью, однако это влияние не является определяющим фактором стабильности семьи как социального института;
- выявлено, что родительские стратегии носят как социальный, так и эмоциональный характер и связаны с потребностью в детях, которая с социологических позиций трактуется на трёх уровнях: на общественном уровне она рассматривается как потребность, отвечающая интересам воспроизводства общества, на групповом — как потребность в родительстве, на индивидуальном уровне — как потребность личности в отцовстве и материнстве, выражающаяся в эмоционально положительном отношении к детям;
- определены способы оптимизации репродуктивных стратегий поведения потенциальных и реальных родителей с институциональной, групповой и индивидуальной позиций, суть которых — в укреплении семейного образа жизни, семейности и среднететности в сознании россиян, государственной поддержке всех семей с детьми (ребенком), стимулировании полной реализации потребности семьи и личности в детях.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. В условиях глубинной трансформации российского общества и утраты устойчивости семьи с детьми родительство как социальный феномен представляет собой явление в большей степени социальное, чем биологическое, дети приобретают статус самостоятельной ценности, отличной от других семейных ценностей, ввиду чего снижается значение самого родительства.

2. Социальные роли матери и отца как основные элементы структуры родительства как социологической категории оказывают различное влияние на устойчивость семьи с детьми: роль матери проявляется в принятии решения о реальном числе детей в семье и о сохранении её, роль отца - в социальной установке на воспитание и социализацию детей в семье.

3. Устойчивость современной семьи как малой социальной группы и социального института зависит от полноты исполнения ею своих функций, как социальных, так и индивидуально-личностных, которые во многом обусловлены социальными и индивидуальными потребностями супругов, при этом одной из наиболее «семейных», интегративных потребностей является потребность в детях, которая в трансформирующемся обществе не столько исчезает, сколько модернизируется, приобретает более эмоциональный харак-

тер и, одновременно, становится более осознанной, прагматичной, превращаясь в потребность в **ребёнке**.

4. В ситуации обострения противоречия между индивидуальными и социальными мотивами деторождения влияние числа детей на устойчивость семьи оказывается неоднозначным, поскольку появление последующих детей не является гарантией её сохранения. Число детей в семье определяется многими социальными (объективными) факторами, включая пол, возраст супругов, их уровень образования, стаж семейной жизни, социально-экономический статус, и индивидуально-личностными (субъективными), такими как потребность в детях и удовлетворённость супружескими отношениями.

5. Укрепление феномена родительства в общественном сознании возможно на разных уровнях - индивидуальном, групповом и социальном. Индивидуальный уровень означает стимуляцию потребности в детях как сакраментальной ценности человека, групповой уровень требует создания условий для исполнения семьей её репродуктивной функции в полной мере, социальный - разработки социально-демографической политики, адекватной актуальному социально-экономическому и социально-психологическому состоянию российского общества.

Научно-практическая значимость диссертации состоит в том, что она выявляет факторы устойчивости семьи с детьми в современных российских условиях. Положения и выводы диссертационного исследования могут быть использованы региональными властными структурами, местными органами самоуправления для разработки государственных проектов, программ социально-демографического развития территорий, концепций семейной политики и, в том числе, критериев предоставления социальной поддержки семьям, которые в ней нуждаются, принципов и способов социальной защиты семей с детьми, предупреждения распада семей.

Кроме того, полезность проведённого исследования очевидна для совершенствования практической деятельности тех социальных учреждений, которые заинтересованы в укреплении семьи и увеличении рождаемости, - министерств и ведомств здравоохранения, образования, социальной защиты, молодёжи и спорта, труда и занятости.

Полученные в ходе диссертационного исследования результаты можно применить и при разработке программ социологических исследований, мониторингов для изучения семейно-брачных отношений, а также для чтения лекций по таким курсам, как социология семьи, социальная демография, семейведение, теория и практика социальной работы с семьями.

Апробация работы. Основные положения, результаты и выводы диссертационного исследования отражены в восьми научных публикациях, докладывались на научно-практических конференциях разного уровня: XII Международной научной конференции студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов» (Москва, Московский государственный университет, апрель, 2005 г.), всероссийской междисциплинарной научной конференции с международным участием: Восьмые Вавиловские чтения «Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики» (Йошкар-Ола, Марийский государственный технический университет, ноябрь. 2004), республиканской научно-практической конференции «Семья Татарстана в XXI веке» (Казань, управление ЗАГС, май, 2004), межвузовской научной конференции молодых ученых и студентов «Молодежь и экономическая наука» (Казань, Казанский государственный финансово - экономический институт,

апрель, 2004), V межвузовской научно-практической конференции «Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики» (Казань, Академия управления «ТИСБИ», апрель, 2004), VI межвузовской научно-практической конференции «Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики» (Казань, Академия управления «ТИСБИ», апрель, 2005), ежегодных научно-практических конференциях профессорско-преподавательского состава факультета экономики и менеджмента КГСХА (Казань, Казанская государственная сельскохозяйственная академия, май, 2004 - 2005), а также на заседаниях кафедры социологии Казанского государственного энергетического университета. Социологический анализ проблемы повышения рождаемости в Республике Татарстан представлен в отдел социального развития Кабинета министров Республики Татарстан и администрацию города Казани.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, четырех разделов, заключения, списка литературы и приложения.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во введении обосновывается актуальность темы исследования, анализируется и характеризуется степень её разработанности, определяются цели и задачи работы, выявляются её объект и предмет, теоретико-методологическая и эмпирическая базы исследования, формулируются основные положения, выносимые на защиту, раскрываются научная новизна и практическая значимость работы, формы её апробации.

В первом разделе — *«Родительство как социологическая категория»* определяются содержание и значимость социологического подхода к исследованию феномена родительства, его роль в изучении институтов брака и семьи, основных тенденций и закономерностей в сфере брачно-семейных отношений. В работе в качестве основополагающих понятий и категорий исследования рассмотрены «семья», «брак», «брачно-семейные отношения», «супружество», «родство», «родительство» и т.д. Показано, что родительство является одной из малоизученных и вместе с тем ключевых категорий данного исследования.

В этой части диссертационной работы анализируется современное состояние института семьи, характеризующееся структурными и функциональными преобразованиями, ослаблением социальных регламентаций и контроля, снижением значимости семейных ценностей и, напротив, укреплением индивидуалистических ценностей в жизни и деятельности индивида и др., а также многочисленными проблемами, осложняющими нормальное развитие и функционирование современной российской семьи, среди которых - рост числа неполных семей, подъём разводимости, падение уровня брачности, снижение рождаемости, увеличение доли незарегистрированных браков, снижение детности. Автор отмечает, что современное нестабильное состояние семьи тесно связано с изменяющимся политическим, экономическим и нравственным укладом в стране, глобализационными процессами, происходящими в современном мире.

Родительство становится объектом изучения целого ряда специальных наук, выделяющих в нем свой аспект, свой предмет исследования, свои специфические свойства и процессы. Среди них - философия, социология, демография, педагогика, психология, история, медицина, право, социальная работа, этика и религиозоведение. В частности, категория потребности в детях является более разработанной в демографической и психологичес-

кой науках. В педагогике исследуется родительство как феномен, имеющий определяющее значение в процессе воспитания. Психологию интересуют мотивы деторождения, философию - ценность детей и семьи как общественных явлений. С социологической точки зрения родительство есть многообразный феномен, который характеризуется в первую очередь характером и качеством социальных отношений и связей на уровнях общества - семьи - личности.

Родительство как социологическая категория представляет собой устойчивое эмоционально насыщенное взаимодействие реальных или потенциальных родителей, связанное с рождением и воспитанием детей и характеризующееся соответствующим поведением мужчины и женщины. Эта категория включает в себя социальные функции родителей, социальные роли отца и матери; родительское чувство и поведение (любовь к детям, чадолюбие); культурные символы отцовства и материнства, права и обязанности мужчины-отца и женщины-матери по отношению к ребенку, вытекающие из кровного или юридического родства.

В результате анализа научной литературы выделены основные характеристики родительства по следующим критериям:

- по форме материнство и отцовство;
- по структуре семьи: родительство в полной семье с двумя родителями; в неполной семье с одним родителем, в материнской либо отцовской семье;
- по степени родства биологическое родительство (родители, воспитывающие ребенка, являются родными для него), социальное родительство (ребенка воспитывают приемные родители); «смешанный» тип родительства (в этом случае приемным является только один из родителей, со вторым же ребенка связывают кровные узы);
- по типу ценностных ориентации, представлений, ребенок как самостоятельная ценность, капитал, наследник;
- по отношению к детям, детоцентризм, эгоцентризм;
- по числу детей: однодетное родительство, малодетное родительство, среднететное родительство, многодетное родительство.

В работе констатируется, что роль и функции родительства не рефлексируются общественным сознанием, а сам феномен родительства воспринимается более на уровне биологической связи ребёнка и родителя, нежели их социального взаимодействия.

Второй раздел — *«Репродуктивное поведение в семье в условиях трансформации российского общества»* раскрывает сущность и особенности трансформационных процессов, происходящих в российском обществе в течение последних лет и оказывающих существенное воздействие на его институциональную систему. Автор указывает, что процесс трансформации российского общества представляет собой множество сложно переплетающихся экономических, политических и социальных процессов. К действительно происходящему в стране процессу более применимо понятие спонтанной трансформации общественного устройства, ни генеральное направление, ни конечные результаты которого не предпрешены.

В исследовании отмечено, что вследствие происходящих процессов наблюдаются изменения в социально-культурной сфере российского общества. Несмотря на сильное западное влияние, россияне сохраняют свою собственную культуру и систему ценностей. Однако традиционные ценности в брачно-семейной сфере размываются, что негативно

отражается на человеческом потенциале российского общества, особенно на социально-демографическом его компоненте.

Человеческий потенциал определяется как важнейший фактор жизнеспособности общества, интегрально характеризующий его человеческие ресурсы в качестве субъекта собственного воспроизводства и развития. В контексте анализа факторов, воздействующих на развитие человеческого потенциала общества, рассмотрены западные и отечественные подходы, теории и концепции, объясняющие закономерности рождаемости в прошлом и настоящем.

В нынешней ситуации особое беспокойство вызывают трансформации института семьи и института воспроизводства. Демографическое поведение населения в целом и репродуктивные стратегии семьи как малой социальной группы в частности не являются объектом пристального внимания и заботы государства, тогда как понимание механизмов их формирования и функционирования может помочь в решении демографических проблем, с которыми столкнулось российское общество.

В разделе раскрывается понятие «репродуктивное поведение», его суть и структура. Основные элементы структуры репродуктивного поведения включают такие понятия как потребность в детях, репродуктивные нормы, типы репродуктивного поведения, линии (стратегии) репродуктивного поведения, репродуктивные установки, репродуктивные мотивы и др. Выявлены факторы и механизмы, влияющие на репродуктивное поведение личности и её решение иметь то или иное число детей в семье.

Изучение репродуктивного поведения охватывает широкий спектр вопросов: психологических, социальных, психофизиологических, экономических, демографических и других. В социологии семьи исследование репродуктивной функции семьи позволяет выявить как явные, так и скрытые механизмы сокращения детности в семье, снижения значимости детей как социальной ценности в массовом сознании и массовом поведении.

В современных условиях репродуктивные стратегии семьи обусловлены социальными условиями, личность же избирательно реализует свои репродуктивные установки, то есть, имеет одного, двоих и более детей или не имеет их вовсе. Согласование потребностей общества, семьи и личности представляется в настоящий момент одной из главных проблем в регуляции репродуктивного поведения населения.

Малолетность рассматривается как элемент процесса социальной адаптации индивида как члена семейной группы к окружающей действительности. Сознательное ограничение размеров семьи, наблюдаемое на протяжении всего XX века, стало не столько отказом от ценностей родительства, как утверждают многие исследователи, сколько одним из возможных для личности способов удовлетворения собственных потребностей — как духовных, так и материальных и поддержания их на удовлетворяющем её уровне.

Сегодняшняя ситуация говорит о ценностном кризисе семьи, девальвации фамилистического образа жизни, однако в обществе, в его отдельных социальных категориях, еще существуют (на самом глубоком, подсознательном уровне) нормы—идеалы семейной жизни, которые не утратили своей ментальной ценности, хотя и претерпели существенные **изменения. Новая система ценностей, возобладавшая в обществе, отводит принадлежность к семье далеко не самое важное место в жизни человека, отдавая предпочтение личному благополучию и успешности. Вытеснение старой, традиционной модели семьи новой, современной моделью, не предписывающей обязательную регистрацию брака, наличие де-**

тей, а тем более нескольких, при остаточном сохранении идеала семейной жизни выливается в неосознанное, подспудное чувство неудовлетворенности, тревожности, дисгармонии.

В данной ситуации важная роль отводится семейной политике, которая должна включать в себя различные меры укрепления семейных ценностей и традиций, морально-этической стороны семейной жизни, поддержки семей с детьми, и не только группы риска, но и, самое главное, благополучной семьи, несущей все тяготы современной жизни и устоявшей под этим гнетом. Именно благополучная семья, выступающая в качестве гаранта благополучия страны, требует пристального к себе внимания и оказания поддержки в трудных для неё жизненных ситуациях.

Проведённый анализ позволяет определить специфику социологического подхода к проблеме потребности в детях, являющейся ключевой в исследовании репродуктивной деятельности семьи, к проблеме мотивации деторождения и принятия решения о числе детей в семье. Эти процессы обусловлены на трёх уровнях - общественном, где изучается потребность общества в воспроизводстве, групповом, где в центре внимания оказывается потребность семейной пары в родительстве, и индивидуальном, где рассматривается потребность личности в материнстве, отцовстве, которая проявляется в эмоционально положительном отношении к детям. В работе показано, что в современных российских условиях потребность в детях модифицируется в потребность в ребёнке, что отражает глубоко индивидуалистический смысл родительства.

В отличие от социально-демографического подхода, который рассматривает потребность в детях на уровне социума, или психологического подхода, изучающего потребность как таковую и в том числе потребность в детях на индивидуальном уровне, или социально-психологического подхода, исследующего семейно-групповые аспекты потребности в детях, социологический подход оказывается наиболее всеобъемлющим, комплексным и позволяет охватить категорию «потребность в детях» наиболее полно, выявить те её аспекты, анализ и изучение которых становятся наиболее результативными в исследовании проблемы устойчивости семьи с детьми.

В третьем разделе — «*Устойчивость семьи с детьми: объективные и субъективные факторы*» отмечается глобальный характер проблемы устойчивости современной семьи. Автор рассматривает такие понятия как стабильность семьи и устойчивость семьи. Под стабильной семьей понимается семья, которая юридически и фактически не распалась, однако качественная сторона взаимоотношений здесь не учитывается, тогда как устойчивая семья предполагает благополучный семейный союз с высоким уровнем удовлетворенности браком со стороны супругов. Вместе с тем между этими понятиями существует диалектическая связь.

«Устойчивость семьи» - это её способность противостоять внутренним или внешним разрушающим силам и, значит, сохранять свое существование на длительный период времени, тогда как «стабильность семьи» - её способность в течение времени сохранять свою устойчивость. Однако на разных временных этапах жизненного цикла семья может обладать различной степенью устойчивости. Судить о её стабильности можно, измеряя степень устойчивости в определенный момент времени. Оценка устойчивости, прочности брака является одной из важнейших характеристик образа жизни семьи. При этом акцентируется устойчивость динамики семьи на всех этапах её жизненного цикла.

Наряду с устойчивостью и стабильностью семьи используется понятие «семейное благополучие». Автор приходит к выводу, что чаще всего рассматриваются проблемные семьи, а также причины и факторы дестабилизации брака и семьи, нежели благополучные семьи и факторы и условия повышения устойчивости семей.

Понятие «благополучие семьи» означает наличие полной семьи с детьми, которая успешно выполняет свои социальные и индивидуально-личностные функции. Благополучная семья характеризуется как устойчивостью, так и стабильностью.

В работе отмечается, что в современной социологии семьи в качестве способов повышения устойчивости семьи принято предлагать меры социально-политического характера, включающие в себя повышение социально-экономического потенциала семейной группы. При этом предполагается, а часто и утверждается, что наличие детей выступает одно-значно в качестве стимулятора сохранения брака. Однако в современной ситуации, отмечается в работе, речь должна идти не столько о самом факте наличия детей, сколько о влиянии их числа на принятие решения о сохранении или расторжении брака.

На основании результатов проведённого социологического исследования показано, что, несмотря на различия в социально-экономическом статусе, респонденты не готовы к появлению в своих семьях числа детей большего, чем то, которое соответствует существующей в их сознании установке, которая, в свою очередь, обусловлена социальной нормой и степенью сформированности потребности в детях. Следовательно, прямая связь между процессами улучшения социально-экономического положения семей, увеличения числа детей в них и укрепления устойчивости брачно-семейных отношений не может быть доказуема.

Стабилизация брачно-семейных отношений зависит от многих факторов как объективного, так и субъективного свойства, которые взаимозависимы и дополняют друг друга, действуя на трёх уровнях - от индивидуального до социального. Таким образом, устойчивость семьи обусловлена потребностями и целями отдельного индивида, семьи как социальной группы и общества в целом.

В работе разграничены такие понятия, как «условия» и «факторы» устойчивости семьи. Под условиями Б.Ц. Урланис понимает определенную социально-экономическую обстановку, которая вызывает к жизни действие ряда факторов.¹ Под фактором устойчивости понимается совокупность некоторых обстоятельств, которые оказывают определенное влияние на стабильность системы.

Объективными факторами, влияющими на устойчивость семьи с детьми, являются удовлетворительные материальные и жилищные условия; физическое и психическое здоровье членов семьи; высокий статус материнства, отцовства и родительства в обществе; внимание со стороны государства и общества к семье как социальной группе; помощь со стороны общества и государства в содержании, воспитании, обучении, социализации детей и др.

Субъективные факторы устойчивости семьи с детьми касаются внутрисемейных отношений, социально-психологической сферы (потребности, мотивы, цели супругов; характер супругов: совпадение главных ценностных ориентации и др.). К ним в данной работе отнесены удовлетворенность личности семейной жизнью, то есть удовлетворение мате-

¹ См.: Елизаров В.В. Перспективы исследования семьи: анализ, моделирование, управление. – М., 1987. – С. 92.

риальных, психологических, социальных и иных потребностей, включая потребность в детях; социально-психологическая и иная совместимость супругов; личностная зрелость брачных партнёров, серьезное отношение к браку, ответственность за супруга, семью, совместное решение социальных и психологических проблем и др.

Функционирование семьи как малой группы рассматривается как два взаимообусловленных процесса социально-психологического характера: её устойчивости (адаптации и интимизации) и развития (автономности). При этом в современных условиях всё большее значение приобретают процессы интимизации и автономизации. Неустойчивость российской семьи как социального института и малой группы во многом определяется наличием в структуре семей большого числа семейных групп переходного типа (от традиционного к современному), в которых автономность преобладает над адаптацией. Их появление обусловлено изменением потребностей, ценностей, норм, социальных ролей - индивидуальных, семейных и общественных, в связи с чем в работе отмечается противоречивость сознания и поведения россиян в брачно-семейной сфере.

Процесс индивидуализации в современной семье приводит к тому, что семья выполняет всё в большей степени свои индивидуально-личностные функции. Она удовлетворяет основные эмоциональные потребности личности, и на этой основе возрастает значимость субъективных факторов устойчивости семьи. При этом качество внутрисемейных отношений является основным показателем устойчивости семьи в современном российском обществе. Поэтому так важны совместимость супругов, социальная регуляция их поведения, согласование позиций, направленных на принятие каждым из них семейной дисциплины, а также сотрудничество и кооперация в семье.

Дети являются также одним из главных стабилизирующих факторов супружества. Они удовлетворяют такие важные социальные потребности как стремление личности к самореализации, самоутверждению, воплощению себя в потомстве, желание оставить после себя новую жизнь.

Появление первого ребенка оказывает неоднозначное влияние на устойчивость семьи. С одной стороны, ребенок сближает супругов, с другой стороны, появление ребенка увеличивает напряжение в семье вследствие возникших трудностей по уходу за ним и его воспитанием. Рождение первого ребенка является проверкой устойчивости и прочности связи между супругами. Дестабилизирующим фактором для семьи выступает не само рождение ребенка, а неготовность супругов (особенно - будущего отца) — по уровню их взаимоотношений - к переходу от «индивидуального» брака к «родительскому».¹

В кризисные моменты брака родительские роли могут быть «клеем», который держит отношения супругов, пока кризис не пройдет. Многие пары сохраняют семью не ради брака, но ради детей. Если кризис разрешается, брак становится более крепким, чем прежде. Для устойчивости брачно-семейных отношений специалисты предлагают сбалансировать удовлетворенность браком и удовлетворенность семьей.²

¹ MacDermid S., Huston T., McHale S. Changes in marriage associated with the transition to parenthood: individual difference as a function of sex-role attitudes and changes in division of household labor // *J. of Marriage and the Family*. - Vol. 52. - Iss. 2. May, 1990. - P. 475-486; Cox M., Paley B., Payne C., Burchinal M. Marital perceptions and interactions across the transition to parenthood // *J. of Marriage and the Family*. - Vol. 61. - Iss. 3. Aug, 1999. - P. 611-625.

² Strong B., De Vault C. The marriage and family experience. — Minneapolis, 1995. — P. 258.

В связи с изменившейся ролью в семье именно женщине принадлежит право решения вопроса о рождении последующих детей, и если обстановка и атмосфера в семье благоприятные, то этот вопрос решается ею положительно. В этом контексте появление второго, третьего ребенка дисциплинирует и женщину, и мужчину. Увеличение размера семьи за счет рождения детей приводит к усилению внутрисемейных связей, и семья становится сплоченной. При этом закономерность такова: чем больше детей в семье, тем она устойчивее, тем меньше в ней риск развода.

Таким образом, на выбор между альтернативами брака и развода в семье влияет не только факт наличия детей, но и в особенности число детей. Так, уровень разводов заметно выше в тех семьях, где воспитывается один ребёнок. С увеличением числа детей семья гораздо реже остается вне брака, а уровень разводимости снижается, то есть дети остаются важным фактором, противодействующим росту числа разводов и сожительства. К этому можно добавить, что, по наблюдениям специалистов, однодетная семья в большей степени, чем многодетная подвержена конфликтам, а семьи с несколькими детьми более крепкие, чем семьи малодетные, а тем более бездетные.

Итак, наличие и число детей оказывает неоднозначное влияние на прочность семьи. С одной стороны, отмечают социологи, дети служат стабилизирующим фактором, с другой - увеличивают напряженность в браке. Есть и такая позиция, что между стабильностью брака и числом детей непосредственная связь отсутствует. Обе эти характеристики испытывают влияние одних и тех же более общих факторов, что и создает иллюзию непосредственной связи между ними. В качестве одного из них называется процесс смены традиционной модели семьи современными её типами.¹

Рождение детей мобилизует все ресурсы семьи - социальные, психологические, экономические, корректирует весь спектр потребностей каждого из супругов и всей семьи в целом. Оптимизация репродуктивных стратегий включает в себя действия на трёх различных уровнях — социальном, семейном и индивидуальном. Если социальные меры способны вызвать оптимизирующий эффект на макроуровне, укрепить институт семьи в целом, то на втором и третьем уровнях в центре внимания должны оказаться индивид и члены его семьи. Индивидо-ориентированные стратегии могут быть наиболее эффективными в названном направлении. Аппеляция к чувствам материнства, отцовства, активизация идеи и ценности родительства, признание родительских ролей в качестве социально необходимых и первостепенных в обществе, выявление глубинных корней родительства в социальной истории каждой семьи и пропаганда семейного образа жизни, с которым не могут конкурировать все иные способы организации жизнедеятельности индивида, в состоянии успешно дополнить меры социальной помощи семье с детьми, выработанные и применяемые государством.

Четвертый раздел - «*Отношение к детям в современной семье: эмпирический анализ*» освещает результаты социологического исследования, проведенного автором в г. Казани и одном из сельских районов Республики Татарстан (Кукморском) в мае-июне 2004г. Целью исследования стало выявление объективных и субъективных факторов, влияющих на социальные установки супругов в репродуктивной сфере.

¹ Заикина, Фотеева, Дозрты, Хоган Развод в России и США // Семья на пороге третьего тысячелетия. - М.: Центр общечеловеческих ценностей, 1995. - С. 70-78.

Задачи исследования включали в себя изучение социально-экономических и социально-психологических характеристик семей, оказавшихся в сложных условиях преодоления последствий социально-экономического кризиса, а также изучение отношения людей к рождению детей в собственной семье и в обществе в целом.

Результаты исследования подтвердили взаимозависимость между такими параметрами, как социально-демографические характеристики членов семьи и их отношение к появлению первого ребёнка и последующих детей. Выявлено влияние ряда социально-демографических параметров на характер отношения мужчин и женщин к проблеме родительства, межпоколенному взаимодействию в семье, принятию решений по ключевым вопросам семейной жизни, таких как решение вопросов планирования семьи, выбора способа предохранения от незапланированной беременности, определения числа детей в семье, сохранения брака и т.д. При этом, как оказалось, одни и те же свойства и качества личности могут выступать в качестве объективных и субъективных факторов устойчивости семьи.

Тендер как фактор повышения устойчивости семьи имеет важное значение, поскольку женщины гораздо требовательнее относятся к своим жилищным и материальным условиям и оценивают семейную ситуацию через призму социально-экономической состоятельности своих партнёров по браку. Отличаются ответы мужчин и женщин по поводу мотивов рождения второго, третьего ребёнка в семье. Мужчины воспринимают детей не как объект заботы и попечительства, а как абсолютную ценность и хотят иметь их больше. В целом рождение и воспитание нескольких детей ценно чаще для мужчин, чем для женщин (57% против 45%). Мужчины стремятся выявить глубинную сущность родительства. Ими оценивается не столько сам факт появления первого или последующего ребёнка, сколько смысл самого существования детей в семье. С одной стороны, они чаще фиксируют внимание на денежных и жилищных затруднениях, чем женщины, а с другой - на том, что жизнь стала более разнообразной и яркой, после рождения первенца произошло духовное сближение супругов. Однако объективное по своим характеристикам желание иметь последующего ребёнка другого пола свойственно больше женщинам, чем мужчинам (59% против 49%).

Отношение к детям у женщин скорее эмоциональное, чем рациональное, и для них важно не количество детей, а их «качество». Женщины почти вдвое чаще, чем мужчины заявляют о том, что за последние три-пять лет стали больше внимания уделять самим себе, чем детям (соответственно 16% и 9%).

Исследование показало, что идеальное число детей в семье для женщин несколько ниже, чем для мужчин. Так, двоих детей хотели бы иметь 67% женщин и 72% мужчин, не планируют роды в ближайшем будущем 42% женщин и 31% мужчин. Таким образом, гендерные различия в семье влияют на степень устойчивости семьи скорее в отрицательную, чем в положительную сторону.

Возраст супругов является одним из важных факторов устойчивости семьи. Респонденты из старших возрастных групп придерживаются более традиционных взглядов на моногамию, одобрительно относятся к семейным ценностям, а следовательно, и к увеличению числа детей в семье, реже приветствуют применение средств предохранения от нежелательной беременности, выражают больше одобрения при наступлении незапланированной беременности.

Любовь к детям не возникает вне опыта – жизненного, семейного, личного. Опрос показал, что чем старше респондент, тем чаще он говорит о своём желании иметь детей, своей любви к ним.

В целом по выборке идеальное число детей – двое (70%), далее идут такие числа, как трое детей (17%) и один ребенок (9%).

Семейные ценности варьируют в зависимости от возраста: для самых молодых важны обоюдные чувства – любовь, преданность, верность, и по мере обзаведения детьми они и становятся центром притяжения в семье. Материальные проблемы выходят на первый план с появлением последующих детей. В период середины жизни наиважнейшим становится супружество как таковое, удовлетворение как моральных, так и материальных потребностей партнёров. Во второй половине жизни внимание вновь возвращается к детям, однако ценность брака как союза двух людей, социально признанного и одобряемого, возрастает до максимума. Старея, супруги начинают осознавать конечность своего земного существования, автономность взрослых детей, что позволяет им ощутить потребность друг в друге почти как в юности. Круг замыкается: супруги вновь переживают ценность супружества, подарившего и материальную удовлетворённость, и социально-психологическое благополучие.

Этнический фактор является одним из основных факторов повышения устойчивости семьи. В семьях этнических татар, к примеру, ценность семьи гораздо выше, чем в семьях этнических русских, а значит и выше ценность детей. Развод в семье, где есть хотя бы один ребёнок, здесь воспринимается как нежелательное явление. Для русских респондентов выше ценится личностная удовлетворённость брачными отношениями, нежели сохранение целостности семьи. Конфликтные отношения чаще выступают в качестве повода для расторжения брака в русских семьях, чем в татарских в тех случаях, когда в семье есть дети.

В татарских семьях социальные функции семьи рассматриваются во всей их полноте, и акцент делается на традиционных функциях: репродуктивной, воспитательной, хозяйственно-бытовой, тогда как у русских более важное значение имеет коммуникативная функция, способность партнёров удовлетворять индивидуально-личностные потребности друг друга.

В татарских семьях отчетливее прослеживается лидерство в семье, и чаще, чем в русских семьях, в качестве лидера выступает мужчина.

Ценность детей у русских и татар неодинакова: для русских дети — средство удовлетворения потребности в родительстве, для татар – самостоятельная ценность.

Обращает на себя внимание такая деталь: русские чаще, чем татары жалуются на жизненные трудности, определяя детей как ощутимую материальную ношу для работающих членов семьи (24% против 16% у татар), а также как источник беспокойства, тревоги и стрессов (18% против 11% у татар). Татары же в большей доле ответов ссылаются на то, что дети станут им надеждой и защитой в старости (53% против 40% у русских), что характерно для татарского менталитета. Таким образом, сам образ ребёнка, детей в семье у татар более позитивен, нежели у русских.

Важно также и то, что при всех указанных отличиях идеальное число детей и у русских, и у татар совпадает – это двое детей для большинства опрошенных, что говорит не столько об этническом, сколько о цивилизационном, глобальном характере социальной установки на детей.

Фактор образования респондентов является фактором, влияющим на устойчивость семьи. С повышением уровня образованности, с одной стороны, растёт степень толерантности членов семьи друг к другу, в том числе и родителей к детям, что повышает статус последних в семье и формирует их индивидуалистическую, автономную позицию, отрицательно коррелирующую с семейными ценностями.

С другой стороны, высокий уровень образования делает отношение к детям более одухотворённым, гуманным, и это отношение требует учёта детских интересов при принятии решения о сохранении брака.

Социальный статус является фактором устойчивости семьи, при этом его влияние неодинаково. Высокий социальный статус (предпринимателя, руководителя, фермера) положительно коррелирует с сохранением семьи, семейными ценностями, то же самое можно сказать и о невысоком социальном статусе (сельскохозяйственного или промышленного рабочего). Одновременно с этим статус педагога, врача, учёного, работника культуры, служащих управленческого аппарата - тех людей, кого принято уважать и ценить за владение интеллектуальными видами трудовой деятельности, но чей труд оплачивается обществом невысоко, не служит гарантией пожизненной моногамии. Семейные ценности для последней группы социальных категорий менее значимы, чем для двух первых.

У различных социальных групп разное отношение к детям как социальной ценности. Дети (причём несколько детей) обозначены как семейный приоритет чаще в ответах сельскохозяйственных рабочих (67% против 48% по всей выборке), руководителей (59,5%), пенсионеров (59%), рабочих промышленных предприятий (56%), работников милиции (55%), реже всего - в ответах студентов (36,5%), предпринимателей (36,6%) и домохозяек (38%).

Иначе говоря, категория социального статуса — фактор, во многом обуславливающий процесс укрепления семьи или её разрушения.

Фактор места жительства является значимым для устойчивости семьи. Сельская семья более устойчива, чем городская в силу того, что сельчане имеют несколько больше свободы в решении жилищных проблем, их отношения, как супружеские, так и родительские, родительно - детские, более традиционны, сохраняются остатки родового мышления, в силу которого семья не может не рассматриваться как первостепенная ценность.

Сельчане более скованы в общении с детьми и реже предоставляют им свободу в принятии решений, чем горожане (7,8 % против 17,9%), а значит дети менее автономны и более зависимы в сельской семье, чем в городской.

На селе больше участия проявляют к детям, которые остались без попечения родителей (37% против 24,2% в городе), что также свидетельствует о сохранении общинного, родового мышления у сельчан.

Стаж семейной жизни можно рассматривать как один из самых существенных факторов устойчивости семьи. По мере его увеличения повышается ценность детей, с одной стороны, и растёт уверенность в своих силах со стороны брачных партнёров, с другой стороны, что делает возможным расторжение брака на любой из более поздних стадий супружества.

Вместе с тем с годами брака атмосфера в доме становится всё более значимым явлением, и за её благополучие супруги готовы заплатить любой ценой, вплоть до развода.

Следовательно, длительность существования семейного союза не прямо пропорцио-

нальна его устойчивости. По крайней мере, если судить по установкам опрошенных, более старшие по семейному стажу супружеские пары чаще готовы расторгнуть брак, несмотря на то, есть ли в нём дети, чем более молодые супруги.

Исследование показало, что доля респондентов, которые очень любят детей и хотят иметь их больше, увеличивается по мере роста их семейного стажа от 8% в три - пять лет семейной жизни до 19% к десяти и более годам супружества. И, напротив, опрошенных, кто считает, что один ребёнок способен дать чувство удовлетворения своим родителям, в начале семейной жизни зафиксировано 7,7%, в подгруппе со стажем более десяти лет - 1,4%, что в 5,5 раз больше.

Таким образом, сами по себе дети как важнейшая ценность для представителей различных возрастных когорт несут в себе большой эмоциональный заряд. Они и сближают супругов, и делают их жизнь более полноценной, насыщенной, ведут к укреплению супружеских чувств, а значит и к стабилизации семьи как социального института. Однако роль их в семьях разных типов неодинакова. В одних случаях дети - смысл жизни своих родителей, а в других - лишь один из смыслов, которому придаётся большое, но не самодовлеющее значение, в результате чего сохранение семьи как социального целого ради детского благополучия не становится главной целью их родителей.

В работе показано, что супружество является основной линией внутрисемейных отношений в современном российском обществе, тогда как родительство — второстепенной. В отсутствие супружества родительство дополняется родством. Результаты проведенного исследования доказывают, что на данный момент в российском обществе отсутствует социальная база для осуществления демографической революции и естественной остановки процесса депопуляции.

Проблему повышения рождаемости в семье можно решить, по мнению респондентов, в процессе изменения социальной политики государства, повышения уровня жизни семей, во-первых, и формирования установки супругов на рождение троих детей, во-вторых. При этом важнейшим фактором остаётся взаимная любовь супругов. Она выступает как обязательное условие сохранения семьи.

Таким образом, эмпирическое исследование подтверждает изложенные выше теоретические позиции: семья становится не только более стабильной, но и более устойчивой по мере улучшения социально-психологической обстановки в ней и, соответственно, появления последующих детей, число которых само по себе не является показателем успешности семейного союза.

В заключении диссертационной работы подводятся основные итоги исследования, даются теоретические обобщения и выводы, формулируются практические рекомендации, намечаются перспективы исследования.

Основные положения и результаты диссертационной работы нашли отражение в следующих научных публикациях:

1. Богачёва Н.В. Молодая семья: факторы репродуктивного поведения / Н.В. Богачёва // *Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики: Материалы V межвуз. науч. - практ. конф.*, 21-23 апр. В 2-х ч. Ч.1. - Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2004. - С. 86-89;

2. Богачёва Н.В. Потребность в детях и ее модификация в современных российских

условиях / Н.В. Богачёва // Молодежь и экономическая наука: Материалы межвуз. науч. конф. молодых ученых и студентов. - Казань: КГФЭИ, 2004. - С. 204-207;

3. Богачёва Н.В. Дети как социальная ценность в современном российском обществе / Н.В. Богачёва // Семья Татарстана в XXI веке: Материалы республ. науч. - практ. конф. В 2-х ч. Ч.1. - Казань: «Тагклимат», 2004. - С. 154-160;

4. Богачёва Н.В. Не хотят детей! Малодетные семьи: причины и следствия / Н.В. Богачёва // Татарстан. - 2004. - № 10. - С. 44-47;

5. Богачёва Н.В. Тендер как фактор регуляции рождаемости / Н.В. Богачёва // Восьмые Вавиловские чтения. «Мировоззрение современного общества в фокусе научного знания и практики»: Материалы всероссийск. междисциплинар. науч. конф. с международным участием, 18-19 нояб. В 2-х ч. Ч.1. - Йошкар-Ола: МарГТУ, 2004. - С. 237-239;

6. Богачёва Н.В. Дети как фактор стабильности семьи / Н.В. Богачёва // Вестник КГУКИ. - 2004. - № 5. - С. 52-54;

7. Богачёва Н.В. Родительство как социологическая категория / Н.В. Богачёва // Материалы ХП Междунар. науч. конф. студентов, аспирантов и молодых учёных «Ломоносов». Том 3. - М.: МГУ, 2005. - С. 41-43;

8. Богачёва Н.В. Устойчивость семьи с детьми: объективные и субъективные факторы / Н.В. Богачёва // Общество, государство, личность: проблемы взаимодействия в условиях рыночной экономики: Материалы VI межвуз. науч. — практ. конф., 20-21 апр. В 2-х ч. Ч.1. - Казань: Академия управления «ТИСБИ», 2005. - С. 60-62.

Лицензия № 0209 от 06.10.97

Сдано в набор 26.05.2005. Подписано к печати 26.05.2005.

Формат 60х84 ^{1/16}. Бумага офсетная.

Гарнитура «Таймс». Печать ризографическая.

Усл. печ. л.1,5. Тираж 100 экз. Заказ К-113.

**Министерство образования и науки РТ
Редакционно-издательский центр «Школа».
420111, Казань, Дзержинского, 3. тел.: 92-24-76
Отпечатано на множительном участке центра.**

13 ИЮН 2005

