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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Функция защиты на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы исследования. Диссертационное исследование посвящено реализации функции защиты на стадии предварительного расследования. В научно-исследовательских работах последнего времени огромное внимание уделяется принципу состязательности в уголовном судопроизводстве, в том числе обсуждаются вопросы реализации этого принципа на различных стадиях уголовного процесса.

Одним из важнейших элементов принципа состязательности является учение о разделении уголовно-процессуальных функций.

В системе трех функций основной (системообразующей) является функция обвинения (уголовного преследования), поэтому оправдано внимание ученых к реализации этой функции на различных стадиях уголовного процесса.

Функция защиты, особенно ее реализация на стадии предварительного расследования, приобретает актуальное звучание в свете дискуссии о действии принципа состязательности на досудебных стадиях уголовного процесса.

Обеспечение и гарантированность защиты, пределы ее осуществления, субъекты со стороны защиты и их процессуальные полномочия, гарантии осуществления этой функции на стадии предварительного расследования рассматривались лишь в рамках принципа состязательности.

Функция защиты и ее реализация требуют переосмысления самого понятия защиты, определение ее природы, процессуального положения участников со стороны защиты, их влияния на процесс доказывания на стадии предварительного расследования.

Стадия предварительного расследования протекает в условиях тайности, единоличности ведения дела, при одновременном осуществлении прокурорского надзора и судебного контроля над деятельностью следователя и дознавателя, в условиях неравноправия стороны обвинения и стороны защиты при формировании и представлении доказательств. Все перечисленное позволяет говорить о том, что на стадии предварительного расследования принцип состязательности в целом отсутствует. Состязательность на этой стадии проявляется только в отдельных элементах, к числу которых относятся наличие процессуальной фигуры защитника и свобода выбора средств и способов защиты со стороны подозреваемого(обвиняемого).

Функция защиты на стадии предварительного расследования должна быть обеспечена таким образом, чтобы, с одной стороны, была выполнена задача установления обстоятельств уголовного дела в соответствии с действительностью, а с другой при этом излишне не были нарушены права, законные интересы лица, привлекаемого в качестве подозреваемого иобвиняемого.

Регулирование процессуального положения участников уголовного судопроизводства со стороны защиты должно отвечать природе института защиты в уголовно-процессуальном праве.

Особенности реализации функции защиты на стадии предварительного расследования требуют переосмысления частных и публичных начал в деятельности участников со стороны защиты, их процессуального статуса и особенностей участия в процессе установления обстоятельств уголовного дела, бремени доказывания как самостоятельного правового явления.

Анализ теоретического и эмпирического материала позволяет прийти к выводу о необходимости совершенствования как научных подходов к природе защиты на стадии предварительного расследования, так и процессуального регулирования реализации функции защиты на стадии предварительного расследования.

Степень разработанности темы в литературе. С момента начала развития института адвокатуры в России (вторая половина XIX века) защитник и функции защиты были в центре внимания таких ученых дореволюционного периода как Я.И.Баршев, Л.Е.Владимиров,

Е.В.Васьковский, В.А.Линовский, В.Д.Спасович, И.Я.Фойницкий и многие другие.

В советское время внимание процессуальному статусу обвиняемого, подозреваемого, их праву на защиту, процессуальному статусу защитника, самому понятию защиты, ее предмету и пределам уделялось такими учеными как Н.С.Алексеев, А.Д.Бойков, В.П.Божьев, В.М.Быков, Н.А.Громов,

A.П.Гуськова, И.М.Гуткин, З.З.Зинатуллин, А.С.Кобликов, А.М.Ларин,

B.З.Лукашевич, П.С.Лупинская, З.В.Макарова, Я.О.Мотовиловкер, Ю.И.Стецовский, А.Д.Прошляков, Б.А.Филимонов и многими другими. Процессуальная деятельность защитника как объект криминалистических научных исследований освещалась в работах О.Я.Баева, Р.М.Жамиевой, Л.А.Зашляпина, В.Н.Карагодина. В последние годы деятельности защитника на различных стадиях уголовного судопроизводства были посвящены работы Д.Т.Арабули, Л.В.Бормотовой, Е.А.Карякина, Е.Н.Бочкаревой, Н.С. Чувашевой и др.

Особое внимание функции защиты в рамках рассмотрения принципа состязательности уделялось в работах С.М.Даровких, В.П.Смирнова, И.А. Макаркина, С.Д. Шестаковой и др.

Необходимо отметить, что отдельных монографических исследований функции защиты на стадии предварительного расследования посвящено не было.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования являются процессуально-правовые отношения при осуществлении функции защиты на стадии предварительного расследования и регламентирующие их нормы.

Предметом исследования является функция защиты и закономерности ее проявления на стадии предварительного расследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является определение природы защиты на стадии предварительного расследования и соответствия этой природе процессуальных отношений, и на основе этого совершенствование процессуальной формы осуществления функции защиты на стадии предварительного расследования.

Поставленная цель обусловила следующие задачи:

1 .На основе анализа теории о природе защиты, практики применения норм УПК Российской Федерации, анализа истории становления института защиты и зарубежного законодательства выработать собственную позицию о природе защиты на стадии предварительного расследования.

2. Дать определение системных признаков уголовно-процессуальных функций и функции защиты, в частности, и определить место функции защиты в системе трех уголовно-процессуальных функций; выявить основные элементы механизма реализации функции защиты на стадии предварительного расследования.

З.На основе критериев деления сферы права на частное и публичное рассмотреть соотношение частных и публичных начал в деятельности защитника на стадии предварительного расследования.

4.Выявить основные проблемы процессуального статуса участников процесса со стороны защиты для выработки предложений по совершенствованию регулирования функции защиты на стадии предварительного расследования

5.Исходя из анализа форм (средств) и способов участия субъектов со стороны защиты в процессе установления обстоятельств уголовного дела, определить возможность и степень влияния этих участников на процесс доказывания в стадии предварительного расследования. б.Определить понятие и признаки бремени доказывания как самостоятельного правового явления и показать, что на субъектах со стороны защиты лежит бремя доказывания утверждения и представления доказательств.

Методологическая основа исследования. Методологической основой исследования является всеобщий диалектический метод познания, а также общие и частные (специальные) методы исследования: социологический, исторический, системный, сравнительно-правовой, структурно-логический.

Теоретическую базу исследования составили труды в области философии, теории познания, теории права и государства, конституционного права, уголовного права, гражданского права, гражданско-процессуального права, уголовного процесса и криминалистики.

Нормативная база исследования состоит из Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, ведомственных нормативно-правовые актов, а также международно-правовых документов.

Эмпирическую базу исследования составляют Постановления Пленума Верховного Суда СССР (РСФСР), Российской Федерации, Постановления и Определения Конституционного Суда Российской Федерации, а также опубликованная практика Верховного Суда Российской Федерации (2000 - 2004 г.). Всего изучено 134 уголовных дела, находящихся в районных судах г. Челябинска, опрошено 92 следователя, 15 экспертов, 56 адвокатов Челябинской области. В качестве эмпирического материала использована собственная практика автора, полученная в процессе многолетней работы адвокатом Адвокатской палаты Челябинской области.

Научная новизна диссертации состоит в том, что впервые на основе уголовно-процессуального законодательства России исследована функция защиты на стадии предварительного расследования. Предлагаются авторские определения таких категорий как «уголовно-процессуальные функции», их системных признаков, определяется структура деятельности участников процесса со стороны защиты на стадии предварительного расследования, а также дается новая трактовка категории «бремя доказывания».

Положения, выносимые на защиту:

1. Содержание деятельности (функции) субъектов стороны защиты на этой стадии как подозреваемого и обвиняемого, так и защитника, в первую очередь, составляют действия по защите и реализации прав и законных интересов подозреваемого и обвиняемого, а затем действия по участию в процессе доказывания путем заявления ходатайств и представления доказательств. Другими словами, на этой стадии защитник, подозреваемый и обвиняемый находятся в поле публично-правовых отношений, так как своими действиями они способствуют назначению уголовного судопроизводства, закрепленному в ст. 6 УПК РФ. Но при этом нельзя отрицать и присутствия в деятельности субъектов стороны защиты и частногозаконного интереса, причем пределы этого частного интереса ограничиваются публичностью деятельности защитника в уголовном процессе.

2. Функция в уголовном процессе представляет собой определенную совокупность последовательных, взаимодополняемых действий субъектов уголовного процесса, которые предопределяются целями уголовно-процессуальной деятельности и обладают определенными системными качествами.

3. Функция защиты в уголовном процессе представляет собой определенную совокупность последовательных, взаимодополняемых действий, субъектов уголовного процесса со стороны защиты, которые предопределяются защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод.

В качестве системных свойств уголовно-процессуальной функции защиты выступают: а) функция защиты как общее направление, предопределяемое целью защиты личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, находится в надсистеме над функциями участников уголовно-процессуальной деятельности со стороны защиты и состоит из отдельных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом или ему не противоречащих; б) функцию защиты детерминирует сумма потребностей, причем, если исходить из понятия потребности как желания действовать, то потребность в осуществлении функции защиты определяется функцией уголовного преследования(обвинения); в) функция защиты опирается на определенные принципы действия, в качестве которых выступают основные начала уголовного процесса, важнейшими из них являются принципы законности, публичности, состязательности, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств; г) осуществление функции защиты основывается на определенных конструкциях - системе взаимосвязанных элементов, в качестве которых выступает уголовно-процессуальная форма; д) одним из условий жизнеспособности любой системы является ее многофункциональность, поэтому в рамках подсистемы мы выделяем функции отдельных участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

4. Вся деятельность по изобличению обвиняемого (подозреваемого) на стадии предварительного расследования должна именоваться «уголовным преследованием», а на судебных стадиях - «обвинением».

Уголовное преследование - это деятельность по формированию обвинения и обвинительного тезиса в том числе. Окончательно обвинительный тезис формируется только в обвинительном заключении (обвинительном акте).

5. Задачей защитника на стадии предварительного расследования является установление баланса между частными и публичными интересами с целью осуществления эффективной защиты. С одной стороны, защитник должен учитывать интересы и позицию подозреваемого (обвиняемого), с другой, как лицо, наделенное юридической квалификацией, восполнять недостаток его возможностей защищаться. При этом необходимо учитывать известную самостоятельность (независимость) защитника как от государства, так и от подзащитного.

6. Обвиняемый (подозреваемый), их защитник, законный представитель, гражданский ответчик являются субъектами уголовнопроцессуальной деятельности, имеют свой собственный интерес в уголовном процессе. При этом они субъектами доказывания не являются. Их можно отнести к участникам процесса доказывания, имеющим свой интерес в доказывании.

7. Заключение специалиста по своей природе — это не что иное, как результаты «альтернативной» экспертизы, представленные следователю и дознавателю стороной защиты. А по своей форме это «иной документ», который требует процедуры проверки и приобщения к делу.

8. В структуру деятельности защитника на стадии предварительного расследования входят два элемента: 1) деятельность по защите прав и законных интересов обвиняемого; 2) деятельность по выяснению обстоятельств, смягчающих ответственность и оправдывающих обвиняемого (подозреваемого).

9. Следует различать юридическую обязанность следователя, дознавателя, прокурора на стадии предварительного расследования собирать, проверять и оценивать доказательства, устанавливающие все обстоятельства, перечисленные в ст. 73 УПК РФ, и бремя доказывания обвинения, которое юридической обязанностью не является, так как не обеспечено мерами ответственности, принуждения и санкциями.

10. Бремя доказывания в уголовном процессе - это правовое явление, означающее объективную необходимость, обусловленную преследуемыми участниками процесса интересами обосновывать доводы, приводимые сторонами при положительных утверждениях, и представлять доказательства для их подтверждения, для признания юридически значимых обстоятельств доказанными. В таком понимании на стороне защиты лежит бремя доказывания утверждений и представления доказательств.

Теоретическая и практическая значимость работы. Теоретическая значимость работы состоит в исследовании функции защиты на стадии предварительного расследования. Положения диссертационного исследования пополняют потенциал науки уголовного процесса.

Практическая значимость исследования состоит:

- в предложениях по совершенствованию законодательства;

- в практических рекомендациях правоохранительным органам и адвокатским сообществам;

- в использовании теоретических положений и выводов при подготовке учебной и научной литературы, а также в образовательном процессе.

Апробация результатов диссертационного исследования. Основные выводы работы обсуждены на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Южно-Уральского государственного университета.

Проблемные положения настоящего исследования изложены в выступлениях и тезисах докладов на научно-практических конференциях в Уфимском юридическом институте МВД России, в Омском юридическом институте, в Южно-Уральском государственном университете. Основные идеи внедрены в учебный процесс Южно-Уральского государственного университета.

Структура работы. Диссертация состоит из введения, трех глав (семи параграфов), заключения и библиографического списка использованной литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Великосельский, Юрий Иннокентьевич

Заключение

На основе проведенного исследования нами сделаны следующие выводы:

1 .Определение юридической природы защиты на стадии предварительного расследования получает новое звучание в контексте соотношений функций уголовного преследования и защиты. Если исходить из того, что обвинение на этой стадии еще не сформулировано, значит, соответственно, защита от обвинения на этой стадии проблематична. Отталкиваясь от назначения уголовного судопроизводства, определяемого УПК Российской Федерации как защита личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, защитник осуществляет защиту не только частных, но и публичных интересов.

2. На стадии предварительного расследования защита происходит не как деятельность по ответу на обвинение или защита от обвинения. Содержание деятельности (функции) субъектов стороны защиты на этой стадии как подозреваемого и обвиняемого, так и защитника, в первую очередь, составляют действия по защите и реализации прав и законныхинтересов подозреваемого и обвиняемого, а затем действия по участию в Ч процессе доказывания путем заявления ходатайств и представления доказательств. Другими словами, на этой стадии защитник, подозреваемый и обвиняемый находятся в поле публично-правовых отношений, так как своими действиями они способствуют назначению уголовного судопроизводства, закрепленному в ст. 6 УПК РФ. Но при этом нельзя отрицать присутствия в деятельности субъектов стороны защиты и частного законного интереса, причем пределы этого частного интереса ограничиваются публичностью деятельности защитника в уголовном процессе.

3. Функция в уголовном процессе представляет собой определенную совокупность последовательных, взаимодополняемых действий, субъектов уголовного процесса, которые предопределяются целями уголовно-процессуальной деятельности и обладают определенными системными качествами.

В ст. 6 УПК РФ необходимо отразить, объективно существующую цель уголовно-процессуальной деятельности — разрешение дела по существу на основе установления юридически значимых обстоятельств уголовного дела.

4. В качестве системных признаков уголовно-процессуальных функций выступают следующие : а) уголовно-процессуальные функции, как общие направления, предопределяемые целями уголовного судопроизводства, находятся в надсистеме над функциями отдельных участников уголовно-процессуальной деятельности и состоят из отдельных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом; б) функцию детерминирует сумма потребностей, причем, если исходить из понятия потребности как желания действовать, то потребность в осуществлении функции определяется нарушением определенных благ (общественных отношений), охраняемых уголовным законом; в) функция опирается на определенные принципы действия, в качестве которых выступают основные начала уголовно-процессуальной деятельности, важнейшими из них являются принципы законности, публичности, состязательности, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств; г) осуществление функций опирается на определенные конструкции — систему взаимосвязанных элементов, в качестве которой выступает уголовно-процессуальная форма; д) система функций видоизменяется в зависимости от того, какой объект-носитель функции мы берем за системообразующий. Наличие традиционного взгляда на систему функций как обвинение (уголовное преследование), защиту, разрешение дела обусловлено тем, что за системообразующую функцию взята функция обвинения, которая требует антифункции защиты, а значит, и функции разрешения дела по существу; е) одним из условий жизнеспособности любой системы является ее многофункциональность, поэтому в рамках подсистемы мы выделяем функции отдельных участников уголовного судопроизводства; ж) наличие трех функций предполагает наличие как минимум трех целей (назначений) уголовно-процессуальной деятельности. Два из этих целеполаганий определены в ст. 6 УПК РФ. Функция разрешения дела должна быть предопределена целью установления обстоятельств совершения деяния и на этой основе назначения справедливого наказания или оправдания лица, в отношении которого осуществлялось уголовное преследование;

5. Функция защиты в уголовном процессе представляет собой определенную совокупность последовательных, взаимодополняемых действий субъектов уголовного процесса со стороны защиты, которые предопределяются защитой личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод и обладают определенными системными качествами.

В качестве системных признаков уголовно-процессуальной функции защиты выступают следующие : а) функция защиты как общее направление, предопределяемое целью защиты личности от необоснованного и незаконного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод, находится в надсистеме над функциями участников уголовно-процессуальной деятельности со стороны защиты и состоит из отдельных действий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом или ему не противоречащих; б) функцию защиты детерминирует сумма потребностей, причем, если исходить из понятия потребности как желания действовать, то потребность в осуществлении функции защиты определяется функцией уголовного преследования ( обвинения); в) функция защиты опирается на определенные принципы действия, в качестве которых выступают основные начала уголовно-процессуальной деятельности, важнейшими их них являются принципы законности, публичности, состязательности, презумпции невиновности, свободы оценки доказательств; г) осуществление функции защиты опирается на определенные конструкции — системы взаимосвязанных элементов, в качестве которых выступает уголовно-процессуальная форма; д) одним из условий жизнеспособности любой системы является ее многофункциональность, поэтому в рамках подсистемы мы выделяем функции отдельных участников уголовного судопроизводства со стороны защиты.

6. Вся деятельность по изобличению обвиняемого (подозреваемого) на стадии предварительного расследования должна именоваться «уголовным преследованием», а на судебных стадиях — «обвинением».

Уголовное преследование - это деятельность по формированию обвинения и обвинительного тезиса в том числе. Окончательно обвинительный тезис формируется только в обвинительном заключении (обвинительном акте).

7. Гарантиями осуществления функции защиты, а также одновременно элементами механизма реализации этой функции являются: 1) нормы права; 2) правоотношения, которые складываются в процессе реализации прав и обязанностей; 3) процессуальные средства и способы защиты, которыми пользуются субъекты защиты; 4) процессуальные решения, принимаемые органами, осуществляющими уголовное судопроизводство, по реализации функции защиты; 5) способы и средства получения информации об обстоятельствах дела и иной информации, которая имеет значение для формирования позиции защиты; 6) кадровое обеспечение профессиональных участников со стороны защиты (защитники, представители гражданского ответчика).

8. Деятельность по защите прав и законных интересов личности, провозглашенных государством, имеет двойственную природу: защите подвергаются не только частные, но и публичные интересы.

Основной методологической посылкой в определении соотношения публичного и частного интереса в области уголовно-процессуального права является то, что в публичных отраслях права (к которой мы и относим уголовно-процессуальное право) субъекты права действует не в личном, а в общественном интересе. Конфликт публичных и частных интересов в публичных отраслях права проявляется, прежде всего, в правоприменительной деятельности, так как сами нормы публичного права (уголовно-процессуального права) направлены на согласование этих интересов. В уголовном процессе частные интересы становятся публичными, юридическими значимыми уже потому, что ст. 6 УПК РФ назначением уголовного судопроизводства провозгласила защиту частных интересов (законных) как потерпевших, так и подозреваемых и обвиняемых в совершении преступления.

В этом смысле можно говорить об универсальности интереса в уголовном судопроизводстве, так как частный интерес в уголовно-процессуальном праве признается публично. Следовательно, публичный интерес реализуется путем его осознания и реализации субъектами уголовного судопроизводства, в том числе и при осуществлении защиты подозреваемого иобвиняемого. Такой универсальный интерес носит название «общего блага». Общее благо предполагает, что путем ограничений в отношении определенного лица (подозреваемого и обвиняемого) , достигается благо для неограниченного количества лиц. При ограничении прав лиц необходимо учитывать все интересы, как те, которые получили свое закрепление в виде субъективных прав подозреваемого и обвиняемого, так и те, которые не получили закрепления.

9. Представляется, что основная задача защитника, его роль и назначение заключаются в установлении баланса частных и публичных интересов. Защитник, как представитель частных интересов обвиняемого (подозреваемого), при определении стратегии защиты должен не только руководствоваться пожеланиями обвиняемого, но и указывать ему на некоторые неблагоприятные последствия, которые в результате такой линии защиты могут наступить для подзащитного, он должен руководствоваться интересами подзащитного в объективном понимании. Как представитель публичных интересов, защитник должен руководствоваться в своей деятельности законом и целесообразностью применения приемов и методов защиты, обеспечивающих эффективность защиты.

10. Таким образом, задачей защитника на стадии предварительного расследования является установление баланса между частными и публичными интересами с целью осуществления эффективной защиты. С одной стороны, защитник должен учитывать интересы и позицию подозреваемого (обвиняемого), с другой - как лицо, наделенное юридической квалификацией,- восполнять недостаток его возможностей защищаться. При этом необходимо учитывать известную самостоятельность (независимость) защитника как от государства, так и от подзащитного.

И. В процессуальном статусе любого участника уголовного судопроизводства, в том числе и в отношении участников со стороны защиты, выделяют следующие элементы: 1) процессуальные права; 2) процессуальные обязанности; 3) законные интересы; 4) гарантии прав и законных интересов; 5) правовую ответственность за неисполнение своих обязанностей.

12. Несмотря на присутствие элемента диспозитивности при определении субъективных прав обвиняемого (подозреваемого) и возможности выбора им определенного поведения, средств и способов защиты, императивность в регулировании правоотношений, потенциальными участниками которых являются подозреваемый (обвиняемый) и их защитник, проявляется, прежде всего, в том, что процессуальные решения по делу и движение дела ими не определяется. Субъективные права подозреваемого обвиняемого) являются лишь формой реализации права на защиту, как права, признанного государством и гарантированного им, а значит, имеющего публичный характер.

Властный (императивный) метод регулирования проявляется также в относительных правоотношениях (обязанности одного субъекта корреспондирует право другого) и в содержании субъективного права, которое сводится лишь к праву требования исполнения обязанности. Такой метод правового регулирования, на наш взгляд, обусловлен необходимостью действия субъектов уголовного процесса, преимущественно в публичных интересах, а частный интерес в уголовно-процессуальной деятельности учитывается тогда, когда в силу одной из задач уголовного судопроизводства - защиты прав и интересов личности, он становится составной частью публичного интереса.

13. Представляется, что момент фактического задержания должен фиксироваться в рапорте или протоколе фактического задержания, где и должна содержаться отметка о разъяснении подозреваемому его прав, в том числе и права знать, в чем он подозревается, разъяснения ему оснований задержания и права требовать предоставления защитника.

14. В ст. 46 УПК РФ необходимо зафиксировать следующие обязанности подозреваемого: подозреваемый обязан подчиняться требованиям меры пресечения, которая к нему применена, в случаях неявки к следователю или дознавателю для участия в следственных действиях, он может быть подвергнут приводу.

15. Статья 173 УПК РФ предусматривает немедленный допрос после предъявления обвинения, однако, с соблюдением п. 9 ст. 47 УПК РФ. В этом случае может быть ограничено время свидания с защитником наедине. Представляется, что в данной ситуации вполне уместно применить аналогию со ст. 92 УПК РФ.

16. Необходимо урегулировать вопрос о порядке предоставления свидания подозреваемого (обвиняемого) с защитником в Уголовнопроцессуальном кодексе, в том числе и возможность ограничения такого свидания. По аналогии со ст. 108 УПК РФ ограничение свиданий подозреваемого, обвиняемого с защитником или конкретным защитником может быть установлено по судебному решению в целях обеспечения безопасности участников уголовного судопроизводства или предотвращения противодействия расследованию иным способом. Такая норма могла бы послужить санкцией за неправомерное поведение защитника и обвиняемого при противодействии расследованию с их стороны.

17. Неознакомление обвиняемого с постановлением о назначении экспертизы, невозможность в связи с этим заявления ходатайства о постановке дополнительных вопросов эксперту, об отводе эксперта, о своем желании присутствовать при проведении экспертизы существенным образом может повлиять на результаты экспертизы, а значит, и на решение по делу в целом. Поэтому мы считаем, что подобного рода нарушения относятся к числу существенных нарушений уголовно-процессуального закона.

Необходимо законодательно закрепить реализацию права на отвод эксперта только в момент ознакомления обвиняемого с заключением эксперта, если экспертиза назначается в экспертном учреждении.

18. Обвиняемого необходимо знакомить не только с постановлением о назначении экспертизы, но и с материалами, направляемыми на экспертизу. И более того, необходимо предоставить право обвиняемому просить следователя о направлении дополнительных материалов на экспертизу. Ознакомление обвиняемого с материалами дела, направляемыми на экспертизу, позволит ему убедиться в достоверности этих материалов, в том, что они представлены полно и соответствуют перечню, указанному в постановлении о назначении экспертизы.

19. В связи с этим необходимо, на наш взгляд, определиться с понятием «свидетельствовать», сузив смысл этого понятия до дачи показаний, так как принудительное освидетельствование подозреваемого (обвиняемого), его участие в опознании необходимо в целях установления существенных обстоятельств уголовного дела.

20. Процессуальное положение защитника должно предопределяться его назначением на стадии предварительного расследования. Основой для выполнения защитником своих функций должна быть обязанность действовать в защиту субъективных прав и законных интересов подзащитного.

Анализ новейшего законодательства России (УПК Российской Федерации, Федерального Закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации») показывает, что такой обязанности защитника не установлено.

В ст. 51 УПК РСФСР было определено: «защитник обязан использовать все указанные в законе средства и способы защиты в целях выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого и обвиняемого, смягчающих их ответственность, оказывать им необходимую юридическую помощь». В УПК РФ такая норма отсутствует. Полагаем, что нельзя считать право на защиту обеспеченным, если нет гарантий исполнения защитником своих обязанностей,

21. Случаи обязательной защиты, как исключительно публичный институт, должны быть регламентированы уголовно-процессуальным кодексом более подробно, для защитников должна быть установлена повышенная ответственность за неисполнение ими своих профессиональных обязанностей. В настоящее время следует утверждать, что ответственность и обязанность защитника действовать в законных интересах своего подзащитного носит исключительно профессиональный характер.

22. Субъективные права защитника можно классифицировать следующим образом:

I. Группа субъективных прав, направленная на получение информации: а) от самого подзащитного (к этим правам относится право на свидание с подозреваемым и обвиняемым); б) от органов, осуществляющих расследование - право присутствовать при предъявлении обвинения, участвовать во всех следственных действиях, в которых участвует подозреваемый (обвиняемый); знакомиться с протоколами задержания, постановлением о применении меры пресечения, протоколами следственных действий, в которых участвовал подозреваемый и обвиняемый, иными документами, которые предъявлялись или должны были предъявляться подозреваемому, обвиняемому; знакомиться по окончании предварительного расследования со всеми материалами уголовного дела, выписывать из уголовного дела любые сведения в любом объеме, снимать копии с материалов уголовного дела; в) от третьих лиц - право собирать и представлять доказательства, необходимые для оказания юридической помощи, привлекать специалиста в соответствии со ст.58 УПК РФ.

II. Группа прав на заявление ходатайств, жалоб и иные, не запрещенные законом средства и способы защиты.

23. Обязанности защитника, установленные уголовно-процессуальным законом сводятся к следующим: 1) сохранять тайну предварительного расследования; 2) сохранять адвокатскую тайну; 3) являться для производства процессуальных действий: для участия в допросе подозреваемого, для предъявления обвинения и допроса обвиняемого, для ознакомления с материалами уголовного дела по окончании расследования; для участия в судебном заседании по вопросам законности и обоснованности ареста; 4) невозможность отказаться от принятой ранее на себя защиты; 5) сохранять государственную тайну, если сведения о ней содержат материалы дела, обязанность дать подписку о ее неразглашении.

Необходимо отметить, что эти права и обязанности установлены законом только для правоотношения защитник - государственные органы и должностные лица. Права и обязанности защитника по отношению к подзащитному и третьим лицам не урегулированы уголовно-процессуальным законодательством.

24. Представляется необходимым в Уголовно-процессуальном кодексе обязать защитника в случае принятия на себя обязательной защиты исполнять свои обязанности добросовестно, защищать субъективные права и интересы подзащитного путем заявления ходатайств и жалоб, а также выявления обстоятельств, оправдывающих подозреваемого или обвиняемого, смягчающих их ответственность, оказывать им необходимую юридическую помощь.

25. В случае противоречий между интересами подозреваемого (обвиняемого) и его родителями, а также в случаях, когда между родителями несовершеннолетнего существуют разногласия по поводу представления интересов своего несовершеннолетнего ребенка на стадии предварительного расследования, необходимо предоставить право следователю назначать законных представителей своим постановлением.

26. В перечень лиц, выполняющих обязанности законного представителя, необходимо ввести и иных лиц (близких родственников, родственников или близких лиц). В законе необходимо закрепить требования к законному представителю. В качестве таких требований могут выступать следующие: 1) законный представитель должен обладать высокими нравственными качествами; 2) законному представителю необходимо пользоваться доверием и авторитетом у несовершеннолетнего обвиняемого (подозреваемого); 3) его интересы не могут противоречить интересам несовершеннолетнего; 4) законный представитель должен быть старше 18-летнего возраста.

27. По аналогии с ч.З ст.45 УПК РФ в ст.48 УПК РФ необходимо закрепить положение, в соответствии с которым законный представитель обладает всеми правами, что и представляемое им лицо.

28. В УПК РФ не закреплены обязанности законного представителя, что также не вполне соответствует основным принципам юридической техники. Эти обязанности вытекают из анализа уголовно-процессуальных норм. Представляется, что следует закрепить следующие обязанности законного представителя: являться по вызовам следователя и дознавателя; действовать в интересах представляемого; не разглашать данные предварительного расследования, ставшие ему известными в связи с участием в производстве по уголовному делу; не наносить ущерб законным интересам представляемого.

29. Вопрос о допуске законного представителя, не являющегося близким родственником, должен быть решен следователем, дознавателем с учетом того, что такой законный представитель будет действовать в интересах подозреваемого (обвиняемого). В законе необходимо указать требования к законному представителю подозреваемого (обвиняемого), если в качестве такового выступает иное лицо. Законный представитель должен знать данного несовершеннолетнего подозреваемого (обвиняемого). Между иным лицом - законным представителем и несовершеннолетним обвиняемым должны быть доверительные отношения. Это могут быть родственники или близкие лица несовершеннолетнего, а также лица, которые занимались обучением или воспитанием этого несовершеннолетнего (учителя, преподаватели, воспитатели, тренеры, руководители кружков, в которых занимались несовершеннолетние). Другими словами, для законных представителей интересы представляемого лица должны быть не безразличны.

30. У гражданского истца прав несколько больше, чем у гражданского ответчика. Это проявляется в следующем: гражданский ответчик в отличие от гражданского истца не вправе знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием; участвовать с разрешения следователя, дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству; знать о принятых решениях, затрагивающих его интересы, и получать копии процессуальных решений, относящихся к предъявленному гражданскому иску. Необходимо отметить, что в УПК не предусмотрено право гражданского ответчика признать гражданский иск, что является пробелом в регулировании процессуального статуса гражданского ответчика.

31. В процессуальный статус гражданского ответчика необходимо включить следующие права: 1) знакомиться с протоколами следственных действий, в которых гражданский ответчик принимал участие; 2) участвовать в следственных действиях с разрешения следователя, дознавателя; 3) знать о решениях, которые затрагивают его права и законные интересы. П.7 ст. 54 УПК РФ предусматривает право гражданского ответчика собирать и представлять доказательства. Эта норма является неточной. Необходимо ее сформулировать следующим образом: представлять и собирать данные в виде предметов, документов.

32. Субъектами доказывания следует считать только таких участников уголовно-процессуального права, в деятельности которых содержатся все элементы (этапы: собирание, проверка и оценка) и стороны (познавательная и удостоверительная) процесса доказывания, а именно дознавателя, следователя, прокурора и суд.

33. Обвиняемый (подозреваемый), их защитник, законный представитель, гражданский ответчик являются субъектами уголовно-процессуальной деятельности, имеют свой собственный интерес в уголовном процессе. При этом они субъектами доказывания не являются. Их можно отнести к участникам процесса доказывания, имеющим свой интерес вдоказывании.

34. Заключение специалиста по своей природе - это не что иное, как результаты «альтернативной» экспертизы, представленные следователю и дознавателю стороной защиты. А по своей форме- это документ, который требует процедуры проверки и приобщения к делу. Если в этом заключении специалиста решаются вопросы, которые требуют обязательного назначения экспертизы и противоречат выводам экспертизы, назначенной по решению следователя и дознавателя, то это всего лишь основание для назначения повторной экспертизы. Если же вопросы, разрешаемые в заключении специалиста, не относятся к случаям назначения обязательной экспертизы, то порядок проверки и оценки заключения специалиста, представленного стороной защиты, состоит из следующих действий следователя: 1) вызвать специалиста; 2) разъяснить его процессуальное положение и ответственность; 3) убедиться в его компетентности, а также в том, что вопросы, на которые отвечал специалист, не требуют назначения и проведения экспертизы; 4) допросить специалиста по каждому из пунктов его заключения.

35. По своему доказательственному значению заключение специалиста ничем не отличается от любого иного документа, представленного стороной защиты.

36. Полномочия защитника по участию в доказывании по уголовному делу необходимо исключить из ст. 86 УПК РФ и регламентировать их в ст. 53 УПК РФ.

Необходимо изложить п.2 ст. 53 УПК РФ в следующей редакции: «2) собирать и представлять сведения об обстоятельствах, смягчающих ответственность обвиняемого (подозреваемого) или оправдывающих его, в том числе запрашивать справки, характеристики и иные документы от органов государственной власти, органов местного самоуправления, общественных объединений и иных организаций, опрашивать лиц с их согласия, собирать и представлять предметы и документы, заключение специалиста». Представляется, что излишне в ст. 53 УПК РФ закреплено право защитника привлекать специалиста в соответствии со ст. 58 УПК РФ, так как это порождает иллюзию обязанности следователя разрешить этому специалисту участвовать в следственном действии. Такой обязанности у следователя нет, он по собственной инициативе может привлечь необходимого, по его усмотрению, специалиста и отказать защитнику в подобном ходатайстве. Привлечение специалиста защитником может выражаться только в форме разъяснения вопросов, входящих в его компетенцию, другими словами защитник может привлекать специалиста для дачи консультации.

37. В структуру деятельности защитника на стадии предварительного расследования входят два элемента: 1) деятельность по защите прав и законных интересов обвиняемого; 2) деятельность по выяснению обстоятельств, смягчающих ответственность и оправдывающих обвиняемого (подозреваемого).

38. Ст. 159 УПК РФ должна быть дополнена указанием на обязанность следователя и дознавателя приобщать предметы и документы, представленные участниками со стороны защиты к уголовному делу, если сведения, которые в них содержатся, устанавливают обстоятельства, имеющее значение по уголовному делу.

Необходимо определенное процессуальное действие по принятию представленного участниками процесса документа и предмета следователю и дознавателю, результаты и процедура которого должны быть определены в протоколе. В этом протоколе должно быть отражено кто, когда, кому по какому уголовному делу представил предмет и документ, обстоятельства появления этого документа и предмета у представившего его лица, установлению каких обстоятельстве дела могут служить сведения, которые в этом документе или предмете содержатся.

39. Для формирования будущих доказательств в виде показаний защитник должен представить результаты опроса лица следователю немедленно после такового. Согласие лица на опрос (беседу) должно быть зафиксировано в письменной форме. Опрос должен производиться сначала в устной форме, а затем необходимо предложить опрашиваемому лицу зафиксировать это в письменном виде.

40. Исходя из позиции Конституционного Суда РФ на защитника, участвующего в деле, необходимо возложить обязанность обжаловать каждый необоснованный отказ в удовлетворении ходатайства о проведении следственных действий и приобщении к делу предметов и документов

41. Следует различать юридическую обязанность следователя, дознавателя, прокурора на стадии предварительного расследования собирать, проверять и оценивать доказательства, устанавливающие все обстоятельства, перечисленные в ст.73 УПК РФ, и бремя доказывания обвинения, которое юридической обязанностью не является, так как не обеспечено мерами ответственности, принуждения и санкциями. Если рассматривать бремя доказывания как юридическую обязанность, то в этом смысле прекращение уголовного дела, оправдательный приговор должны выступать как меры ответственности или санкции, что явно противоречит ст. 6 УПК РФ.

42. Бремя доказывания в уголовном процессе — это правовое явление, означающее объективную необходимость, обусловленную преследуемыми участниками интересами обосновывать доводы, приводимые сторонами при положительных утверждениях, и представлять доказательства для их подтверждения, для признания юридически значимых обстоятельств доказанными.

43. Мнение о том, что на стороне защиты не лежит юридическая обязанность доказывания, следует признать верным, как и тот факт, что на стороне обвинения нет юридической обязанности доказывания обвинения, и в том, и в другом случае речь должна идти о бремени доказывания.

45. Определение бремени доказывания, как самостоятельного правового явления и категории, обосновывается также тем, что для реализации этого бремени стороне защиты необходимы определенные правовые средства, в качестве которых и выступают возможность представления доказательств следователю, дознавателю, прокурору и суду и средства и способы получения информации защитником, установленные ч.З ст.86 УПК РФ.
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