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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Тактика использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности"

Актуальность диссертационного исследования. Уголовная статистика свидетельствует, что количество зарегистрированных экономических преступлений год от года возрастает в среднем на 15%. По сравнению с январем — октябрем 2008 года, за этот же период 2009 года число таких преступлений возросло на 6,8%. Всего выявлено 385,6 тыс. преступлений данной категории, удельный вес их в общем числе зарегистрированных преступлений составляет 13,2%. Материальный ущерб от указанных преступлений (на момент возбуждения уголовного дела) составил 1 368 млрд. рублей, что в 5,6 раза больше аналогичного показателя прошлого года (244, 8 млрд. рублей). Более трети (34,8%) в общем числе выявленных преступлений экономической направленности составили тяжкие и особо тяжкие преступления.

Эти цифры говорят о том, что в целом экономическая преступность реально угрожает безопасности Российской Федерации, а ее обеспечение должно являться в настоящее время приоритетным направлением деятельности всех правоохранительных органов. По нашим данным, например, в Нижегородской области за десять последних лет только шесть уголовных дел «банковской» направленности дошли до суда. Нужно четко осознавать, что следственная и прокурорская оценка доказательств, оценка доказательств 1 защитником и оценка доказательств судьей в условиях состязательного судоговорения — принципиально разные вещи. Федеральные или региональные претензии на определенный контроль экономическойпреступности тогда оправданны, когда высокотехнологичным (наукоемким) преступлениям противостоит высокая технология деятельности по выявлению, расследованию и > доказыванию.

Закономерности преобразования следов преступления в доказательстг ва, а последних - в доказательственные факты - это и есть то, что с точки зрения уголовного процесса и криминалистики можно именовать механизмом доказывания. При этом следует особо подчеркнуть: важным исходным пунктом такого преобразования служат тактико-технические средствакриминалистического выявления, фиксации, исследования вещественных и документальных источников информации.

Следует подвергнуть сомнению положение о том, что предметом криминалистической тактики служат закономерности отношений в системе «человек — человек» (А.И. Винберг). Возможно более широкое толкование этого предмета. Чем выше и разнообразнее тактический арсенал следователя (в том числе и по использованию криминалистической техники), тем выше результативность оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия.

При этом необходимо учитывать, что критерием результативности оперативно-розыскного мероприятия или следственного действия, как правило, является информационная основа для построения версии либо успешная проверка уже построенной версии.

В целом актуальность диссертационного исследования определяется: теоретической и практической потребностью выявления закономерностей восприятия, понимания и обработки любых источников'информации; методическим и практическим несовершенством уголовно-процессуальных процедур тактико-технических средств фиксации и представления результатов криминалистического исследования информационных источников; практической необходимостью новых методов криминалистического исследования и эффективных рекомендаций, направленных на формирование информационной базы для построения, проверки версий и доказывания.

Степень разработанности проблемы. Криминалистическое исследование источников информации традиционно классифицируется по основным видам: 1) документов (C.B. Андреев, Т.А. Беева, А.И. Бронников, В.Н. Данилов, В.Б. Данилович, В.Д. Карпенко, Ю.Г. Корухов, A.A. Онищенко, В.Ф. Орлова, С.И. Ткаченко и др.); 2) трасологических объектов, в том числеогнестрельного оружия (В.В. Агафонов, O.A. Аникина, М.В. Ануфриев, JT.B. Ба-гурин, Ю.П. Дубягин, О.П. Дубягина, В.Д. Корма, H.A. Корниенко, А.Ю. Кузнецов, Н.П. Майлис, В.М. Плескачевский, Ю.Г. Терехина, Е.И. Тихонов,

М.И. Шахриманьян и др.); 3) биологических объектов (JI.M. Исаева, Н.Е. Су-рыгина, Т.Н. Шамонова и др.); 4) видео- и фонограмм (A.B. Бессонов, Б.С. Гу-лакян, М.А. Вознюк, А.Ш. Каганов, В.Г. Михайлов и др.). В этой сфере авторы рассматривают проблематику экспертных технологий, а вопросы доказательственного значения отнесены на периферию исследований.

Традиционным направлением использования научно-технических средств и специальных знаний в расследовании преступлений остается тактика применения специальных познаний при производстве отдельных следственных действий (О.М. Глотов, В.Г. Гончаренко, A.A. Закатов, Е.П. Ищен-ко, И.Ф. Крылов, И.Т. Луцюк, В.Н. Махов, Э.Б. Мельникова, М.В. Салтев-ский, H.A. Селиванов, Ю.Н. Оропай, A.A. Эйсман и др.). При этом общая тактика следственного действия, как правило, поглощает тактические особенности использования технических средств в доказывании.

В последнее время на информационные технологии процессуального доказывания было обращено внимание группой исследователей (Г.С. Бежа-нишвили, И.В. Горбачев, Ю.М. Воронков, В.Я. Колдин и др.). Однако в данных разработках речь идет, главным образом, не о тактике использования результатов применения технико-криминалистических средств в доказывании, а о методиках исследования источников доказательственной информации.

В качестве особого научно-практического направления служат разработки проблем технико-криминалистического обеспечения расследования (O.A. Берзинь, В.Д. Грабовский, С.М. Колотушкин, М.Ш. Махтаев, A.B. Селезнев, Е.А. Селезнева, H.A. Селиванов, П.Т. Скорченко, Э.В. Сысоев, A.B. Терехов, В.Н. Чернышев и др.). Основной акцент в этих разработках сделан на выявлении и фиксации различных следов при расследовании общеуголовных преступлений. Вопросы формирования и представления доказательственных систем по уголовному делу с помощью технико-криминалистических средств специально не рассматривались.

Таким образом, проблемы тактики использования технико-криминалистических средств в целях доказывания при расследовании преступлений экономической направленности не являлись предметом диссертационного анализа.

Объектом исследования является, с одной стороны, деятельность, связанная с подготовкой, совершением и сокрытием преступлений экономической направленности, а с другой стороны — деятельность по выявлению, расследованию, раскрытию и предотвращению указанного вида преступлений.

Предметом исследования являются тактико-технические закономерности выявления, познания, криминалистического исследования, оценки и уголовно-процессуального использования доказательственного материала при расследовании преступлений экономической направленности.

Цель исследования заключается в том, чтобы сформировать авторскую концепцию, направленную на анализ и разработку технико-криминалистических средств выявления и использования источников доказательственной информации при расследовании преступлений экономической направленности.

Достижение указанной цели обеспечивается решением следующих основных задач:

- рассмотреть понятие преступления экономической направленности с точки зрения структуры расследования;

- определить цель тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности;

- произвести классификацию технико-криминалистических средств в доказывании;

- дать общую характеристику тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности;

- раскрыть особенности тактики использования технико-криминалистических средств при выявлении и доказывании признаков преступлений экономической направленности; выявить особенности тактики использования технико-криминалистических средств при реализации плана проверки типовых версий.

Методологическая основа диссертационного исследования. В диссертационной работе использовались следующие научные методы: диалектический - как способ объективного и всестороннего познания действительности и ее динамики; исторический — для определения генезиса и социального значения познавательных методов, связанных с изучением преступлений экономической направленности и ситуаций практической деятельности по доказыванию; индуктивный и дедуктивный — для выявления структуры и содержания основ криминалистической методики расследования преступлений экономической направленности; анализ и синтез, системно-структурный, функциональный и другие научные методы - для обоснования роли и места тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

Методика исследования включает в себя изучение отечественного законодательства, монографических, научных и иных публикаций, диссертационных исследований, изучение отечественных и зарубежных обзоров и методических рекомендаций, касающихся тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании на различных стадиях расследования преступлений экономической направленности.

Теоретическую основу исследования составляют труды отечественных ученых в области уголовного процесса и теории оперативно-розыскной деятельности (работы A.C. Александрова, Б.Т. Безлепкина, А.Н. Громова, A.A. Давлетова, В.Я. Дорохова, Ю.В. Кореневского, JIM. Корнеевой, А.Г. Мар-кушина, М.П. Полякова, М.С. Строговича, В.Т. Томина, С.А. Шейфера и др.), в сфере' криминалистики (работы P.C. Белкина, И.А. Возгрина, В.К. Гавло, И.Ф. Герасимова, С.П. Голубятникова, В.Д. Грабовского, Л.Я. Драпкина, М.К. Каминского, М.А. Кустова, В.Я. Колдина, М.П. Лаврова, В.Д. Ларичева,

И.М. Лузгина, А.Ф. Лубина, В.А. Образцова, С.И. Поташника, Е.Р. Российской, 11;А. Селиванова, В.А. Снеткова, В.А. Тимченко, А.Г. Филиппова, А.А. Хмырова, Б.И1 Шевченко, В.И. Шиканова, Е.Е. Центрова, Л.Г. Эджубо-ва, В.Е. Эминова, Н.П. Яблокова и др.).

Нормативно-правовую базу работы образуют нормативные акты законодательного и подзаконного характера!, составляющие правовую основу выявления, исследований источников доказательственной информации и представления доказательств.

Эмпирическая база исследования. Источниками информации о практических проявлениях проблем тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности послужили: официальная статистика (опубликованная)- статистические материалы на интернет-сайтах о результатах деятельности правоохранительных и. судебных органов Российской Федерации; информационные ресурсы Интернета; фактологические материалы диссертационных исследований, журнальные: публикации по данной.тематике, научные статьи в различных сборниках; материалы; собственных эмпирических исследований, проведенных в 2006-2009 годах на территории Приволжского федерального округа: данные анкетирования и интервьюирования следователей; оперативных работников и экспертов (свыше 60 респондентов).

Эмпирическая база исследования\* включает в себя« также результаты изучения около 200 уголовных дел (архивных и находящихся в производстве) и иных материалов, прямо или косвенно отражающих проблематику тактики технико-криминалистического обеспечения доказывания по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

Научная новизна диссертационного исследования определяется тем, что впервые на монографическом: уровне исследованы возможности! тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности. Выявлены основные элементы преступлений экономической направленности с точки зрения структуры расследования; определена цель тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности; произведена классификация технико-криминалистических средств в доказывании; дана общая характеристика тактики использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности; раскрыты особенности тактики использования технико-криминалистических средств при выявлении и доказывании признаков преступлений экономической направленности; изложены особенности тактики использования технико-криминалистических средств при реализации плана проверки типовых версий при расследовании преступлений экономической направленности.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Критерием отнесения деяний к преступлениям экономической направленности является не субъект преступления, а также не объект посягательства, не сфера, не место, не время и не обстановка преступной деятельности, а способы совершения действий, направленные на: 1) подготовку (поиск источников и средств неправомерного дохода); 2) совершение (присвоение неправомерного дохода); 3) сокрытие и воспроизводство преступной деятельности экономической направленности. Способ совершения действий выступает в роли главного (системообразующего) фактора в структуре преступлений экономической направленности.

2. Выбор и реализация технико-криминалистических средств, связанных с доказыванием, должны осуществляться с учетом цели методики расследования преступлений экономической направленности. Таковой целью является формирование доказательственной системы по уголовному делу. Эта же цель относится и к тактике использования технико-криминалистических средств в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

3. Частная (видовая) криминалистическая методика расследования, раскрытия и доказывания по уголовному делу о преступлениях экономической направленности должна обслуживать все основные формы деятельности: а) оперативно-розыскную; б) дознавательскую; в) следственную; г) прокурорскую; д) деятельность специалистов и экспертов.

4. В оптимальную программу криминалистической методики включается: 1) последовательность и тактика оперативно-розыскных мероприятий (ст. 6 Закона об ОРД); 2) алгоритм и тактика проверочных и организационных действий (ревизия, инвентаризация, запросы, объяснения и др.); 3) судебные действия сторон уголовного процесса, а также назначениеэкспертизы по инициативе суда (ч. 1 ст. 283 УПК РФ).

5. Доказывание с использованием технико-криминалистических средств — это публичное представление, с соблюдением правил и процедур уголовно-процессуального закона, аргументации познанной сущности, заключенной в следах преступлений экономической направленности.

6. Формирование системы обвинительных доказательств по уголовному делу трактуется не только как традиционное понятие «доказывание» (собирание, проверка и оценка), но как более широкое понятие, охватывающее процедуры поиска, выявления, понимания, фиксации, изъятия и представления отдельных доказательств и частных доказательственных систем на различных уровнях доказывания.

7. Особенности тактики доказывания с использованием технико-криминалистических средств обусловливается закономерностями: 1) следообразо-вания (видом, формой следов, их доказательственной ценностью); 2) установления следов (задачами поиска, фиксации доказательств); 3) преобразования следов в доказательства; 4) представления доказательств.

8. Доказательство - это законный и проверяемый аргумент стороны уголовного процесса при доказывании утверждаемого элемента (тезиса), входящего в предмет доказывания. Только в связке (системе) других доказательств появляется реальная возможность проверки конкретного доказательства. Потому и всякий след события преступления только в принципе может стать доказательством. Использование технико-криминалистических средств в доказывании предполагает вопрос: при каких условиях конкретные результаты такого использования могут стать доказательствами, а при каких условиях «рождение» доказательств невозможно.

9. Использование в доказывании технико-криминалистических средств классифицируется по самостоятельным функциям: поисковой; фиксации; представления; конструктивной; моделирования; диагностической.

10. Существуют общие тактические положения, имеющие значение для каждого или почти каждого использования технико-криминалистических средств доказывания по уголовному делу: 1) ориентировка в обстановке, предшествующей и сопутствующей такому использованию; 2) подготовка и принятие решения об использования технико-криминалистических средств в доказывании; 3) планирование использования технико-криминалистических средств в доказывании; 4) учет информационных, психологических, технических и организационных факторов при использовании технико-криминалистических средств в доказывании; 6) обеспечение сохранности результатов использования технико-криминалистических средств в доказывании; 7) обеспечение допустимости результатов использования технико-криминалистических средств в доказывании.

11. Необходимо рассматривать раздельно: 1) тактику использования технико-криминалистических средств в доказывании до возбуждения уголовного дела; 2) тактику использования технико-криминалистических средств в доказывании в стадии досудебного производства; 3) тактику использования технико-криминалистических средств в доказывании в стадиисудебного разбирательства.

12. Правовая регламентация не меняет сути тактического приема использования технико-криминалистических средств в доказывании, если была и остается свобода выбора средства, как результат оценки сложившихся условий до и в ходе оперативно-розыскного мероприятия, следственного или судебного действия. Действующий УПК РФ в силу диспозитивностимногих норм представляет значительные тактические возможности маневра в использовании технико-криминалистических средств в доказывании.

13. К числу современных технико-криминалистических средств, с помощью которых выявляются криминальные ситуации в сфере экономики, относятся разнообразные компьютерные программы, которые позволяют по некоторым признакам (в вероятной форме) выявить признаки криминальности экономических сделок (информационно-аналитическая система «Семантический архив»; информационно-аналитический комплекс «Галактика-2оот»; 3) интегрированная фактографическая информационно-поисковая система «ДОФИН»; 4) информационно-аналитический программный комплекс (ИАПК) «Дипломат»; 5) модульная аналитическая система сбора, обработки и анализа информации компании «Смартвейр». В процессе анализа и интеграции эмпирической базы с помощью технико-криминалистических средств доказывания образуются цепочки взаимосвязанных параметров механизма преступлений экономической направленности.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности его использования: 1) в общетеоретических и отраслевых научных исследованиях, связанных с изучением проблем криминалистической техники и уголовно-процессуального доказывания; 2) для оптимизации использования технико-криминалистических средств доказывания по уголовным делам о преступлениях как экономической направленности, так и общеуголовной; 3) для совершенствования тактики и методики расследования преступлений экономической направленности; 4) в преподавании уголовного процесса и криминалистики, при подготовке лекций, учебных пособий, практикумов и другой учебно-методической литературы; 5) в учебном и воспитательном процессе с целью повышения качества криминалистической подготовки.

Диссертация представляет интерес в качестве учебного материала при повышении квалификации практических работников правоохранительных органов.

Апробация и внедрение в практику результатов диссертационного исследования. Основные положения исследования изложены диссертантом в четырех научных статьях и были представлены: на региональной межвузовской научно-практической конференции «Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы», Ижевск, 30 апреля 2008 года; межрегиональной научно-практической интернет-конференции «Уголовно-процессуальные и криминалистические проблемы методологии и практики расследования экономических и иных преступлений», Нижний Новгород, 15 мая 2008 года; межрегиональной научно-практической интернет-конференции «Проблемы тактики доказывания при расследовании экономических и иных преступлений», Нижний Новгород, 15 декабря 2009 года.

Материалы диссертационного исследования внедрены в деятельность ГУВД Нижегородской области и в учебный процесс Нижегородской академии МВД России.

Структура и объем диссертации соответствует требованиям ВАК Министерства образования и науки Российской Федерации и обусловлены объектом, предметом, целью и задачами исследования.

Диссертация состоит из введения, двух глав, включающих шесть параграфов, заключения, библиографии и двух приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс, криминалистика; оперативно-розыскная деятельность", Лашко, Александр Николаевич

Заключение.

Главной особенностью расследования преступлений экономической направленности является ряд трудностей: во-первых, сложность выявления этих преступлений; во-вторых, трудность доказывания как способов совершения действий, так и связей этих способов с субъектом. Потому критерием отнесения деяний к преступлениям экономической направленности является не субъект преступления, а также не объект посягательства, не сфера, не место, не время и не обстановка преступной деятельности, а именно способы совершения действий по подготовке (поиск источников и средств неправомерного дохода); совершению (присвоению неправомерного дохода), сокрытию и воспроизводству преступной деятельности экономической направленности.

Частная (видовая) криминалистическая методика расследования, раскрытия и доказывания по уголовному делу о преступлениях экономической направленности должна «обслуживать» все основные формы деятельности: а) оперативно-разыскную; б) дознавательскую; в) следственную; г) прокурорскую; д) деятельность специалистов и экспертов.

Доказывание с использованием ТКС - это публичное представление, с соблюдением правил и процедур уголовно-процессуального закона, аргументации познанной сущности, заключенной в следах преступлений экономической направленности.

Доказывание по уголовному делу с использованием ТКС - это формирование системы доказательств, которая позволяет принять обоснованное уголовно-процессуальное решение по делу (по конкретным материалам). Формирование системы обвинительных доказательств по уголовному делу трактуется не только как традиционное понятие «доказывание» (собирание, проверка и оценка), но как более широкое понятие, охватывающее процедуры поиска, выявления, понимания, фиксации, изъятия и представления отдельных доказательств и частных доказательственных систем на различных уровнях доказывания.

Решение об использовании ТКС в доказывании не предполагает достижение объективной или судебной (юридической) истины. Формирование минимальной совокупности (системы) доказательств, необходимых для оправдания уголовно-процессуальных решений в ходе и по результатам доказывания - является основной целью криминалистической методики. Эта же цель относится и к тактике использования ТКС в доказывании по уголовным делам о преступлениях экономической направленности.

На пути достижения этой цели решаются конкретные задачи, связанные с закономерностями: 1) следообразования (видом, формой следов, их доказательственной ценностью); 2) установлением следов (задачами поиска, фиксации доказательств); 3) преобразования следов в доказательства; 4) представления доказательств.

Доказательство - это законный и проверяемый аргумент стороны уголовного процесса при доказывании утверждаемого элемента (тезиса), входящего в предмет доказывания. Только в связке (системе) других доказательств появляется реальная возможность проверки конкретного доказательства. Потому и всякий след события преступления только в принципе может стать доказательством. Но может и не стать таковым.

Имеются достаточные основания для выделения функций ТКС: 1) поисковая; 2) фиксации; 3) исследовательская; 4) конструктивная; 5) моделирования; 6) диагностическая. Определение функциональной природы того или другого ТКС, его целевого назначения, возможностей выделения признаков и группирования ТКС дает возможность выяснить правовые и организационные вопросы, связанные с результатами применения этих средств в уголовном судопроизводстве.

Использование ТКС позволяет решать задачи: 1) перевода данных на иное средство материальной фиксации; 2) закрепления данных, связанных с расследуемым событием; 3) сохранения данных; 4) многоразового использования данных; 5) отбора допустимой, существенной и проверяемой информации в условиях расследования конкретного уголовного дела; 6) накопления данных к пределам, которые могут быть признаны достаточными; 7) отображения особенных условий, связанных с порядком, процедурой установления следов; 8) представления доказательственной информации в целях уяснения события преступления экономической направленности.

Правовая регламентация не меняет сути тактического приема использования ТКС в доказывании, если была и остается свобода выбора средства, как результат оценки сложившихся условий «до» и в ходе оперативно-розыскного мероприятия, следственного или судебного действия. УПК РФ в силу диспозитивности многих правовых норм представляет значительные тактические возможности маневра ТКС в доказывании. Во-первых, можно использовать помощь специалиста в изготовлении наглядных пособий в целях использования тактических приемов при допросе. Во-вторых, можно настаивать на изготовлении иллюстративного материала по результатам экспертного исследования. В-третьих, можно - с учетомобвинительного заключения - подготовить варианты представления доказательственной базы прокурором-обвинителем в ходе судебного разбирательства.

Доказательственное значение имеет не только представление результатов использования ТКС, но и сама технология и тактика этого использования - сама тактика доказывания, «как это было сделано».

В плане расследования преступления экономической направленности по каждому обстоятельству, подлежащему доказыванию, должны быть подобраны процедуры доказывания, а также ТКС, которые - из тактических соображений - необходимо и целесообразно использовать в доказывании.

Типовые схемы доказывания могут быть классифицированы: 1) от способа; 2) от следов; 3) от лица; 4) от факта; 5) от места; 6) от транспортных средств; 7) от других преступлений.
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