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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Прекращение уголовного преследования на стадии предварительного расследования"

Актуальность темы диссертационного исследования.

Институт прекращения уголовного преследования занимает важное место в системе процессуальных средств, направленных на обеспечение задач уголовного судопроизводства. Настоящее диссертационное исследование посвящено основаниям и процессуальному порядку принятия решения об освобождении лица от уголовной ответственности и прекращения уголовного преследования. Точное регламентирование и правильное применение закона при принятии указанного решения требует теоретических исследований.

Проблемы прекращения уголовного преследования являются новыми для российской науки уголовного процесса, поскольку ранее они исследовались лишь в контексте проблем института прекращения уголовного дела. Вопросы прекращения уголовных дел анализировались: Л.Б. Алексеевой, Х.Д. Алкиперовым, Я.М. Брайниным, А .Я. Дубинским, П.А. Лупинской, Н.С. Ка-занджаном, С.Г. Келиной, Н.П. Кермиловой, A.M. Лариным, A.A. Магомедо-вым, Э. Мельниковой, А.Д. Прошляковым, М.С. Строговичем, А.И. Санталовым, С.Н. Сабаниным, A.B. Савкиным, Ф.Н. Фаткуллиным, Н.В. Жогиным, С.П. Щерба, М.И. Якубовичем и др. За последние годы был опубликован ряд статей, посвященных указанной теме1. Многие проблемные вопросы освобождения от уголовной ответственности были затронуты в научных работах Г.Б. Виттенберга, А.Г. Калугина, С.Г. Келиной, П.А. Лупинской, Ю.В. Мат См., например: Николюк В., Кальницкий В. Спорные вопросы освобождения от уголовной ответственности в соответствии с примечанием к ст. 228 УК РФ // Уголовное право. 1999. № 2. С. 67-70;Ткачевский Ю. Уголовная ответственность // Уголовное право. 1999. № 3. С. 38; Ефимичев П. Презумпция невиновности: дискуссия продолжается // Уголовное право. 1999. № 4. С. 50; Аликперов Х.Д., Курбанов К.Ш. УК РФ и некоторые проблемы освобождения от уголовной ответственности // Государство и право. 2000. № 1. С. 55; Головко Л.В. Освобождение от уголовной ответственности и освобождение от уголовного преследования: соотношение понятий // Государство и право. 2000. № 6. С. 41-51. веевой, А.Д. Прошлякова, Н.В. Угольниковой и др.1

Особую актуальность теме диссертации придает принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ в связи с закреплением в нем нового процессуального института - уголовного преследования. Это породило ряд дискуссионных проблем, связанных с принятием решения о прекращении уголовного преследования. К ним относятся: вопросы об основаниях прекращения уголовного преследования; соответствие досудебного прекращения уголовных дел по нереабилитирующим основаниям принципу презумпции невиновности, о процедуре прекращения уголовного преследования. Дискуссионным является и вопрос о соотношении уголовного и уголовно-процессуального законов в регулировании института прекращения уголовного преследования.

К этому можно добавить наличие спорных положений и противоречивых рекомендаций в теории уголовного процесса и необходимость совершенствования института освобождения от уголовной ответственности.

Настоящая диссертация является попыткой комплексного исследования прекращения уголовного преследования как процессуальной формы освобождения от уголовной ответственности, тогда как ранее, исследовались лишь отдельные аспекты рассматриваемого института (Матвеева Ю.В. «Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельнымраскаянием»; Се-мернева Н.К. «Освобождение от уголовной ответственности несовершеннолетних в связи с применением мер воспитательного характера», Сверчков В.В. «Основания освобождения от уголовной ответственности и наказания» и
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1 См.: Лупинская П.А. Теоретические основы принятия решений в советском уголовном процессе. Дис. д-ра юрид. наук. М., 1972; Келина С.Г. Теоретические проблемы освобождения от уголовной ответственности. Дис. д-ра юрид. наук. М., 1976; Виттенберг Г.Б. Освобождения от уголовной ответственности и наказания с применением мер общественного воздействия. Дис. д-ра юрид. наук. Харьков, 1969; Прошляков А.Д. Взаимосвязь материального и процессуального уголовного права. Дис. д-ра юрид. наук. Екатеринбург, 1997; Угольникова Н.В. Прекращение уголовного дела в отношении несовершеннолетнего с применением принудительных мер воспитательного воздействия. Дис. д-ра юрид. наук. М., 2000;Матвеева Ю.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с деятельным раскаянием. Дис. канд. юрид. наук. 2001.

Объектом настоящего исследования являются: теоретические вопросы прекращения уголовного преследования, правовая регламентация оснований и порядка его прекращения, проблемы реализации этих положений правоохранительными органами.

Предметом исследования выступают нормы уголовного и уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие освобождение от уголовной ответственности и прекращение уголовного преследования. Цели и задачи исследования.

Цель диссертации состоит в изучении института прекращения уголовного преследования как процессуальной формы освобождения от уголовной ответственности, а также в разработке рекомендаций по повышению его эффективности.

Достижение указанных целей предполагает постановку и решение следующих задач:

-исследование правовой природы института прекращения уголовного преследования и определение возможных направлений и перспектив его дальнейшего развития;

-изучение исторического опыта возникновения и развития института прекращения уголовного преследования;

-исследование различия между прекращением уголовного преследования и уголовного дела, уголовным преследованием и обвинением;

- исследование проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального закона, регламентирующих основания принятия решения о прекращении уголовного преследования;

-исследование процессуального порядка прекращения уголовного преследования и проблемы применения усмотрения лицом, принимающим решение о прекращении уголовного преследования;

-выявление в результате изучения следственной и судебной практики нарушений, допускаемых следователем, дознавателем при принятии решения о прекращении уголовного преследования.

Значительное внимание, в ходе изучения рассматриваемого института, было уделено исследованию процессуальных гарантий как для лиц, освобождаемых от уголовной ответственности, так и для потерпевшего и гражданского истца. В диссертации высказаны предложения о способах и путях повышения эффективности прокурорского надзора и судебного контроля.

Методология и методика исследования. Методологической основой диссертационного исследования является общефилософская теория познания. В работе использован ряд научных методов, среди которых: исторический, метод сравнительно-правового анализа, логико-юридический, а также метод статистических показателей.

Нормативной базой исследования явилась Конституция Российской Федерации, УПК РФ, постановления и определения Конституционного Суда РФ, международно-правовые документы, руководящие разъяснения Пленумов Верховного Суда РФ (СССР, РСФСР).

Изучена монографическая и иная специальная литература, материалы следственной и судебной практики, свыше 100 уголовных дел, прекращенных судами, органами прокуратуры и УВД Иркутской области с 1999 по 2002 г.г., материалы, опубликованные в периодической печати.

При написании работы диссертант использовала материалы из личного 20-летнего опыта работы в органах прокуратуры Иркутской области в должностях следователя, прокурора отдела по надзору за рассмотрением уголовных дел в судах, старшего помощника Иркутского транспортного прокурора, а также судьей районного суда.

Научная новизна диссертационного исследования состоит в том, что в нем впервые на базе нового уголовно-процессуального законодательства (УПК РФ) детально проанализирован новый институт уголовно-процессуального права - уголовное преследование. Впервые исследована правовая природа этого института, его соотношение с прекращением уголовного дела, проблемы взаимодействия уголовного и уголовно-процессуального законов в регулировании прекращения уголовного преследования. Впервые в процессуальной литературе обстоятельно проанализирован вопрос о воздействии принципов уголовного судопроизводства на содержание оснований прекращения уголовного преследования и требования к его процедуре. Впервые на базе нового законодательства системно рассмотрен процессуальный институт реабилитации в уголовном судопроизводстве вследствие прекращения уголовного преследования. Также новым является исследование медиации в уголовном судопроизводстве в контексте ее нормативного закрепления в УПК РФ. С позиций новых положений УПК РФ в диссертации впервые исследованы основания прекращения уголовного преследования, приведена их классификация.

Научная новизна диссертационного исследования обусловлена также и тем, что в работе рассматривается вопрос об усмотрении следования при принятии решения о прекращении уголовного преследования, анализируются его пределы и основание.

На защиту выносятся следующие основные положения.

1. Прекращение уголовного преследования лица на стадии предварительного расследования - это решение государства в лице органов предварительного расследования, принимаемое в порядке и на основаниях, предусмотренных УПК РФ, о прекращении процессуальной деятельности в целях изобличения конкретного подозреваемого, обвиняемого в совершениипреступления в связи с наличием оснований освобождения указанных лиц от уголовной ответственности. Начальным моментом реализации функции уголовного преследования следует считать момент возбуждения уголовного дела. Осуществление уголовного преследования может и не сопровождаться предоставлением лицу «формального процессуального статуса». При этом факт уголовного преследования и, следовательно, направленная против конкретного лица обвинительная деятельность могут подтверждаться проведением в отношении него следственных действий (обыска, опознания, допроса и др.) и иными мерами, предпринимаемыми в целях его изобличения или свидетельствующими о наличии подозрений против него.

2. Уголовное преследование отличается от обвинения следующими признаками: а) Начальным моментом осуществления процессуальной функции. Уголовное преследование начинается с момента возбуждения уголовного дела и проявляется во множестве процессуальных действий принудительного характера. Обвинение начинает осуществляться в момент, когда появляются достаточные данные для утверждения о совершении определенным лицом преступления, т.е. момент вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого или составления обвинительного акта. б) Субъектами, в отношении которых осуществляется процессуальная деятельность. Уголовное преследование характеризуется более широким кругом субъектов, в отношении которых оно осуществляется. Это не только обвиняемый, но также и подозреваемый и лица, которым не предоставлен «формальный процессуальный статус». Обвинение выдвигается и поддерживается только в отношении обвиняемого. в) Объемом процессуальной деятельности, т.к. объем процессуальной деятельности, составляющий содержание уголовного преследования шире обвинения и включает его в себя. г) Основаниями и процедурой прекращения.

3. Согласно УПК РФ прекращение уголовного преследования без прекращения уголовного дела допускается в следующих случаях: а) Непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п.1 ч.1 ст. 27 УПК РФ); б) Наличие оснований для прекращения уголовного преследования в отношении не всех подозреваемых или обвиняемых по делу (ч. 5 ст. 213 УПК РФ).

На наш взгляд, во всех остальных случаях прекращение уголовного преследования должно влечь прекращение уголовного дела, т.е. основания вынесения этих процессуальных решений должны быть тождественны. Законодатель должен признать основания прекращения уголовного преследования, закрепленные в ст. 27 УПК РФ (кроме перечисленных выше),влекущими прекращение уголовного дела.

4. Принятие решения о прекращении уголовного преследования возможно только при наличии предусмотренных законом оснований.

Основания прекращения уголовного преследования лица на стадии предварительного расследования - это фактические обстоятельства, имеющие уголовно-правовую и уголовно-процессуальную природу, предусмотренные УПК РФ и исключающие возможность продолжения процессуальной деятельности в целях изобличения конкретного подозреваемого, обвиняемого в совершении преступления в связи с наличием условий и оснований освобождения указанных лиц от уголовной ответственности либо в силу прямого предписания уголовно-процессуального закона. Правовая сущность (природа) оснований прекращения уголовного преследования обусловлена действием ряда принципов уголовного права и процесса, среди которых можно назвать презумпцию невиновности, принцип публичности, принцип «поп bis in idem».

5. Основания прекращения уголовного преследования могут быть двоякого рода. Первые имеют уголовно-правовую природу, они определяются степенью общественной опасности деяния (отсутствие события преступления, отсутствие состава преступления, утрата деянием или лицом, его совершившим, общественно опасного характера и др.). Вторые определяются социальным статусом лица и от характера деяния не зависят (отсутствие согласия определенного органа на возбуждение уголовного дела или привлечение лица в качестве обвиняемого). Первые можно классифицировать как уголовно-правовые основания прекращения уголовного преследования, вторые -как уголовно-процессуальные.

Исходя из этого предлагается решение весьма актуального и спорного в настоящее время вопроса о соотношении уголовного и уголовно-процессуального закона при регламентации оснований прекращения уголовного преследования (как известно, в действующих УК и УПК в этом вопросе имеются серьезные противоречия). Уголовно-правовые основания могут быть установлены только уголовным законом. Именно уголовный закон устанавливает основания и условия уголовной ответственности, определяет, какие деяния относятся к преступлениям, классифицирует их по степени общественной опасности и т.п. Поэтому он же должен устанавливать и основания освобождения от уголовной ответственности. УПК может регламентировать только процессуальный порядок (процедуру) такого освобождения. Именно поэтому, введение в УПК РФ положений, противоречащих УК РФ следует оценивать как выход законодателя за рамки предмета регулирования процессуального законодательства. УПК РФ должен быть приведен в соответствие с рассмотренными положениями уголовного закона.

Уголовно-процессуальные основания тоже должны быть предусмотрены соответствующим законом (о статусе судей, о статусе депутата и т.п.), а в УПК только воспроизведены, поскольку особый социальный статус определенных категорий лиц в обществе определяется исходя не из процессуальных, а иных, более общих критериев. Поэтому данные основания могут быть названы уголовно-процессуальными с определенной степенью условности, в противопоставлении их уголовно-правовым, поскольку природа тех и других принципиально различна.

6. На основании изложенного можно предложить следующую классификацию оснований прекращения уголовного преследования на уголовно-правовые (материально-правовые) и уголовно-процессуальные (процессуально-правовые).

К первой группе (уголовно-правовых) оснований мы относим следующие основания:

1) отсутствие события преступления (п.1 ч.1 ст. 24 УПК РФ);

2) отсутствие в деянии состава преступления (п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3) истечение сроков давности уголовного преследования (п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

4) смерть обвиняемого или подозреваемого, за исключением случаев, когда производство по уголовному делу необходимо для реабилитации умершего (п. 4 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

5) отсутствие заявления потерпевшего, если уголовное дело может быть возбуждено не иначе как по его заявлению, кроме случаев, предусмотренных частью четвертой статьи 20 УПК РФ (п. 5 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

6) примирение сторон (ст. 25 УПК РФ);

7) изменение обстановки (ст. 26 УПК РФ);

8) акт амнистии (п. 3 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

9) непричастность подозреваемого или обвиняемого к совершению преступления (п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

10) наличие в отношении лица вступившего в законную силу приговора по тому же обвинению либо определения суда или постановления судьи о прекращении уголовного дела по тому же обвинению (п.4 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

11) наличие в отношении лица, неотмененного постановления органа дознания, следователя, прокурора о прекращении уголовного дела по тому же обвинению или постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (п. 5 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

12) деятельное раскаяние (ст. 28 УПК РФ).

К уголовно-процессуальным основаниям прекращения уголовного преследования, на наш взгляд, относятся следующие обстоятельства:

1) отсутствие заключения суда о наличии признаков преступления в действиях одного из лиц, указанных в пунктах 1, 3-5, 9 и 10 части 1 статьи 448 УПК РФ;

2) отсутствие согласия Совета Федерации или Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации на удовлетворение ходатайства Генерального прокурора Российской Федерации о привлечении в качестве обвиняемого члена Совета Федерации, депутата Государственной Думы в соответствии с п. 1 части первой статьи 448 Уголовно-процессуального кодекса РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

3) отсутствие согласия Конституционного Суда РФ на привлечение в качестве обвиняемого судьи Конституционного суда РФ (п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК РФ);

4) отсутствие согласия квалификационной коллегии судей на привлечение в качестве обвиняемого лиц, перечисленных в п.п. 4,5 части 1 ст. 448 УПК РФ;

5) отказ Государственной Думы Федерального Собрания Российской Федерации в даче согласия на лишение неприкосновенности Президента Российской Федерации, прекратившего исполнение своих полномочий и (или) отказ Совета Федерации в лишении неприкосновенности данного лица (п. 6 4.1 ст. 27 УПК РФ).

Только такой подходи к разрешению проблемы соотношения уголовного и уголовно-процессуального законов при прекращении уголовного преследования обеспечит законность выносимых следователем решений.

7. Основания прекращения уголовного преследования, предусмотренные п. 6 ч. 1 ст. 24 УПК, п.п. 6-8 ч. 1 ст. 27 УПК РФ, следует отнести к нереаби-литирующим, с исключением их из перечня, предусмотренного ч.2 ст. 133 УПК РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования состоит в том, что это первая попытка проанализировать нормы, регулирующие прекращение уголовного преследования, в свете нового УПК РФ. Диссертационное исследование содержит конкретные предложения, которые могут быть использованы в законотворческом процессе, а также в практической деятельности органов расследования, прокуратуры и суда. Результаты исследования, теоретические рекомендации и фактический материал диссертации могут быть использованы в научно-исследовательской работе по указанной проблеме, в учебном процессе юридических заведений, для преподавания дисциплин «Уголовное право», «Уголовно-процессуальное право», спецкурсов. В процессе исследования выявлены пробелы в законодательстве, регулирующем основания и порядок принятия решения о прекращении уголовного дела, и высказано предложение о необходимости их устранения путем внесения изменений в УПК РФ. Материалы диссертационного исследования призваны способствовать всестороннему, полному и объективному расследованию уголовных дел.

Апробация и внедрение результатов исследования. Результаты исследования были использованы в публикациях диссертанта, посвященных проблемным аспектам прекращения уголовного преследования.

Структура диссертации определяется целями и задачами исследования и состоит из введения, трех глав, заключения, списка литературы.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Сухарева, Нина Дмитриевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование показало, что институт прекращения уголовного преследования занимает важное место в системе процессуальных средств, направленных на обеспечение задач уголовного судопроизводства.

Следователь или дознаватель, при наличии предусмотренных законом обстоятельств (оснований), в постановлении о прекращении уголовного преследования формулируют вывод о возможности освобождения лица от уголовной ответственности на основании оценки собранных по делу доказательств.

Уголовно-правовые основания прекращения уголовного преследования могут быть установлены только уголовным законом. Именно уголовный закон устанавливает основания и условия уголовной ответственности, определяет, какие деяния относятся к преступлениям, классифицирует их по степени общественной опасности и т.п. Поэтому он же должен устанавливать и основания освобождения уголовной ответственности. УПК может регламентировать только процессуальный порядок (процедуру) такого освобождения. Именно поэтому, введение в УПК РФ положений, противоречащих УК РФ следует оценивать как выход законодателя за рамки правового регулирования процессуального законодательства. УПК РФ должен быть приведен в соответствие рассмотренными положениями уголовного закона.

Особое значение при принятии решения об освобождении лица от уголовной ответственности и прекращении уголовного дела имеет прокурорский надзор и судебный контроль за законностью и обоснованностью принятого решения. Прокуратура и суд в данном случае не заменяют и не дублируют друг друга. Они оказывают значительное влияние на полноту и качество предварительного расследования, способствуют выявлению следственных ошибок и обеспечению защиты прав и свобод личности, интересов общества и государства.

Среди практических работников органов предварительного расследования распространено мнение, что, прекращение уголовного преследования является «браком» в работе правоохранительных органов. И такое положение вещей связано с тем, что при расследовании уголовных дел определяющее значение имеет отчетность и показатели раскрытия уголовных дел. Неприменение на стадии предварительного расследования института прекращения уголовного преследования имеет и субъективные причины. Это, прежде всего, боязнь обнаружить свою некомпетентность. Такую тенденцию следует признать неправильной. Прекращение уголовного преследования в отношении лица, ошибочно привлеченного к уголовной ответственности, в той же степени соответствует назначению уголовного судопроизводства, как и привлечение лица к уголовной ответственности.

Негативное отношение к институту прекращения уголовного преследования необходимо преодолевать через повышение уровня правового сознания следователей, лиц, производящих дознание, воспитание у всех субъектов уголовного процесса уважения к закону, что является одним из самых главных условий построения в Российской Федерации правового государства.
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