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**Введение к работе**

Специфические оборотные активы обеспечивают непрерывность и эффективность текущей деятельности агроформирований. В условиях рынка перед большинством предприятий АПК встала проблема пополнения недостатка оборотного капитала, которая вызвана неплатежеспособностью участников хозяйственного кругооборота средств в экономике страны в целом и АПК, в частности. Успех деятельности сельскохозяйственных товаропроизводителей зависит от рационального использования оборотных средств и правильной организации источников их формирования. До сих пор продолжается накапливание долгов предприятий друг перед другом и финансовой системой, схемы реструктуризации и взаимозачета далеко не всегда приносят желаемый результат и не обеспечивают повышения финансовой устойчивости хозяйствующих субъектов: в аграрном секторе 2/3 сельскохозяйственных предприятий нерентабельны и неплатежеспособны. Особенности рыночных отношений в сельском хозяйстве России обусловливают возможность появления просроченных долгов даже у прибыльных товаропроизводителей. Основой рыночных отношений при организации снабжения, производства и реализации стали контракты, условия которых могут ограничить влияние будущих неблагоприятных изменений на деятельность хозяйствующих субъектов и способствовать ритмичности движения финансовых ресурсов, а недобросовестное поведение участников сделки может привести к недостатку ликвидных активов, неплатежеспособности сельхозтоваропроизводителей, росту трансакционных издержек.

Основой выбора темы диссертационного исследования стала необходимость обобщения практики управления текущими активами на основе регулирования источников их образования через систему использования контрактов, в рамках которых трансакционно-специфические ресурсы дают максимальный эффект, и разработки новых подходов к договорным отношениям в условиях АПК с целью повышения стабильности и финансовой устойчивости аграрных формирований.

**Степень разработанности проблемы.**Сущность одной из фундаментальных экономических категорий «капитал» научная мысль выясняет на протяжении ряда столетий. В работах Дж. Кларка, Е.М. Майбурда, К. Маркса, Д. Риккардо, Ж.-Б. Сея, А. Смита, Дж. Р. Хикса, М.А. Балудьянского, И.А. Бланка, В.В. Ковалева, Н.Г. Чернышевского, Х.А. Шлецера, А.К. Шторха и др. исследование проблемы капитала занимало большое место. Однако до сих пор не выработано универсальное определение капитала, которое отвечало бы потребностям как теории, так и практики. Проблема управления оборотным капиталом достаточно широко освещена в публикациях зарубежных авторов. В нашей стране известны работы 3. Боди, Дж. Брауна, Ю. Бригхема, Дж. Ван Хорна, Л. Гапенски, Р. Мертона, М. Миллера, Ф. Модильяни, Г. Сигела Джоэла, Э. Хел-ферта, Р. Холта, К. Шима Джея и др., в которых освещается вопрос управления финансами компаний. Теоретические и практические аспекты пополнения оборотного капитала затрагиваются в трудах широкого круга российских исследователей И.А. Бланка, В.П. Грузинова, Л.В. Давыдовой, С.А. Ильминской, Л.П. Павловой, В.В. Остапенко, Е.Б. Тюткжиной, В.Е. Черкасова и др.

Особенности этого процесса в аграрной сфере представлены в трудах Г.Ф. Белоусенко, А.А. Брылева, Н.Я. Демьяненко, Н.П. Джураева, А.И. Кол-чина, М.З. Пезенгольца, Л.В. Перекрестовой, Л.В. Поповой и др.

Обсуждение такого экономического феномена как специфичность активов содержится в трудах А. Алчиана, У.Дж. Баумоля, Г. Беккера, X. Дем-сеца, Б. Клайна, Р.А. Крауфорда, Я. Маршака, А. Маршалла, Дж.К. Панзера, М. Полани, Р.Д. Уиллига, О. Уильямсона и др.

Основоположники теории контрактов М. Аоки, Дж. Ауэрбах, Т. Веблен, К.Дж. Дальман, Р. Дор, Э. Дюркгейм, Р. Коуз, Н.М. Кэй, К. Ллевеллин, Я.Р. Макнейл, С. Маколэй, Р. Метьюз, Д. Норт, Т. Палаи, Р. Рихтер, Дж. Ричардсон, Г. Саймен, Дж.Дж. Стиглер, А. Стинчкомб, О. Уильямсон, С. Фишер, Л. Фридмен, Э. Фуруботн, Дж. Ходжсон, Т. Эггертссон, К.Дж. Эрроу и др. доказали, что контракт не столько ограничивает взаимодействие, сколько создает для него предпосылки, что становится особенно очевидным в случае сделок с несовпадением во времени моментов их за-

ключения и совершения, и что любую контрактную проблему полезно изучать с точки зрения оптимизации трансакционнык издержек. Институциональные рамки осуществления конкретных сделок рассматриваются в трудах отечественных экономистов Р.И. Капелюшникова, Н.Н. Лебедевой, А.Н. Олейника, А.Е. Шаститко и др.

Однако до настоящего времени не проводилось систематизированное изучение управления специфическими оборотными активами на основе системы контрактных отношений, негативного и позитивного влияния моделей контрактов на платежеспособность хозяйствующих субъектов. Особенности контрактных отношений в аграрной сфере исследованы недостаточно, практические методики их применения не разработаны. Это негативно сказывается на объемах трансакционнык издержек и обеспеченности оборотными средствами большинства сельскохозяйственных товаропроизводителей, нарушает ритмичность и слаженность работы предприятий, ухудшает финансовые результаты. Агроформирования терпят расходы и убытки и от отсутствия развитой рыночной инфраструктуры в АПК.

**Цель диссертационного исследования**состоит в теоретическом обосновании финансового управления специфическими оборотными активами сельскохозяйственного предприятия и разработке методического инструментария контрактных отношений для их пополнения.

Осуществление поставленной цели потребовало решения следующих **основных задач:**

рассмотреть финансовые аспекты управления оборотными активами в процессе их воспроизводства с учетом специфики кругооборота в АПК;

обобщить концептуальные особенности моделей контрактных отношений, используемых для обеспечения хозяйствующих субъектов специфическими оборотными активами;

раскрыть причины нарушения кругооборота мобильных активов и недоступности заемных источников для аграрного сектора экономики России;

обосновать преимущества долгосрочных трансакций по сравнению с дискретными (краткосрочными);

разработать критерии эффективности контрактных отношений в АПК;

- предложить наиболее приемлемые формы контрактов, которые способствуют пополнению и ускорению оборота активов сельхозпредприятия. **Объект исследования**- специфические оборотные активы аграрных формирований.

**Предметом исследования**стали контрактные отношения, выступающие в виде внутренних и межфирменных хозяйственных сделок, облеченных в контрактную форму, в рамках управления специфическими оборотными активами в сельском хозяйстве.

**Теоретической и методологической основой**послужили теоретические положения, изложенные в работах отечественных и зарубежных авторов по исследуемым проблемам, нормативные документы Российской Федерации, регулирующие контрактные отношения. В работе применялись научные методы экономического, математического и финансового анализа; сравнения и аналогии; единства объективного и субъективного в развитии экономических процессов; статистического и графического моделирования.

**Информационно-эмпирической базой**стали статистические данные Росстата и Волгоградского областного комитета государственной статистики, аналитические статьи отечественных и зарубежных ученых, информация Комитета по сельскому хозяйству и продовольствию администрации Волгоградской области, данные финансовой отчетности отдельных сельскохозяйственных предприятий Волгоградской области, материалы научных семинаров, конференций и информационной сети Интернет.

**Положения диссертации, выносимые на защиту.**1. На управление операционным циклом предприятия как основы воспроизводства капитала в сельском хозяйстве на каждой стадии кругооборота влияет множество специфических факторов: внешних (методы прямого и косвенного государственного регулирования через ценообразование и субсидирование, кредитование, налоговую политику; монополизм производителей средств производства и переработчиков в АПК; конъюнктура товарных рынков с учетом соотношений между спросом и предложением)

и внутренних (рациональная организация производственных запасов и источников их покрытия; оптимизация общего размера и структуры запасов ТМЦ, минимизация затрат по их обслуживанию и обеспечение эффективного контроля за их движением; организация сбытовой деятельности; применение различных моделей договоров с партнерами с гибкими условиями форм оплаты и ценообразования), а также система контрактных отношений, определяющих возможности предоплат, отсрочек или других финансовых поощрений с целью непрерывности кругооборота средств.

1. Специфичность активов определяется специфичностью во времени, по месту расположения активов, технологической специфичностью сельскохозяйственного производства, специфичностью человеческого капитала, торговыми марками, специфичностью инвестиций в производственную инфраструктуру. Эффективность управления мобильными средствами при заключении сложных сделок со специфическими активами в условиях неопределенности, склонности сторон контракта к риску, измерений, сопряженных с издержками, несовершенного обеспечения исполнения контрактов зависит от того, какой тип контракта (классический, неоклассический или имплицитный) выбран для организации производства или обмена.
2. Установление долговременных связей между участниками межотраслевого и межхозяйственного обмена в ходе воспроизводственного процесса в сельском хозяйстве сдерживается не только ценовым диспаритетом, но и нарушением паритетности межотраслевого обмена, а также внелегальной процедурой заключения контрактов отдельными сельскохозяйственными товаропроизводителями.
3. Проблема ограниченного доступа к кредитным ресурсам в сельском хозяйстве обусловлена высоким уровнем просроченной кредиторской задолженности хозяйств; наращиванием производства валовой продукции на фоне снижения доходности отрасли и усиления расслоения сельскохозяйственных организаций по этому признаку; неэффективным функционированием системы государственного льготного кредитования; дефицитом или полным отсутствием средств на кредиты пайщикам сельскохозяйственных кредитных кооперати-

bob; отсутствием залоговой базы; участием в приоритетном национальном проекте «Развитие АПК» в основном только малых форм хозяйствования и фермеров, доля которых в объеме валовой продукции АПК незначительна. Развитие системы земельно-ипотечного кредитования сдерживается не только неблагоприятными макроэкономическими условиями деятельности агрофор-мирований, но и значительным выведением из оборота сельскохозяйственных земель, в том числе мелиорированных; а также истощением плодородия почвы.

1. Для российских сельскохозяйственных товаропроизводителей наиболее приемлемой, надежной формой ведения бизнеса может стать договор поэтапного франчайзинга (товарный, производственный, инвестиционный), который будет способствовать комплексному решению проблемы приобретения сырья и материалов по льготным ценам, производству продукции по новейшим технологиям, продвижению товаров на рынок под торговой маркой франчайзера и минимизации трансакционных издержек, прежде всего, сопряженных с надзором за качеством продукта.
2. Финансовое управление функционированием агроформирований целесообразно осуществлять на основе оценки величины трансакционных издержек в зависимости от стадии технологического процесса: 1) возникающие до заключения сделки (поиска информации, ее обработки и хранения, ведения переговоров, измерения, заключения контракта); 2) возникающие после заключения сделки (мониторинга, в форме недополученной выручки, спецификации и защиты прав собственности). Алгоритм их расчета для сельхозор-ганизаций позволяет оценивать размер и состав издержек этого вида, выявлять слабые и сильные стороны предприятий, корректировать их действия, что способствует достижению финансовой устойчивости хозяйств.

**Научная новизна**полученных результатов состоит в следующем: системно представлены внешние и внутренние факторы, влияющие на эффективность управления оборотным капиталом сельскохозяйственных предприятий и высвобождающие при ускорении оборачиваемости оборотных средств материальные ресурсы и источники их образования;

упорядочена классификация контрактов с точки зрения способности пополнения оборотных средств при продолжительных контрактных отношениях в зависимости от уровня специфичности активов, используемых сторонами сделки; преследования эгоистического интереса контрагентами; регулирования формальными и неформальными гарантами сделки, в качестве которых могут выступать государственные и альтернативные структуры;

дополнительно аргументирована необходимость адекватной процедуры контрактации для эффективной защиты экономических интересов сельскохозяйственных производителей в их взаимодействиях с заведомо более сильными в экономическом отношении хозяйствующими субъектами, а, следовательно, и восстановления ценового паритета;

конкретизированы сдерживающие факторы организации широкомасштабного долгосрочного кредитования сельскохозяйственных товаропроизводителей, потребность в котором обусловлена отраслевыми особенностями кругооборота капитала в аграрном секторе;

предложены в качестве инструментов управления сделками долгосрочные контракты и договоры франчайзинга для координации движения продуктов по стадиям производства и распределения;

- разработана классификация и алгоритм количественного измерения  
трансакционных издержек аграрных формирований и определены пути их  
минимизации в условиях заключения долгосрочных контрактов.

**Теоретическая и практическая значимость работы.**Теоретическая значимость работы определяется актуальностью сформулированных задач и разработкой теоретических положений в области управления специфическими оборотными активами и контрактными отношениями: систематизированы факторы, влияющие на кругооборот текущих активов, уточнена типология контрактов при заключении сделок с несовпадением во времени моментов их заключения и выполнения, дополнительно аргументирована необходимость адекватной процедуры контрактации для обеспечения ценового паритета,

конкретизированы факторы, сдерживающие долгосрочное кредитование аг-роформирований, предложены инструменты управления сделками.

Практическая значимость исследования заключается в разработке конкретных предложений по количественному измерению и минимизации трансакцион-ных издержек в сельском хозяйстве при заключении долгосрочных контрактов. Данные рекомендации могут быть использованы в финансовом управлении деятельностью любого аграрного формирования. Отдельные положения диссертации использованы в курсах «Финансовый менеджмент», «Финансы предприятий».

**Апробация результатов исследования.**Основные положения диссертационного исследования были представлены и обсуждались на III Международной научно-практической конференции «Финансовые проблемы РФ и пути их решения: теория и практика» (г. Санкт-Петербург, 2002 г.), научно-практической конференции профессорско-преподавательского состава ВФ МУПК «Развитие региональной системы потребительской кооперации: проблемы, подходы, перспективы» (г. Волгоград, 2002 г.), УП-УГЛ Региональных конференциях молодых исследователей Волгоградской области (г. Волгоград, 2002 г., 2003 г.), Международной научно-практической конференции «Основы достижения устойчивого развития сельского хозяйства» (г. Волгоград, 2004 г.), 56-й Международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы науки в агропромышленном комплексе» (г. Кострома, 2005 г.), Межвузовской научно-практической конференции аспирантов и студентов «Молодежь и экономика: новые идеи и решения. I Васюнинские чтения» (г. Волгоград, 2005 г.).

Ряд практических рекомендаций, затрагивающих процесс контрактации с целью повышения эффективности управления оборотными средствами, внедрены в сельскохозяйственные предприятия Волгоградской области (ООО «Гелио-Пакс-АгроЗ» и ООО «Випойл-Агро»).

**Публикации.**По материалам диссертации опубликовано 12 научных работ (объем авторского вклада 2,08 п.л.).

**Структура работы.**Диссертация состоит из введения, трех глав, заключения и списка литературы.

## Влияние отраслевых особенностей на интенсивность оборота капитала и специфичность активов в АПК

В настоящее время, в условиях существования различных форм собственности в России, особенно актуальным становится изучение вопросов формирования, функционирования и воспроизводства предпринимательского капитала. Возможности становления предпринимательской деятельности и ее дальнейшего развития могут быть реализованы лишь только в том случае, если собственник разумно управляет им. Капитал - одна из фундаментальных экономических категорий, сущность которой научная мысль выясняет на протяжении ряда столетий.

В античные времена, средние века и позже капитал для многих означал денежную сумму, отданную взаймы и приносящую проценты. Такая трактовка сохранялась вплоть до 19 века. В соответствии с господствующими принципами научного мировоззрения меркантилистов, под капиталом понималось золото, деньги, другие сокровища. Научная заслуга физиократов состоит в том, что в отличие от меркантилистов, отождествляющих капитал с его денежной формой, выступающей в сфере обращения, они рассматривают капитал в той форме, которую он принимает в процессе производства {39, с. 100-102}. Представители классической политической экономии Адам Смит и Давид Рикардо серьезно углубили исследование сущности капитала, расширили область его рассмотрения сферой производства. Экономист Жан-Батист Сэй определил капитал как сумму ценностей, которой поддерживается производство. Его справедливо считают родоначальником теории факторов производства, где капитал играет первостепенную роль. В конце 19 века устанавливается взгляд на капитал как на собственность в виде средств производства. Решающим моментом для признания данного предмета капиталом становится способ его употребления, т.е. характер применения в производстве. Таким образом, материально-вещественное содержание капитала представляет собой: а) орудия производства; б) предметы труда (сырьё и полуфабрикаты); в) предметы потребления рабочих. А. Смит подразумевал существование капитала как в сфере обращения, так и в сфере производства, и основным его свойством объявлял способность приносить доход его обладателю. Таким образом, он чётко разграничил денежную, товарную и производительную формы капитала {9, с. 18}.

Е.М. Майбурд отмечал, что «успех теории Маркса и ее живучесть - это загадка из разряда самых сложных» {61, с. 276}. Марксисты подчеркивали социально-экономическую сущность капитала, отождествляя его с производственными отношениями капиталистического способа производства, когда капитал и труд разделены собственностью на средства производства {9, с. 19-20}. Английский экономист Д. Хикс подверг резкой критике трактовку Дж. Кларком капитала как статичного фактора производства: сама природа капитала требовала исследования в рамках моделей экономической динамики {117, с. 83}.

В работах основоположников отечественной политэкономии исследование проблемы капитала занимало большое место. Русские экономисты конца 19 - начала 20 вв. трактовали «капитал» {81, с. 60}: Х.А. Шлецер как «запас для воспользования», «собранный запас имуществ» для дальнейшего производства; А.К. Шторх как «накопление богатств, назначенных для промышленного потребления»; М.А. Балудьянский как «накопленный избыток» жизненных средств; Н.Г. Чернышевский как «масса продуктов, употребляемых на производство».

Проведенный исторический обзор показывает, что парадигма капитала как экономической категории, характеризующая систему и особенности ее познания, определяется глубоким генезисом и значительной широтой подходов. Однако научная мысль до сих пор не выработала универсальное определение капитала, которое отвечало бы потребностям как теории, так и практики. Тем не менее, классики создали тот аппарат экономической науки, который следующим поколениям досталось совершенствовать {61, с. 220}.

## Нарушение паритетных экономических отношений сельского хозяйства с другими отраслями

Агропромышленное производство - это сложная организационно-экономическая структура, где в едином технологическом процессе функционируют разноотраслевые предприятия и организации, занятые производством и продвижением конечного продукта АПК до потребителя. Глубокое разделение труда, технологическое обособление отдельных этапов производства и закрепление их за самостоятельными хозяйственными субъектами обусловливают функционирование межотраслевого и межхозяйственного обмена, характерной чертой которого является установление долговременных связей между его участниками на основе экономического партнерства {121, с. 60}.

Своеобразие сельскохозяйственного производства в том, как писал В.Г. Венжер, что весь труд, который в нем затрачивается на производство пищевых средств с точки зрения общественных потребностей, есть труд необходимый, так как только благодаря труду, который занят производством необходимых продуктов питания, и могут развиваться промышленность, транспорт, торговля и отрасли самого сельского хозяйства, поставляющие сельскохозяйственное сырье, иными словами, только и возможна сама общественная жизнь {20}.

В.Г. Венжер был основателем теории обмена деятельностью между промышленностью и сельским хозяйством, считая, что главным является подготовка условий для гармоничного сочетания промышленности и сельского хозяйства. В современных условиях эта подготовка обеспечивается посредством согласования экономических интересов партеров по производству конечного продукта АПК, которое нами рассматривается как начало упорядочения в иерархическом порядке экономических взаимоотношений. И если сельское хозяйство выступает базовым звеном в системе агропромышленного производства, то и экономический интерес субъектов аграрной сферы следует оценивать соответствующим образом. Ведь именно недооценка его места в социально-экономическом развитии общества послужили прологом неадекватных по значимости направлений либерализации экономических отношений аграрного сектора АПК с его партнерами по агробизнесу. Либерализация цен на энергоносители сразу сделали высокими цены в ресурсопроизводящей промышленности, ставшими одной из причин кризисного состояния сельского хозяйства.

Согласование экономических интересов в системе агропромышленного производства следует рассматривать как этап, на котором в границах реализации национальных интересов, затем общих, осуществляется взаимоувязка индивидуальных интересов участников. С другой стороны, согласование (на основе договоров, различных экономических рычагов, хозяйственного механизма) как бы определяет, признает диапазон ответственности за реализацию конечной цели -обеспечение продовольственной безопасности страны, и в данном качестве оно несет в себе не только экономический, но и социальный аспект. В связи с чем особая роль отводится сочетанию государственного воздействия (создания условий) на экономику с рыночным саморегулированием, выбору форм, обоснованию принципов согласования экономических интересов {121, с. 68-69}. Несмотря на десятилетие активного использования термина «диспаритет цен», понятие паритетных отношений не получило у нас пока однозначного толкования.

Паритет есть синоним «равноправия», экономической эквивалентности отношений. Понятия диспаритет и паритет цен (соотношения индексов цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию) не исчерпывают содержания паритетности экономических отношений. Ведь соотношение цен само по себе не определяет таких важных аспектов эквивалентности отношений как уровни оплаты труда работников различных отраслей, их возможности для осуществления расширенного воспроизводства и так далее.

Таким образом, вопрос о паритетности экономических отношений является актуальным как теоретически, так и практически, в частности потому, что не разработан общепринятый подход к определению потерь сельского хозяйства от отсутствия паритета. Публикаций, посвященных выяснению содержания понятия паритетности экономических отношений, мало. В их основе, как правило, лежит понимание паритетности как определенного рода эквивалентности, выражаемой в уровнях цен на продукцию различных отраслей. Так, Кузнецов В.В., Гарькавый В.В. {55, с. 16} ценовой паритет определяются как «... равенство ценовых отношений сельского хозяйства со своими партнерами».

Е.В. Серова {97, с. 17} определяет паритет цен как «соотношение цен, показывающее, сколько несельскохозяйственных товаров и услуг может приобрести сельскохозяйственный производитель за единицу своего продукта». Такой подход также сводит понятие паритета к некоему соотношению цен. На практике же ценовой подход сужается еще больше, и при расчете индексов паритетности используются не все несельскохозяйственные товары и услуги, а лишь средства производства. Между тем в США индекс цен на используемые в сельском хозяйстве ресурсы отражает изменение цен на товары производственного назначения, используемые сельскохозяйственными производителями, суммы выплачиваемых процентов по кредитам, налоги и заработную плату наемным работникам {78, с. 122}.

## Долгосрочный контракт как основной инструмент стабилизации финансового состояния АПК

Процесс приобретения необходимых промышленных средств производства, продажи сельхозпродукции и готовых продуктов питания связан с большими затратами. Отсутствие нормальных рыночных цен и эквивалентности обмена товаров грозит неминуемым банкротством не только аграрного сектора, но и всей экономической политики нашей страны.

В настоящее время в мировой хозяйственной практике широко используют новые формы торговли, способствующие получению наиболее справедливых цен за проданный товар. Если раньше основную массу продукции реа-лизовывали при ее наличии, то теперь многие западные фермеры продают зерно, картофель, овощи еще до посева, а животных - до рождения. Для этого применяют долгосрочные контракты, в которых оговариваются количество и качество продукции, цены, сроки и место ее поставки. Они способствуют уменьшению колебаний рыночных цен, стабилизируют доходы товаропроизводителей, обеспечивают ритмичную работу перерабатывающих предприятий. Заключение долгосрочных контрактов позволяет переработчикам получать от фермеров по графику необходимое количество качественного сырья, решать проблему инвентарных запасов. В условиях рыночной экономики товары производят для продажи, но на практике не всегда удается полностью их реализовать. В связи с этим многие фермеры стремятся производить столько продукции, сколько можно продать по приемлемой цене. Это обязывает их регулярно отслеживать эффективный рыночный спрос.

В России 80 % основных производственных фондов и 60 % всех потребляемых материалов в сельском хозяйстве приобретается у промышленных предприятий. Чем дешевле они будут стоить, тем большую экономию денежных средств получат сельхозтоваропроизводители. Семена, минеральные удобрения, пестициды руководители и специалисты сельхозпредприятий закупают, как правило, осенью, когда производственные материалы значительно дешевле, чем зимой или весной.

Очень важно приобретать производственные ресурсы в нужной комбинации по наиболее низкой цене и ровно столько, сколько требуется для конкретного поля, чтобы получить запланированный урожай. Эти меры позволяют хозяйствам снизить себестоимость продукции и получить более высокую прибыль. К сожалению, приходится констатировать, что лишь ограниченное число российских хозяйств используют в своей деятельности долгосрочные контракты - этот мощный управленческий рычаг повышения доходности предприятия.

Выполнение конкретной хозяйственной задачи может быть организовано любым из нескольких альтернативных способов. Каждый из них предпола-гает заключение формального или негласного контракта и определенный механизм его поддержки. При этом возникают затраты - трансакционные издержки типа ex ante и ex post. Первые включают в себя затраты на составление проекта контракта, проведение переговоров и обеспечения гарантий реализации соглашения. Данные действия можно проводить с особой тщательностью, и в таком случае составляется сложный документ, в котором предусматриваются многочисленные возможные будущие события и соответствующая адаптация к ним участников соглашения. В противном случае договор может остаться весьма неполным, и пробелы в нем будут заполняться сторонами по ходу возникновения непредвиденных обстоятельств. Следовательно, оговаривается лишь необходимость решения проблем по мере их появления.