Сравнительный статистический анализ демографического развития Москвы и Санкт-Петербурга

тема диссертации и автореферата по ВАК 08.00.12, кандидат экономических наук Поздняков, Юрий Александрович  
  
**Год:**

2005

**Автор научной работы:**

Поздняков, Юрий Александрович

**Ученая cтепень:**

кандидат экономических наук

**Место защиты диссертации:**

Москва

**Код cпециальности ВАК:**

08.00.12

**Специальность:**

Бухгалтерский учет, статистика

**Количество cтраниц:**

153

## Оглавление диссертации кандидат экономических наук Поздняков, Юрий Александрович

Введение

Глава 1. Статистический анализ динамики численности и состава населения Москвы и Санкт-Петербурга

1.1. Характеристика динамики численности населения как результата и фактора развития общества;

1.2. Оценка изменений половозрастной структуры населения как важнейшей компоненты трансформации социально-экономического потенциала

1.3. Исследование особенностей динамики социально-экономической структуры населения

Выводы по первой главе диссертации

Глава 2. Статистическое исследование движения и воспроизводства населения Москвы и Санкт-Петербурга

2.1. Состояние и результаты естественного движения населения

2.2. Роль миграции в формировании параметров социально-демографической конъюнктуры общества

2.3. Характеристика воспроизводства и средней продолжительности жизни населения;

Выводы по второй главе диссертации

Глава 3. Статистическое моделирование и прогнозирование показателей демографического развития Москвы и Санкт-Петербурга101.

3.1. Классификация регионов Российской Федерации в зависимости от результатов демографического развития общества

3.2. Моделирование характеристик движения и воспроизводства населения

3.3. Прогнозирование численности и состава населения

Выводы по третьей главе диссертации

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Сравнительный статистический анализ демографического развития Москвы и Санкт-Петербурга"

В настоящее время Москва и Санкт-Петербург являются двумя крупнейшими мегаполисами России, сосредотачивающими на своей территории весомую часть финансовых, интеллектуальных и прочих ресурсов страны. Они играют исключительно важную роль в жизни государства, а поэтому многие показатели их деятельности, достигнутые в самых разнообразных сферах, служат перспективными ориентирами для остальных субъектов Российской Федерации. С этой точки зрения результаты сравнительного статистического анализа динамики и последствий демографического развития московской и петербуржской популяций вызывают огромный научный и практический интерес.

Повышенное внимание к состоянию и изменениям демографической ситуации в ведущих городских агломерациях страны определяется еще и тем обстоятельством, что Москва и Санкт-Петербург, являясь экономическими и культурными центрами государства, фокусируют все позитивные и негативные стороны общественных процессов, протекающих в современной России. За годы рыночных преобразований в них сформировалась неблагоприятная обстановка, связанная с естественной депопуляцией и старением жителей. Чтобы исправить социально-демографические диспропорции требуются разработка и реализация комплексных целевых программ, обоснование которых обязательно должно опираться на результаты всесторонних статистических исследований.

Всесторонняя количественная характеристика демографических процессов, протекающих в Москве и Санкт-Петербурге, имеет особое значение не только для органов федерального или местного управления, но и для представителей бизнеса, занимающихся финансовым инвестированием различных отраслей городской инфраструктуры. При этом приходится констатировать, что до сих пор далеко не все вопросы методологии статистического исследования социально-демографической ситуации на региональном уровне достигли должного уровня научной проработки и в полной мере соответствуют сложности решаемых практических задач.

В целом, приведенные выше аргументы, по нашему мнению, свидетельствуют о том, что статистическая характеристика демографического развития двух крупнейших городов Российской Федерации является актуальной и имеет большое практическое значение.

Целью данного исследования выступает совершенствование методики сравнительного статистического анализа демографической ситуации в крупных мегаполисах на примере городов Москвы и Санкт-Петербурга. В соответствие с целью в работе были поставлены и решены следующие задачи:

• оценены особенности и последствия динамики численности населения Москвы и Санкт-Петербурга;

• уточнена методика статистического исследования структурных сдвигов в половозрастном составе общества на региональном уровне;

• дана характеристика результатов трансформации социально-экономической структуры населения Москвы и Санкт-Петербурга;

• выявлены современные тенденции и закономерности социально-демографического развития двух крупнейших мегаполисов Российской Федерации;

• построена индексная факторная модель динамики уровня старения московских и петербуржских жителей;

• проведен кластерный анализ и получена многомерная классификация субъектов Российской Федерации по основным показателям социально-демографического развития общества;

• предложена методика сравнительного статистического анализа уровня и динамики показателей воспроизводства и продолжительности жизни населения на мезоуровне;

• осуществлены прогнозы важнейших параметров социальных и демографических процессов для Москвы и Санкт-Петербурга.

Объектом исследования послужило население городов Москвы и Санкт-Петербурга. Предмет исследования составили тенденции и закономерности демографического развития Москвы и Санкт-Петербурга за период времени с 1990 по 2004 гг.

Теоретической базой исследования послужили труды российских и зарубежных авторов, посвященные проблемам демографии, демографической и социальной статистики, а также методологические разработки, инструкции и рекомендации Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации и Организации Объединенных Наций.

В качестве статистического инструментария использовались группировки, средние величины, методы корреляционно-регрессионного и кластерного анализа, приемы прогнозирования временных рядов, приемы табличного и графического представления данных. Для обработки исходной статистической информации применялись пакеты прикладных программ «СТАТИСТИКА», «ОЛИМП» и др.

Информационной базой исследования явились официальные данные Федеральной службы государственной статистики Российской Федерации, а также материалы периодической печати, связанные с темой диссертации.

Научная новизна исследования заключается в том, что в нем усовершенствована методика сравнительного статистического анализа демографической ситуации на региональном уровне. К числу наиболее существенных результатов, полученных лично автором и обладающих элементами научной новизны, относятся:

• усовершенствована методика сравнительного статистического анализа динамики количественных размеров человеческого общества на региональном уровне;

• построены индексные факторные модели динамики общего коэффициента рождаемости населения Москвы, Санкт-Петербурга и Российской Федерации;

• осуществлена стандартизация и выявлена роль структурных компонент в динамике общего коэффициента смертности населения двух крупнейших городов России;

• предложена методика статистического исследования преобразования трудовой структуры общества и последствий изменения параметров его трудового замещения;

• получена оценка роли миграционного движения населения в формировании демографической ситуации на мезоуровне;

• измерены глубина и характер трансформации параметров воспроизводства жителей Москвы и Санкт-Петербурга;

• получена количественная характеристика влияния отдельных факторов на показатели развития социально-демографической ситуации в московском и петербургском мегаполисах;

• внесены предложения и рекомендации по совершенствованию алгоритмов математико-статистического моделирования и прогнозирования параметров демографической ситуации на региональном уровне.

Практическая значимость исследования определяется тем обстоятельством, что усовершенствованная методика статистического анализа состояния и последствий изменения социально-демографической ситуации на региональном уровне представляет интерес для органов государственной статистики с позиций дальнейшего развития одного из актуальных направлений современной науки и практики. Выводы и рекомендации, сформулированные в работе, могут быть использованы федеральными и местными органами управления в процессе разработки и обоснования целевых программ, направленных на оптимизацию пропорций социально-демографического развития общества.

Положения исследования внедрены в учебный процесс при чтении лекций и проведении практических занятий в Московском государственном университете экономики, статистики и информатики, а также в Московском международном институте эконометрики, информатики, финансов и права по курсам «Статистика населения и демография», «Экономическая демография» и «Социальная статистика».

Результаты исследования докладывались и получили одобрение на заседаниях и семинарах кафедры Социальной и демографической статистики МЭСИ в 2003-2005 гг., а также опубликованы в 5-ти научных работах общим объемом 1,2 печатных листа.

Работа состоит из введения, трех глав, выводов по главам, заключения, списка использованной литературы и приложений. В ней содержится 42 статистические таблицы и 22 пояснительных рисунка.

## Заключение диссертации по теме "Бухгалтерский учет, статистика", Поздняков, Юрий Александрович

ВЫВОДЫ ПО ТРЕТЬЕЙ ГЛАВЕ ДИССЕРТАЦИИ.

1. Для общей характеристики демографической ситуации сравниваемых административно-территориальных единиц большую помощь может оказать метод ранжирования, позволяющий выявить особенности исследуемых субъектов на фоне других регионов государства. Его применение в ходе диссертационного исследования предоставило возможность установить, что два крупнейших отечественных мегаполиса занимают в Российской Федерации относительно благополучное положение по уровню брачности жителей, коэффициенту миграционного прироста и интенсивности смертности населения в трудоспособном возрасте, а также средней продолжительности жизни членов общества. Менее благоприятная обстановка наблюдается по рождаемости, смертности, разводимости жителей и по удельному весу лиц, находящихся в пенсионном возрасте. Крайне неблагополучно (в отдельных случаях критически) обстоит дело с суммарной рождаемостью и нетто-коэффициентом воспроизводства населения. В целом, систематизация всех результатов проведенного статистического анализа дает основания констатировать, что по большинству важнейших параметров демографического развития общества московская и петербургская популяции занимают в современной России места, явно не соответствующие их статусу, а также потенциальным возможностям, которые имеются в столичных городах для оптимизации параметров социальной обстановки.

2. Кластерный анализ, произведенный в диссертации методом К-средних в рамках пакета прикладных программ «СТАТИСТИКА» по 79-ти регионам нашей страны за 2002 г., показал, что Москва и Санкт-Петербург попали в разные типологические группы (кластеры) в зависимости от состояния основных демографических процессов. Петербургский мегаполис вошел в состав третьего кластера, который является самым представительным типом федеральных субъектов и охватывает 41 регион нашей страны. По сути, он представляет собой олицетворение среднестатистической российской демографической ситуации. Его характеристики по сравнению с другими кластерами наиболее близки к аналогичным параметрам федерального уровня. Москва оказалась в числе регионов четвертого кластера, выделяющегося на фоне остальных типологических групп своим минимальным количественным составом (так как включает всего 6 федеральных субъектов). Они отличаются тем, что по одним показателям заметно выделяются в худшую сторону, а по другим показателям соответственно в лучшую сторону по сравнению со всеми остальными административно-территориальными единицами Российской Федерации. Элементы данного кластера имеют максимальную естественную убыль жителей и самое старое по возрастному составу население. Вместе с тем для них присущи несколько более высокая средняя продолжительность предстоящей жизни и наибольшая миграционная привлекательность. По этим причинам москвичи представляют собой своеобразную социально-демографическую совокупность, требующую использования не только общих, но и индивидуальных подходов при разработке мероприятий целевых программ, направленных на оптимизацию параметров демографической ситуации и улучшение социально-экономического положения граждан.

3. Применение, предложенной в диссертации, методики индексного факторного исследования динамики коэффициента общего прироста населения позволило установить, что формирование уровня данного интегрального показателя демографического развития общества в московской и петербургской популяциях за период времени с 1990 по 2002 гг. протекало по схожим, но полностью не совпадающим сценариям. Сопоставление значений индексов постоянного и переменного состава, а также структурных сдвигов говорит о том, что в обеих столичных агломерациях решающее значение принадлежало изменению коэффициента естественного прироста жителей. Именно его динамика, в конечном счете, и предопределила характер и масштаб трансформациирезультативного показателя. Причем в петербургском мегаполисе воздействие естественной компоненты было заметно сильнее, а воздействие миграционной компоненты заметно слабее, чем у москвичей. Поэтому вполне закономерно совместное влияние двух факторов, то есть интенсивность общей убыли численности жителей за 1990-2002 гг., в Санкт-Петербурге оказалась в 6,6 раза выше, чем в Москвой.

4. Полученные на основе пошагового алгоритма регрессионные модели говорят о том, что между Москвой и Санкт-Петербургом имеются как определенные сходства, так и некоторые различия в механизме формирования уровня средней продолжительности предстоящей жизни населения. В столице Российской Федерации она в настоящее время определяется безработицейэкономически активного населения и общей заболеваемостью в расчете на 1000 жителей, на долю которых приходится 77,3% вариации результативного показателя. В городе на Неве длительность жизни кроме уже названных факторов заметно зависит еще и от потребления мяса и мясопродуктов на душу населения в год, которые вместе охватывают 86,6% вариации результативного показателя. С нашей точки зрения, объясняющие переменные вошли в уравнения регрессии со знаками, не противоречащими реальной действительности. При этом различия между московским и петербургским мегаполисами сводятся к тому, что воздействие таких факторов, как безработица экономически активного населения и интенсивность заболеваемости членов общества на уровень средней продолжительности предстоящей жизни в северной столице носит более ярко выраженный характер, а наличие в регрессионной модели третьего фактора (потребления мяса и мясопродуктов), возможно, связано с несколько более низким уровнем материального достатка и меньшим социальным расслоением петербургских жителей.

5. Опираясь на результаты расчетов, полученные методом вероятностной передвижки возрастов, с высокой степенью достоверности можно утверждать, что в ближайшие годы продолжится процесс сокращения численности населения двух крупнейших мегаполисов нашей страны. В целом, за период времени с 2002 по 2007 гг. количественные размеры московской и петербургской популяций в относительно выражении уменьшатся примерно на одну и ту же величину (соответственно на 5,6% и 5,8%). При этом депопуляция мужчин в обеих столичных агломерациях будет более существенной по сравнению с представительницами слабого пола. Правда, отличие будет состоять в том, что если по темпу убыли мужского населения будет лидировать Москва, то по темпу убыли женского населения первенство останется за Санкт-Петербургом. Это обстоятельство и обусловит тот факт, что общем снижении численности жителей за исследуемый период времени иа долю мужчин у москвичей будет приходиться 60,8%, а у петербуржцев соответственно 52,6% изменения результативного показателя. В итоге в городе на Неве представители обоих полов будут вносить почти равный вклад в размер убыли общества. В московском мегаполисе доминирующая роль в депопуляционном процессе останется за мужчинами. Главное сходство демографического развития общества сведется к тому, что при сохранении фактически сложившихся тенденций замещения поколений в ближайшие пять лет следует ожидать постепенного нарастания степенидиспропорциональности полов в двух крупнейших городских агломерациях нашей страны.

6. Прогнозные вычисления также показали, что за 2002-2007 гг. в московском и петербургском мегаполисах произойдет уменьшение численности жителей в дотрудоспособном, трудоспособном и пенсионном возрастах. В обоих столичных городах в относительном выражении наиболее сильно сократится группа детей и подростков, а меньше всего - контингент пенсионеров. При этом в Санкт-Петербурге по сравнению с Москвой (на фоне прочих сопоставимых изменений трудовой структуры жителей) более существенно снизится доля лиц моложе трудоспособного возраста. Эта особенность сильнее всего скажется на различиях структуры перспективной убыли населения. В ближайшие пять лет в составе петербургской популяции наибольший вклад в сокращениеколичественных размеров общества внесут подрастающие поколения в возрасте до 16 лет, а не на жители самого представительного трудоспособного контингента. Этот нюанс и предопределит региональные расхождения в трудовой структуре московских и петербургских жителей. Они сведутся к тому, что в условиях дальнейшего старения москвичей и петербуржцев «сверху» и «снизу» в северной столице к 2007 г. произойдет более серьезное сужение контингента лиц моложе трудоспособного возраста (на 2,8 процентных пункта по сравнению с 2002 г., а в Москве всего на 1,3 процентных пункта). Поэтому вполне закономерно петербургский мегаполис станет старше московского по обоим параметрам демографического старения общества, чего не наблюдалось по данным последней переписи населения нашей страны.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Сравнительный статистический анализ демографического развития Москвы и Санкт-Петербурга позволил выявить целый ряд чрезвычайно интересных и практически важных особенностей и соотношений, которые обязательно должны учитываться в процессе разработки и обоснования разнообразных федеральных и региональных проектов и программ, направленных на оптимизацию параметров социальной обстановки. В общем виде они сводятся к следующему.

Во-первых, московский и петербургский мегаполисы, выступая крупнейшими промышленными и культурными центрами Российской Федерации, по сравнению с другими регионами нашей страны заведомо являются более благополучными административно-территориальными единицами, располагающими качественно иными возможностями • для решения широкого спектра задач общественной жизнедеятельности. Не секрет, что в двух ведущих столичных агломерациях сосредоточен мощный интеллектуальный потенциал, лучше чем в большинстве других федеральных субъектах обстоит ситуация с занятостью и безработицей, достигнуты более высокие показатели материального благосостояния и условий жизни народа. Однако как показывает практика перечисленные обстоятельства не находят ни какого выражения в характеристиках состояния и развития демографических процессов. По многим индикаторам половозрастной структуры, естественного движения и воспроизводства населения москвичи и петербуржцы на протяжении ряда лет не просто уступают, а далеко не с лучшей стороны выделяются на фоне среднего российского уровня. Это обстоятельство предоставляет основания утверждать, что за внешним и весьма обманчивым относительным социально-экономическим благополучием Москвы и Санкт-Петербурга скрываются серьезные и глубокие демографические проблемы, которым, на наш взгляд, до сих пор не уделяется должного внимания.

Во-вторых, несмотря на формальную схожесть многих предпосылок и условий исторической эволюции, а также современных общественных процессов, протекающих в двух крупнейших городах России, между ними сформировались устойчивые различия особенностей демографического развития, которые проявляются по многим направлениям. Прежде всего, московский и петербургский мегаполисы «не совпадают» по параметрам социально-демографической структуры населения. Московские жители имеют несколько более высокую степень диспропорциональности полового состава общества, а петербургские жители в свою очередь глубже продвинулись по пути старения популяции. При этом москвичи представляют собой гораздо более неоднородную совокупность, отличающуюся высокой степенью социальной дифференциации и расслоения граждан. Вполне логичным следствием структурных расхождений выступают не только несовпадения в интенсивности и динамике естественных и миграционных процессов, но и в их роли в формировании интегральных параметров замещения населения, которые в Москве и Санкт-Петербурге сейчас находятся на недопустимо низком и в содержательном аспекте критическом уровне. В результате депопуляционный процесс в городе на Неве протекает более результативно и в комплексе с другими интегральными индикаторами свидетельствует, что современная социально-демографическая политика в крупных городских агломерациях обязательно должна строиться с учетом особенностей двоякого рода - общей специфики столичных мегаполисов как особых государственных образований и частной специфики конкретных субъектов, вытекающей из местных тенденций и закономерностей демографического роста.

В-третьих, в настоящее время не должно оставаться ни каких иллюзий по поводу того, что две крупнейшие городские агломерации России уже объективно дошли до того предела демографического развития, за которым в любой момент могут начаться серьезные социально-экономические катаклизмы необратимого характера. Поэтому модные ныне рассуждения о демографической безопасности общества, звучащие с трибун различного уровня, по нашему мнению, в условиях ограниченного финансирования целесообразно начать с улучшения ситуации в Москве и Санкт-Петербурге как явных лидеров и ориентиров общественного развития для других субъектов нашей страны. Для достижения этой цели требуется подготовить и апробировать комплекс новых и нетрадиционных социальных программ, ориентированных на поддержку молодых семей, стимулирование рождаемости, охрану детства и материнства, совершенствование системы здравоохранения и т.п., которые в последствие можно будет распространить на все государство в целом. В противном случае в ближайшем будущем москвичи и петербуржцы рискуют окончательно превратиться в безнадежно стареющие и быстро вымирающие популяции, не имеющие исторических перспектив.
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