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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Система источников уголовно-процессуального права России"

Актуальность диссертационного исследования. Нормативно-правовое регулирование уголовного судопроизводства в России неразрывно связано с социально-экономическими и политическими изменениями общественных отношений. Процессы демократических преобразований и интеграции Российской Федерации в мировое сообщество предопределили необходимость обновления уголовно-процессуального законодательства и приведения его в соответствие с общепризнанными принципами и нормами международного права. Резко изменившиеся экономические и социально-политические условия жизни российского общества, произошедшие на рубеже XX и XXI веков, а также принятие и вступление в силу с 1 рюля 2002 г. нового УПК Российской Федерации вызвали необходимость обращения к одной из основных теоретико-прикладных проблем уголовно-процессуальной теории - пониманию источников права.

Актуальность изучения источников уголовно-процессуального права в рамках российской правовой системы определяется, прежде всего, сменой приоритетов государственной политики, ее целевой направленности. Изменение официальной идеологии публичной власти, провозглашение в качестве высшей ценности человека, его прав и свобод, а главной задачей государства - их признание, соблюдение и защиту (ст. 2 Конституции Российской Федерации) требует научного поиска путей достижения указанных целей.

В настоящее время становится очевидным, что нормативистская концепция права, признающая в качестве источника права нормативно-правовой акт, уже не в состоянии быть теоретическим фундаментом деятельности государства и всего общества по обеспечению неотъемлемых прав и свобод человека, приоритета его интересов.

Если раньше идея множественности источников права категорически отрицалась, то сейчас ее признание связывается с потребностями реализации сущностных свойств правовой материи - свободы, справедливости и равенства в конкретных общественных отношениях.

Бурная законотворческая деятельность нашей страны, принятие нового Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации требуют пересмотра традиционных представлений отечественной науки относительно источников уголовно-процессуального права.

Официальное признание источником уголовно-процессуального права только закона опровергается самой жизнью, так как практически в целях регулирования уголовно-процессуальных отношений применяются и другие источники уголовно-процессуального права. Очевидно, что наука уголовно-процессуального права не в полной мере отвечает на поставленные практикой проблемные вопросы.

Известно, что уголовно-процессуальное законодательство многих цивилизованных государств строится в соответствии с принципами и нормами международного права. Для России же такая постановка вопроса является новой, что порождает массу споров в теории уголовного процесса и трудностей в правоприменительной практике. Так, например, остается нерешенной проблема о том, каким образом и в каких пределах общепризнанные нормы и принципы международного права могут стать источниками российского уголовно-процессуального законодательства. Из текста ст. 1 УПК РФ не ясно, какие именно общепризнанные нормы и принципы международного права должны признаваться источниками уголовно-процессуального права России.

Между тем в отраслевой науке уголовного процесса не уделялось должного внимания вопросу о месте и роли международного права во внутреннем уголовно-процессуальном законодательстве. Диссертационные исследования по этому вопросу были проведены на основе УПК РСФСР 1960 г., поэтому достигнутые в них научные результаты не соответствуют положениям нового уголовно-процессуального законодательства России. Возникает необходимость анализа принципов и норм международного права, международных договоров Российской Федерации как источников уголовно-процессуального права.

Для юридической науки и правоприменительной деятельности важное значение имеет определение юридической силы решений Конституционного Суда Российской Федерации, Верховного Суда Российской Федерации, ведомственных нормативных актов по вопросам применения уголовно-процессуальных норм и степени обязательности таких документов. Сегодняшняя российская юридическая доктрина позволяет по-новому взглянуть на проблему законодательного закрепления судебного прецедента как источника уголовно-процессуального права.

Исключительная важность разрешения возникших в последнее время проблем относительно источников российского уголовно-процессуального права, острая необходимость их теоретического осмысления и недостаточно отвечающая потребностям практики степень их изученности определяют актуальность и стратегию настоящего диссертационного исследования.

Объект и предмет исследования. В качестве объекта исследования рассмотрены закономерности общественного развития правовой системы с точки зрения действия и применения источников уголовно-процессуального права.

Предметом диссертационного исследования являются нормы права, теоретические воззрения на разрабатываемую проблему, судебная и следственная практика, отраженная в материалах уголовных дел и иных носителях информации.

Цель и задачи исследования. Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы на основе научных исследований и эмпирического материала разработать систему источников российского уголовно-процессуального права и подготовить предложения по ее использованию в уголовно-процессуальной науке и практической деятельностиправоохранительных органов. Для достижения указанной цели перед исследованием были поставлены следующие задачи: выявить характерные черты источников уголовно-процессуального права и на их основе дать определение понятию «источник уголовно-процессуального права»: классифицировать источники уголовно-процессуального права; определить основные направления развития системы источников уголовно-процессуального права; раскрыть значение Конституции Российской Федерации как основополагающего (фундаментального) источника уголовно-процессуального права; выявить особенности использования и применения норм международного права субъектами уголовно-процессуальных отношений; обосновать место федеральных законов в системе источников российского уголовно-процессуального права; определить место в уголовном процессе некодифицированных источников уголовно-процессуального права; разработать предложения по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Методология и методика исследования. Инструментом в добывании теоретического и прикладного материала явились общенаучные и частнонаучные методы познания: исторический, формально-логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой, системно-функциональный, а также наблюдение, анализ, синтез, аналогия, абстрагирование, моделирование и обобщение.

Теоретическую базу исследования составили труды отечественных и зарубежных авторов по философии, социологии, теории государства и права, конституционному, уголовному, уголовно-процессуальному праву и иным областям научного знания, в которых рассматривались проблемы источников права.

Нормативная база исследования представлена Конституцией Российской Федерации, уголовным, уголовно-процессуальным и другим федеральным законодательством РФ, постановлениями Конституционного Суда РФ, руководящими постановлениями Пленума Верховного Суда СССР и РФ, постановлениями Президиума Верховного Суда РФ, ведомственнымиподзаконными актами правоохранительных органов страны (приказами, указаниями, распоряжениями и инструкциями). В работе также использованы основополагающие международные правовые акты Организации Объединенных Наций и Совета Европы.

Эмпирической основой диссертационного исследования являются материалы 150 выборочно изученных по специальной программе уголовных дел, рассмотренных судами; результаты анкетирования и опросов 180 судей, прокуроров, следователей органов внутренних дел и прокуратуры; обзоры правоохранительных органов и ведомственные обобщения судебно-следственной практики.

Изучение уголовных дел, анкетирование и опросы респондентов производились в г.г. Волгограде, Москве, Нижнем Новгороде, Омске, Рязани, Санкт-Петербурге, а также в Московской области.

Таким образом, теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации автора обоснованы достаточным, необходимым и достоверным фактическим материалом, определяющим репрезентативность полученных результатов.

Научная новизна диссертационного исследования. Проблема источников уголовно-процессуального права является частью более общей теоретической проблемы - источников права в целом. Заметный вклад в ее разработку внесли Н.Г. Александров, С.С.Алексеев, В.Н.Баранов, А.Б.Венгеров, В.В.Долинская, С.З. Зивс, Д.А. Керимов, С.Ф. Кечекьян, Е.В.Колесникова, Р.З.Лившиц, И.И.Лукашук, Е.А.Лукьянова, В.И.Миронов, А.В. Мицкевич, Г.И.Муромцев, Р.А.Мюллерсон, А.В.Наумов, В.В.Николюк, И.Б. Новицкий, С.В. Поленина, Н.Н.Разумович, И.С. Самощенко,

В.Н.Синкжов, В.И.Смолярчук, JT.P. Сюкияйнен, Ю.А.Тихомиров, Я.Ф.Фархтдинов, В.М.Чхиквадзе, А.Ф. Шебанов, П.С.Элькинд, Ю.В.Ячмеиев и другие. Однако вопросы, связанные с источниками уголовно-процессуального права в большинстве работ указанных авторов затронуты лишь фрагментарно.

Разработкой проблем источников уголовно-процессуального права занимались Л.Б. Алексеева, В.П. Божьев, В.В.Вандышев, В.М.Волженкина, К.Ф.Гуценко, А.М.Ларин, П.А.Лупинская, А.В.Смирнов, М.С.Строгович, Л.В.Яковлева, Р.Х.Якупов и другие авторы. Не умаляя ценность результатов их исследований, мы, тем не менее, отметим, что разработки этих ученых осуществлялись на базе устаревшего нормативного материала и, в частности, на основе УПК РСФСР (1960 г.), который ныне уже не действует. Поэтому проблема источников российского уголовно-процессуального права продолжает оставаться весьма актуальной.

Настоящая диссертация является новым в юридической науке монографическим исследованием, специально посвященным рассмотрению проблемы источников российского уголовно-процессуального права. В диссертации впервые предпринята попытка разработать обобщенную систему источников уголовно-процессуального права на базе новейшего уголовно-процессуального и иного законодательства России.

Соискатель видит новизну полученных результатов во введении в научный оборот определения понятия источника уголовно-процессуального права, в обосновании множественности некодифицированных источников уголовно-процессуального права. В результате исследования выявлены и описаны основные направления развития системы источников уголовно-процессуального права.

На базе результатов проведенного исследования автором разработаны предложения о внесении изменений и дополнений в действующие нормативные акты, а также рекомендации по практике их применения.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Источники уголовно-процессуального права - это внешние формы выражения уголовно-процессуальных норм, выработанные в процессе осуществления уголовного судопроизводства и закрепленные органами государственной власти при выполнении возложенных на них функций в законодательной, исполнительной и судебной сферах, а также сложившиеся в практике международного сотрудничества в области уголовного правосудия и защиты прав человека и гражданина.

2. Система источников уголовно-процессуального права - это единая, целостная, целесообразно и иерархически организованная, стремящаяся к логическому завершению совокупность нормативно-правовых актов и правовых обычаев, которые независимо от их форм регулируют общественные отношения, являющиеся предметом уголовно-процессуального права.

3. Система источников уголовно-процессуального права фактически состоит из Конституции РФ, международных (межгосударственных, межправительственных, межведомственных) договоров, федеральных законов, судебного прецедента Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ, подзаконных нормативных актов (Указов Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, приказов и указаний Генерального прокурора РФ, подзаконных актов министерств и ведомств).

4. Взаимосвязанность и сопоставимость источников уголовно-процессуального права подтверждают их множественность и одновременно целевой характер отдельно взятого источника.

5. Нормы федеральных законов, являющихся источниками уголовно-процессуального права, можно классифицировать в зависимости от их назначения на три самостоятельные группы: 1) нормы федеральных законов, содержащие организационно-функциональные предписания для производства по уголовным делам; 2) нормы федеральных законов, на которые ссылается Уголовно-процессуальный кодекс РФ; 3) нормы федеральных законов, связанные с порядком производства по уголовным делам. В соответствии с этой классификацией в работе дан перечень и раскрыто содержание норм федеральных законов, включенных в каждую из названных групп.

6. Общепризнанные принципы и нормы международного права, ратифицированные международные договоры РФ являются составными элементами системы источников уголовно-процессуального права России. С учетом изложенного предлагается ч. 3 ст. 1 УПК РФ изложить в следующей редакции; «Общепризнанные принципы и нормы международного права и ратифицированные в установленном порядке международные договоры Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила ратифицированного в установленном порядке международного договора».

7. Решения Конституционного Суда Российской Федерации (КС РФ) являются совершенно новым и важнейшим источником российского уголовно-процессуального права. Принимаемые Конституционным судом РФ решения существенно влияют на содержание и юридическую силу уголовно-процессуального законодательства, они не только констатируют соответствующие обстоятельства по исследуемым делам, но и формируют правовые положения, которые имеют нормативный характер и вызывают юридические последствия в виде возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений.

8. Признание судебного прецедента в качестве источника уголовно-процессуального права отвечает существующим тенденциям развития, оно способствует обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина.

9. Комплекс предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения.

Теоретическое и практическое значение диссертационного исследования определяется тем, что сформулированные автором теоретические выводы, законодательные предложения и практические рекомендации развивают и углубляют научные познания о предмете исследования, определяют дальнейшую стратегию развития системы источников российского уголовно-процессуального права.

В диссертации впервые на монографическом уровне осуществлена научная интерпретация регулятивных свойств и юридической ценности каждого входящего в эту систему источника уголовно-процессуального права.

Основные положения диссертационного исследования,, а также подготовленные на его основе научные публикации, методические, и практические разработки могут быть использованы в законотворческой и ведомственной нормотворческой деятельности Российской Федерации, в учебных и практических пособиях, методических рекомендациях, научно-исследовательской работе и учебном процессе, а также непосредственно в практической деятельности правоохранительных органов.

Апробация результатов исследования происходила в форме обсуждения полученных результатов на научно-практических конференциях и теоретических семинарах, подготовки научных публикаций, внедрения соответствующих научных разработок в учебный процесс и правоприменительную деятельность судебно-следственных органов.

Результаты диссертационного исследования доложены на 5 международных, всероссийских, межвузовских теоретических и научно-практических конференциях, проводившихся в г. Омске (1998 г.), Москве (2000-2002 г.г.).

Подготовленные соискателем на базе диссертации научные разработки, материалы и рекомендации внедрены в практическую деятельность территориальных подразделений Следственного комитета при МВД России.

Основные идеи и положения диссертационного исследования также внедрены в учебный процесс Юридического института МВД РФ, Московского университета МВД РФ, Московской академии экономики и права.

Результаты исследования нашли отражение в 5 научных публикациях автора.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, шести параграфов, заключения, а также библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ножкина, Анжелика Владимировна

Оценивая в целом проведенную научно-исследовательскую работу необходимо отметить, что цели и задачи, поставленные исследователем, достигнуты в полном объеме.По результатам исследования можно сформулировать в обобщенном виде следующие теоретические выводы и положения, а также практические рекомендации.1. Проблемы источников уголовно-процессуального права имеют такую же основу, что и источники права в целом. Однако, если в теории права произошла ломка стереотипов и взглядов на проблему множественности источников права, то в отношении источников уголовно процессуального права до сих пор превалирует утверждение, что ими могут быть только законы.2. Основываясь на множественном подходе к изучению понятия, содержания и значения источников уголовно-процессуального права в диссертации сделан вывод о том, что под источником уголовно процессуального права следует понимать внешние формы вырал<ения уголовно-процессуальных норм, выработанных и закрепленных органами государственной власти при выполнении возложенных на них функций в законодательной, исполнительной и судебной сферах, а также сложившихся в практике международного сотрудничества в области уголовного правосудия и защиты прав человека и гражданина.3. Взаимосвязанность и сопоставимость источников уголовно процессуального права подтверждает их множественность и одновременно целевой характер отдельно взятого источника.4. Современная система источников уголовно-процессуального права • это единая, целостная, целесообразно и иерархически организованная, стремящаяся к логическому завершению совокупность нормативноправовых актов и правовых обычаев, которые независимо от их форм регулируют общественные отношения, являющиеся предметом уголовно процессуального права.5. Российская система источников уголовно-процессуального права фактически состоит: 1) из Конституции РФ; 2) международных (межгосударственных, межправительственных, межведомственных) договоров; 3) федеральных законов; 4) решений Конституционного Суда РФ;

5) судебной практики (судебного прецедента) Верховного Суда РФ, Высшего Арбитражного Суда РФ; 6) подзаконных нормативных актов (Указов Президента РФ, постановлений и распоряжений Правительства РФ, приказов и указаний Генерального прокурора РФ, подзаконных актов министерств и

ведомств).6. В работе осуществлена классификация норм федеральных законов, являющихся источниками уголовно-процессуального права, в зависимости от их назначения на три основные группы: 1) нормы федеральных законов, содержащие организационно-функциональные предписания для производства по уголовным делам; 2) нормы федеральных законов, на которые ссылается Уголовно-процессуальный кодекс РФ; 3) нормы федеральных законов, связанные с порядком производства по уголовным делам. В соответствии с этой классификацией в работе дан перечень и раскрыто содержание норм федеральных законов, включенных в каждую из названных групп.7. В Конституции РФ (Основном законе) следовало бы дать понятие, определить статус и место в иерархии правовых актов РФ общепризнанных принципов и норм международного права. Отсутствие в Конституции РФ указанных нормативных положений повлекло произвольное толкование «общепризнанности» и перечня подпадающих под этот признак принципов и норм, предопределило их декларирование в отраслевом законодательстве.8. Общепризнанные нормы международного права и международные договоры должны становиться составной частью внутреннего законодательства, как правило, после их ратификации. В этой связи предлагается часть 3 статьи 1 УПК РФ изложить в следующей редакции: «Общепризнанные принципы и нормы международного права и ратифицированные в установленном порядке международные договора Российской Федерации являются составной частью законодательства Российской Федерации, регулирующего уголовное судопроизводство. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные настоящим Кодексом, то применяются правила ратифицированного в установленном порядке международного договора».9. Целесообразно исключить из части 2 статьи 457 УПК РФ положение, допускающее применение на территории РФ процессуальных норм законодательства иностранного государства в соответствии с международными запросами, если это не противоречит законодательству и международным обязательствам нащей страны. Поскольку Конституция РФ, УПК РФ и другое отраслевое законодательство не допускают (не называют) зарубежные уголовно-процессуальные законы в числе источников права, то последние не должны произвольно включаться в правовую систему России.10. Считаем необходимым дополнить главу 54 УПК РФ специальной статьей, регламентирующей процедуры и механизмы оказания правовой помощи по уголовным делам при розыске, аресте и обеспечении конфискации имущества, добытого преступным путем.11. Решения Конституционного Суда Российской Федерации (КС РФ) являются совершенно новым и важнейшим источником уголовно процессуального права постольку, поскольку они: 1) выносятся от имени государства; 2) их требования распространяются на все суды и на всех участников уголовного процесса; 3) их императивные правовые предписания ограничивают возможности применения в ходе судопроизводства того или иного закона в виду признания его несоответствующим Конституции РФ; 4) дезавуируют принятые другими судами решения и обязывают к пересмотру уголовных дел в установленном КС РФ порядке; 5) обращают внимание законодательного органа на необходимость урегулирования соответствующего правового вопроса и внесения изменений в действующее уголовно-процессуальное законодательство. Таким образом, принимаемыеКонституционным судом РФ решения существенно влияют на содержание и юридическую силу уголовно-процессуального законодательства, они не только констатируют соответствующие обстоятельства по исследуемым делам, но и формируют правовые положения, которые имеют нормативный характер и вызывают юридические последствия в виде возникновения, изменения и прекращения уголовно-процессуальных отношений.12. Придание судебным органам правотворческой функции способно обеспечить «самонастройку» уголовно-процессуального права России, его качественное совершенствование и избавление от выявленных дефектов.Признание судебного прецедента в качестве источника уголовно процессуального права отвечает существующим тенденциям развития, оно способствует обеспечению основных прав и свобод человека и гражданина.По целям своей деятельности судебное правотворчество может быть подразделено на исправительное, восполнительное и интерпретирующее.Исполнительным признается судебное правотворчество, направленное на изменение содержания закона, в случае его противоречия источникам права более высокой юридической силы. Восполнительное - это правотворчество, призванное восполнить пробелы в правовом регулировании.Интерпретирз^зщее - это правотворчество, устанавливающее определенное содержание закона, разъясняющее его положения.Верховный Суд РФ играет важную роль в регулировании уголовно процессуальных отношений. Он вырабатывает предписания общего характера, содержащиеся в постановлениях его Пленума, рассматривает конкретные правовые споры, в процессе которых формулирует правовые позиции, публикуемые для всеобщего сведения и становящиеся образцом разрешения аналогичных ситуаций длянижестоящих инстанций.13. Подзаконные нормативные акты являются источниками уголовно процессуального права, поскольку они регулируют уголовно процессуальную деятельность и необходимы для правильного сбалансированного применения основополагающих норм уголовно процессуального права, содержащихся в законах. Они являютсяобщеобязательными, имеют общегосударственное значение и подлежат «исполнению на всей территории Российской Федерации» (ст. 115 Конституции РФ). Акты, регулирующие уголовно-процессуальную деятельность, должны исходить только от министерств и ведомств Российской Федерации, а не от ее субъектов, так как принятие и толкование уголовно-процессуального законодательства является предметом ведения Российской Федерации.Официальная доктрина должна признать их источниками уголовно процессуального права, поскольку de facto они считаются таковыми во всей правоохранительной сфере России.
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