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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования**. Деятельность суда первой инстанции по рассмотрению и разрешению уголовных дел может приводить не только к достижению поставленных целей, но и к ошибочным результатам. Ошибки суда первой инстанции при установлении фактических обстоятельств уголовного дела, их уголовно-правовой квалификации и назначении наказания влекут нарушение конституционных прав участников уголовного процесса.

В 2010 году был принят Федеральный закон № 433-ФЗ, который  
существенно изменил всю систему проверочных производств в уголовном  
процессе России. В соответствии с этим законом, с 01 января 2013 года в  
российском уголовном процессе начала действовать модель кассационного  
производства, которая соединила в себе не только признаки «классического»  
кассационного производства (проверка исключительно законности

постановленного приговора), но и признаки советского надзорного производства (проверка приговоров, вступивших в законную силу, в ревизионном порядке). Существенное изменение формы кассационного производства поставило актуальную проблему для науки уголовного процесса о его сущности и задачах в настоящее время.

Каждое проверочное производство (апелляционное, кассационное,

надзорное) имеет свою собственную обособленную задачу, которая

определяется местом проверочного производства в общей системе

проверочных производств и его сущностью. От правильного определения

сущности и задач каждого проверочного производства, их согласованности

друг с другом зависит стабильная работа и функционирование всей системы

проверочных производств. Кроме того, установление сущности и задач

проверочного производства предопределяет его признаки, влияет на

практическую деятельность судов, пересматривающих приговоры. Таким

образом, необходимо определить сущность и задачи кассационного

производства, выяснить, насколько эффективно кассационное производство в современном уголовном процессе России решает поставленные перед ним задачи, и, с учетом этого, сформулировать пути его дальнейшего совершенствования.

Вышеперечисленные обстоятельства обуславливают выбор темы  
настоящего диссертационного исследования и обосновывают его

актуальность.

**Степень научной разработанности**. В дореволюционный период вопросы проверочных производств получили освещение в работах Н.А. Буцковского, Н.В. Давыдова, М.В. Духовского, И.П. Николаева, С.В. Познышева, Н.Н. Полянского, Н.Н. Розина, В.К. Случевского, И.Я. Фойницкого, М.П. Шрамченко.

В советское время пересмотр судебных решений рассматривался в  
работах В.Б. Алексеева, Л.А. Богославской, М.А. Воробейникова,  
Л.А. Воскобитовой, М.М. Гродзинского, В.Я. Дорохова, Н.Я. Калашниковой,  
Ю.М. Грошевого, А.Я. Груна, А.С. Кобликова, А.Н. Копьевой, Э.Ф. Куцовой,  
П.А. Лупинской, В.П. Маслова, Е.Б. Мизулиной, Я.О. Мотовиловкера,  
И.И. Мухина, В.С. Николаева, И.Д. Перлова, В.А. Познанского,

И.И. Потеружи, Р.Д. Рахунова, А.Л. Ривлина, М.С. Строговича,

Б.М. Тавровского, О.П. Темушкина, П.Я. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллина, А.Л. Цыпкина и др.

После принятия Конституции Российской Федерации и Уголовно-  
процессуального кодекса Российской Федерации проблемам проверочных  
производств уделяли внимание В.Д. Адаменко, В.К. Аулов,

М.Т. Аширбекова, В.П. Божьев, Г.Я. Борисевич, Е.А. Борисова,

Б.Г. Бардамов, В.В. Бородинов, Т.Г. Бородинова, А.Т. Валеев,

А.В. Волощенко, Л.В. Головко, В.А. Давыдов, Е.Т. Демидова, И.С. Дикарев,  
М.А. Жадяева, А.Ю. Заксон, К.В. Ивасенко, А.Р. Ишмуратов,

Л.Д. Калинкина, В.Б. Калмыков, Е.А. Карикова, Ш.Ш. Керимов, Н.Н. Ковтун,

П.А. Колмаков, Н.А. Колоколов, А.В. Кудрявцева, В.А. Лазарева,

Е.Г. Мартынчик, М.В. Мерзлякова, Т.Г. Морщакова, А.Д. Назаров,  
Л.В. Никитина, А.С. Омарова, Т.С. Османов, М.Ш. Пацация, И.Л. Петрухин,  
А.А. Плашевская (Рукавишникова), М.Л. Поздняков, В.Д. Потапов,  
А.Д. Прошляков, М.К. Свиридов, Н.В. Сидорова, А.В. Смирнов,

В.П. Смирнов, Н.А. Соловьева, О.А. Сухова, Н.Т. Тришина, Т.В. Трубникова, Ю.Н. Туганов, А.Г. Тузов, А.С. Червоткин, Ю.К. Якимович, В.Г. Якушев и др.

Анализу порядка кассационного производства после принятия Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ были посвящены отдельные диссертационные исследования.

Так, в диссертации Т.Г. Бородиновой «Институт пересмотра приговора  
в современном уголовно-процессуальном праве России» была предложена  
уголовно-процессуальная модель пересмотра судебных решений во всех  
проверочных производствах, включая кассационное. Диссертация

И.С. Дикарева «Надзорно-кассационная форма пересмотра судебных решений в уголовном процессе: теоретические основы и пути совершенствования» посвящена комплексному исследованию кассационно-надзорной формы пересмотра приговоров на основе сформулированного автором диалектического противоречия принципов правовой определенности и права на судебную защиту. В своей диссертации «Следственные и судебные ошибки и уголовно-процессуальный механизм их устранения: концептуальные основы» А.Д. Назаров рассматривает устранение ошибок как специальную цель всего уголовного судопроизводства, а также механизм устранения ошибок в кассационном производстве. В.Д. Потапов в диссертации «Основные начала проверки судебных решений в контрольно-проверочных стадиях и производствах уголовного судопроизводства России» формулирует начала, общие для всех проверочных производств, проводит сравнительный анализ данных начал в современном апелляционном, кассационном и надзорном производстве, а также в проверочных

производствах, действовавших до 2013 года.

Д.Х. Гехова в своей диссертации «Кассационное производство в  
российском уголовном процессе: генезис и перспективы развития»  
проанализировала зарубежные формы кассационного производства и этапы  
развития отечественного законодательства о кассационном производстве в  
уголовном процессе, современную форму российского кассационного  
производства. В своем исследовании «Пределы прав вышестоящих  
инстанций при проверке судебных решений в апелляционном, кассационном  
и надзорном производствах» К.В. Ивасенко подробно анализирует пределы  
прав всех судов вышестоящих инстанций, включая пределы прав суда  
кассационной инстанции. О.Р. Идрисов в диссертации «Полномочия  
кассационной инстанции по выявлению и устранению судебных ошибок в  
уголовном процессе России», в свою очередь, проводит сравнительный  
анализ полномочий судов кассационной инстанции по выявлению и  
устранению судебных ошибок в кассационном производстве до и после  
принятия Федерального закона от 29.12.2010 № 433-ФЗ. Диссертация  
А.С. Омаровой «Кассационное производство как форма юридической  
проверки законности судебных актов» посвящена комплексному

исследованию процессуальной формы и признаков кассационного производства.

Все указанные авторы, безусловно, внесли большой вклад в развитие теоретических представлений о кассационном производстве в отечественном уголовном процессе. Однако следует отметить, что недостаточно разработанными остались вопросы о сущности и задачах современного кассационного производства, влиянии этих задач на дальнейшее совершенствование кассационного производства.

**Объектом** **исследования** являются уголовно-процессуальные

отношения, складывающиеся в процессе реализации норм уголовно-процессуального права, регулирующих кассационное производство в уголовном процессе.

**Предметом исследования** выступают положения Конституции

Российской Федерации, общепризнанные принципы и нормы

международного права, положения наук уголовного, гражданского и арбитражного процесса, совокупность уголовно-процессуальных норм, регулирующих кассационное производство, материалы судебной практики судов кассационной инстанции.

**Цель исследования** – определить оптимальный баланс между задачей  
по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения  
стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством, и  
предложить на этой основе уточненное определение предмета и пределов  
проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и  
содержания кассационных оснований, обосновать оптимальную

процессуальную форму кассационного производства.

Для достижения указанной цели исследования были поставлены следующие **задачи**:

проанализировать содержание требований к приговору (законности, обоснованности и справедливости), а также влияние этих требований на задачи проверочных производств;

уточнить сущность и определить место кассационного производства в системе проверочных производств, его соотношение с апелляционным и надзорным производством с учетом задач, решаемых в данных проверочных производствах;

сформулировать понятие, определить задачи современного кассационного производства, их соотношение и влияние на предмет и пределы проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований;

исследовать этап рассмотрения кассационной жалобы единолично

судьей и выявить пути совершенствования деятельности судьи для

обеспечения эффективности дальнейшего рассмотрения кассационных жалоб

судом кассационной инстанции и реализации задач кассационного

производства;

проанализировать этап судебного заседания суда кассационной инстанции и выявить пути совершенствования законодательного регулирования этого этапа, исходя из задач, стоящих перед кассационным производством;

изучить основания и условия вынесения судами кассационной инстанции итоговых процессуальных решений, сформулировать предложения по их совершенствованию для обеспечения реализации задач кассационного производства;

проанализировать предмет проверки в кассационном производстве с точки зрения оптимальности его определения для решения задач кассационного производства;

исследовать соотношение ревизионного начала и начала кассационной жалобы как способов определения пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве и сформулировать предложения по изменению их соотношения с позиции задач, решаемых в кассационном производстве;

проанализировать современный перечень кассационных оснований и их содержание на предмет соответствия задачам кассационного производства.

**Методология и методы исследования**. Методами исследования послужили всеобщий метод материалистической диалектики и основанные на нем общенаучные (анализ, синтез, обобщение, сопоставление, системный метод, структурно-функциональный метод) и частнонаучные методы (формально-юридический, историко-правовой, сравнительно-правовой).

Методы анализа, синтеза и сопоставления использовались для

выявления места кассационного производства в системе проверочных

производств и его сущности. Системный и структурно-функциональный

методы позволили сформулировать задачи кассационного производства.

Метод обобщения послужил средством для выявления закономерностей

влияния задач кассационного производства на его признаки. Историко-8

правовой и сравнительно-правовой методы применялись для исследования  
отечественных исторических форм и зарубежных форм кассационного  
производства. Формально-юридический метод использовался для анализа  
содержания текстов нормативно-правовых актов, регулирующих

кассационное производство.

**Нормативную** **базу** **исследования** составляют Конституция

Российской Федерации, федеральные конституционные законы Российской  
Федерации, Уголовный кодекс Российской Федерации, Уголовно-

процессуальный кодекс Российской Федерации, уголовно-процессуальные кодексы Федеративной Республики Германии и Французской Республики, постановления и определения Конституционного Суда Российской Федерации, Постановления Европейского Суда по правам человека, Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, а также отечественное дореволюционное и советское законодательство.

**Теоретическую основу исследовани**я составляют положения науки уголовно-процессуального, гражданского процессуального и арбитражного процессуального права. В работе использованы научные воззрения отечественных исследователей, представленные как в монографических работах, так и в отдельных статьях по вопросам, относящимся к объекту диссертационного исследования.

**Эмпирическую базу исследования** составляют изученные автором:

материалы кассационных производств Новосибирского областного суда и Томского областного суда, Верховного Суда Российской Федерации по проверке приговоров, постановленных в общем порядке, за период 2013– 2017 годов – всего 744 кассационных производства (544 производства, по которым были вынесены итоговые акты судами кассационных инстанций, и 200 производств, по которым судьями единолично было принято постановление об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции);

материалы судебной практики за период 2013–2017 годов,

опубликованные в справочно-правовой системе «КонсультантПлюс».

**Научная новизна** диссертационного исследования заключается в том, что автором определен оптимальный баланс между задачей по выявлению и исправлению нарушений закона и задачей обеспечения стабильности приговора, стоящих перед кассационным производством. На этой основе предложено уточненное определение предмета и пределов проверки уголовного дела в кассационном производстве, перечня и содержания кассационных оснований, обоснована оптимальная процессуальная форма кассационного производства.

Критерию научной новизны исследования соответствуют **положения, выносимые на защиту**:

1. автором предложено уточненное определение кассационного производства как исключительного проверочного производства, в котором посредством изучения письменных материалов уголовного дела и дополнительно представленных материалов проверяется приговор, вступивший в законную силу, и решаются следующие задачи: 1) выявление и исправление допущенных по уголовному делу фундаментальных нарушений закона; 2) обеспечение стабильности приговора;
2. обосновано, что между задачей по обеспечению стабильности приговора и задачей по исправлению нарушений закона могут возникать противоречия, влияющие на определение предмета и пределов проверки приговора, перечень кассационных оснований, что требует определения оптимального баланса между этими задачами;
3. аргументировано, что для установления баланса между задачами

кассационного производства правовое регулирование этапа рассмотрения

кассационной жалобы единолично судьей необходимо совершенствовать: 1)

признать обязательным истребование и изучение материалов уголовного

дела при рассмотрении каждой кассационной жалобы; 2) закрепить

требование ревизионной проверки материалов уголовного дела на этапе

рассмотрения кассационной жалобы единолично судьей и связанный с этим

запрет на принесение новых кассационных жалоб;

1. доказано, что для обеспечения сбалансированности задач кассационного производства на этапе рассмотрения кассационной жалобы в судебном заседании суда кассационной инстанции необходимо: 1) закрепить обязанность суда кассационной инстанции по обязательному извещению всех лиц, перечисленных в ст. 401.2 УПК РФ, о дате, времени и месте судебного заседания суда кассационной инстанции, а также признать обязательным участие осужденного, отбывающего наказание в виде лишения свободы, в судебном заседании суда кассационной инстанции при рассмотрении кассационной жалобы, содержащей требование отмены приговора с последующим поворотом к худшему; 2) предусмотреть возможность использования дополнительных материалов в кассационном производстве путем их истребования самим судом кассационной инстанции (как по ходатайству сторон, так и по собственной инициативе) или представления заинтересованными лицами, а также установить требования, предъявляемые к таким материалам (они не должны ранее рассматриваться в суде первой или апелляционной инстанции; не могут быть получены в результате производства следственных действий);
2. обосновано, что суды кассационной инстанции должны быть наделены полномочиями по проверке обоснованности обжалованного приговора, но лишь в тех случаях, когда это необходимо для проверки его законности, что будет соответствовать задаче по выявлению допущенных фундаментальных нарушений закона. Кроме того, в предмет проверки должна включаться и соразмерность наказания, назначенного осужденному;
3. аргументировано, что необходимо более четко обозначить пределы

проверки уголовного дела на этапе судебного заседания суда кассационной

инстанции и подчеркнуть преобладание в нем ревизионного начала, что

позволит выявлять все допущенные фундаментальные нарушения закона.

Для этого необходимо: а) установить обязанность суда кассационной

инстанции проверять в ревизионном порядке все материалы уголовного дела;

б) устранить из закона полномочие суда кассационной инстанции по возвращению кассационной жалобы без рассмотрения при нарушении требований ст. 401.4 УПК РФ, не препятствующих ее рассмотрению по существу;

1. обосновано, что особый характер нарушений уголовно-процессуальных норм, которые могут выступать основанием отмены приговора, вступившего в законную силу, должен повлечь изменение наименования этих нарушений с «существенных» на «фундаментальные», что позволит более четко отграничить их от апелляционных оснований, а также обеспечит решение судом кассационной задачи по обеспечению стабильности приговора, вступившего в законную силу;
2. предложена система фундаментальных нарушений уголовно-процессуального закона. К числу таких нарушений автором отнесены: а) нарушения норм, закрепляющих статус обвиняемого и обеспечивающих его право на защиту в уголовном процессе; б) нарушения норм, устанавливающих статус иных участников уголовного судопроизводства и обеспечивающих им право на защиту своих законных интересов в уголовном процессе; в) нарушения норм, определяющих статус суда как органа, рассматривающего и разрешающего уголовное дело; г) нарушения норм, определяющих порядок постановления приговора, при несоблюдении которых нельзя вести речь о законности самого акта постановления приговора; д) нарушения норм, определяющих существо принятого решения, несоблюдение которых не влияет на обоснованность приговора, но свидетельствует о его незаконности;
3. аргументировано, что основаниями отмены приговора для

последующего ухудшения положения осужденного должны выступать общие

кассационные основания (неправильное применение уголовного закона и

фундаментальное нарушение уголовно-процессуального закона). В

выделении особых оснований поворота к худшему (нарушений закона,

искажающих существо правосудия и смысл судебного решения как акта

правосудия) нет необходимости. Заявлять о допущенных нарушениях закона и требовать отмены приговора для последующего ухудшения положения осужденного может лишь потерпевший, его законные представители, представители и прокурор (но только для защиты законных интересов потерпевшего).

**Теоретическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

обусловлена тем, что в нем сформулированы основные пути дальнейшего  
совершенствования кассационного производства с точки зрения его  
сущности, необходимости осуществления стоящих перед ним задач и их  
баланса, влияния этих задач на предмет и пределы проверки, содержание  
кассационных оснований, предложена оптимальная процессуальная форма  
кассационного производства. Полученные в ходе исследования выводы  
могут служить основой для дальнейшей научной дискуссии по вопросам  
кассационного производства, быть использованы при подготовке

монографической и учебной литературы, диссертационных исследований по данной тематике.

**Практическая** **значимость** **диссертационного** **исследования**

определяется возможностью использования представленных выводов и

предложений в правотворческой, правоприменительной деятельности, а

также в преподавании в высших учебных заведениях.

В частности, предложенные в диссертации изменения и дополнения в

Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации (Приложение Б)

могут стать основой для разработки соответствующих законопроектов.

Выводы, касающиеся полномочий президиумов областных судов и Судебной

коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации,

могут быть использованы в их правоприменительной деятельности, а равно в

правоприменительной деятельности созданных в ближайшее время

окружных кассационных судов. Сформулированные соискателем положения

и выводы могут выступать основой для подготовки учебной и методической

литературы в системе профессиональной подготовки судей, прокуроров и

адвокатов, а также при преподавании учебных дисциплин «Уголовный процесс», «Актуальные вопросы теории и практики уголовного процесса», «Пересмотр судебных решений в уголовном процессе» в высших учебных заведениях по специальности «Юриспруденция».

**Достоверность результатов исследования** обеспечивается избранной  
методологией исследования, сбалансированным применением

использованных методов, значительной теоретической и правовой базой, большим объемом изученного эмпирического материала.

**Апробация результатов исследования**. Диссертация подготовлена и обсуждена на кафедре уголовного процесса, прокурорского надзора и правоохранительной деятельности Национального исследовательского Томского государственного университета.

Сформулированные в диссертации идеи, предложения и рекомендации  
получили апробацию в форме докладов и обсуждения полученных  
результатов на научно-практических конференциях, в которых автор  
принимал участие: Международная научная студенческая конференция  
МНСК (Новосибирск, 2015, 2016, 2017), Всероссийская научно-практическая  
конференция «Правовые проблемы укрепления российской

государственности» (Томск, 2016, 2017), Межрегиональная научная конференция студентов, аспирантов и молодых ученых «Российское правоведение: трибуна молодого ученого» (Томск, 2015, 2016, 2017).

Результаты диссертационного исследования внедрены в учебный процесс Национального исследовательского Томского государственного университета и Байкальского государственного университета.

Помимо этого, полученные автором результаты используются в

научно-исследовательском проекте Российского фонда фундаментальных

исследований, проект № 16-03-00413 «Злоупотребление правом в уголовном

процессе: системные и несистемные проявления, их предотвращение и

пресечение», руководитель – О.И. Андреева (2016-2018 гг.).

**Публикации по теме исследования**. Выводы, рекомендации и

основные положения диссертации нашли отражение в 13 научных публикациях общим объёмом 4,17 а.л. (работы написаны без соавторов), в том числе в 5 статьях в изданиях, включённых в Перечень ведущих рецензируемых научных изданий и журналов, рекомендованных ВАК РФ для опубликования основных научных результатов диссертаций (из них 2 статьи в изданиях, индексируемых Web of Science).

**Структура диссертации** обусловлена целью и задачами исследования. Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения, списка использованных источников и литературы и двух приложений.