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## Оглавление диссертации кандидат юридических наук Галушкин, Виталий Иванович

Перспективы развития в уголовном судопроизводстве институп Понятие, сущность, виды ревизий и проверок, проводимых пр 1ии и расследовании преступлений. Соотношение ревизии :и с заключением эксперта, специалиста.А

## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Правовые и криминалистические аспекты использования ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности"

Актуальность темы. Происходящие социальные, политические и экономические изменения в жизни общества, а также глубокая деформация общественного сознания привели к росту числа преступлений, в том числе в сфере экономической деятельности, а расследование их остаётся на достаточно низком уровне. Учитывая высокую латентность этих преступлений, их выявление представляет определённую трудность для правоохранительных органов и требует привлечения специалистов. Однако многие вопросы, касающиеся использования специальных знаний при выявлении и расследовании преступлений не урегулированы вообще либо регламентированы недостаточно, что негативно отражается на эффективности борьбы с преступностью. Одной из актуальных проблем является отсутствие надлежащей процессуальной регламентации порядка проведения ревизии и документальных проверок по поручению правоохранительных органов.

Анализ тенденций законодательной регламентации этих способов собирания фактических данных в уголовном судопроизводстве свидетельствует, что законодатель при принятии УПК РФ оказался непоследовательным при регламентации указанных институтов, поскольку в первоначальной редакции даже не предусматривал возможность их использования. Однако потребности практики привели к необходимости внесения соответствующих изменений. Между тем, их применение предусмотрено лишь в стадии возбуждения уголовного дела, а использование осложняется отсутствием законодательной регламентации процедуры назначения и проведения. Наличие ведомственных (межведомственных) правовых актов, регламентирующих проведение ревизий и проверок, не решает проблему и не может компенсировать отсутствие уголовно-процессуального регулирования. Речь идёт не об административных проверках в широком смысле, а лишь проверках, осуществляемых в связи с уголовно-процессуальной деятельностью. Поэтому работники правоохранительных органов, прибегая к их назначению, встречаются с целым рядом трудностей правового и организационного характера.

Ситуацию усугубляет и то обстоятельство, что большинство практических работников имеет недостаточный практический опыт. Следствием этого являются допускаемые ошибки при назначении и проведении ревизий и проверок. Это приводит к тому, что сторона защиты получает возможность оспаривать полученные результаты, а порой они и вовсе признаютсянедопустимыми доказательствами.

Широкое использование материалов ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений настоятельно требует разрешения многих вопросов. Говоря об актуальности темы диссертационного исследования, нельзя не отметить, что за период после принятия УПК РФ было проведено явно недостаточно исследований, посвященных проблемам их использования в уголовном судопроизводстве.

На современном этапе борьбы с преступностью актуализировалась задача расширения перечня процессуальных средств, используемых для выявления и расследования преступлений. В этой связи несомненна важность определения места ревизии и проверки в существующей системе способов собирания фактических данных в уголовном судопроизводстве, определения их понятий, уяснения соотношения ревизии и проверки, видов проверок, проводимых в уголовном судопроизводстве, а также рассмотрения комплекса иных вопросов о порядке назначения и проведения ревизии и иных проверок. Необходимость исследования этих проблем обуславливается и отсутствием единого подхода к обеспечению прав лиц, интересы которых затрагиваются проводимой ревизией и проверкой.

С введением в уголовное судопроизводство нового источника доказательств - заключения специалиста нуждается в исследовании вопрос о соотношении ревизии и проверки с заключением эксперта, специалиста.

Законодатель при принятии УПК РФ исключил из перечня источников собирания фактических данных акты ревизии и документальных проверок, что обуславливает необходимость определения их места в существующей системе источников доказательств.

Таким образом, вопрос о производстве ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений нуждается в глубоком теоретическом изучении. Эти обстоятельства свидетельствуют об актуальности темы диссертационного исследования и её практической значимости.

Степень научной разработанности. Вопросы проведения ревизии в уголовном судопроизводстве привлекали внимание учёных и практиков на протяжении многих лет. Теоретические разработки в этой области проводились ещё до регламентации в УПК РСФСР 1960 г. права требовать её проведения. Так, Г.М. Миньковский, Р.Д. Рахунов ставили вопрос о необходимости признания ревизии следственным действием. Значительный вклад в становление и развитие этого института внесли В.Г. Танасевич, J1.A. Сергеев, В.В. Шадрин, рассмотревшие многие аспекты её производства.

Теоретические разработки отдельных аспектов использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве проводились и в настоящее время проводятся либо в рамках судебной бухгалтерии (Т.М. Арзуманян, Г.А. Атанесян, Н.Г. Гаджиев, Л.И. Георгиев, С.П. Голубятников, С.Г. Ерёмин, Н.В. Кудрявцева, С.С. Остроумов, A.M. Ромашов, С.П. Фортинский, и др.), либо при исследовании института специальных знаний в уголовном судопроизводстве (В.Д. Арсеньев, Г.И. Грамович, Ш.Я. Джумамуратов, A.M. Дьячков, О.В. Евстигнеева, В.Г. Заблоцкий, З.П. Климова, В.Н. Махов, П.К. Пошюнас, Е.В. Селина, И.Н. Сорокотягин, Б.Х. Толеубекова, и др.), либо применительно к определённой категории преступлений (Я.М. Козицин, С.С. Ордынский, П. Тарасов-Радионов, М. Ласкин, А.А. Хмыров, А.В. Шмонин, и др.). В работах указанных авторов разрешены отдельные вопросы и обозначены направления дальнейших научных исследований.

Пробелы уголовно-процессуального законодательства РФ оставили нерешёнными многие вопросы, возникающие при использовании института ревизии и проверок для выявления и расследования преступлений. Исследованием вопросов о проведении проверок в уголовном судопроизводстве занимались А.А. Сидоров, В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро и др.

Однако, несмотря на значительный вклад ряда учёных в развитие представлений об использовании ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве, многие вопросы продолжают оставаться дискуссионными и требующими законодательного разрешения.

Цели и задачи исследования. Целью диссертационного исследования является анализ комплекса проблем, возникающих при использовании ревизий и иных проверок в уголовном судопроизводстве: определение места института ревизии в существующей системе способов собирания фактических данных, изучение теоретических, процессуальных, организационных основ проведения ревизии и иных проверок в уголовном судопроизводстве, а также выявление недостатков действующего законодательства в области их использования и разработка научно-обоснованных рекомендаций, направленных на совершенствование законодательства в области применения этих средств выявления и расследования преступлений.

Для достижения данной цели решены следующие основные задачи:

1. Определено место ревизии в существующей системе способов собирания фактических данных.

2. Исследовано понятие и сущность ревизии и проверки.

3. Показано соотношение ревизии и проверки как между собой, так и с заключением эксперта и специалиста. Исследован вопрос об отнесении ревизии и проверок, проводимых в уголовном судопроизводстве, к той или иной форме использования специальных знаний.

4. Проведён сравнительный анализ статуса лица, привлекаемого для проведения проверок.

5. Рассмотрены виды ревизий и проверок.

6. Исследованы особенности назначения ревизии и проверок.

7. Проведён анализ отдельных аспектов взаимодействия следователя, с лицами, осуществляющими ревизии и проверки при выявлении и расследовании преступлений, совершённых в сфере экономической деятельности.

8. Изучен порядок оформления результатов ревизии, проверки и исследовано их доказательственное значение.

9. Разработаны рекомендации по совершенствованию законодательной базы, регулирующей проведение ревизий и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений и использование их результатов в доказывании.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является деятельность правоохранительных органов по использованию ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений, а также нормативная база, регулирующая проведение проверок.

Предмет исследования - перспективы развития способов собирания доказательств в уголовном судопроизводстве, понятие, сущность, виды ревизий и проверок как средств установления фактических данных, и комплекс проблем, связанных с закономерностями их использования.

Методологическая основа исследования. В качестве методологической основы исследования применялся диалектический метод познания. В работе также использовались общенаучные (анализ, синтез и т.д.), а также частно-научные методы познания (логический, статистический, социологический, сравнительно-правовой и т.д.).

Теоретическая база исследования. Теоретической базой исследования послужили труды учёных в области уголовного процесса, криминалистики, судебной бухгалтерии, административного права: Р.С. Белкина, А.Н. Васильева, И.Б. Воробьевой, В.М. Галкина, И.Ф. Герасимова, Ф.В. Глазырина, С.П. Голубятникова, A.M. Гольдмана, А.В. Дулова, С.Ю. Журавлёва, В.Д.Зеленского, В.И. Комиссарова, Я.М. Козицина, Н.В. Кудрявцевой, И.М. Лузгина, Б.В. Любкина, И.Л. Петрухина, A.M. Ромашова, Л.А. Сергеева, А.Б. Соловьева, В.В. Степанова, В.Г. Танасевича, А.А. Хмырова, В.В. Шадрина, С.А. Шейфера, В.М. Юрина и др.

Нормативная основа исследования. Нормативную основу исследования составляют Конституция РФ, Уголовный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях, Налоговый кодекс РФ, Таможенный кодекс РФ, ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», ФЗ «Об аудиторской деятельности», ФЗ «О прокуратуре РФ», ФЗ «О бухгалтерском учёте», ведомственные (межведомственные) правовые акты.

Эмпирическая основа исследования. В ходе проведения исследования использовались данные, полученные в результате изучения и обобщения по специально разработанной программе 195 уголовных дел за период с 2003 по 2007 год, рассмотренных судами города Саратова и Энгельса.

Недостатки и пробелы уголовно-процессуального регулирования порядка назначения и проведения ревизии и иных проверок выявлены анкетированием 159 практических работников: следователей Следственного Комитета при Прокуратуре РФ, следственных подразделений при органах внутренних дел и оперативных сотрудников ОБЭП Саратовской, Пензенской, Липецкой областей и Республики Дагестан. Использовалось мнение 84 лиц, непосредственно осуществлявших ревизии, проверки по поручению правоохранительных органов.

Научная новизна исследования. Автором предложена разработанная концепция использования в уголовном судопроизводстве одного из видов специальных знаний. Отсутствие процессуального регулирования порядка назначения и проведения ревизии и иных проверок в уголовном судопроизводстве осложняет использование этих эффективных средств выявления и расследования преступлений, а также приводит к тому, что многие вопросы являются остро дискуссионными. Однако они не нашли достаточно полной теоретической разработки, несмотря на то, что их исследованием занимались многие ученые. Проведённые ранее исследования базировались на недействующем ныне процессуальном законодательстве. Поэтому автором осуществлено комплексное исследование правовых и криминалистических аспектов использования ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений в сфере экономической деятельности.

В работе определено место ревизии в существующей системе следственных действий, показано соотношение ревизии, документальной и иных проверок, а также их соотношение с заключением эксперта, специалиста. Рассмотрены виды ревизий, проверок, проводимых по поручению правоохранительных органов. Автором разработан и предложен ряд норм по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства в области использования ревизии и проверок. Исследованы различные аспекты процессуальных, организационно-подготовительных, тактических проблем, порядок назначения ревизий и проверок и оформления их результатов, что обеспечивает полноту и всесторонность познания рассматриваемой проблемы.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Сравнительный анализ сущностных особенностей ревизии и признаков следственного действия позволил сделать вывод, что она обладает свойствами, позволяющими отнести её к следственным действиям: ревизия является способом собирания и проверки доказательств, обладает комплексом познавательных и удостоверительных методов, её производство сопровождается применением принуждения, в результате проведения могут быть ограничены права и свободы ревизуемых лиц. Не может повлиять на признание её в качестве следственного действия то обстоятельство, что она проводится ревизором, так как УПК РФ предусматривает возможность проведения следственных действий без непосредственного участия следователя.

Учитывая, что в результате проведения ревизии, проверки в процессе расследования или судебного разбирательства возможно установить сведения, входящие в предмет доказывания по уголовному делу, возникает необходимость в закреплении права следователей требовать их проведения на этих стадиях уголовного судопроизводства.

В ходе проведения ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов возникают уголовно-процессуальные отношения между следователем и проверяющим, существенно затрагиваются права и интересы проверяемого лица. Поэтому порядок проведения этих действий должен быть урегулирован в УПК РФ. Их регулирование ведомственными (межведомственными) актами в условиях правового государства не может восполнить уголовно-процессуальной регламентации.

2. Отсутствие в УПК понятия ревизии и проверки создаёт значительные трудности на практике и приводит к различным толкованиям этих понятий в теории. Наличие ведомственных (межведомственных) правовых актов, в которых раскрывается содержание этих понятий, не вносит ясности, поскольку ревизии и проверки, проводимые в уголовном судопроизводстве, по сравнению с ведомственными, имеют определенную специфику. Принимая во внимание сложность и неоднозначность трактовки термина «ревизия», полагаем, что её следует определять как проверку, проводимую специалистом в области бухгалтерского учёта по поручению дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа или суда, в ходе которой могут использоваться методы документального и фактического контроля для сбора и анализа информации о финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта экономической деятельности с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а в процессе расследования - установления обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу.

3. Так как ревизия является разновидностью проверки, в диссертации показано их соотношение. Автор приходит к выводу, что разграничение между ними может быть проведено по следующим основаниям: предмету исследования; объекту исследования; задачам использования в уголовном судопроизводстве; методам, которые использовались при их проведении. Ревизия представляет собой комплексное контрольное мероприятие, в то время как проверка - это единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определённом участке деятельности проверяемой организации. В процессе производства первой выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, в отличие от проверки, при которой изучаются отдельные аспекты (стороны) деятельности предприятия (организации, учреждения) или должностных лиц.

Основным отличием ревизии от документальной проверки является то, что при производстве первой могут применяться методы документального и фактического контроля, в то время как документальная проверка основывается на исследовании документов.

Сравнительный анализ ревизии, проверки с заключением эксперта и специалиста, показал необходимость регламентации в УПК оснований назначения ревизий и проверок. Эта норма может быть изложена следующим образом: «Дознаватель, начальник органа дознания, следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа и суд вправепотребовать проведения ревизии и проверок для исследования финансово-хозяйственной и иных сфер деятельности предприятия, учреждения, организации с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу».

В настоящее время УПК не содержит нормы, предусматривающей возможность проведения ревизии и проверок в процессе расследования. Поэтому до тех пор, пока данное предложение не получит закрепления, на наш взгляд, единственно верным выходом из сложившейся ситуации является проведение ревизий и проверок в порядке ч. 3 ст. 80 УПК РФ.

Ревизии и проверки, проводимые в уголовном судопроизводстве, представляют процессуальную форму использования специальных знаний, так как возможность их проведения предусмотрена в УПК РФ и в результате их производства возможно получить сведения, имеющие доказательственное значение. с.

4. В силу распространённости ревизии и её значимости для получения информации, имеющей непосредственное отношение к предмету доказывания, необходимо выделение в УПК РФ самостоятельной процессуальной фигуры ревизора, под которым следует понимать лицо, обладающее специальными знаниями, привлечённое в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, для производства ревизии и иных проверок и составления акта.

Проведённое исследование показало, что проверяющий имеет процессуальный статус, отличающийся как от свидетеля, так и специалиста. Поэтому при необходимости он может быть допрошен в качестве ревизора. Показания проверяющего могут быть определены как сведения, сообщённые им на допросе об обстоятельствах проведённой проверки, о применённых методах, о разъяснении отдельных положений акта ревизии, проверки, а также сообщение сведений об иных обстоятельствах проведённой проверки, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Эти понятия целесообразно закрепить в ст. 5 УПК РФ.

5. Обоснование классификации ревизий, проверок, которая может быть проведена по различным основаниям: в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой они проводятся; органа, их проводящего; времени назначения; объёма проверяемой деятельности; методов, которые используются при их проведении; глубины проведения; звенности ревизуемых объектов; количества специалистов, привлекаемых к их проведению, а также от того, знаниями в какой области они обладают, и т.д. Обосновывается необходимость дополнения УПК РФ нормами, предусматривающими возможность проведения дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных ревизий. В работе показано различие между ревизиями, проводимыми вне связи с уголовным делом и по поручению правоохранительных органов.

6. Отсутствие в УПК РФ наименования документа, оформляющего решение следователя о назначении ревизии и проверки, привело к появлению различных точек зрения как среди научных, так и практических работников по поводу наименования и структуры соответствующего документа. Автор приходит к выводу, что поручение сотрудника правоохранительного органа о необходимости проведения проверок при решении вопроса о возбуждении уголовного дела следует именовать «требованием», а в процессе расследования,

- «постановлением».

В связи с отсутствием законодательной регламентации в УПК РФ порядка назначения ревизии и проверок в работе рассматриваются дискуссионные вопросы об основаниях (юридических и фактических) их назначения, о постановке задания проверяющему, его изменении, периоде деятельности организации, который должен быть подвергнут исследованию, лицах, привлекаемых для их проведения, о порядке ознакомления с поручением о назначении проверок, о возможности отказа проверяющего от проведения исследования.

7. Рассматривается комплекс организационно-подготовительных, тактических действий следователя, связанных с подготовкой к проведению ревизий и проверок, а также по организации взаимодействия с проверяющим, и контроле за его деятельностью.

В результате проведённого исследования автор предлагает предусмотреть уголовную ответственность за подкуп и принуждение ревизора, лица, проводящего проверку, к отражению в акте ревизии, проверки заведомо ложных сведений, а также к даче заведомо ложных показаний.

8. Рассматривая дискуссионный вопрос о понятии акта ревизии, проверки, автор определяет его как представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед ревизором лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении либо расследование или судебное разбирательство уголовных дел, и (или) сторонами.

Учитывая, что составление промежуточных актов является довольно эффективным средством предотвращения сокрытия следов нарушений и принятия оперативных мер по привлечению к ответственности лиц, допустивших злоупотребления, предлагается предусмотреть в УПК РФ право проверяющего в случае необходимости составлять промежуточные акты.

Исследование проблемы о порядке ознакомления с актом проверки лиц, интересы которых затрагиваются её проведением, позволило сделать вывод, что в целях единообразного решения этого вопроса при регламентации в УПК института ревизии и иных проверок необходимо предусмотреть норму «Предъявление для ознакомления акта ревизии, проверки», текст которой предложен автором.

Анализируя различие между актом ревизии и иным документом, а также заключением специалиста, автор пришёл к выводу о специфичности и неповторимости его в существующей системе источников доказательств. Поэтому в работе делается вывод о целесообразности закрепления в существующей системе источников собирания фактических данных (ст. 74 УПК РФ) актов ревизии и иных проверок.

9. В целях устранения препятствий, возникающих в деятельности правоохранительных органов, вызванных отсутствием в УПК РФ оснований приостановления и продления срока проведения ревизий, проверок, в диссертационном исследовании обосновывается необходимость их регламентации и предлагается текст статьи.

Актуальной является регламентация прав и обязанностей проверяемых, а также проверяющих лиц, что требует внесения изменений в УПК РФ, текст которых предлагается автором.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Основные выводы и предложения, отражённые в работе, по мнению автора, вносят определённый вклад в теорию и практику использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве, развитие процессуальных способов собирания и проверки доказательств в уголовном судопроизводстве. Сформулированные предложения могут использоваться при совершенствовании законодательства по вопросам использования ревизии и иных проверок, применяться в правоприменительной деятельности органов, осуществляющих выявление и расследование преступлений, а также судебное разбирательство уголовных дел, при подготовке или повышении квалификации работников правоохранительных органов. Отражённые в диссертации положения, выводы и рекомендации могут использоваться в научно-исследовательской работе при дальнейшей разработке соответствующих проблем.

Апробация результатов исследования. Теоретические положения, выводы и предлагаемые практические рекомендации получили апробацию в различных формах. Основные положения, сформулированные в работе, изложены в десяти статьях, опубликованных в научных сборниках и журналах, в том числе рецензируемых. Результаты диссертационного исследования обсуждались на заседаниях кафедры криминалистического обеспечения расследования преступлений Саратовской государственной академии права и межрегиональных, всероссийских и международных конференциях, проводимых в юридических ВУЗах РФ (Саратов 2006, 2007, Чебоксары 2007, Москва 2008).

Структура работы. Диссертационное исследование состоит из введения, трёх глав, заключения, списка литературы и приложений. Наименование и расположение глав обусловлено логикой исследования и порядком изложения результатов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Галушкин, Виталий Иванович

Выводы ревизора должны подтверждаться документами. Анализ материалов проверок показал, что в 96,6 % актов имелась ссылка на документы, используемые при проведении исследования. Однако только в 14,8 % случаев они к нему приобщались (см.: прил. 4).

В некоторых актах приводится лишь наименование документов, на основании которых проверяющий установил тот или иной факт, без приобщения их к акту. Такую практику можно признать правомерной при

См.: Там же.-С. 62-63.

2 См.: Уголовное дело № 1-201 / 05. Архив Волжского районного суда. Саратов. 2005. передаче ревизору для проведения исследования документов, изъятых (истребованных) до проведения проверки и приобщённых к материалам уголовного дела (проверки сообщения о преступлении), но и в этом случае ревизор должен сделать в акте ссылки, на основании каких из них он установил тот или иной факт. При проведении ревизии проверяющий обязан прилагать к акту в обоснование своих выводов либо подлинники документов, либо их копии.

Проверка сведений, содержащихся в акте ревизии (проверки), проводится путём сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также проведения следственных и процессуальных действий.

Следователь, обладающий знаниями в области бухгалтерского учёта, способен самостоятельно оценить материалы проверки. Но при этом, предварительный обмен со специалистом мнениями об отдельных пунктах акта ревизии или иного документа позволяет ему убедиться в правильности анализа поступившей информации,, установить, правильную-ли методику использовал ревизор при производстве подсчётов (например, при определении суммы недостачи), психологически- настроить себя на проведение следственных и процессуальных действий1. Консультация со специалистом позволяет ему убедиться в правильности и применении всех необходимых методов как проведения ревизии, так и исследования документов.

При установлении противоречий, несоответствий в материалах ревизии либо при их противоречии материалам уголовного дела может быть назначена повторная ревизия либо судебно-бухгалтерская экспертиза.

При изучении уголовных дел установлены случаи, когда после проведения ревизии при проверке сообщения о преступлении в процессе расследования назначалась судебно-бухгалтерская экспертиза, на разрешение которой ставились вопросы, аналогичные либо схожие с теми, которые ставились перед ревизором2. По изученным 195 уголовным делам, наряду с

1 См.: Сорокотягин И.Н. Использование специальных познании в проверочной и организационной деятельности следователя. - С. 6.

2 При назначении судебно-бухгалтерской экспертизы на её разрешение был поставлен вопрос, аналогичный проведением проверок, в 28,2 % случаев проводилась судебно-бухгалтерская экспертиза, в 1,5 % — экономическая. Налоговая экспертиза проводилась при расследовании 3,1 % уголовных дел.

Г.В. Парамонова отмечает, что в связи с отсутствием в УПК нормы, предусматривающей возможность проведения ревизии в процессе расследования и непризнанием актов проверок в качестве источников доказательств, многие следователи для того, чтобы «подстраховаться» назначают судебно-бухгалтерскую экспертизу, фактически дублирующую вопросы, разрешённые ревизором. По мнению автора, такое положение крайне отрицательно сказывается на расследовании преступлений. В частности, затягиваются сроки следствия и содержания под стражей обвиняемых, утрачивается в определенной степени актуальность быстрого и неотвратимого наказания виновных и т.п.1.

Разделяя позицию автора, в качестве дополнительных аргументов-отметим, что при таком подходе происходит проверка (перепроверка) выводов одного специалиста другим, когда в этом не было бы необходимости, если' предусмотреть возможность проведения ревизии и проверок в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел2.

Выразив недоверие результатам ревизии, проведённой при проверке сообщения о преступлении, адвокат подозреваемого заявил ходатайство о постановке перед экспертом при назначении следователем судебно-бухгалтерской экспертизы дополнительных вопросов, в частности: правильны ли методы проведённой ревизии от 6.08.02 г., если нет, то в чём именно заключается неправильность. Удовлетворив заявленное ходатайство, следователь поставил данный вопрос на разрешение эксперта, по поводу тому, что ставился перед проверяющим при проведении ревизии на стадии возбуждения уголовного дела: Имелась ли недостача у торгового представителя ООО «Спарт-2002» Е. за период времени с февраля 2004 по январь 2005 г. включительно, если да, то каков размер недостачи? См.: Уголовное дело № 1-318 / Об. Архив Кировского районного суда. Саратов. 2006.

1 См.: Парамонова Г.В. Указ. соч. - С. 110.

2 Исследование уголовных дел показало, что отдельные следователи в обвинительных заключениях в качестве доказательства, подтверждающего вину обвиняемого, наряду с заключением судебно-бухгалтерской экспертизы, приводят акт ревизии, проводившейся на стадии возбуждения уголовного дела. См.: Уголовное дело № 1-292106. Архив Ленинского районного суда. Саратов. 2006. которого тот указал в исследовательской части акта, что в соответствии с обзором практики назначения судебно-бухгалтерских и судебно-экономических экспертиз в судебно-экспертных учреждениях Министерства Юстиции РФ эксперт не вправе давать оценку самостоятельному источнику доказательства (акту ревизии от 6. 08.02.) и действиям лица (ревизора), проводившего ревизию. Ревизор сам находит объекты своего исследования и фиксирует в акте ревизии всё то, что, по его мнению, заслуживает внимания1.

Полагаем, что следователь правомерно поставил указанный вопрос на разрешение эксперта, поскольку он не требовал провести оценку акта как самостоятельного источника доказательств, а стремился выяснить, правильно ли действовал проверяющий, используя ту или иную методику.

Анализ практики показал, что не единичны случаи, когда проведение судебно-бухгалтерской экспертизы поручается лицу, проводившему ревизию на стадии возбуждения уголовного дела2.

В ст. 70 УПК предусматривается, что не является основанием для отвода эксперта предыдущее его участие в производстве по уголовному делу в. качестве эксперта или специалиста. Однако в некоторых ситуациях, исходя из тактических соображений, нецелесообразно поручать проведение экспертизы лицу, проводившему ранее ревизию. Такие случаи могут возникнуть, когда в ходе проведения судебно-бухгалтерской экспертизы, предстоит выяснить, правильную ли методику использовал ревизор при производстве исследования, правильно ли произведён расчёт сокрытой прибыли, указанный в акте документальной проверки, и т.д.

В качестве недостатков, наиболее часто встречающихся при проведении проверок в уголовном судопроизводстве, является то, что проверяемые лица в большинстве случаев не участвуют в их проведении и у них не получают объяснения по выявленным фактам3. Нами проводилось исследование этого

1 См.: Уголовное дело № 1-214 / 03. Архив Энгельсского городского суда Саратовской области. Энгельс. 2003.

2 См, например: Уголовное дело № 1-294 / 03. Архив Волжского районного суда. Саратов. 2003.

3 Отдельные авторы утверждают, что «вовремя полученные и приложенные к акту ревизии объяснения материально-ответственных, должностных и иных лиц повышают доказательственную силу акта». Контроль и ревизия в строительстве: учебное пособие / Л.Ф. Зверенчук, Я.И. Гуральннк, В.Ф. Журко и др. - М.: Финансы и вопроса, в ходе которого установлено, что при проведении 237 проверок участие в них принимали только 5,9 % лиц, в отношении которых они проводились. При этом от них получали объяснения (см.: прил. 1). Если проверяемое лицо заявляло возражения по установленным ревизором фактам, при анализе акта необходимо проверить, учтены ли они были при производстве исследования и дано ли по ним заключение ревизора.

При производстве ревизии в большинстве случаев не используются методы фактического контроля, а выводы делаются лишь на основании исследования документов. Между тем, значение фактического контроля нельзя недооценивать.

Ф.Ф. Бутынец в качестве недостатков проводимых ревизий отмечает, «неучастие заинтересованных лиц в ревизии; выборочная проверка документов; отсутствие встречных проверок и инвентаризаций; данных лабораторных анализов и заключений специалистов по специальным вопросам;. включение в акты ревизий неподтверждённых документами фактов; противоречия между содержанием акта и приложенными документами, между актом и выводами ревизора; неточность в применении существующих способов ревизии. В ряде случаев ревизоры не указывают в акте ревизии, кто является ответственным за выявленную недостачу или излишек»1.

В ведомственных (межведомственных) правовых актах отмечается недопустимость включения в акт ревизии (проверки) различного рода выводов, предположений и не подтвержденных документами сведений о финансовой деятельности ревизуемой организации, а также сведений из следственных материалов и ссылок на показания должностных лиц, данные ими следственным органам. Проверяющими не должны даваться морально-этические оценки действий должностных и материально ответственных лиц, квалифицироваться их поступки, намерения и цели, применяться понятия и статистика, 1989. - С. 299.

Бутыиец Ф.Ф. Ревизия по требованию следственных органов // Бухгалтерский учёт. - 1978. - № 2. - С. 31. См. также: Ромашов А. Документальная ревизия по заданию следственных органов и судов // Социалистическая законность. - 1976. -№ 4. - С. 60. фразы, имеющие заведомо оценочный или обвинительный смысл1. Об этом отмечается и в литературе2. Однако проверяющие не всегда следуют этим рекомендациям. 15,6 % актов, оформляющих результаты проводившихся по поручению правоохранительных органов проверок, содержали случаи правовой оценки действий (см.: прил. 4).

Наглядным примером этого является вывод проверяющего, отражённый в акте документальной проверки, в котором отмечалось: « 1. В соответствии с действующим законодательством о материальной ответственности, менеджер — М. несёт полную материальную ответственность как за сохранность всех принятых им ценностей, так и за халатное отношение к своим обязанностям, о чём подтверждают факты присвоения денежных средств как в сумме 4960 р., так и в сумме 26 500 р. 2. Будучи заместителем коммерческого директора ООО «Тайзер - Саратовский завод металлоизделий» - М., злоупотребляя доверием сотрудников, подтвердил свою некомпетентность и допустил факт хищения денежных средств по расходному ордеру на сумму 16 500 р. 3. Путём противозаконных действий - присвоения денежных средств, материально-ответственное лицо М. причинил материальный ущерб ИП «И.» на общую сумму 47 960 р., который должен быть возмещён»3. В обязанности лица, проводившего документальную проверку, входило установление факта недостачи, а квалификация действий не входит в его компетенцию.

1 См.: П. 21. Положения о порядке взаимодействия ФСФБН (ТУ ФСФБН) с правоохранительными органами; п. 104 Административного регламента.

2 См.: Дробышевский Н.П. Ревизия и контроль хозяйственной деятельности строительных организаций: учебное пособие для экономических вузов. — Мн.: Вышэйшая школа, 1988. - С. 210. Ряд авторов утверждают, что в акте ревизии недопустимо отражать сведения правового характера. См.: Власов П.Е., Ложкина Е.И., Улейчик В.В., Щерба С.П. Расследование преступлений, связанных с банкротством // Расследование преступлений в сфере экономики: сборник методических рекомендаций. - M.: ВНИИ МВД России, 2005. - С. 15.

3 Уголовное дело № 1-251 / 07. Архив Энгельсского городского суда Саратовской области. Энгельс. 2007.
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Заключение

На основании проведённого исследования могут быть сформулированы следующие выводы:

1. УПК 1960 г. с учётом внесённых в него изменений предусматривал возможность проведения ревизии и документальных проверок в процессе расследования уголовного дела. Их использование осложнялось недостатками законодательной регламентации порядка назначения и проведения. Законодатель при принятии УПК РФ оказался непоследовательным прирегламентации этих средств, поскольку в первоначальной редакции даже не предусматривал возможность их использования. Однако потребности практики привели к необходимости внесения изменений в УПК РФ. Между тем, в отличие от УПК 1960 г., предусмотрена возможность проведения ревизии и документальных проверок только при решении вопроса о возбуждении уголовного дела. В то же время с их помощью в процессе расследования возможно получить информацию об обстоятельствах совершённого преступления: установить время, способ совершения хищения, характер и размер вреда, причинённого преступлением, и т.д. Это обстоятельство является серьезнейшим аргументом в пользу предоставленияследователю права требовать их проведения в процессе расследования и судебного разбирательства уголовных дел путём внесения в УПК изменений.

2. Вопрос о правовой природе ревизии, проводимой в уголовном судопроизводстве, является дискуссионным. Сравнительный анализ сущностных особенностей ревизии и признаков следственного действия позволил сделать вывод, что она обладает свойствами, позволяющими отнести её к следственным действиям: ревизия является способом собирания и проверки доказательств, обладает комплексом познавательных и удостоверительных методов, её производство сопровождается применением принуждения, в результате проведения могут быть ограничены права и свободы ревизуемых лиц. Не может повлиять на признание её в качестве следственного действия то обстоятельство, что она проводится ревизором, так как УПК предусматривает возможность проведения следственных действий без непосредственного участия следователя. Анкетирование следователей и оперативных сотрудников ОБЭП показало, что 56 % из них поддержали предложение о необходимости предусмотреть ревизию в качестве способа собирания доказательств и придать ей статус следственного действия.

3. Несовершенство уголовно-процессуального законодательства, предоставляющего возможность проведения лишь документальных проверок, привело к тому, что сотрудники правоохранительных органов оказались в ситуации, не позволяющей им требовать проведения иных проверок, кроме документальных (например, контрольного запуска сырья и материалов в производство, обмера выполненных работ, и т.д.). Этот недостаток должен быть устранён путём регламентации возможности проведения иных проверок. По этому вопросу автором внесены конкретные предложения.

4. Анализ УПК свидетельствует о том, что он не лишён и других недостатков в плане использования возможностей ревизии и иных проверок при выявлении и расследовании преступлений. В частности, не закреплено понятие ревизии и документальной проверки, не установлены основания их назначения и порядок производства, не регламентированы права и обязанности ревизоров и ревизуемых лиц, не предусмотрена процедура их назначения. Эти вопросы должны быть урегулированы в УПК, а не в ведомственных (межведомственных) правовых актах, поскольку в ходе проведения ревизий и проверок по поручению правоохранительных органов возникают уголовно-процессуальные отношения между следователем и проверяющим, существенно затрагиваются права и интересы проверяемого лица. Мы разделяем высказанное в литературе предложение о регламентации соответствующих вопросов в главе 27 УПК, которую следует озаглавить «Производство судебной экспертизы, ревизии и иных проверок».

5. Отсутствие в УПК понятия ревизии и проверки создаёт значительные трудности и приводит к различным толкованиям этих понятий как учёными, так и практическими работниками. Наличие ведомственных межведомственных) правовых актов, в которых раскрывается содержание этих понятий, не может восполнить имеющиеся пробелы, поскольку ревизии и проверки, проводимые в уголовном судопроизводстве, по сравнению с ведомственными, имеют определённую специфику. Принимая во внимание сложность и неоднозначность трактовки термина «ревизия», полагаем, что её следует определять как проверку, проводимую специалистом в области бухгалтерского учёта по поручению дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа или суда, в ходе которой могут использоваться методы документального и фактического контроля для сбора и анализа информации о финансово-хозяйственной деятельности проверяемого субъекта экономической деятельности с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела, а в процессе расследования - установления обстоятельств, входящих в предмет, доказывания по уголовному делу. Автор пришёл к выводу, что если в ходе её проведения исследуются лишь документы, ревизию следует именовать документальной. В случае, когда наряду с их изучением применяются методы фактического контроля, речь следует вести о ревизии.

6. Анализ литературы, а также правовых актов, регламентирующих проведение ревизии и проверок, свидетельствует о том, что вопрос об их разграничении не получил надлежащего разрешения. Несмотря на то, что ревизия является разновидностью проверки, разграничение между ними может быть проведено по следующим основаниям: предмету исследования; объекту исследования; задачам использования в уголовном судопроизводстве; методам, которые использовались при их проведении.

Ревизия представляет собой комплексное контрольное мероприятие, в то время как проверка - это единичное контрольное действие или исследование состояния дел на определённом участке деятельности проверяемой организации. В процессе производства первой выявляются все факты нарушений и злоупотреблений, в отличие от проверки, при которой изучаются отдельные стороны деятельности предприятия (организации, учреждения) или должностных лиц.

Основным отличием ревизии от документальной проверки является то, что при производстве первой могут применяться методы документального и фактического контроля, в то время как документальная проверка основывается на исследовании документов. За счёт использования при проведении ревизии методов фактического контроля, возможно получить более объёмные и расширенные данные, а также полностью исследовать всю деятельность организации (должностного лица). В целях разграничения ревизии и документальной проверки как средств установления фактических обстоятельств целесообразно предусмотреть в ст. 5 УПК: «документальная проверка - это проверка, проводимая по поручению дознавателя, начальника органа дознания, следователя, следователя-криминалиста, начальника следственного органа, суда, основанная на исследовании документов».

7. В силу распространённости ревизии и её значимости для получения информации, имеющей непосредственное отношение к предмету доказывания, необходимо выделение в УПК самостоятельной процессуальной фигуры \* ревизора, под которым следует понимать лицо, обладающее специальными знаниями, привлечённое в порядке, установленном Уголовно-процессуальным кодексом РФ, для производства ревизии и иных проверок и составления акта.

Проведённое исследование показало, что проверяющий имеет процессуальный статус, отличающийся как от свидетеля, так и специалиста. Поэтому при необходимости он может быть допрошен в качестве ревизора. Показания проверяющего могут быть определены как сведения, сообщённые им на допросе об обстоятельствах проведённой проверки, о применённых методах, о разъяснении отдельных положений акта ревизии, проверки, а также сообщение сведений об иных обстоятельствах проведённой проверки, имеющих значение для правильного разрешения уголовного дела. Эти понятия целесообразно закрепить в ст. 5 УПК РФ.

8. Нуждается в регламентации вопрос об основаниях назначения ревизии и проверок. В этой связи необходимо закрепить в УПК норму: «Основания назначения ревизии и проверок», изложив её следующим образом: «Дознаватель, начальник органа дознания, следователь, следователь-криминалист, руководитель следственного органа и суд вправе потребовать проведения ревизии и проверок для исследования финансово-хозяйственной и иных сфер деятельности предприятия, учреждения, организации с целью установления данных, необходимых для принятия решения о возбуждении или отказе в возбуждении уголовного дела либо обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу».

В настоящее время УПК не содержит нормы, предусматривающей возможность проведения ревизии и проверок в процессе расследования. Поэтому до тех пор, пока данное предложение не получит закрепления, на наш взгляд, единственно верным выходом из сложившейся ситуации является проведение ревизий и проверок в порядке ч. 3 ст. 80 УПК.

9. В целях устранения препятствий, возникающих в деятельности правоохранительных органов, вызванных отсутствием в УПК оснований приостановления и продления срока проведения ревизий, проверок, в диссертационном исследовании ставится вопрос о необходимости предусмотреть в нём соответствующие нормы и предлагается текст статьи.

10. Отсутствие регламентации прав и обязанностей проверяемых, а также проверяющих лиц обуславливает необходимость внесения изменений в УПК, текст которых предлагается автором. При регламентации в УПК института ревизии и иных проверок необходимо предусмотреть право следователя удостоверяться в компетентности лица, привлекаемого для её проведения, а также присутствовать при проведении исследования.

11. В качестве одного из пробелов законодательного регулирования использования ревизии и проверок в уголовном судопроизводстве является то, что законодатель не регламентирует в УПК (даже в той стадии, где они предусмотрены) порядок назначения и не предусматривает, каким документом должно оформляться поручение следователя о их проведении. Это привело к появлению различных точек зрения как среди научных, так и практических работников по поводу наименования и структуры соответствующего документа.

На основе анализа литературы, правовых актов, правоприменительной практики, а также мнения следователей и ревизоров, принимавших участие в анкетировании, в работе делается вывод, что поручение сотрудников правоохранительных органов о необходимости проведения ревизий и проверок на стадии возбуждения уголовного дела следует именовать «требованием», а в процессе расследования — «постановлением».

В связи с отсутствием законодательной регламентации в УПК РФ порядка назначения ревизии и проверок в работе рассматриваются дискуссионные вопросы об основаниях (юридических и фактических) их назначения, о постановке задания проверяющему, его изменении, периоде деятельности организации, который должен быть подвергнут исследованию, лицах, привлекаемых для их проведения, о порядке ознакомления с поручением о назначении проверок, о возможности отказа проверяющего от проведения исследования.

В целях расширения возможностей лиц, осуществляющих выявление и расследование преступлений, по обеспечению эффективной борьбы с преступностью, автор разделяет высказывающееся в литературе мнение о необходимости регламентации в УПК порядка производства опечатывания. Это позволит исключить возможность уничтожения, фальсификации, подмены не только документов, но и готовой продукции, сырья, полуфабрикатов, и т.д.

12. Касаясь вопроса о порядке ознакомления с поручением о назначении ревизии, проверки, автор отмечает, что фиксация соответствующего факта в протоколе в наибольшей степени соответствует обеспечению прав лиц, интересы которых затрагиваются её проведением.

13. Эффективность и результативность производства ревизии и проверок значительно повышается в тех случаях, когда следователь осуществляет качественную подготовку к производству этих действий, осуществляет взаимодействие с проверяющим в ходе их проведения, а также контролирует его деятельность. Поэтому в диссертационном исследовании рассматриваются действия следователя по обеспечению получения достоверного, полного, качественного результата.

14. Лица, проводящие ревизии, проверки, действуют в условиях, когда на них нередко оказывается психологическое давление путём создания различных препятствий деятельности, а также оказывается воздействие с целью повлиять на исход ревизии, проверки. В связи с этим предлагается предусмотреть уголовную ответственность за подкуп и принуждение ревизора (лица, проводящего проверку) к отражению в акте заведомо ложных сведений и за дачу заведомо ложных показаний, а соответствующие нормы ч.1, 2 ст. 309 УК РФ изложить в следующей редакции: «1. Подкуп свидетеля, потерпевшего в целях дачи ими ложных показаний либо эксперта, специалиста, ревизора, лица осуществляющего проверку, в целях отражения ими в заключении, акте заведомо ложных сведений или дачи ложных показаний, а равно переводчика с целью осуществления им неправильного перевода. 2. Принуждение свидетеля, потерпевшего к даче ложных показаний, эксперта, специалиста, ревизора, лица, осуществляющего проверку, к отражению в заключении, акте заведомо ложных сведений или переводчика к осуществлению неправильного перевода,.» далее по тексту.

15. Отсутствие в УПК понятия акта ревизии, проверки, а также единого подхода к определению его структуры не может не сказываться отрицательно на деятельности как проверяющих, так и лиц, назначивших проверки в уголовном судопроизводстве. Рассматривая дискуссионный вопрос о понятии акта, диссертант исходит из того, что его необходимо определять как представленное в письменном виде содержание исследования и выводы по вопросам, поставленным перед ревизором лицом, осуществляющим проверку сообщения о преступлении либо расследование или судебное разбирательство уголовных дел, и (или) сторонами. В результате исследования материалов ревизий, проверок, проводившихся в уголовном судопроизводстве, правовых актов, литературы, автор делает вывод, что акт ревизии, проверки должен состоять из трёх частей: вводной, исследовательской, результативной.

Учитывая, что составление промежуточных актов является довольно эффективным средством предотвращения сокрытия следов нарушений и принятия оперативных мер по привлечению к ответственности лиц, допустивших злоупотребления, предлагается предусмотреть в УПК РФ право проверяющего в случае необходимости составлять промежуточные акты.

Под таким актом автор понимает документ, составляемый для оформления результатов проверки отдельных сфер деятельности проверяемой организации (должностного лица) либо при выявлении проверяющим нарушений и злоупотреблений с целью передачи материалов лицу, по поручению которого проводится проверка, что позволит принять меры по закреплению следов противоправной деятельности, предотвращению сокрытия выявленных нарушений и преступной деятельности.

В Административном регламенте необходимо предусмотреть, что при выявлении в ходе проведения ревизии, проверки нарушений и злоупотреблений и составлении по данному факту промежуточного акта, проверяющий обязан сообщить об этом в правоохранительный орган. Материалы проверки (в том числе промежуточные акты) должны передаваться в правоохранительный орган в трёхсуточный срок.

16. Порядок оформления результатов ревизии, проверки, проведённой по поручению правоохранительных органов и вне связи с уголовным делом, должен различаться. При проведении исследования в уголовном судопроизводстве не вызывается предусмотренная ведомственными (межведомственными) правовыми актами необходимость подписания акта руководителем организации и главным бухгалтером. При регламентации в УПК положения о предупреждении проверяющего об уголовной ответственности за отражение в акте недостоверных сведений, как это сделано в отношении эксперта при привлечении его для производства экспертизы, сразу же снимается необходимость подписания его указанными выше лицами, так как за достоверность отраженных в нём сведений ответственность будет нести персонально лицо, осуществлявшее проверку.

17. Исследование вопроса о порядке ознакомления с актом ревизии, проверки лиц, интересы которых затрагиваются её проведением, дало основания для вывода, что в целях единообразного решения этого вопроса при регламентации в УПК института ревизии и проверок необходимо предусмотреть норму «Предъявление для ознакомления акта ревизии, проверки», изложив её в следующей редакции: «1. Лицо, проводившее ревизию, проверку, подписывает акт и передаёт его следователю. 2. Следователь должен ознакомить с актом лицо, в отношении которого проводилась ревизия, проверка, и иных заинтересованных лиц и зафиксировать этот факт в протоколе. При этом ознакомленным с актом лицам должно быть предоставлено право заявлять ходатайства, возражения и замечания по акту. 3. Рассмотрев заявленные ходатайства, возражения и замечания следователь должен вынести постановление об удовлетворении, частичном удовлетворении либо об отказе в их удовлетворении».

18. УПК РФ, в отличие от УПК 1960 г., не предусматривает акты ревизий и иных проверок, проводившихся в уголовном судопроизводстве, в качестве источников собирания фактических данных. Неурегулированность в УПК этого вопроса приводит к предложениям о необходимости относить их либо к иным документам, либо к заключению специалиста. Проведённое исследование свидетельствует о том, что акт ревизии, проверки имеет существенные отличия от этих источников установления фактических данных. Поэтому мы разделяем позицию авторов, полагающих необходимым включение в перечень источников доказательств актов ревизий и проверок, которые являются первичными источниками доказательств.

19. Как обоснованно отмечалось в литературе, практические работники в силу различных причин мало осведомлены о существующей в России системе видов проверок и, как следствие этого, возможностях установления с их помощью интересующих обстоятельств. Поэтому рассмотрение вопросов о видах проверок имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

В диссертации даётся по различным основаниям классификация ревизий, проверок: в зависимости от стадии уголовного судопроизводства, на которой они проводятся; органа, их проводящего; времени назначения; объёма проверяемой деятельности; методов, которые используются при их проведении; количества специалистов, привлекаемых к их проведению, а также от того, знаниями в какой области они обладают, и т.д. Обосновывается необходимость дополнения УПК нормами, предусматривающими возможность проведения дополнительных, повторных, комиссионных и комплексных ревизий.

В работе показано различие между ревизиями, проводимыми вне связи с уголовным делом и по поручению правоохранительных органов. Разграничение между ними проводится по следующим критериям: основаниям назначения (юридическим и фактическим); целям проведения; порядку назначения; лицам, определяющим объём исследования; объектам исследования, и т.д.

Теоретические положения и выводы, а также практические рекомендации, сформулированные в исследовании, могут определить направления совершенствования законодательства в области применения этих процессуальных средств при выявлении и расследовании преступлений. Очевидно, что многие вопросы являются остро дискуссионными и нуждаются в дальнейшем исследовании.
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