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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Общий и дифференцированные порядки уголовного судопроизводства"

Актуальность проблем общего и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства обусловлена, прежде всего, дифференциацией; уголовно-процессуальной формы.

В концептуальном аспекте означенное, с одной стороны, будет указывать на факт перехода в правовом регулировании общественных отношений в сфере возбуждения уголовного дела, расследования и рассмотрения от преимущественного метода их унификации к иному, дифференциальному, а с другой - на необходимость исследования его обоснованности, а также выявления и разрешения возникших в связи с ним противоречий и неясностей.

Подобные преобразования уже предпринимались в уголовном процессе в ходе судебной реформы XIX века. Организация уголовного судопроизводства в тот период зиждилась на существовании двух его порядков: одного -сокращенного и более быстрого, предназначенного для рассмотрения уголовных дел мировым судьей, и другого - полного (многоэтапного) и более сложного с целью использования в судах общей юрисдикции, в том числе с участием присяжных заседателей. В качестве ее основы выступало разграничение видов уголовного правонарушения - уголовного проступка и преступления, где определяющим признаком явилась степень общественной опасности и соответствующая ей мера наказания. Такое построение обосновывалось задачей достижения оперативности в отправлении правосудия и приближения порядка рассмотрения уголовных дел к интересам личности.

В силу ряда объективных и субъективных причин воплощение этих положений не было до конца осуществлено из-за установленных в уголовно-процессуальном законодательстве специальных правил в отношении ряда категорий уголовных дел, исходя из сферы общественных и государственных интересов. Об этом, в первую очередь, красноречиво говорило название одной из частей Устава уголовного судопроизводства (книга третья) -«Изъятия из общего порядка уголовного судопроизводства». Таким образом, наряду с общеуголовным процессом и суммарными производствами существовали также его особенные виды (И.Я. Фойницкий), представлявшие, по своей сущности, правовые исключения из него.

Позднее в уголовном процессе вследствие увеличившейся роли принудительного воздействия доминирующую роль приобрела унифицированность, нашедшая закрепление и в общих положениях уголовно-процессуального законодательства (статья 1 УПК РСФСР 1960 года). Разумеется, что она не могла отвечать потребности изменений в уголовно-процессуальном праве, связанным с признанием прав и свобод человека высшей ценностью и необходимостью их судебной защиты, обеспечением широкого доступа к ней населения и качества, соответствующего международным стандартам, с формированием института судебной власти в механизме государства и соответствующей модернизацией правосудия. Согласно статье 6 УПК РФ назначение уголовного судопроизводства заключается в установлении виновности лица, совершившего преступление, и назначении виновному справедливого наказания и также в отказе от уголовного преследования невиновных и освобождении их от наказания, реабилитации каждого, кто необоснованно подвергся уголовному преследованию, что выражено в разнообразных институтах досудебного и судебного производства.

Кроме того, имеющий место в переходный период значительный рост преступности, ее качественное изменение также потребовали перестройки деятельности органов уголовного судопроизводства, повышения оперативности расследования и рассмотрения уголовных дел.

Итогом подчеркнутых принятием 22 ноября 2001 года УПК РФ преобразований явилось обновление структуры уголовного судопроизводства в целом, а также ряда уголовно-процессуальных порядков, где наряду с регулируемым общими правилами порядком деятельности процессуальных органов предусмотрены и другие его виды - дифференцированные, сформированные в зависимости от материальных и процессуальных оснований. В связи с этим проблемы общего и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства, обусловливающих его преимущественные свойства, приобрели важное теоретическое и практическое значение.

Актуальность настоящего исследования обусловлена необходимостью выработки соответствующих новому этапу развития уголовно-процессуального права Российской Федерации теоретических начал общего и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства, а также совершенствования законодательства, посвященного ему.

Степень научной разработанности темы Проблемы уголовно-процессуальных производств и их типов постоянно находились в поле зрения российских правоведов. Интерес к их изучению еще больше возрос в связи с реформированием уголовно-процессуального права России.

Исследованию теоретических проблем данной темы в том или ином виде посвящены монографии и значительные научные статьи Н.С.Алексеева, В.Д.Арсеньева, А.Д. Бойкова, В.И.Баскова, Н.А.Власовой, В.М.Горшенева, К.Ф.Гуценко, А.П.Гуляева, Л.В.Головко, Т.Н.Добровольской, В.Г.Даева, В.С.Зеленецкого, В.И.Курляндского, А.М.Ларина, А.И.Лубенского, В.З.Лукашевича, Ю.А.Ляхова, Я.О.Мотовиловкера, В.П.Нажимова, И.Л.Петрухина, Н.Н.Полянского, Р.Д.Рахунова, В.М.Савицкого, М.К.Свиридова, В.К.Случевского, А.В.Смирнова, М.С.Строговича, Ю.И.Стецовского, И.Я.Фойницкого, М.А.Чельцова, В.Н.Шпилева, П.С.Элькинд. Однако в большинстве случаев приоритетом пользовался только один аспект, пусть и важный, данной проблемы - упрощение процессуальной формы, возможность и допустимость изъятий из общего порядка производства по уголовным делам.

Наиболее полно и глубоко выводы но этим вопросам были обоснованы в трудах известных ученых МЛ.Якуба и П.Ф.Пашкевича, а также в изданной в Томске в 1999 году монографии Т.В.Трубниковой «Теоретические основы упрощенных судебных производств».

Тем не менее, путь дифференциации не сводится лишь к использованию упрощенных форм деятельности процессуальных органов. В этой связи важную роль в развитии исследования вышеуказанных проблем сыграла монография Ю.К.Якимовича «Структура советского уголовного процесса: система стадий и система производств. Основные и дополнительные производства», опубликованная в 1991 году Томским государственным университетом, а также дополненная и написанная в соавторстве с Л.В.Ленским, Т.В.Трубниковой работа «Дифференциация уголовного процесса», изданная в 2001 году.

Вопросы уголовно-процессуальных производств получили интерпретацию в диссертациях, посвященных исследованию дифференциации и общих проблем уголовно-процессуальной деятельности - в докторской диссертации Х.У.Рустамова «Дифференциация форм уголовного процесса (современные тенденции и проблемы совершенствования)», защищенной в 1998 году, в кандидатских диссертациях Д.П.Великого, Л.И. Малаховой, А.Н. Качура.

В последнее время проблемы дифференцированных форм уголовно-процессуальной деятельности нашли свое отражение в монографии Н.С. Мановой «Досудебное и судебное производство: сущность и проблемы дифференциации процессуальных форм», вышедшей в 2003 году.

Однако предлагаемые авторами решения проблемных вопросов имеют далеко небесспорный характер, не нашли они адекватного отражения и с принятием 21 ноября 2001 года УПК РФ.

В учебной и специальной литературе продолжает рассматриваться системно-структурная основа уголовного процесса посредством характеристики процессуальных стадий без учета роли и значения процессуальных производств.

До сих пор нуждаются в глубоком исследовании кардинальные вопросы темы: понятие, основные черты общего и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства, их положение и взаимосвязь.

Методологической основой диссертации явились принципы диалектического подхода в исследовании социальной действительности.

Комплексный характер исследования предопределил необходимость применения наряду с общенаучным методом и специальных методов познания, в числе которых - системный, конкретно-исторический, формальнологический, социологический, а также сравнительно-правовой. Помимо уголовно-процессуального законодательства, анализу подвергнуты в необходимых случаях международные акты, конституционное, судоустройственное и уголовное законодательство Российской Федерации, модельный Уголовно-процессуальный кодекс для государств- участников СНГ, Устав уголовного судопроизводства и основные законодательные акты СССР в области уголовного права и уголовного процесса, а также отдельные положения законодательства по уголовному процессу некоторых зарубежных государств и государств-участников СНГ.

Цели и задачи диссертационного исследования

С учетом степени разработанности проблем дифференциации уголовного судопроизводства целью диссертационного исследования являются комплексный анализ и разработка теоретических положений, отражающих в свете новой кодификации уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации значение и содержание общего и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства, их виды, а также научные рекомендации, касающиеся эффективного применения и совершенствования уголовно-процессуальных норм, регулирующих указанные производства.

В соответствие с этим в диссертации поставлены и решаются следующие задачи:

-определить содержание и критерии дифференциации уголовно-процессуальной формы на современном этапе и охарактеризовать ее качественное состояние;

-обосновать связь между процессами интеграции (унификации) и дифференциации в развитии системно-структурной организации уголовного судопроизводства;

-разработать теоретические и правовые основы формирования и применения процессуальных производств в уголовном процессе;

- определить значение и положение общего порядка уголовного судопроизводства, раскрыть его роль и основные черты; выявить механизм формирования и применения в уголовном судопроизводстве сокращенных (редуцированных) форм процессуальной деятельности государственных органов и должностных лиц;

- раскрыть содержание и основные черты судопроизводства с усиленными гарантиями прав обвиняемого;

- выявить иные, применяемые на современном этапе в отношении уголовных дел, типы процессуальных производств.

Объектом исследования являются нормы международного, конституционного и уголовно-процессуального права, регламентирующие порядок уголовного судопроизводства, его формы; правовые положения, относящиеся к указанным вопросам, сформулированные Конституционным Судом РФ, а также правоприменительная деятельность правоохранительных и правоприменительных органов, осуществляемая в различных процессуальных порядках, предусмотренных законодательством.

Предмет исследования составили особенности процессуальной формы, применяемой в уголовном судопроизводстве, виды и свойства процессуальных производств, их место и роль в уголовном процессе, классификация, проблемы применения тех видов процессуальных производств, которые направлены на решение вопроса о вине и уголовной ответственности, а также особых порядков и пути повышения их эффективности.

Научная новизна диссертационного исследования заключается в комплексном исследовании монографического характера проблем формирования; и применения; общих и дифференцированных порядков уголовного судопроизводства. Работа является первым отечественным исследованием монографического характера, в котором анализ дифференциации уголовного судопроизводства и выражающих ее процессуальных производств осуществлен совокупно с учетом конституционных положений, требований международных стандартов в сфере уголовного правосудия, а также новой кодификации уголовно-процессуального законодательства Российской Федерации.

В этой связи автором выносятся на защиту следующие положения, отвечающие требованиям научной новизны:

-Дифференциация уголовно-процессуальной формы не является основной для дуализации единого по своей сущности и значению уголовного судопроизводства. Несмотря на отсутствие в части второй статьи первой УПК РФ указания на единство, последнее выражено в действующем законодательстве как совокупность всех общеобязательных условий, установленных для порядка уголовного судопроизводства.

-В систему уголовного судопроизводства для выполнения его задач и функций наряду с процессуальными стадиями входят и процессуальные производства, классифицируемые по присущим им признакам на следующие типы:

1 .Производства по уголовным делам, обусловленные материальным характером правового отношения в качестве своего предмета.

2. Специальные уголовно-процессуальные производства.

Производства по уголовным делам (уголовно-процессуальные производства материального характера) - предусмотрены для реализации содержащихся в законодательстве норм материального уголовного права: установления юридического факта, порождающего уголовно-правовое отношение, и его субъекта, других признаков, необходимых для возникновения уголовной ответственности и наказания, а также для выражения правовых гарантий в случае установления оснований для применения иных мер уголовно-правового воздействия.

Порядки указанного типа образуют основу видов уголовного судопроизводства.

Специальные уголовно-процессуальные производства - обусловлены потребностью обеспечения различных процессуальных задач по охране прав и законных интересов участников уголовно-процессуальной деятельности, а также реализации предоставленных процессуальным органам в этой связи полномочий. Признаками процессуальных производств материального характера они не обладают.

-Дифференциация - одно из направлений развития уголовно-процессуального права, представляющего собой специфический метод правового выражения в уголовно-процессуальной форме материально-правовых и процессуальных условий деятельности его субъектов. Ее применение ведет к структуризации процессуальных отношений в виде комплекса различающихся свойствами и положением процессуальных порядков (производств по уголовному делу), включающих:

-общий порядок уголовного судопроизводства - основной вид уголовно-процессуальной деятельности, урегулированный правовыми нормами частей второй и третьей УПК РФ (ст.ст. 140-313), содержащихся в уголовно-процессуальном законодательстве. По своим задачам и содержанию это публичный порядок, состоящий из досудебного и судебного производства по уголовному делу, применяющийся во всех случаях обнаружения и регистрации повода и оснований к возбуждению уголовного дела за исключением тех обстоятельств, которые предусматривают применение иного порядка деятельности субъектов уголовного процесса.

-дифференцированные порядки уголовного судопроизводства нормативно выраженные, как обычные по своим правоприменительным задачам и предмету, так и особые, обладающие индивидуально-специфическими признаками виды уголовно-процессуальной деятельности: а) сокращенный порядок - вид судопроизводства, специфическими чертами которого являются измененная структура частей (этапов) уголовного производства, быстрота, использование меньшего круга процессуальных действий и применение по делам о преступлениях, не представляющих большой опасности. В то же время этот вид включает в себя следующего рода формы: ускоренные порядки рассмотрения уголовных дел; сокращенные (упрощенные) досудебные производства; сокращенные (упрощенные) формы судебного разбирательства.

В УПК РФ этот порядок закреплен как дознание - форма предварительного расследования (ст. 150, ст.223-226) и в виде особого порядка судебного разбирательства (ст.314-ст.317); б) судопроизводство с усиленными гарантиями прав обвиняемого -порядок, применяемый в отношении дел о преступлениях особой и исключительной тяжести, дифференцированный за счет модели суда «с разграниченными полномочиями» для судебного состава. Данный порядок нормативно выражен в разделе XII, главе 42 УПК РФ (ст.ст.324-353); в) судопроизводство по уголовным делам в отношении несовершеннолетних - дифференцированный по признаку несовершеннолетнего субъекта уголовной ответственности порядок, в котором общие правила досудебного и судебного производства сочетаются со специальными нормами - гарантиями, обеспечивающими защиту несовершеннолетних подозреваемого и обвиняемого от необоснованного уголовного преследования и осуждения, а также имеющими профилактический и социально-восстановительный характер. Данный порядок нормативно выражен в главе 50 УПК РФ (ст.ст.420-432) и в ряде других норм; г) особый порядок - производство о применении принудительных мер медицинского характера - вид уголовно-процессуальной деятельности, обеспечивающий применение специфических мер государственного принуждения в отношении лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние в состоянии невменяемости, или лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение. Данный порядок нормативно выражен в главе 51 УПК РФ (ст.ст.433-446); д) судопроизводство по делам частного обвинения - процессуальный порядок, в котором уголовное преследование, включая обвинение в суде, осуществляется в частном порядке, а уголовные дела с частным обвинением рассматриваются, как правило, мировыми судьями. Данный порядок нормативно выражен в главе 41 УПК РФ (ст.ст.318-319; 321-323).

Для их соответствующего нормативного выражения следует в названиях частей второй и третьей УПК РФ дополнительно предусмотреть словосочетание «Общие правила», а часть четвертую переименовать в «Производства по отдельным категориям уголовных дел» и включить в нее разделы и главы, содержащие условия в отношении формы и содержания каждого из дифференцированных порядков уголовного судопроизводства.

При этом должны быть учтены следующие важные особенности в отношении этих производств:

1.Вопреки сути некоторых предложений по формированию институтов нового уголовно-процессуального законодательства, УПК РФ сохранил функциональную структуру движения уголовного дела, состоящую из досудебных и судебных этапов (стадий), с теми изменениями их содержания и формы, которые обусловлены реализацией принципа состязательности.

На основе этого положения и с учетом того, что общий порядок уголовного судопроизводства является основным видом уголовно- ■ «■ . > процессуальной деятельности, его досудебная часть включает в себя возбуждение уголовного дела и предварительное следствие, а судебное -назначение судебного заседания и судебное разбирательство.

Также рассмотрение уголовного дела в общем порядке в силу своего характера и задач требует коллегиальности. Предусмотренное УПК РФ (п.1 ч.2 ст.ЗО) общее правило о единоличном рассмотрении уголовных дел, не ограниченное максимальным размером наказания в виде лишения свободы, является необоснованным и свидетельствует об упрощении судебной формы.,

2.Действующее законодательство предусматривает отдельные и не связанные между собой сокращенные формы досудебного и судебного производства - дознание (ст.ст.223-226) и особый порядок судебного разбирательства (ст.ст.314-317). Для формирования сокращенного вида процесса необходим единый публичный порядок (состоящий из досудебной и судебной частей) в отношении дел о преступлениях небольшой тяжести. Наибольшую эффективность этого порядка обусловит структура, включающая: 1) возбуждение уголовного дела и дознания; 2) рассмотрение дела, проводимого мировым судьей.

Для обеспечения быстроты досудебной подготовки при решении вопроса о возбуждении уголовного дела следует предусмотреть не предшествующий ему порядок получения согласия у прокурора, установленный в настоящее время ст. 146 УПК РФ, а обеспечивающий оперативность - последующий. Для дознания с этой же целью необходимо использование процессуальных (неследственные) способов получения требуемых для рассмотрения дела судом материалов (проведение опросов, получение заключения специалиста, а также предметов и документов).

Рассмотрение прошедших указанную подготовку дел следует предоставить мировому судье и осуществлять в сокращенные сроки после их непосредственного назначения к судебному заседанию. Для быстроты разрешения следует использовать также и другие сокращенные порядки, такие как, например, сокращенное судебное следствие, судебный приказ, заочное судебное рассмотрение.

3. Для обеспечения эффективности судопроизводства но делам частного обвинения следует применять примирительные процедуры, как обусловленные характером этой категории дел, так и выражающие функции мирового судьи в уголовном судопроизводстве, а также упрощенный порядок разрешения таких дел в связи с признанием обвиняемым своей вины.

4. Совершенствование производства по уголовным делам в суде с участием присяжных заседателей связано с необходимостью постановки перед присяжными заседателями основных вопросов в том порядке, при котором на их разрешение выносится один общий вопрос о виновности подсудимого.

5. Развитие производства по делам в отношении несовершеннолетних связано с формированием основ ювенальной юстиции. Однако эффективное достижение задач, стоящих перед данным видом судопроизводства, в частности, таких как обеспечение специализации судов, комплексности исследования личности несовершеннолетнего обвиняемого, установления оснований для применения принудительных мер воспитательного характера, а также возможности разрешения дела на основе примирения сторон будет обеспечиваться, о чем свидетельствует судебная практика, путем участия в судебном разбирательстве в качестве специалиста помощника судьи с функциями социального работника.

6. Особый порядок - производство о применении принудительных мер медицинского характера не совпадает по своим признакам с особенными видами уголовного судопроизводства, поскольку его процессуальная форма не обусловлена требованием об установлении оснований уголовной ответственности и решении вопроса о наказании. Тем не менее, регулирование этого порядка производства осуществляется в значительной мере на основе тех же положений, что и общего (ч.З ст.433). С учетом условий, которые необходимы для применения принудительных мер медицинского характера и которые должны выражаться в особом порядке, требуется его различение и соответствующее нормативное регулирование в зависимости от субъекта, к которому они будут применяться, а именно: производство в отношении невменяемого лица, совершившего запрещенное уголовным законом деяние, и производство в отношении лица, у которого после совершения преступления наступило психическое расстройство, делающее невозможным назначение наказания или его исполнение.

Эмпирическую базу исследования составили официальные статистические данные, материалы обобщения опубликованной судебной практики, обзоры кассационной и надзорной практики Верховного Суда РФ, а также постановления Пленумов Верховного Суда РФ. Кроме того, при подготовке диссертационного исследования были использованы данные, полученные в ходе проведённого в 2001-2003 годах анкетирования 297 федеральных судей, 56 мировых судей, 83 прокуроров, 106 следователей, 176 адвокатов. Проведено обобщение свыше 1000 уголовных дел, рассмотренных судами Ростовской области и г. Санкт-Петербурга за период с 1985 года по 2003 год, результаты которого представлены в приложениях.

Практическая значимость работы заключается в возможности эффективного использования ее результатов в ходе нормотворчества, а также в практической деятельности должностных лиц уголовного судопроизводства и адвокатов. Содержащиеся в диссертации положения применялись при подготовке практических пособий. Выводы диссертационного исследования послужили основанием для разработки предложений по совершенствованию порядка рассмотрения уголовных дел, подсудных мировому судье, представленных в целях законодательной инициативы в Верховный Суд РФ на основании решения координационного совещании при Первом заместителе Полномочного Представителя Президента Российской Федерации в Южном федеральном округе от 1.09.2003, широко используются при преподавании курса «Уголовный процесс», а также спецкурсов «Проблемы дифференциации уголовного судопроизводства» и «Суд присяжных» на юридическом факультете Ростовского государственного университета, в деятельности научно-практической лаборатории по изучению суда присяжных при Ростовском областном суде, Ростовской областной прокуратуре и юридическом факультете Ростовского государственного университета.

Апробация результатов исследования. Основные положения, выводы и рекомендации, содержащиеся в диссертации, опубликованы в монографиях и научных статьях автора.

Теоретические выводы и практические рекомендации, полученные в ходе исследования, докладывались на: межвузовской региональной научно-практической конференции «Процессуальное право России: пути становления и проблемы осуществления» (Ростов-на-Дону, 1999); семинаре мировых судей Южного федерального округа «Проблемы судопроизводства у мировых судей» (Ростов-на-Дону, 2001); Всероссийской научно-практической конференции «Проблемы эффективности публичной власти в Российской Федерации» (Ростов-на-Дону, 2002); Всероссийской научно-практической конференции в Южном федеральном округе «Идеология и практика реформирования уголовного правосудия» (Ростов-на-Дону, 2003).

Основные положения диссертации докладывались на заседании кафедры уголовного процесса и криминалистики Ростовского государственного университета.

Материалы и положения исследования были использованы также при написании разделов научно-практического пособия «Судопроизводство у мирового судьи» (Ростов-на-Дону,2001) и практического пособия «Судопроизводство у мирового судьи по уголовным делам» (Ростов-на-Дону,2002).

Всего по теме диссертации опубликовано более 30 научных работ, общим объемом свыше 60 п.л.
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424. Ваш стаж юридической работы: 1) до 3-х лет; 2) до 5 лет; 3) до 10 лет; 4) свыше 10 лет.

425. Ваша должность: 1) судья; 2) мировой судья; 3) прокурор; 4) следователь; 5) адвокат.

426. Ваш возраст: 1) 18-25 лет; 2) 26-35 лет; 3) 36-45 лет; 4) 46 лет и более.

427. Считаете ли Вы, что следует предусмотреть в УПК порядок досудебного и судебного производства в зависимости от тяжести преступления и сложности дела?1.да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

428. Одобряете ли Вы применение единоличного порядка рассмотрения судьей уголовных дел о преступлениях, наказуемых до 5 лет лишения свободы?Ода;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

429. Считаете ли Вы, что было бы целесообразным его распространение в отношении уголовных преступлений, наказуемых до 7 лет лишения свободы?1.да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

430. Считаете ли Вы правильным, что мировые судьи рассматривают уголовные дела о преступлениях, наказуемых до 2-х лет лишения свободы?1.да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

431. Считаете ли Вы, что необходимо упрощение по сравнению с ныне действующим порядка производства у мирового судьи?Ода;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

432. Одобряете ли Вы действующую у мирового судьи процедуру сокращенного судебного следствия?1.да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

433. Считаете ли Вы, что применение процедуры сокращенного судебного следствия возможно лишь в случае заявления подсудимым о полном признании своей вины?1.да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

434. Одобряете ли Вы применение по действующему законодательству суда присяжных?1. да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

435. Считаете ли Вы целесообразной предусмотренную законодательством форму разграничения полномочий между профессиональным судьей и коллегией присяжных заседателей?1. да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

436. Считаете ли Вы целесообразным применение по делам о тяжких преступлениях судебного состава с участием представителей народа в качестве народных заседателей?1. Да;2.скорее да, чем нет;3.скорее нет, чем да;4.нет;5.затрудняюсь ответить.

437. Возраст: ■ . ■• .••■■1. 18-25 лет; - - - 7 8,4 39 36,8 18 10.22. 26-35 лет; 65 21,9 22 39,3 23 27,7 48 45,3 53 1 30,13.36-45 лег; 99 33,3 26 46,4 33 39,8 13 12,3 55 1 31,34. 46 лет м более. 133 44,8 8 14,3 20 24,1 6 5,7 50 28.4

438. Считае:е ли Вы, чю целесообразно еохранип. применение протокольной формы досудебной подготовки материалов как порядка досудебного производства и отношении очевидных уголовных правонарушении небольшой тяжести?

439. Да; 193 65,0 29 51,8 61 73,6 70 66,1 103 58,52. скорее да, чем нет; 38 12,8 14 25,0 6 7,2 19 17,9 23 13,13. скорее нет, чем да; 20 6,7 5 8,9 7 8,4 - 14 8,04. нет; 33 11,1 4 7,1 8 9,6 16 15,1 33 18,75. затрудняюсь ответить. 13 4,4 4 7 1 1 1,2 1 0,9 3 1,7

440. Считаете ли Вы, чю по делам о преступлениях небольшой тяжести целесообразно предусмотреть в УПК положение о применении процедур, обеспечивающих максимальное приближение решения вопроса об ответственности к моменту совершения преступления?

441. Считаете ли Вы правильным, что.мировые '"судьи"' рассматривают уголовные дела о преступлениях, наказуемых до 2-х лет лишения свободы?

442. Да; 190 63, 36 64,4 67 80,8 90 84,9 105 59,72. скорее да, чем пет; 24 8,1 5 8,9 7 8,4 1 0,9 19 10,83. скорее нет, чем да; 8 2,7 4 7,1 1 1,2 2 1,9 14 8,04. ист; 61 20,6 7 12,5 3 3,6 13 12,3 30 17,05. затрудняюсь ответить. 14 4,7 4 7,1 5 6,0 - 8 4,5

443. Имеется ли в деле протокол ознакомления обвиняемого и его защитника с материалами уголовного дела (в порядке ст. 217 УПК РФ)?Да По всем деламНет

444. Имеется ли в протоколе об ознакомлении с материалами дела отметка о разъяснении обвиняемому его прав ходатайствовать о применении особого порядка судебного разбирательства в случаях, предусмотренных ст. 314 УК РФ?Да По всем деламНет

445. Имеется ли в протоколе отметка о заявлении обвиняемым ходатайства о рассмотрении уголовного дела в особом порядке судебного разбирательства?Да По всем деламНет

446. Удостоверено ли ходатайство обвиняемого согласно п. 2 ч. 5 ст. 217 УПК РФ его подписью и подписью защитника?Да По всем делам;Нет

447. Имеется ли в материалах дела ходатайство обвиняемого о рассмотрении дела в особом порядке судебного разбирательства, заявленное согласно п. 2 ч. 2 ст. 315 УПК РФ?Да По всем деламНет

448. Проводилось ли предварительное слушание по уголовным делам, подлежащие рассмотрению в особом порядке судебного разбирательства (до исключения п. 4 ч. 2 ст. 229 УПК РФ ФЗ-92 от 4 июля 2003 года)?Да По всем деламНет

449. Проводилось ли судебное заседание при рассмотрении уголовных дел в особом порядке судебного разбирательства с соблюдением требований гл. 35, 36, 38 и 39 УПК РФДа 77 86,6Нет 12 13,4

450. Участвовал ли подсудимый в судебном заседании?Да По всем деламНет

451. Участвовал ли защитник в судебном заседании?Да По всем деламНет

452. Участвовал ли обвинитель в судебном заседании?Да По всем деламНет

453. Участвовал ли потерпевший в судебном заседании?Да 16 17,9Нет 73 82,1

454. Излагалось ли в судебном заседании обвинителем предъявленное подсудимому обвинение?Да 81 91Нет 8 9

455. Выяснялось ли в судебном заседании у подсудимого понятно ли ему обвинение и согласен ли он с обвинением?Да По всем деламНет

456. Устанавливались ли в судебном заседании все обстоятельства, предусмотренные ч. 1 и ч. 2 ст. 314 УПК РФ?Да 84 94.3Нет 5 5,7

457. Проводилось ли в судебном заседании исследование обстоятельств уголовного дела?Да 56 63Нет 33 37

458. Соблюдалось ли в приговоре требование ч. 1 ст. 316 УПК РФ?Да По всем деламНет

459. Соблюдалось ли при назначении наказания подсудимому требование ч. 7 ст. 316 УПК РФ?Да По всем деламНет

460. Какие уголовно-правовые составы имелись в рассмотренных мировыми судьями делах частного обвинения?Ст. 115 УК РФ 160 58,3Ст. 116 УК РФ 51 18,5Ч. 1 ст. 129 УК РФ 9 3,2Ст. 130 УК РФ 55 20

461. Имелись ли случаи возбуждения уголовных дел частного обвинения прокурором, а также следователем или дознавателем с согласия прокурора (ч. 4 ст. 20, ч. 3 ст.318 УПК РФ)?Да 9 3.2Нет --

462. Имелись ли случаи возвращения заявлений потерпевшего или его законного представителя в соответствии с ч.1 ст. 319 УПК РФ?Да 82 29,8Нет 193 71,2

463. Проводилось ли судебное заседание в соответствии с положениями:Главы 33 УПК РФ (общего порядка) Да По всем деламНет —Путем предварительного слушания ДаНет 275

464. Разъяснялись ли потерпевшему права частного обвинения (согласно ч. 7 ст. 318 УПК РФ)?Да 196 71,2Нет 79 28,8

465. Имелись ли случаи оказания мировым судьей содействия сторонам (ч. 2 ст. 319 УПК РФ)?Да 169 61,4Нет 111 38,6

466. Выполнялись ли мировым судьей требования ч. 3 ст. 319 УПК РФ?Да 196 76.2Нет 79 23.8

467. Обеспечивалось ли соблюдение установленного в законе срока назначения судебного заседания?Да 88 32,1Нет 187 67,9

468. Признавал ли подсудимый в судебном разбирательстве свою вину?Да 141 51.2Нет 134 49.8

469. Имелись ли случаи объединения в одном производстве встречного заявления?Да ЗЬ 25,8Нет 204 74,2

470. Использовались ли доказательства в судебном разбирательстве представленные сторонами?Допрос подсудимого Да По всем деламНетДопрос потерпевшего Да По всем делам:Нет Допрос свидетелей Да 102 37Нет Оглашение материалов дела Да По всем деламНет

471. Состоялось ли применение потерпевшего с обвиняемым по делу частного обвинения?До судебного разбирательства Да 62 22,4Нет В судебном разбирательстве Да 202 73,5НетВ апелляционном порядке Да 11 4,1Нет

472. Какой приговоры был вынесен по итогам рассмотрения уголовного дела частного обвинения?Обвинительный Да 14 5,1НетОправдательный Да 9 3,2Нет

473. Составление реабилитационной программы:Оказание психологической помощи (консультирование у психолога, нарколога, профилактические беседы в семье) 107 40,0направление на учебу 33 12,3Трудоустройство 12 4,4психологическая помощь семье подростка 61 22,8

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>