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## Криминализация деяний, направленных против общественного порядка, в российском уголовном праве советского и постсоветского периодов

Анализ памятников российского уголовного права дает основание для вывода о том, что в древнейших из них (Русская Правда1, Псковская судная грамота2, Судебник 1497 г.3, Судебник 1550 г.4) о деяниях, связанных с нарушением общественного порядка, не упоминается. Объяснение этому следует искать скорее в области политической, нежели законодательной. Формирование системы преступлений против общественного порядка в нормах отечественного уголовного законодательства напрямую коррелирует с процессом становления российского общества как целостного социального организма. Вплоть до XIX в. шло активное становление не только отечественной государственности, но и социума россиян как устойчивой общности граждан своего государства, признающей его моральные, нравственные, религиозные и правовые нормы. В связи с этим виды преступлений, непосредственно посягающих на общественный порядок, на раннем этапе развития российскому уголовному праву были неизвестны. Вместе с тем следует согласиться с уже ранее процитированным утверждением А.А. Селифонова, что «отсутствие самого понятия «общественный порядок» в словарном обиходе Древней Руси не значило, однако, отсутствия целенаправленной деятельности в отношении общества со стороны государства»5.

Процесс становления государственности на Руси, а, следовательно, и формирование категории «общественный порядок» теснейшим образом переплетался . с развитием идей христианства. Именно его идеи послужили идеологическим

фундаментом укрепления княжеской власти. Постулаты христианства способствовали упорядочению не только государственного, но и общественного устройства. Так, «Слово о Законе и Благодати митрополита Иллариона» всем своим содержанием подчеркивает значимость и незыблемость княжеской власти Владимира. К наиболее значимым его достижениям как мудрого правителя этот источник относит принятие православия1.

Действительно, крещение Руси создало основу для формирования нового общества, основанного не на родоплеменных взаимосвязях индивида, а на его принадлежности к более широкой общности людей – народности. В этой связи Г.М. Прохоров указывал, что приобщение к русской письменной литературе в Киевской Руси разрывало родоплеменную самоидентификацию человека. Он начал терять свою родоплеменную принадлежность2. Таким образом, над самоопределением по крови стало возвышаться самоопределение по вере3. Именно поэтому можно констатировать, что для российской государственности вера, письменность и общественный порядок – понятия не отделимые одно от другого. В Слове митрополит Илларион отождествляет вопрос веры и вопрос «верного» общественного порядка. Именно поэтому в рассматриваемом источнике подводится идеологическая основа под неприкасаемость династии потомков Владимира, что, в свою очередь, создавало устойчивую политическую систему на Руси.

К середине XVII в. происходит укрепление позиций православного вероучения как духовно-государственного начала российского общества. Наряду с этим формируется целый ряд противоречий между церковной идеологией и жизнью населения, что неизбежно влекло массовые протесты (неповиновение, бунты, погромы, раскольничество). По мере их обострения у государства возникает необходимость уголовно-правовой охраны порядка проведения религиозных обрядов, культовой архитектуры и т.п. Именно с этим процессом следует связывать

17 начало закрепления в отечественном уголовном законодательстве ответственно-ности за преступления против общественного порядка. Отсюда проистекают и семантические корни названия одного из самых распространенных преступлений против общественного порядка – хулиганства. Подобные хулиганству действия в рассматриваемый исторический период в России обозначались созвучными ему словами: «хула», «богохульство», «богохульник»1. Так, в ст. ст. 2-7 гл. 1 Соборного Уложения 1649 г.2 предусматривалась ответственность за действия «бесчинни-ка», воспрепятствовавшего проведению святой литургии (ст.2), произносившего в церкви непристойные речи (ст. 3), совершившего в церкви избиение, нанесение ранения или убийство кого-либо (ст. 4, 5, 6), обесчестившего кого-либо в церкви словом (ст. 7). В Соборном Уложении 1649 года в ст. 17 гл. XXII устанавливалась уголовная ответственность того, «кто с похвальбы, или с пьянства, или с умыслом наскачет на лошади на чью жену, и лошадью ея стопчет и повалит, и тем ея обесчестит, или ея тем боем изувечит»3.

Приведенные положения свидетельствуют о том, что основу правового понятия преступления против общественного порядка изначально составляли деяния, проявлявшиеся в презрительном отношении к нормам публичной морали, нарушающие в первую очередь порядок отправления религиозных обрядов.

Следовательно, уже в Соборном Уложении 1649 г.4 встречаются положения, которые можно отнести к установлениям, направленным на охрану общественного порядка. Но сделать это можно с известной оговоркой, поскольку они касаются нарушения порядка при отправлении религиозного культа.

## Зарубежный опыт криминализации деяний, направленных против общественного порядка

Уголовные законодательства стран ближнего зарубежья (Азербайджана, Армении, Беларуси, Грузии, Молдовы, Таджикистана, Узбекистана, Украины) предусматривают ответственность за хулиганство и преступления, совершенные из хулиганских побуждений. В большинстве своем они не только имеют одноименное название, но и располагаются в группе преступлений, посягающих практически на тот же объект, а именно на общественный порядок.

Вместе с тем структура уголовных кодексов стран СНГ и место в ней норм о преступлениях против общественного порядка не всегда имеет сходство с УК РФ. Так, УК Республики Киргизстан2 воспроизводит структуру Кодекса России. Однако в УК Республики Беларусь3 общественный порядок не выделен в качестве самостоятельного объекта. Вместе с тем этот источник содержит три раздела, где в качестве объекта определяется «безопасность»: IХ «Преступления против экологической безопасности и природной среды», Х «Преступления против общественной безопасности и здоровья населения», ХII «Преступления против информационной безопасности». Кодекс Республики Казахстан4 не выделяет разделов, а гл. 10 Особенной части именуется «Уголовные правонарушения против общественной безопасности и общественного порядка». В Кодексе Республики Таджики 1 См.: Уголовный кодекс Голландии / под ред. Б.В. Волженкина. СПб., 2001. С. 305. «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка» располагается после раздела «Преступления против личности» и включает в себя гл. 21 «Преступления против общественной безопасности», гл. 22 «Преступления против здоровья населения» и гл. 23 «Преступления против безопасности движения и эксплуатации транспортных средств». В УК Республики Узбекистан2 выделен раздел шестой «Преступления против общественной безопасности и общественного порядка», который содержит гл. ХХ «Преступления против общественного порядка». Кодекс Латвийской Республики3 не имеет разделов, гл. ХХ в нем называется «Преступные деяния против общественной безопасности и общественного порядка». Уголовный закон Армении в главе 25 предусматривает преступления против общественного порядка и нравственности.

В качестве самостоятельного состава преступления в УК стран СНГ традиционно выделяется хулиганство. Однако подходы к закреплению его признаков не идентичны. Особенно отличается дифференциация хулиганства по степени общественной опасности. Не совпадает и перечень квалифицирующих и особо квалифицирующих признаков этого преступления.

Согласно УК Армении хулиганство (ст. 258) по своей сути представляет собой умышленное грубое нарушение общественного порядка, выразившееся в явном неуважении к обществу и сопровождающееся применением насилия к личности или угрозой его применения, а также уничтожением или повреждением имущества4.

Интересно отметить, что анализируемая норма состоит из четырех частей. Следовательно, в УК Армении сконструировано хулиганство при особо отягчающих обстоятельствах, к которым отнесено применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия (ч. 4 ст. 258). Квалифицированным хулиганством согласно ч. 2 ст. 258 УК РА признается хулиганство, совершенное с особым группой лиц или организованной группой; соединенное с оказанием сопротивления представителю власти или лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка; совершенное лицом, ранее совершившим хулиганство; сопряженное с причинением вреда здоровью средней тяжести (ч.3 ст. 258).

Законодатель Республики Беларусь выделяет в структуре УК раздел XI «Преступления против общественного порядка и общественной нравственности». В ст. 229 названного раздела криминализовано хулиганство, объективная сторона которого выражается в грубом нарушении общественного порядка, выражающем явное неуважение к обществу, сопровождающемся применением насилия или угрозой его применения либо уничтожением или повреждением чужого имущества1. Квалифицированным хулиганством согласно ч. 2 ст. 339 УК РБ признается хулиганство, совершенное с особым цинизмом, либо связанное с сопротивлением лицу, пресекающему нарушение общественного порядка, либо совершенное повторно, либо группой лиц, либо сопряженное с причинением менее тяжкого телесного повреждения. Особо квалифицированным признается хулиганство, совершенное с применением оружия или других предметов, используемых в качестве оружия, либо с угрозой их применения. По ч. 3 ст. 339 УК Республики Беларусь возможна квалификация хулиганства, сопряженного с демонстрацией только таких предметов, свойства которых с очевидностью предполагают использование их определенным способом для причинения телесных повреждений (например, угроза топором).

В ст. 277 УК Узбекистана хулиганство определяется как умышленное пренебрежение правилами поведения в обществе, сопряженное с побоями, причинением легких телесных повреждений либо с уничтожением или повреждением чужого имущества, причинившим значительный ущерб2. Квалифицированным хулиганство признается при условии, если оно повлекло причинение средней тяжести телесного повреждения; совершено группой лиц; сопряжено с демонстрацией, пользование которых объективно может причинить вред здоровью; отличается особым цинизмом; сопряжено с издевательствами над малолетним, престарелым, инвалидом или лицом, находящимся в бессознательном состоянии; сопряжено с умышленным уничтожением или повреждением чужого имущества, причиняющим крупный ущерб. К особо квалифицированному хулиганству в УК Узбекистана отнесено хулиганство, совершенное повторно или опасным рецидивистом; сопряженное с демонстрацией, угрозой применения или применением огнестрельного оружия; совершенное во время массовых беспорядков; связанное с сопротивлением представителю власти или общественности, выполняющему обязанности по охране общественного порядка, либо иным гражданам, пресекающим хулиганское поведение.

В соответствии со ст. 234 УК Кыргызской Республики объективная сторона хулиганства выражается в активных общественно опасных действиях, грубо нарушающих общественный порядок или нормы общепринятого поведения, сопряженных с насилием либо угрозой его применения, а равно с уничтожением или повреждением имущества1.

Латвийский уголовный закон относит к хулиганству действия, грубо нарушающие общественный порядок, выражающиеся в явном неуважении к обществу или в дерзости, игнорирующие общепринятые нормы поведения и нарушающие спокойствие людей или работу учреждений, предприятий (предпринимательских обществ) или организаций (ст. 231 УК Латвийской Республики).

## Общая характеристика преступлений против общественного порядка и основные направления оптимизации их системы

Несомненно, адекватно отражающие социальную природу вандализма указанные точки зрения основываются, на наш взгляд, на традиционном его понимании. Действительно, в русском языке под понятием «вандализм» подразумевается бессмысленно-жестокое разрушение исторических памятников и культурных ценностей3.

Вместе с тем приведенная позиция вызывает целый ряд возражений. Прежде всего, следует обратить внимание на то, что структура деяния вандала складывается, в первую очередь, из выраженного вовне неуважения к окружающим, моральным и материальным ценностям, а также нарушения устоявшегося порядка общественной жизни и социального общения. Кроме того, вандализм посягает не только на духовную сферу, а, прежде всего, на социально-значимые объекты (общественный транспорт, здания, архитектурные сооружения и т.п.).

Кроме того, препятствует признанию общественной нравственности основным непосредственным объектом вандализма его законодательная трактовка. Определенный законом круг предметов преступления свидетельствует, что в большинстве своем они далеки от культурных и пр. ценностей. Это может быть самое «рядовое» имущество, но социально значимое с точки зрения его использования многими гражданами (например, имущество в общественном транспорте – сиде 100 нья, лампочки освещения и др.). Отмеченные обстоятельства создают почву для признания вандализма преступлением, посягающим на общественный порядок1.

С одной стороны, вандализм действительно представляет собой деяние, негативно затрагивающее нравственные аспекты существования социума. Но в то же время, с другой, – это осмысленное действие, основанное не только на отсутствии нравственных принципов, но и на приоритете собственного эгоизма, своего «я» перед общечеловеческими ценностями, результатом чужого труда, грубо попираемыми вандалом. Второе, на наш взгляд, исходя из содержания закона, «перевешивает» при определении основного непосредственного объекта вандализма, которым, без сомнения, выступает общественный порядок. Именно ему причиняется основной, «главный» вред в результате действий вандала, поскольку они разрушают коренные устои жизнедеятельности современного цивилизованного общества. Нравственный же аспект вандализма не всегда явно выражен, и лишь сопутствует явному неуважению к обществу.

Предметом данного преступления выступают здания, иные сооружения, имущество на общественном транспорте или иных общественных местах. Это могут быть жилые дома, производственные строения, здания и сооружения самого разнообразного предназначения (учебные, медицинские, культурные, спортивные, бытовые, используемые для хранения материальных ценностей и т.д.). Это могут быть постройки и сооружения, используемые в любых социально значимых и социально полезных целях (мосты, дебаркадеры, заборы и др.). К имуществу на общественном транспорте или в иных общественных местах можно отнести сиденья, лампы освещения, двери и окна и пр.2

Предметом осквернения выступают здания или иные сооружения, а предметом порчи - любое имущество на транспорте или в иных общественных местах. Согласно п. 14 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 15.11.2007 г. № 101 ниях, совершенных из хулиганских побуждений», если ущерб, причиненный в результате вандализма, является значительным, деяние следует квалифицировать по ч. 2 ст. 167 УК.

Думается, что смысл криминализации вандализма заключается в том, что посягательству при его совершении подвергаются не любые здания и сооружения, а только те, которые обладают особой определенной значимостью. В связи с этим считаем, что необходимо уточнить предмет вандализма. Это позволит отграничить вандализм от смежных составов преступлений, прежде всего от умышленного повреждения или уничтожения имущества, предусмотренного ст.167 УК РФ. В этой связи считаем, что в диспозиции ст. 214 УК РФ следует указать на то, что оскверняемые при вандализме здания и сооружения должны обладать особой общественной значимостью.

Предметом вандализма выступает общественный транспорт – пассажирский транспорт, доступный и востребованный к использованию широкой публикой. Транспортные средства общественного транспорта предназначены для перевозки достаточно большого количества пассажиров единовременно и курсируют по определенным маршрутам в соответствии с расписанием или реагируя на спрос. Нельзя относить к общественному транспорту такси, школьные и служебные автобусы, внутренний транспорт крупных предприятий, воинские эшелоны, экскурсионные автобусы и круизные суда, поскольку они не предназначены для широкой публики. Не относятся по тем же основаниям к общественному транспорту лифты и эскалаторы1. В последнее время дискуссионным является вопрос об отнесении к общественному транспорту самолетов. Думается, что этот вид транспорта следует в полной мере считать общественным.

## Субъективные признаки преступлений против общественного порядка

Крайне лаконично оно определено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 16 октября 2009 г. № 19 «О судебной практике по делам о злоупотреблении должностными полномочиями и о превышении должностных полномочий»1. В этой связи следует восполнить указанный пробел, вернувшись к ранее уже апробированному толкованию категории «представитель власти».

Не заслуживает поддержки позиция тех авторов, которые считают, что по отношению к составу хулиганства понятие представителя власти законодателем ограничено, поскольку из смысла диспозиции ч. 2 ст. 213 УК РФ вытекает, что имеются в виду только представители власти, в служебные обязанности которых входит охрана общественного порядка. На наш взгляд, напротив, указание на осуществление такой деятельности относится здесь только к иному лицу, осуществляющему функцию по охране общественного порядка, поскольку законодатель прибегает в данном случае к противопоставительному союзу «либо».

На взгляд В.М. Шинкарука, «деятельность представителей власти включает распорядительные полномочия в отношении неопределенного множества людей. Поэтому причинение вреда данной категории лиц в связи со служебной деятельностью полностью охватывается ст. 318 УК, поскольку данная норма предусматривает специальный состав преступления против порядка управления». На основании сказанного он предлагает признак, связанный с сопротивлением представителю власти, из ч. 2 ст. 213 УК исключить2.

Думается, данная позиция заслуживает одобрения. Так, анализ санкции ч.2 ст.213 и 318 УК РФ позволяет, на наш взгляд, сделать вывод о том, что сопротивление представителю власти, связанное с хулиганством, не всегда влечет наступление более строгой уголовной ответственности. Лишь в случае применения насилия, не опасного для жизни или здоровья, поскольку санкция ч. 2 ст. 213 УК РФ предусматривает максимальное наказание до 7 лет лишения свободы (по сравнению с 5 годами по ч.1 ст. 318 УК РФ). Что же касается насилия, опасного для жизни и здоровья, то санкция ч. 2 ст. 318 УК значительно строже, нежели ч. 2 ст. 213 УК РФ (соответственно, 10 и 7 лет лишения свободы). И вновь возникает вопрос об обоснованности конструирования рассматриваемого квалифицирующего признака в ч. 2 ст. 213 УК РФ. В данном случае в ситуации совершения хулиганства, связанного с сопротивлением представителю власти, в результате которого будет применено насилие, опасное для жизни и здоровья, буква закона требует квалификации по совокупности деяний, а именно по ч. 2 ст. 213 УК и ч. 2 ст. 318 УК РФ. На это прямо указывают и Комментарии к УК РФ: «Оказание сопротивления представителям власти с применением насилия, опасного для жизни или здоровья, в процессе совершения хулиганства должно квалифицироваться по совокупности ст. 213 и ч. 2 ст. 318 УК РФ»1. Однако, в данном случае налицо двойное вменение, что нарушает принцип справедливости (ч. 2 ст. 6 УК РФ). Оказание же сопротивления представителям власти с применением насилия, не опасного для жизни или здоровья, в процессе совершения хулиганства полностью охватывается ч. 2 и не требует дополнительной квалификации по совокупности со ст. 318 УК2.

Вместе с тем Пленум Верховного Суда РФ, вопреки устоявшимся правилам квалификации преступлений, дает рекомендацию, с которой трудно согласиться: «Хулиганские действия, связанные с сопротивлением представителю власти, в ходе которого применено насилие, как опасное, так и не опасное для жизни и здоровья, следует квалифицировать по совокупности ч. 2 ст. 213 и ст. 318 УК» (п. 9 постановления № 45 от 15 ноября 2007 г.). Ему вторят и авторы одного из учебников: «Хулиганские действия, сопряженные с сопротивлением представителю власти, если при этом применено насилие, не опасное или опасное для жизни и здоровья, надлежит квалифицировать по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 213 УК и соответствующей частью ст. 318 УК»3.

Однако данная рекомендация вызывает определенные возражения. Во-первых, в теории и судебной практике разработаны правила квалификации преступлений со сложным составом (ч. 2 ст. 213 УК РФ). Совокупность будет иметь место в случае, если входящее в основной состав деяние предусмотрено в отдельной норме, санкция которой предусматривает более строгое наказание, чем за деяние со сложным составом. Поэтому квалификация по совокупности по ч. 2 ст. 213 УК и ч. 1 ст. 318 УК согласно принятым правилам может иметь место только в случае реальной совокупности, т.е. когда насилие к представителю власти применяется после окончания хулиганства, например при задержании хулигана.

Под иными лицами, исполняющими обязанности по охране общественного порядка или пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются военнослужащие, лица, осуществляющие частную детективную и охранную деятельность, привлекаемые к охране общественной безопасности и порядка, должностные лица органов местного самоуправления, которые по специальному полномочию этого органа охраняют общественный порядок. Под иными лицами, пресекающими нарушение общественного порядка, понимаются граждане, хотя и не наделенные какими-либо полномочиями, но противостоящие хулигану по собственной инициативе.

Пресечение нарушения общественного порядка представляет собой не просто увещевания или просьбы прекратить противоправное поведение, а проявление определенной активности лица, выразившейся в применении к хулигану физической силы, в его задержании, а также в совершении иных действий (например, вызов наряда полиции).

Немаловажным для легитимного правоприменения рассматриваемого квалифицирующего признака является также уяснение такой категории, как «сопротивление». Сопротивление означает активное противодействие, оказанное хулиганом соответствующему лицу, указанному в законе (например, виновный вырывается из рук задерживающего его лица, отталкивает того, кидает в него какие-то предметы, способные причинить вред, применяет насилие различной интенсивности).