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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Видео- и звукозапись в доказательственной деятельности следователя"

Проведение социально-политических и экономических преобразований в нашем обществе в значительной мере осложняется ростом преступности, которая приобретает все более организованный,конспирированный и технически оснащенный характер. Несмотря на то, что в 1990 году ликвидировано 795 таких преступных групп,в 1991 году - 952, а в 1992 году - уже 4352 группы1, тенденция к росту организованной преступности сохраняется. Обращает на себя внимание резкое увеличение тяжких преступлений, прежде всего насильственных, повышение мобильности, общественной опасности и изощренности действий преступниково

В октябре 1991 года были приняты концептуальные положения судебной реформы в России, призванной локализовать преступность, усилить борьбу с этим социальным злом. Для обеспечения конституционных прав и свобод граждан, надежной защиты их от любых противоправных посягательств старых, традиционных методов борьбы с преступностью, даже при инициативном и умелом их использовании, становится уже не достаточно. И дело здесь не только в том, что правоохранительные органы оказались не готовы к эффективной борьбе с организованной преступностью, но и в том, что все больше дает себя знать несовершенство действующего уголовно-процессуального законодательства.

Сегодня, когда государство переживает один из самых сложных периодов своего исторического развития, следует решительно отказаться от тех законов, которые тормозят борьбу с преступностью и тем самым вступают в противоречие с действительностью. В то же время необходимо воспринять все лучшее, что есть в отечественной

I. Состояние преступности в Российской Федерации. М.,1993. и зарубежной теории и практике уголовного процесса в целях совершенствования как самого законодательства, так и деятельности правоохранительных органов.

Предварительное следствие, являясь составной частью уголовного процесса, находится на переднем крае борьбы с преступностью. Его деятельность во многом определяет ход раскрытия и расследования преступлений, создает условия для правильного разрешения каждого уголовного дела. Поэтому и успех борьбы с преступностью зави сит от деятельностиследователя, повышение эффективности которой в значительной степени связано с внедрением в практику расследова ния уголовных дел различных научно-технических средств, в первую очередь видео- и звукозаписи.

Вопросы использования видео- и звукозаписи в уголовном процессе рассматривались в трудах Н.С.Алексеева, А.А.Давлетова, И.А. Зинченко, Е.П.Ищенко, Л.М.Карнеевой, А.А.Леви, А.М.Макарова, А.В. Мусиенко, В.А.Панюшкина, И.Л.Петрухина, В.М.Савицкого, Н.А.Селиванова, Ф.Н.Фаткуллина.А.А.Чувилева, С.А.Шейфера, А.А.Эйсмана,Д.С Элькинд и других ученых. Однако научную разработку процессуальных аспектов данной проблемы нельзя считать исчерпаной не только пото му, что разноречивые взгляды авторов не привели к единой цельной концепции по вопросу о доказательственном значении видео- и звуко записи, но и по ряду объективных факторов, требующих пересмотра некоторых сложившихся суждений, либо выработки новых теоретических решений.

Во все большее противоречие с современными условиями раскрытия преступлений и расследования уголовных дел вступает действующий процессуальный порядок и доказательственное значение видео- и звукозаписи, полученной при проведении следственных действий. Закрепление прослушивания телефонных переговоров как оперативного средства в Законе РФ "Об оперативно-розыскной деятельности в Российской Федерации" и попытка союзного законодателя дать процессуальную регламентацию этого действия'\*", а также отсутствие до сегодняшнего дня решения данного вопроса в уголовно-процессуальном законодательстве России открывают новые, теоретически неразработанные аспекты применения звукозаписи при расследовании преступлений. Нуждается в научном осмыслении и практических решениях еще одно значительное как по новизне, так и доказательственной ценности направление применения видео- и звукозаписи, а именно - оперативное.

Все это свидетельствует о коренном изменении роли видео- и звукозаписи в уголовном процессе, что обуславливает актуальность исследования и выбор автором данной темы.

В диссертации ставилась задача на основе новейших достижений науки уголовного процесса провести комплексное исследование актуальных и практически значимых проблем о месте видео- и звукозаписи в системе научно-технических средств, ее доказательственном значении, о процессуальном порядке закрепления в уголовном деле, об использовании полученных материалов в процессе доказывания.Это позволило выработать научно-обоснованную концепцию применения видео- и звукозаписи в предварительном расследовании, внести рекомендации, направленные на совершенствование уголовно-процессуального законодательства по данной проблеме и подготовить предложения по более эффективному использованию этих технических средств в уголовно-процессуальной и оперативно-розыскной деятельности.

I. Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.1990, № 26, С.495; Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации.1992, № 7, С.892; № 33, C.I9I2.

Подготовка диссертации проводилась на основе анализа Конституции Российской Федерации, уголовно-процессуального законодательства, проектов УПК, разработанных авторскими коллективами И1ИАН и НИИ проблем укрепления законности и правопорядка, постановлений Пленума Верховного суда, приказов, инструкций и указаний Генерального прокурора, Министра внутренних дел, монографической и иной специальной отечественной литературы по уголовному процессу и криминалистике. При исследовании отдельных вопросов были изучены труды ученых-юристов зарубежных стран и русских дореволюционных процессуалистов. Диссертантом использован также личный многолетний опыт работы в следственных подразделениях органов внутренних дел.

В работе над диссертацией широко применялись различные методы научного исследования: исторический, сравнительно-правовой, конкретно-социологический, статистиче ский, логико-юридиче ский,моделирования и другие.

По специально разработанной программе изучались уголовные дела, при расследовании которых применялись научно-технические средства. Всего изучено 824 уголовных дела в судах Свердловской, Челябинской, Курганской областей. Проведено анкетирование 283 следователей прокуратуры, следователей и дознавателей органов внутренних дел Уральского региона (см.Приложение fi I). Анализировался опыт экспертного исследования материалов видео- и звукозаписи в научно-криминалистическом центре МВД РФ, в фоноскопических лабораториях экспертно-криминалистических отделов УВД Свердловской и Челябинской областей. Применение разработанных методов исследования позволило выявить состояние практики применения видео- и звукозаписи, тенденции использования полученных материалов в доказывании.

Практическая значимость результатов исследования определяется тем, что выводы и предложения, сформулированные и обоснованные в диссертации, могут быть использованы для совершенствования уголовно-процессуального законодательства, при подготовке методических рекомендаций для следователей и при проведении с ниш занятий в системеслужебной подготовки, в процессе преподавания и изучения курса уголовного процесса в высших и средних специальных учебных заведений. Основные выводы и предложения, выработанные в результате диссертационного исследования, обсуждены на заседаниях кафедр уголовного процесса Уральской государственной юридической Академии и Екатеринбургской высшей школы ЩЦ РФ, изложены на двух научно-практических конференциях по проблемам борьбы с преступностью и в двух научных статьях, представлены в Комитет Верховного Совета РФ по законодательству и правопорядку, используются в учебном процессе Екатеринбургской высшей школы МВД РФ при преподавании курса уголовного процесса, в выступлениях перед практическими работниками правоохранительных органов.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Семенцов, В. А.

выводы о принадлежности голоса и речи конкретному человеку. В 2-х других заключениях эксперт "с большой долей вероятности",а еще в одном заключении "с вероятностью - 95%" определяет принадлежность голоса и речи на спорной фонограмме конкретному человеку. Фоноскопической лабораторией УВД Челябинской области в период с ноября 1992 года по апрель 1993 года также проведено 7 экспертных исследования магнитных фонограмм, ни по одному из которых не произведена идентификация личности по голосу и речи, а устанавливается лишь дословный текст на фонограмме и количество лиц, участвовавших в разговоре.

В настоящее время эти препятствия устраняются, что позволяет шире использовать специальные познания для установления признаков и свойств технической записи, о чем свидетельствует опыт работы научно-криминалистического центра МВД Российской Федерации в г.Москве, анализировавшийся диссертантом, где в 1990 году проведено 48фоноскопических и 8 видеофоноскопических экспертиз и исследований, в 1991 году соответственно 56 и 9, а в 1992 году уже 87 фоноскопических и 6 видеофоноскопических экспертиз и исследований.

Что касается формулировки вопросов эксперту по видеограмме, то применительно к техническим исследованиям перечень вопросов тот же, что и для фонограмм. Кроме того, могут быть поставлены следующие вопросы:

1. Одновременно ли производилась запись звука и изображения на представленной видеофонограмме?

2. Один и тот же участок местности изображен на представленных видеофонограммах?

3. Одно или разные лица изображены на представленной видеофонограмме?

4„ Имеется ли на представленной видеофонограмме изображение (Ф.И.О.), фотоснимок которого представлен в качестве образца?

Для выявления личностных характеристик лица, действия или устная речь которого зафиксированы на видео-, фонограмме, а также иных обстоятельств, имеющих значение для дела, могут быть сформулированы и другие вопросы.

Обычно это связано с необходимостью диагностического исследования фонограмм устной реч:и неизвестных лиц, когда удается с помощью технических средств зафиксировать их угрозы, шантаж, вымогательство; ложные вызовы пожарной охраны, скорой помощи; ложные сообщения в дежурные части органов внутренних дел, министерства безопасности и т.д. При наличии достаточного речевого материала выявляются целый ряд личностных характеристик, что способствует правильному выдвижению версий, сужению круга поиска. Так, по признакам голоса и речи удается почти безошибочно определить возраст человека, его пол, отдельные черты внешности, дающие даже возможность составления примерного словестного портрета. В ряде случаев определяется примерный культурный уровень, местность, где длительное время проживал. К числу иных обстоятельств может быть отнесена диагностика звуковой среды, зафиксированной на видео- и фонограммах, что также может иметь большое практическое значение для решения задач предварительного расследования.

В случае необходимости следователь должен представить эксперту наряду с исследуемыми материалами видео-, звукозаписи, соответствующие образцы для сравнительного исследования, а также данные, содержащиеся в уголовном деле (протоколе осмотра места происшествия, протоколе обыска, протоколе допроса), относящиеся к предмету экспертизы (ст.82 УЖ РФ).

Сравнительные образцы обычно используются при фоноскопичес-кой экспертизе и значительно реже при видеофоноскопической. Их получение является сложным и трудоемким процессом, требует специальных знаний» Получение образцов складывается из ряда последовательных действий:

1. Изучение исследуемой фонограммы, позволяющее правильно спланировать всю работу.

2. Отбор образцов устной речи, пригодных для идентификации человека по магнитной записи его устной речи. Пригодными считаются образцы, сопоставимые со спорной фонограммой. Сопоставимость выражается в совпадени условий их звукозаписи, лингвистических и фонетических характеристик, темы высказывания, эмоциональной окраски и т.п.

3. Затем намечаются конкретные пути получения образцов,определяется форма их отбора, соответствующая выявленным характеристикам спорной звукозаписи. Обычно рекомендуются образцы в форме монолога, представляющие собой рассг.аз по тематике, связанной с содержанием фонограммы; в форме .диалога, представляющего собой беседу с лицом, у которого требуется их получить; в форме повторения, когда лицо, у которого получают образцы, повторяет за производящим отбор слова (фразы, обороты), содержащиеся в спорной записи; в форме чтения заранее подготовленного аналогичного текста\*.

Каждая из форм имеет свои преимущества, но лучшие результаты в фоноскопической экспертизе могут быть достигнуты, если в распоряжение эксперта предоставляются одновременно образцы устной речи в разных формах.

При отобрании образцов для сравнительного исследования выносится постановление, а их получение оформляется протоколом, соста

X. Ложке ви ч А.А., М а к а р о в A.M. Шаршунский В.Л. Там же, 0.46-47. вляемым в соответствий с требованиями ст.ст.141,142 УПК РФ. В протоколе следователь должен также указать, какой тип магнитной ленты использован, марку магнитофона, скорость записи и условия записи. Целесообразно приглашать для участия в таком следственном действии специалиста, обладающего познаниями в области техники звукозаписи и, возможно, логопеда. Это позволит следователю правильно определить, на соблюдение каких технических требований следует обратить внимание при получеши образцов голоса и речи, какие специальные приемы необходимо использовать, чтобы обеспечить нужное количество и качество образцов.

Думается, образцы голоса и речи могут быть получены и в ходе оперативной отработки лиц, причастных к преступлению. Однако подобные образцы позволяют провести только предварительное сравнительное исследование.

Спорная же фонограмма, т.е, та, из-за которой назначается экспертиза, должна быть представлена, как правило, в оригинале, т.к. исследование копии часто лишает эксперта возможности однозначно ответить на поставленные перед ним вопросы. Так, практика расследования уголовных дел показывает, что результаты работы сотрудников седьмых подразделений с применением видео- и звукозаписи представляются следователю для легализации не в оригинале, а в копиях. Причин этому несколько, но основная заключается в недопустимости расшифровки секретных средств и методов оперативной деятельности. Однако это может отразиться на качестве таких материалов. В копии звукозаписи снижается степень выраженности идентификационных признаков устной речи. При повышенном уровне шумов, что чаще всего и бывает в подобных записях, могут не проявиться такие недостатки произношения, как слабое заикание, небольшая картавость, своеобразное произношение шипящих и свистящих звуков.

Кроме того, даже незначительное отклонение скорости записи копии от номинальной может внести дополнительную погрешность в результаты ее экспертного исследования. Поэтому следователем, назначающим экспертизу, должны приниматься меры для получения оригинала записи.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное комплексное исследование актуальных научных и практически значимых проблем о месте и роли видео-, звукозаписи в системе научно-технических средств, а также доказательств по уголовному делу, о процессуальном, порядке их закрепления и последующего использования в доказательственной деятельности следователя дает возможность сделать ряд предложений и выводов.

Выступая в качестве важнейшего фактора доказательственной деятельности следователя, научно-технические средства в целом и видео-, звукозапись, в частности, должны отвечать определенным требованиям: законности, научной состоятельности, этичности, эффективности, что является критерием допустимости их использования при расследовании уголовных дел.

На основе анализа предлагаемых в литературе классификаций научно-технических средств диссертантом выработана собственная система по следующим основаниям: способу вовлечения в доказательственную деятельность результатов применения, месту в системе доказательств результатов применения, роли в процессе доказывания, субъектам применения.

Исследование доказательственной природы материалов видео-и звукозаписи, полученных при производстве следственных действий, позволило сделать вывод о том, что они по-прежнему определяются законодателем как приложение. Это и есть их характеристика доказательственного значения. Однако в современных условиях возникла потребность придания ведущего доказательственного значения видео- и звукозаписи по сравнению с протоколом, но при сохранении единства протокола процессуального действия и применяемого технического средства. Для этого предлагаются соответствугощие изменения и дополнения ст.ст.69 и 87 УПК РФ.

Звукозапись прослушивания телефонных и иных переговоров также является приложением к следственному действию, а не вещественным доказательством, как считает ряд авторов, о чем свидетельствует общий анализ положений доказательственного права.

Особую сложность при исследовании вызвал вопрос о доказательственной природе оперативной технической записи, которой законодатель не придал характера самостоятельного вида доказательства - девятого по счету к восьми перечисленным в законе. Это свидетельствует о том, что такая запись может стать доказательством лишь в том случае, если приобретет форму и соответствующий процессуальный режим одного из существующих видов доказательств,на-более близкими из которых являются две формы - вещественные доказательства (ст.83 УЖ РФ) и иные документы ( ст.88 УЖ РФ). Сравнительный «анализ этих двух видов доказательств позволил прийти к выводу об отнесении оперативной записи к числу вещественных доказательств с выдвижением и обоснованием ряда аргументов в пользу этой точки зрения.

Природа иных внепроцессуальных материалов видео- и звукозаписи, полученных организациями и гражданами, определена либо как вещественного доказательства, либо как документа в зависимости от наличия указанных в законе признаков соответствующего вида доказательств. В тех же случаях, когда трудно разграничить эти два вида доказательств, предлагается распространить на материалы видео- и звукозаписи правила обращения с вещественными доказательствами, что обеспечит большую их надежность.

Процессуальные условия применения видео- и звукозаписи при производстве следственных действий остаются до настоящего времени неизменными несмотря на их несовершенство. Поэтому предлагается отказаться от воспроизведения участникам следственных действий видео- и фонограмм, за исключением случаев, когда они ходатайствуют об этом: в протоколе излагать лишь краткое содержание следственных действий, что потребовало дополнения ст„102 УПК Pi> частью третьей и соответствующих изменений в ст.ст.1411 и 2UI УПК РФ. Требуется также законодательно предусмотреть обязательные случаи применения видео- и звукозаписи при производстве следственных действий путем внесения дополнений встатьи 150,158,179 ЗШК РФ.

Хотя законодатель однозначно отнес прослушивание телефонных и иных переговоров к следственным действиям,отсутствие подробной процессуальной регламентации его производства породило в теории и на практике определенные трудности по его применению. В литературе было высказано предложение об оформлении прослушивания не только путем составления постановления и протокола, как того требует закон, но и проведения действий, направленных на проверку фонограммы и признание ее вещественным доказательством по делу, что ориентирует практику на неправильное использование нового доказательственного средства в аспекте его документирования. Прослушивание телефонных и иных переговоров - это следственное действие и закрепляется в двух процессуальных документах - постановлении и протоколе, а фонограмма переговоров приобщается к протоколу, а не к уголовному делу.

Рассмотрены и другие вопросы процессуальной регламентации нового следственного действия: о сроках прослушивания, которые должны согласовываться со сроками предварительного расследования, а прекращение прослушивания оформляеться специальным постановлением; о лицах, осуществляющих прослушивание и составляющих протокол; о целесообразности ограничения производства прослушивания преступлениями, за которые может быть назначено наказание евшие одного года лишения свободы; о невозможности производства прослушивания судом и следователем; об отсутствии четкой формулировки иных причастных к преступлению лиц, у которых может производиться прослушивание; о необходимости разграничения следственного и оперативного прослушивания.

Это позволило сформулировать процессуальную регламентацию прослушивания телефонных и иных переговоров в ряде статей, положения которых могут быть учтены законодателем при принятии нового УПК. Разработан комплекс образцов документов, необходимость составления которых возникает при прослушивании.

Процессуальный порядок закрепления внепроцессуальной видео-и звукозаписи рассмотрен на примере оперативной записи, которая, как и значительная часть иной внепроцессуальной записи, полученной организациями и гражданами, занимает в уголовном процессе положение вещественного доказательства, но с закреплением которой возникает больше всего трудностей.

Признаны несостоятельными попытки придать материалам оперативной записи уголовно-процессуальную форму путем составления протоколов, актов, рапортов, либо личного участия следователя в процессе документирования действий преступников при производстве оперативно-розыскных мероприятий, либо привлечение так называемых представителей общественности, администрации, граждан.Оперативные материалы могут стать доказательствами только в сфере уголовного процесса и потому до этого как были оперативны!®, так ими и остаются, какие бы не принимались попытки по их процессуальному оформлению.

Как и всякое иное вещественное доказательство оперативная видео- и звукозапись проходит три этапа процессуального закрепления: "ввода" в уголовное дело, проверки и признания пригодноети служить доказательством по уголовному делу.

Наиболее оптимальным способом вовлечения в процесс доказывания оперативной записи признано ее представление органом дознания с составлением протокола об этом. На этапе проверки выясняется относимость, допустимость и достоверность представленной оперативной записи путем производства различных следственных действий.

Признание пригодности служитьдоказательством по уголовному делу производится на завершающем, третьем этапе, процессуального закрепления.

Результаты положительной оценки оперативной записи следователь убедительно излагает в постановлении о приобщении к делу в качестве вещественного доказательства. Если же оперативные материалы отвергаются, то выновится постановление об отказе принять представленный объект (на этапе "введения"), либо постановление об отказе приобщить к делу в качестве доказательства (на этапе признания пригодности служить доказательством).

Предлагаются образцы процессуальных документов, составляемых при закреплении внепроцессуальной видео- и звукозаписи.

После процессуального закрепления эти материалы подлежат использованию, которое завершает процесс доказывания и производится по двум направлениям: при принятии процессуальных решений и при производстве следственных действий, определенным кругом субъектов.
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