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## Значение деятельности полиции в контексте обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина

В 1943 г. известный американский психолог, один из основателей гуманистической психологии А. Маслоу представил на суд публики свою теорию человеческой мотивации, обозначив различные по своей природе потребности человека и указав на их иерархическую взаимосвязь15. Несмотря на последующую критику и уточнение отдельных положений данной теории научным сообществом, ее ключевая идея была относительно простой и очевидной: потребности, представляющие собой наивысшее развитие индивида как личности, не могут быть надлежащим образом реализованы до тех пор, пока не удовлетворены в достаточной степени его нижестоящие фундаментальные нужды. При этом важнейшей из них (после сугубо физиологических) выступает необходимость обеспечения собственной безопасности.

Указанным обстоятельством, в первую очередь, детерминируется и очевидная социальная ценность состояния личной безопасности индивида, ведь именно предопределяемая им возможность полноценного развития человеческой личности во многом обусловливает саму возможность социального прогресса. Учитывая, что с момента возникновения государства как социально-политического института обеспечение личной безопасности человека неразрывно связано с деятельностью государственной власти (и более того – является одной из основных причин ее возникновения), то вполне закономерно, что данный вопрос занимает особое место в проблематике политических и правовых учений. Действительно, если мы внимательно посмотрим на наиболее прогрессивные политико-правовые концепции, формирующие идеологическое ядро, основополагающие принципы современного конституционализма (естественные и неотчуждаемые права человека, верховенство права, представительное правление и разделение властей), то в содержании каждой из них увидим стремление общества к безопасному существованию индивида в его взаимоотношениях с государством, поскольку все они в той или иной степени ориентированы на минимизацию злоупотреблений публичной властью и предотвращение государственно-властного произвола.

Так, в середине XVII столетия убежденный монархист Томас Гоббс (1588– 1679) в своем трактате «Левиафан»16 (1651), рассматривая естественное (догосу-дарственное) состояние человека как состояние всеобщего конфликта, обосновывал необходимость установления в Англии неограниченной власти монарха. В его понимании сильный и разветвленный механизм государства во главе с абсолютным властителем предстает средством обеспечения правопорядка, а также «мира и общей защиты»17 (под которыми он понимает устранение и предотвращение внешних и внутренних вооруженных конфликтов) и тем самым – снижения угрозы посягательств на личную безопасность индивида. Перед лицом масштабных социально-политических потрясений, постигших его родину18, Гоббс примиряется с возможностью злоупотребления бесконтрольной монархической властью, полагая, что «величайшие стеснения, которые может иногда испытывать народ при той или иной форме правления, едва чувствительны по сравнению с теми бедствиями и ужасающими несчастьями, которые являются спутниками гражданской войны»19.

Спустя почти четыре десятилетия доктрина естественного права дает качественно иные всходы в трудах другого выдающегося представителя европейского опасности) в сочинениях Гоббса в значительной степени предопределялось самой политической обстановкой в современной ему Европе. Общеевропейская Тридцатилетняя война (1618-1648), а также «Великий мятеж» и по следовавшая за ним гражданская война (1642-1651) в его родной Англии производили глубокое впечатление на мыслителя, побуждая его в своих рассуждениях искать способ предотвращения столь масштабных конфликтов в будущем. При этом наилучший путь разрешения развернувшегося на его глазах кровопролитного противостояния короля и парламента Гоббс усматривал не в достижении социально-политического компромисса, а в усилении од ной из противоборствующих сторон – монархической власти – до невиданных прежде масштабов.

Просвещения, основоположника теории либерализма и бескомпромиссного противника неограниченной государственной власти – Джона Локка (1632–1704). Апеллируя в своих «Двух трактатах о правлении» (1689) к понятию объективного естественного права, Локк облекает фундаментальную потребность человека в безопасности в форму его субъективных естественных (врожденных, неотъемлемых и не зависящих в своем существовании от позитивно-правовых предписаний) прав на жизнь и свободу20. Чрезвычайно важным здесь представляется то обстоятельство, что подобное мировоззрение закономерно обращает его к совершенно иному (по сравнению с Гоббсом) восприятию природы государства. С одной стороны, оно также признается им важнейшим гарантом соблюдения естественных прав, предоставляя людям «ту безопасность и защиту […], для которых оно было первоначально учреждено и ради которых только они в него вступили»21. Однако при этом и основную угрозу посягательств на данные права Локк усматривает уже не во внешних или внутренних политических раздорах, а именно в существовании самой неограниченной и бесконтрольной государственной власти.

Исходя из подобного умозаключения, Локк стремится к отысканию такой модели существования государства, которая позволила бы избежать посягательств на личную безопасность (жизнь и свободу), а также на имущество («владения») человека со стороны неограниченной (и в перспективе – тиранической) власти монарха. Согласно воззрениям английского философа, наилучшим средством для этого служит ограничение государственной власти посредством выделения в ней трех взаимозависимых ветвей. Таким образом необходимость обеспечения личной безопасности и сохранения собственности индивида ложится в основу современной теории разделения властей. С этих же позиций указанный автор развивает учение о правовом государстве, в котором «ни для одного человека […] не может быть сделано исключения из законов […] общества»22.

Дальнейшее развитие либеральных идей Дж. Локка мы наблюдаем в сочинениях другого выдающегося социально-политического мыслителя, «тяжелой ар-20 См. Локк Дж. Сочинения в трех томах: Т. 3. – М.: Мысль, 1988. С. 334.

Развивая высказанную Локком (и более чем за полтора тысячелетия до него описанную древнегреческим историком Полибием25) идею о целесообразности ограничения государственной власти путем ее разделения на три ветви, Монтескье предлагает свою, ставшую впоследствии классической, схему подобного разделения в виде законодательной, исполнительной и судебной ветвей. В своих рассуждениях французский философ исходит из фундаментальной с позиции конституционного права посылки о том, что «всякий человек, обладающий властью, склонен злоупотреблять ею, и он идет в этом направлении, пока не достигнет положенного ему предела»26. Аналогичное суждение спустя столетие высказывал известный английский мыслитель Джон Стюарт Милль (1806–1873): «В силу основного принципа конституционного правления следует допустить, что обладатель политической власти всегда склонен злоупотреблять ею в личных интересах. Это не всегда так бывает, но это в природе вещей, ибо задача свободных учреждений заключается именно в том, чтобы сдерживать всякое подобное стремление к злоупотреблениям»

## Этап чрезмерной зависимости полиции от местной власти (1840–1930 гг.): приоритет реализации интересов локальных политических лидеров по отношению к обеспечению конституционных прав человек

Деятельность полиции как форма реализации конституционных обязанностей демократического государства. Как гласит аксиома государственно-правовой теории, ни одно субъективное право не может существовать без соответствующей ему субъективной обязанности. Так, конституционные акты, закрепляя те или иные права и свободы человека (гражданина), одновременно возлагают и соответствующие юридические (конституционные) обязанности на всех субъектов общественных отношений. При этом наибольший их объем современные демократические конституции возлагают на государство, обязуя его не просто соблюдать закрепленные за индивидом права, но более того – осуществлять все возможные меры для их реализации. Примером здесь может служить лаконичная формулировка Основного закона для Федеративной Республики Германии 1949 г.: «Достоинство человека неприкосновенно. Его уважение и защита являются обязанностью всей государственной власти» (ст. 1)36. Несколько более широкое по смыслу положение содержится в Конституции Российской Федерации: «Признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина – обязанность государства» (ст. 2)37. Подобного рода обязанности в той или иной формулировке

Исходя из обозначенного выше понимания состояния личной безопасности как основного предназначения конституционно-правового института прав человека, мы можем сделать следующий вывод: принимая на себя обязательство по обеспечению конституционно закрепленных прав индивида, государство должно обеспечивать в первую очередь те из них, которые имеют непосредственное отношение к состоянию его личной безопасности. И здесь следует отметить специфический характер подобной обязанности, обусловленный самой природой охраняемых данными правами объектов (благ). В отличие от объектов других конституционных прав (на образование, социальное обеспечение и т.д.) все они – будь то жизнь, свобода, личная неприкосновенность или человеческое достоинство – являются изначально (врожденно) присущими человеку и, следовательно, не могут быть фактически предоставлены государством. В таком случае последнее может лишь быть обязанным (посредством конституционных предписаний) соблюдать данные права самостоятельно (т. е. не нарушать их), а также обеспечивать их соблюдение другими участниками общественных отношений (т. е. охранять и защищать указанные права от неправомерных посягательств). Исходя из этого, мы можем в самом общем виде трактовать конституционную обязанность современного демократического государства в отношении рассматриваемого круга прав как совокупность двух более конкретных обязанностей: 1) негативной обязанности государства воздерживаться от нарушения ука занных прав (т. е. соблюдать их). 2) позитивной обязанности государства в рамках своей юрисдикции и в пределах имеющихся ресурсов предпринимать необходимые меры для обеспече 38 См., например: ст. 2 Конституции Греции, ст. 2 Конституции Португалии, ст. 7 Союзной Конституции

Швейцарской Конфедерации, ст. 2 Конституции Турции, ст. 1 Конституции Казахстана, ст. 1 Конституции Чехии, ст. 5 Конституции Польши, ст. 2 Конституции Италии; Преамбула Конституции Испании, ст. 11 Конституции Японии; 1 Конституции Финляндии; 8 Конституции Венгрии, ст. 7 Конституции Грузии, ст. 2 Конституции Беларуси, ст. 1 Конституции Румынии; Преамбула Конституции Македонии, ст. 12 Конституции Словакии, ст. 5 Конституции Словении, ст. 3 Конституции Хорватии и др.

Стоит отметить, что подобные предписания содержатся не во всех конституциях, однако, там, где наличие указанной обязанности не устанавливается конституционными нормами напрямую, оно вытекает из других положений или самой сущности конституции как юридически оформленного «общественного договора» между государством и гражданским обществом. ния максимально возможного уровня соблюдения указанных прав другими субъектами общественных отношений (т. е. охранять и защищать их от нарушений).

В свою очередь, реализация второй из вышеуказанных обязанностей, как гласит статья 12 французской Декларации прав человека и гражданина 1789 г., требует существования определенного рода «публичной силы»39. Действительно, необходимость осуществления позитивной обязанности демократического государства обеспечивать соблюдение конституционных норм о правах человека легитимирует наличие у него мощного механизма государственно-властного принуждения. При этом ключевым звеном данного механизма выступают особые органы власти, именуемые, как правило, «полицией»40, и несущие непосредственное бремя поддержания правопорядка и обеспечения личной безопасности человека от преступных посягательств. Рассмотрим далее более детально объективные характеристики деятельности полиции как института публичной власти, которые предопределяют ее существенное влияние на уровень обеспеченности рассматриваемых конституционных прав и свобод человека и гражданина в том или ином государстве.

Полиция как субъект защиты конституционных прав человека. Эффективное выполнение полицейскими органами возложенных на них функций требует наделения их сотрудников различного рода властными полномочиями. При этом, по нашему мнению, с позиции конституционного права наибольшее значение имеют те из них, которые предполагают возможность осуществления силового принуждения к исполнению правовых предписаний в виде легального применения силы (насилия41). Как верно отмечает англоязычный автор Р. Делорд, подобная прерогатива предоставляет работникам полиции возможность «задержать, усмирить и, при определенных обстоятельствах, причинить физический

В частности – применения физической силы, специальных средств и оружия. вред или смерть гражданину в целях исполнения своих обязанностей»42 и защиты конституционных прав других лиц. В связи с этим высказывается мнение, что в современном демократическом обществе именно полицейская деятельность представляет собой «последний бастион санкционированного государством насилия одних граждан над другими»43, возможность осуществления которого подкрепляется наделением сотрудников полиции значительным объемом властных полномочий, а также средствами для их реализации (включая различного рода оружие, в т. ч. огнестрельное).

Проиллюстрируем вышесказанное на примере следующего инцидента. 30 января 2013 г. в городе Мидлэнд-Сити (США, штат Алабама) вооруженный 65-летний ветеран вьетнамской войны Д. Ли Дайкс остановил школьный автобус и потребовал выдать ему нескольких детей. Застрелив оказавшего ему сопротивление водителя, преступник похитил 5-летнего ребенка, после чего скрылся с ним в бункере, построенным за собственным домом. На протяжении семи дней переговоров с полицией похититель продолжал удерживать малолетнего заложника, не выдвигая при этом никаких требований для его освобождения. Ситуация осложнялась тем, что Ли Дайкс страдал от психического расстройства, а также был известен среди местных жителей своими антиправительственными взглядами и крайне агрессивным поведением. Когда возможность освободить заложника путем переговоров была исчерпана, было принято решение осуществить операцию по штурму подземного сооружения, в результате которой похититель был застрелен, а ребенок освобожден сотрудниками специального отряда полиции44

## Этап профессионализации деятельности полиции (1930–1980 гг.): приоритет подавления преступности по отношению к соблюдению конституционных прав человека

В обозначенном выше виде система «Унифицированных отчетов» становится основным инструментом измерения уровня криминальной активности в различных областях и в целом на территории США. Однако параллельно она получает и качественно иное предназначение. Согласно господствовавшему в первой половине XX в. механистическому взгляду (как антиподу системного подхода) на природу социальных проблем, существующий в том или ином штате или городе уровень преступности представлялся напрямую зависимым от результатов работы полиции на данной территории. Подобно тому, как система здравоохранения была призвана «устранять» болезни, а образовательные учреждения – неграмотность населения, полиция рассматривалась как «средство от преступности» – публичная организация, несущая исключительное бремя ответственности за состояние данной социальной проблемы. Распространенность подобного понимания в рассматриваемый исторический период имела своим следствием то обстоятельство, что в 1930-х годах именно уровень преступности (рассчитываемый в соответствии с методикой «Унифицированных отчетов») был провозглашен ключевым показателем эффективности работы полиции на территории Соединенных Штатов Америки.

Помимо данных, предоставляемых в общенациональную систему криминальной статистики, на уровне отдельных департаментов оценке подлежали также определенного рода тактические показатели, наиболее важными из которых признавались «время отклика» (время прибытия полицейского автомобиля на место происшествия) и «количество проездов» (патрульного полицейского автомобиля по определенному участку улицы). Более того, индивидуально оценивалась и деятельность каждого конкретного сотрудника, главным образом – количество осуществленных им арестов. Несмотря на то, что подобные показатели имели определенное значение, основным средством оценки результативности работы полицейских департаментов оставался уровень криминальной активности на подведомственной им территории, измеряемый в соответствии с методикой UCR140.

Обозначив таким образом основные направления начатой в 1930-е годы первой масштабной реформы полицейской системы США, далее необходимо осуществить их оценку с точки зрения эффективности обеспечения конституционных прав и свобод человека и гражданина. Прежде всего, стоит отметить, что хотя указанные права и свободы прямо не фигурировали в риторике ведущих идеологов преобразования полиции, переориентация ее деятельности с обеспечения интересов местной власти на борьбу с преступностью косвенно отражала стремление к повышению уровня охраны и защиты конституционных прав граждан и объективно способствовала движению в данном направлении. Тем не менее, результаты реформирования американской полиции в рассматриваемый период имели весьма неоднозначный характер, поскольку многие из достижений в области противодействия криминальной активности имели существенные «побочные эффекты», оказывавшие негативное влияние на уровень соблюдения индивидуальных прав и свобод самими стражами порядка.

Так, например, масштабные мероприятия по повышению уровня профессиональной подготовки полицейских, модернизации их технического оснащения и внедрению достижений криминалистической науки существенно расширили арсенал методов расследования преступлений и тем самым в значительной степени вытеснили антиконституционную практику применения пыток для получения признательных показаний141, оказав положительное влияние на уровень соблюдения прав человека в работе полиции. Однако, достигнув внушительных успехов в совершенствовании этого и некоторых других организационно-управленческих аспектов работы полиции, «профессиональная» модель полицейской деятельности середины XX в. по-прежнему оставляла без надлежащего нормативного регулирования поведение служителей закона во время повседневных контактов с населением. Как и прежде, олицетворяя публичную власть на улицах американских городов, вооруженные дубинкой и револьвером стражи порядка были фактически предоставлены самим себе в выборе средств, интенсивности и поводов для осуществления силового принуждения. Немаловажным при этом представляется и то обстоятельство, что как руководящий, так и рядовой состав полиции практически полностью комплектовался представителями белого населения, многие из которых были закоренелыми расистами (не признававшими установленного в 1868 г. Четырнадцатой поправкой к федеральной Конституции США принципа равноправия всех лиц, родившихся или натурализованных на территории данного государства).

Весьма противоречивую роль в дальнейшем развитии американской полиции сыграла и установленная в 1930 г. в качестве рекомендуемой система статистической оценки эффективности ее работы (UCR). С одной стороны, измерение уровня преступности, коэффициента раскрываемости и количества осуществленных арестов действительно позволяло полицейскому руководству осуществлять количественную оценку результативности работы своих подопечных (в том виде, в каком данная результативность понималась в рассматриваемый период). С другой стороны, подобные статистические показатели формировались исключительно внутри самих департаментов, вследствие чего были весьма уязвимы для различного рода манипуляций. Этим, в свою очередь, обусловливалось то обстоятельство, что многие сотрудники полиции предпочитали ориентироваться в большей степени на создание статистической видимости своей работы, чем на реальное предотвращение или раскрытие преступлений.

Однако гораздо более серьезное значение с точки зрения обеспечения конституционных прав граждан имело то обстоятельство, что обозначенные выше показатели изначально имели репрессивно-ориентированную природу и формировали соответствующего рода профессиональную мотивацию работников полиции. Как обоснованно отмечает известный американский исследователь Д. Бэйли, в ситуации, когда основой для служебного повышения, материального поощрения, присвоения наград, и иного рода вознаграждения полицейских выступают исключительно правопринудительные действия, в своей работе они вынуждены балансировать между ощутимой необходимостью демонстрировать соответствующую активность с одной стороны и риском быть пойманными за нарушение правовых ограничений – с другой142. Иначе говоря, измеряя эффективность работы полиции преимущественно уровнем преступности, коэффициентом раскрываемости преступлений и количеством осуществленных арестов, система UCR фактически побуждала американских стражей порядка в погоне за высокими показателями «срезать» уголовно-процессуальные «углы» и тем самым приносить конституционное право на надлежащую правовую процедуру в жертву полицейской статистике. Такого рода практика, в свою очередь, не могла не оказать негативного воздействия на уровень соблюдения и других закрепленных в американской Конституции прав и свобод.

## Этап демократизации деятельности полиции (1980 г. – н. вр.): приоритет охраны, защиты и соблюдения конституционных прав всех членов общества

И лишь те заявления, основания для которых не вошли в указанный перечень, направляются для рассмотрения в Бюро внутренних расследований Департамента. Весьма интересно также отметить, что все жалобы, подаваемые на действия сотрудников полиции, первоначально принимаются именно Независимым органом надзора и лишь затем распределяются в соответствии с вышеуказанным разделением юрисдикции296.

Таким образом, мы можем сделать вывод о том, что в настоящий момент количество организаций независимого гражданского надзора над соблюдением конституционных прав человека в деятельности полиции США, а также объем предоставляемых им полномочий являются максимальными за всю историю существования данного государства и сохраняют тенденцию к дальнейшему расширению. В свою очередь, подобная тенденция оказывает существенное положительное влияние на уровень обеспечения указанных прав в рассматриваемой сфере.

Видеозапись повседневных контактов полиции с населением как перспективное средство обеспечения законности и конституционных прав человека. Завершая рассмотрение современных тенденций развития механизмов надзора над деятельностью полиции в США, следует осветить еще одну чрезвычайно интересную и актуальную практику, способствующую более эффективной реализации конституционных положений о правах человека, а именно - распространение различных форм видеонаблюдения и видеозаписи повседневных контактов стражей порядка с населением. Одной из наиболее ранних форм реализации указанной меры являются видеокамеры, размещенные непосредственно в самих полицейских участках и поз воляющие беспристрастно фиксировать действия их работников. Так, например, 11 октября 2013 г. публичную огласку получил случай сорокасемилетней Кассандры Фейерштейн, направившей иск против полицейского департамента в пригороде Чикаго, обвиняя полицию в нанесении ей телесных повреждений. Размещенная в настоящий момент в сети Интернет видеозапись из полицейского участка демонстрирует, как сотрудник полиции толкает женщину в камеру предварительного заключения, в результате чего она сильно ударяется лицом о бетонную скамью297. Как заявляет потерпевшая, первоначально полиция предъявляла ей обвинения в оказании сопротивления при задержании с целью оправдать поведение своего сотрудника. Впоследствии данные обвинения были отозваны (по всей видимости, вследствие публикации указанной видеозаписи).

Современный уровень развития техники позволил существенно увеличить компактность и, как следствие, мобильность устройств видеозаписи. В результате в настоящее время видеокамеры устанавливаются не только в помещениях департамента полиции, но и на лобовом стекле полицейских автомобилей. Более того, все большее распространение в различных городах Соединенных Штатов получает практика оснащения стражей порядка индивидуальными портативными видеокамерами, размещаемыми на нагрудном кармане, воротнике или даже прикрепляемыми к солнцезащитным очкам (столь любимым американскими стражами порядка)298. Примером здесь может являться г. Риэлто (штат Калифорния) с населением около 100 тыс. жителей. В феврале 2012 г. в городе был запущен пилотный проект длительностью в 1 год по оснащению полицейских миниатюрными нательными видеокамерами (body-worn cameras)299. Согласно материалам представленного в марте 2013 г. отчета о результатах эксперимента, с момента введения подобного рода меры количество случаев применения силы со стороны поли-297 См. видеозапись инцидента с комментариями новостного агентства «CNN» на видеохостинге «YouTube»: цейских сократилось на 58%, а жалоб на их действия - на 89% (по сравнению с аналогичными показателями 2011 г.)300. Столь действенный эффект руководители проекта объясняют законами социальной психологии, в соответствии с которыми человек значительно менее склонен к ненадлежащему с точки зрения общества поведению (в т. ч. – противоправному) в том случае, если он осознает наличие или вероятность наблюдения за его действиями301.

В октябре 2012 г. аналогичный исследовательский проект был проведен в г. Меса (штат Аризона). В соответствии с условиями эксперимента, группа из 50 сотрудников полиции была обязана в течение года носить нательные видеокамеры, в то время как другая (контрольная) группа, аналогичная по численности, возрасту, расе и прочим характеристикам, не использовала подобного рода устройства. В результате спустя 8 месяцев в отношении первой категории полицейских было зафиксировано практически в три раза меньше жалоб граждан, чем в отношении второй. При этом сотрудники из первой группы имели на 40% меньше жалоб в целом и на 75% меньше жалоб касательно чрезмерного применения силы, чем в год, предшествующий началу эксперимента.302

Подобного рода программы существуют и в других городах США. Так, например, летом 2013 г. десятью нательными видеокамерами были оснащены сотрудники полиции г. Скоттсдэйла (штат Аризона). В г. Финиксе (штат Аризона) 50 патрульных полицейских были оснащены указанными устройствами в рамках исследования, проводимого Университетом Аризоны (Arizona State University). Аналогичный по своему содержанию проект был организован полицией Лас-Вегаса на фоне призывов граждан к более тщательному соблюдению их консти туционных прав в ходе частых случаев применения полицейскими огнестрельного оружия

В рассматриваемом контексте целесообразно упомянуть о событиях, развернувшихся в г. Фергюсон (штат Миссури) после того, как 9 августа 2014 г. на одной из улиц города белым сотрудником полиции был застрелен чернокожий подросток Майкл Браун304. Следуя уже устоявшейся логике предыдущих десятилетий, данный инцидент спровоцировал очередную волну масштабных гражданских демонстраций, а также расовых беспорядков и мародерства. Совместное подавление массовых волнений местной полицией и отрядами Национальной гвардии с применением нелетальных видов боеприпасов вновь поместило проблему взаимоотношений полиции и населения в центр общественного внимания не только в США, но и во многих других государствах. При этом в значительной степени данная ситуация усугублялась отсутствием достоверных и беспристрастных сведений о действительных обстоятельствах инцидента. Так, по версии руководства местной полиции, летальное применение огнестрельного оружия было осуществлено сотрудником в порядке самообороны с целью пресечения попытки завладения табельным револьвером, в то время как по утверждению предполагаемых свидетелей происшествия, действия М. Брауна не представляли непосредственной угрозы для безопасности полицейского или иных лиц. Здесь важно отметить, что в качестве одной из основных мер для устранения подобной неопределенности при возникновении аналогичного рода ситуаций в будущем, 50 из 53 полицейских города были оснащены портативными видеокамерами