

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ СОЦИАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

На правах рукописи

ОНОКОЙ ЛЮДМИЛА СЕРГЕЕВНА

**ОТКРЫТОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В СОВРЕМЕННОЙ
РОССИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ
И МОДЕЛЬ РАЗВИТИЯ**

Специальность 22.00.04 - социальная структура, социальные институты и
процессы

Автореферат
диссертации на соискание ученой степени
доктора социологических наук

Москва - 2004

Работа выполнена на кафедре прикладной социологии Московского государственного социального университета.

Научный консультант:

член-корреспондент РАН, профессор

Жуков Василий Иванович

Официальные оппоненты:

доктор социологических наук, профессор **Нечаев Валерий Яковлевич**

доктор социологических наук, профессор **Красноженова Галина Федоровна**

доктор педагогических наук, профессор **Софронова Наталия Викторовна**

Ведущая организация:

Московский педагогический государственный университет, кафедра теории и истории социологии факультета социологии, экономики и права

Защита состоится 30 сентября 2004 года в 14.00 на заседании диссертационного совета Д 224.002.01 в Московском государственном социальном университете по адресу: 129256, г. Москва, ул. Вильгельма Пика, 4, корпус 2, зал диссертационных советов.

С диссертацией можно ознакомиться в научной библиотеке Московского государственного социального университета по адресу: г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл. 24.

Автореферат разослан «26» августа 2004 года.

Ученый секретарь
диссертационного совета

Юдина Т.Н.



2005-4
12653

864541

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Современные тенденции общемирового развития связаны со становлением демократического, открытого общества, формирование которого влечет за собой преобразование социального пространства, модернизацию социальных институтов. В сфере образования идеи открытости находят воплощение в системе *открытого образования*, которая создается под воздействием актуальных изменений, происходящих в обществе, и благодаря демократизму, высокому динамизму в полной мере соответствует современным социальным реалиям.

Определяя подходы к пониманию открытого образования, необходимо учитывать, что само понятие «открытость» пока еще не имеет общепринятой трактовки, интерпретируется достаточно широко и экстраполируется на многие жизненные явления. Это обстоятельство обуславливает многообразие имеющихся толкований идеи открытости образовательных процессов в современном обществе. Сегодня открытое образование понимается по-разному: как открытая социальная система, адекватно реагирующая на изменения образовательных потребностей населения; как социальный институт, регулирующий свободный доступ к научной информации и овладению комплексом профессиональных знаний в течение всей жизни человека; как образование, обеспечивающее вариативный выбор форм и методов обучения и т.д. Открытое образование в настоящее время является не только предметом теории, но и сферой социальной практики: формируется система открытого образования, которая находит реальное воплощение в придании свойств открытости традиционным системам образования и образовательным учреждениям, в создании специальных учебных заведений, работающих на принципах открытости мировой культуре, социуму, человеку.

Актуальность понятия «открытое образование» и многообразие теоретико-концептуальных и институциональных форм его практического воплощения порождают острую потребность в исследовании его сущности, методов и технологий функционирования в динамично развивающемся образовательном пространстве современного общества. Приоритетная роль в теоретическом осмыслиении этой назревшей проблемы по праву принадлежит социологии как отрасли научного знания, обладающего наиболее широким предметным полем интегративного социального анализа.

Становление многоуровневой, многофункциональной, сложно структурированной социальной системы, какой является система открытого образования, связано с проблемами объективного и субъективного характера, имеющими разную степень сложности в зависимости от уровня решаемых задач. Создание международной открытой системы образования осуществляется путем придания свойств открытости национальным образовательным системам и их интеграции в единое международное образовательное пространство. Наиболее значительные изменения в этом плане происходят на Европейском континенте, где в рамках Болонского процесса формируется **общеверопейская интегральная система образования**,

3 БИБЛИОТЕКА

С.Петербург

09 300

акт 614

основанная на принципах открытости европейскому сообществу, другим ступеням образования, контактам и связям. Естественно, на этом пути ныне возникают сложные проблемы, обусловленные имеющимися различиями в национальных системах образования, в основе которых лежат специфические социокультурные приоритеты и традиции.

Россия принимает активное участие в создании единого международного образовательного пространства. Начиная с 90-х годов XX века, в нашей стране осуществляется широкая модернизация российской системы образования, направленная на её демократизацию и развитие «как открытой государственно-общественной системы»¹. В сентябре 2003 года Россия официально присоединилась к Болонскому процессу, в рамках которого до 2010 года предстоит осуществить реформирование российского образования с целью продвижения его к открытости европейскому сообществу и интеграции в общеевропейскую систему образования.

Модернизация российской системы образования осложняется тем, что она разворачивается в период комплексных преобразований практически всех сфер жизнедеятельности общества: политической, экономической, социальной и культурно-духовной. Высокая социальная значимость образования как для всего общества в целом, так и для каждого человека в отдельности, обуславливает острую необходимость четкого обозначения теоретико-концептуальных и социально-организационных проблем реформирования российского образования и эффективного поиска путей их практического решения.

Наряду с набирающими силу интеграционными процессами, направленными на продвижение отечественного образования к открытости европейскому сообществу, в России происходит становление информационно-открытой системы образования, использующей дистанционные обучающие технологии. Открытый образовательный процесс в ней строится на иных, нежели в традиционном образовании, организационных, технологических, методических принципах, обеспечивая расширение доступности образования для различных социальных слоев. Вместе с тем, развитие такой системы связано с возникновением сложных технико-экономических, теоретико-методологических, кадровых, финансовых проблем, решение которых позволит создать высокотехнологичную и высококачественную систему образования, информационно-открытую мировому сообществу, российскому социуму, каждому человеку.

Особую актуальность формирование системы открытого образования, обеспечивающей доступность знаний, обретает в трансформируемом, социально нестабильном российском обществе, где небывалую остроту и размах получили кризисные явления обнищения значительной части населения, развития социопатий. В этих условиях *открытое социальное образование* призвано во всё более возрастающих масштабах нести просветительское социокультурное знание во все слои общества,

¹ См Концепция модернизации российского образования на период до 2010 г Приложение к приказу Минобрзования России от 11 02 2002 №393 <http://www/government.ru/8080/government/za>.

способствуя его оздоровлению и духовному возрождению. Свободный, многовариантный и открытый характер образовательного процесса способен обеспечить духовные, нравственные, профессиональные познавательные потребности квалифицированных работников отрасли социальной защиты населения, а также тех, кто готовится ими стать. Вот почему в настоящее время остро встает вопрос о формировании высококачественной и высокотехнологичной российской системы открытого социального образования.

Таким образом, **актуальность темы диссертационного исследования** обусловлена:

- во-первых, важностью и своевременностью целостного научного осмыслиения сущности открытого образования как социального института, регулирующего процессы социализации личности, её обучения и воспитания на основе самостоятельного и активного выбора направлений, форм и методов образовательной деятельности;
- во-вторых, необходимостью *теоретико-социологической концептуализации* процессов становления открытого образования как сложной социальной системы, отвечающей потребностям современного российского общества в сфере образования;
- в-третьих, острой необходимостью в социологических исследованиях уровня несоответствия создаваемой в рамках Болонского процесса общеевропейской интегральной и российской систем образования, реальных возможностей продвижения последней к открытости и интеграции в европейское образовательное пространство;
- в-четвертых, назревшей потребностью в социологических исследованиях процессов становления российской системы открытого образования на основе дистанционных обучающих технологий и предложении соответствующих социально-организационных и технологических инновационных моделей ее развития.

Состояние научной разработанности проблемы. Социологический анализ становления открытого образования, исследование его как сложной социальной системы, адекватно реагирующей на актуальные изменения, происходящие в современном динамично развивающемся, информационном обществе, составляет предметную область социологии образования.

С середины XX века социология образования и смежные с нею отрасли социальных исследований получили широкое развитие во многих странах мира, включая США, Великобританию, Францию, Германию и другие государства. Основы социологического подхода к образованию были заложены такими классиками, как М. Вебер, Дж. Дьюи, Э. Дюркгейм, Р. Мертон, Т. Парсонс, Л.Ф. Уорд, К. Манхейм. Их теоретические исследования нашли дальнейшее развитие в трудах многих видных социологов (П. Бурдье, К. Дженкс, Дж. Коулмэн, Дж. Флауд, В. Адамский, И. Бялецкий и др.).

В России идеи народного просвещения разрабатывались в середине XIX века такими выдающимися 'мыслителями', как Н.И. Надеждин, П.Я. Чаадаев, А.И. Герцен, А.С. Хомяков, К.Д. Кавелин, а позднее -

М.М. Ковалевским, П.А. Сорокиным, Н.И. Кареевым. В первые годы Советской власти значительный вклад в формирование отечественной социологии образования внесли А.К. Гастев, С.Г. Струмилин, П.М. Керженцев, О.А. Ерманцев и другие. Большой интерес к социальным проблемам образования был обусловлен в советском обществе социальной политикой государства и острой потребностью в расширении подготовки научных и педагогических кадров.

Особенно активно социология образования в СССР развивалась в 60-е годы. В это время проводились крупномасштабные эмпирические исследования, которые были направлены на изучение отдельных аспектов образования. Эти исследования охватывали вопросы профессиональной ориентации, трудоустройства, социализации молодежи, повышения престижа разных видов трудовой деятельности, профессиональной и территориальной мобильности, эффективности производственного обучения (В.И. Артемов, Н.В. Бузкова, В.А. Калмык, Н.Р. Москаленко, В.А. Оссовский, В.И. Паниotto, Э.А. Саар, А.А. Терентьев, М.Х. Титма, В.В. Туранский, В.Ф. Черноволенко, В.Н. Шубкин и др.).

С середины 70-х годов в СССР публикуются работы, посвященные истории и теории социологии образования и возрастающей роли социализационных процессов в обществе (Ф.Р.Филиппов), общественным потребностям в повышении эффективности образовательного процесса (Л.Я. Рубина, М.Н. Руткевич), социологии личности (И.С. Кон, Л.П. Буева и др.), комплексному анализу проблем студенчества и вузов (А.В. Дмитриев, А.К. Зайцев, С.Н. Иконникова, В.Т. Лисовский, В.М. Маневич, В.Г. Немировский, А.А. Овсянников, Л.Я. Рубина и др.), учительства (С.Г. Вершловский, Ф.Г. Зиятдинова, В.В. Тумалев, И.С. Урсы, З. Ходячий и др.), проблемам социального воспитания молодёжи (Р.Г. Дурова, Т.Н. Кухтевич, А.В. Харчев и др.). В это же время появляются первые работы, направленные на системную проработку теоретико-методологических вопросов социологии образования, получивших дальнейшее развитие в публикациях современных авторов.

Еще на заре XX века основоположники социологии образования связывали прогрессивное развитие образования с его демократизацией и открытостью достижениям мировой культуры, науки и искусства, другим социальным институтам. Однако в закрытом индустриальном обществе того времени идеи открытости образования не могли иметь реального воплощения в социальной практике, поскольку общественное устройство, идеалы и приоритеты основывались преимущественно на командно-административных принципах управления и были далеки от демократических. Только с утверждением в современном мире демократических и плuriалистических взглядов, составляющих основу открытого общества, идеи открытого образования становятся социальной реальностью.

В развитии теории открытого образования принципы доступности, интернациональности, информатизации образования освещаются в работах современных российских социологов (Л.Я. Аверьянов, В.И. Добреньков,

Г.Е. Зборовский, В.Л. Нечаев, А.М. Осипов, В.С. Собкин, И.В. Соколова, Б.А. Суслаков и др.). Социологический анализ проблем реформирования и демократизации образования в трансформируемом российском обществе нашёл своё отражение в работах В.И. Жукова, В.Н. Ковалева, Д.Л. Константиновского, Г.И. Осадчей, Ф.Э. Шереги, и др.

Проблематика открытого образования освещалась в работах педагогов (Я.М. Нейматов, Э.Н. Гусинский, Ю.И. Турчанинова, А.Н. Дахин и др.) где рассматриваются идеи проектирования инновационных педагогических технологий, направленных на открытое поликультурное образование, личностное обучение; эта проблематика находилась в поле зрения философов (Г.А. Краснова, С.С. Шевелева и др.), где открытое образование исследуется в контексте общефилософских подходов к формированию открытого демократического общества. Широко освещается в печати технологический подход к проектированию открытого образования, базирующегося на внедрении компьютерных дистанционных методов и форм обучения (Л.А. Андреев, Е.С. Полат, В.И. Солдаткин, В.П. Тихомиров и др.). В последние годы с развитием глобальных процессов в сфере образования стали появляться отдельные зарубежные и российские публикации в периодических изданиях, в которых отражены проблемы формирования единого международного образовательного пространства (Scott P., Osterwald Konrad, A.Н. Афанасьев, Л. Гребнев, С. Смирнов и др.).

Что же касается комплексного анализа теоретических и практических аспектов открытого образования как инновационной социальной системы, то это направление социологии образования пока остаётся недостаточно разработанным. В настоящее время отсутствуют труды теоретического и методологического характера, посвященные данной проблеме, встречаются лишь отдельные статьи в периодических изданиях и выступления на научных конференциях, которые не позволяют получить полное представление о сущности и тенденциях развития открытого образования в России. Немногочисленны пока и работы, содержащие результаты конкретных социологических исследований по проблемам становления российского открытого образования.

Актуальность, недостаточная разработанность теоретико-концептуальных и практически значимых исследований в социологии открытого образования предопределили выбор проблематики настоящей диссертационной работы.

Целью диссертационного исследования является разработка социологической концепции российского открытого образования как сложной социальной системы, а также формирование модели ее развития на примере профильного социального образования.

Достижение данной цели предполагает решение следующих задач:

- обосновать научно-теоретические предпосылки и социальные истоки возникновения феномена открытого образования, раскрыть его основные концептуальные положения;
- выявить особенности трансформации открытости российского образования в социально-исторической ретроспективе;

- раскрыть социальную неизбежность возникновения и специфику развития регламентируемых Болонской декларацией интеграционных процессов в европейской системе образования;
- определить существующие препятствия на пути интеграции российской системы образования в международное образовательное пространство и предложить пути их преодоления;
- раскрыть в результате социологического анализа современное состояние, проблемы и тенденции развития российской информационно-открытой системы образования, использующей дистанционные обучающие технологии;
- разработать научно-практические рекомендации для формирования высокотехнологичной и высококачественной российской информационно-открытой системы образования, отвечающей потребностям и запросам российского социума;
- определить специфику и перспективные направления развития системы российского социального образования, как институционального механизма, обеспечивающего подготовку профессиональных работников для социальной сферы;
- разработать организационно-управленческие, функционально-технологические и социально-экономические компоненты модели развития российской системы открытого социального образования.

Объектом исследования является открытое образование как социальная система, пребывающая в современной России в начальной стадии своего развития.

Предмет исследования - процессы становления социальной системы открытого образования в современной России.

Научная гипотеза исследования заключается в предположении объективной необходимости и реальной возможности постепенного интеграционного перехода в условиях постиндустриального, информационного общества от национальных замкнутых образовательных систем к открытым межнациональным самоорганизующимся управляемым системам, нацеленным на обеспечение широкого, демократичного доступа личности к образованию и научным знаниям.

Теоретической и методологической основой диссертационного исследования явились основные положения теорий постиндустриального и открытого общества, системного, синергетического, антропологического, информационного подходов, идеи основоположников социологии образования. В представленной работе автор также опирается на основные парадигмы и ключевые идеи, отраженные в трудах современных отечественных и зарубежных ученых по общей социологии, социологии образования, позволяющие рассматривать феномен открытого образования как закономерный итог эволюционного развития образования в условиях современного, высокодинамичного, постиндустриального, информационного общества.

Методы исследования. В соответствии с целями и задачами данного социологического исследования в нем предпринят междисциплинарный анализ объекта и предмета, их изучение осуществляется на научно-теоретическом, социально-историческом и эмпирическом уровнях, используются методы научного обобщения, теоретического моделирования и прогнозирования, статистического и социологического анализа.

Информационной базой исследования послужили:

- положения Конституции и законов Российской Федерации, указы Президента РФ и постановления Правительства, нормативные документы Министерства образования РФ, составляющие нормативно-законодательную базу функционирования российской системы образования;
- официальные документы, отражающие развитие Болонского процесса в Европе;
- официальные статистические данные за 1985-2003 гг., характеризующие состояние и динамику развития образования в России и за рубежом.

Эмпирическую базу исследования составили материалы социологических исследований (за 1999-2003 гг.), отражающие процессы реформирования российской системы образования и становления открытого образования в России. В том числе:

1. Данные мониторинговых исследований за 1999-2002 гг., организованных по заказу Министерства образования РФ Центром информационно-аналитического обеспечения системы дистанционного образования (ЦИАН) совместно с Институтом социологии РАН с целью выявления образовательных потребностей населения России и, в частности, в области дистанционного обучения. Опрошено 11600 россиян в возрасте от 16 до 60 лет. Опросы с использованием квотной выборки осуществлялись по 20 социальным параметрам в 26 регионах России, представляющих все федеральные округа.

2. Данные социологических исследований, проведенных при участии автора:

- «Проблемы высшей школы глазами студентов» (февраль 2003 г.). Исследование организовано сотрудниками НИИ Социальной сферы Московского государственного социального университета (МГСУ) под руководством В.И. Жукова и Г.И. Осадчей. Цель исследования - изучение механизмов и условий функционирования института образования; учебно-познавательной деятельности студенчества; его социально-стратификационной структуры, условий жизни, духовно-нравственного мира, социальных ожиданий и стратегий. Опрошено 6900 студентов старших курсов двадцати двух вузов семи федеральных округов России, использовалась квотная выборка.

- «Социально-психологический портрет абитуриента МГСУ» (июль-август 2002 г.). Исследование организовано членами ВНИК под руководством Е.Л. Прасоловой, Л.В. Радиной. Цель исследования - изучение

личностного и профессионального потенциала абитуриентов МГСУ. Опрошено 112 человек, использовалась случайная выборка.

3. Данные социологических исследований, проведенных под руководством автора:

- Экспертный опрос ректоров и проректоров российских информационно-открытых образовательных учреждений (апрель 2003 г.). Исследование осуществлялось в течение Всероссийской научно-методической конференции «Телематика'2003». Цель исследования - изучение социальных аспектов функционирования и тенденций развития российских открытых образовательных учреждений. Опрошено 11 человек.

- Пилотажный опрос по актуальным проблемам реформирования российского образования (февраль 2003 г.). Исследование проводилось сотрудниками НИИ Социальной сферы Московского государственного социального университета (МГСУ). Цель исследования - изучение отношения образовательного сообщества к проблемам интеграции российской высшей школы в европейское образовательное пространство и развития российского открытого образования. Опрошено 300 студентов и 100 преподавателей московских вузов, использовалась квотная выборка.

Научная новизна диссертационного исследования и основные результаты, полученные автором, заключаются в следующем:

- уточнены доминирующие и деноминирующие системные характеристики открытого образования, сформулированы его цели и задачи, основополагающие принципы и социальные функции, предложена система эмпирических показателей, отражающих социальную эффективность открытого образования;
- выявлены особенности трансформации открытости российской системы образования мировой культуре, социуму и человеку в социально-исторической ретроспективе;
- раскрыты основные характеристики глобализации образовательного пространства в современном мире, обоснована необходимость дальнейшего развития Болонского процесса для решения острых социальных, экономических и демографических проблем современной Европы;
- определены существующие препятствия на пути распространения интеграционных процессов в российском образовательном пространстве, предложены средства и способы их преодоления;
- выявлены особенности социальных функций и социотехнических систем открытого образования, базирующегося на дистанционных обучающих технологиях;
- в ходе социологического исследования раскрыты социальные потребности, материально-технические и организационные возможности российского социума в сфере открытого образования, использующего дистанционные обучающие технологии, а также приоритетные направления его развития;

- разработаны и социологически обоснованы практические рекомендации по решению проблем становления высокотехнологичной российской информационно-открытой системы образования;
- выявлены особенности российского социального образования и обоснована необходимость его продвижения по пути открытости мировой культуре, социуму и каждому человеку;
- разработана модель системы открытого социального образования, включающая организационно-управленческие, функционально-технологические и социально-экономические аспекты развития.

В соответствии с замыслом и задачами диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В предложенной автором социологической концепции открытое образование - это самоорганизующаяся открытая социальная система, динамично реагирующая на актуальные изменения, происходящие в социуме, и обеспечивающая благодаря высокой вариативности и избыточности многообразие и альтернативность путей становления личности в современном обществе.

Целью открытого образования является социализация и самореализация личности во благо прогрессивного развития общества на основе индивидуальных инициатив. Достижение этой цели предполагает решение следующих задач: удовлетворение динамично изменяющихся и все возрастающих по своим масштабам образовательных потребностей общества и образовательных запросов личности с использованием индивидуальной стратегии обучения; стимулирование саморазвития и самоактуализации личности в течение всей ее жизни.

Открытое образование базируется на *принципах* интернационализации, укрепления взаимосвязей с другими социальными институтами и расширения практики социального партнерства, доступности для каждого человека. Продвижение образования к открытости мировой культуре, социуму и человеку определяет *основные направления развития* открытого образования.

Открытое образование как социальный институт предназначено для выполнения специфических *социальных функций*, основными из которых являются функции обучения, воспитания, социализации и профессиональной подготовки. В условиях социальной нестабильности современного общества открытое образование призвано осуществлять новую социальную функцию - снижения рисков социальных неудач, неэффективных решений, обеспечивая индивидуальную стратегию социализации личности. Исполнение этой функции наряду со значительным расширением в открытом образовании социально-системных функций эгалитарности и социальной мобильности превращает его в социальный институт, эффективно решающий проблему самоактуализации и профессиональной самоидентификации личности в современных социальных реалиях.

2. *Глобализация современного образовательного пространства* находит свое реальное воплощение в *интеграции* национальных образовательных систем, обладающих необходимой *открытостью* и *гомогенностью*, в

единую международную систему образования. Создаваемая в рамках Болонского процесса общеевропейская интегральная система образования базируется на единении культурного многообразия европейских стран, и преследует своей целью *преодоление существующих цивилизационных, межнациональных и межконфессиональных различий, объединение научно-исследовательских и профессионально-трудовых потенциалов европейских стран* на благо прогрессивного развития как всей Европы, так и каждого отдельного государства.

3. Интеграция российского образования в общеевропейскую систему требует его радикального реформирования в части квалификационной структуры, учебных планов и программ, организации учебного процесса и влечет за собой расширение *демократизации и открытости*, повышение *доступности и конкурентоспособности* отечественного образования, но и таит в себе угрозу потери его культурной самобытности, качества и фундаментальности. Во избежание этого необходима сильная образовательная политика с учетом национальных приоритетов и с использованием социологического мониторинга по всем параметрам Болонского процесса, включая последствия в сферах общественной жизни, системе образования и учебных заведениях.

4. Открытое образование на основе дистанционных обучающих технологий является наиболее доступным (открытым) человеку, что достигается благодаря *снижению селективного отбора, индивидуализации, высокой вариативности и непрерывности обучения*. Однако, традиционные социальные функции образования такие, как обучение, воспитание, профессиональная подготовка и социализация, при дистанционном обучении существенно трансформируются и ослабевают, что обуславливает необходимость его избирательного использования, исключающего потерю качества.

5. Российская информационно-открытая система образования с использованием дистанционных обучающих технологий отвечает социальным потребностям той части российского социума, которая заинтересована в получении образования по месту жительства, совмещении работы и учебы, минимизации затрат на обучение. Это, в первую очередь, лица с ограниченными возможностями здоровья и актуальными образовательными потребностями в области дополнительных образовательных форм. Вместе с тем современный уровень финансовой и технологической доступности такого образования для российского социума достаточно низок, что отрицательно оказывается на его развитии.

6. *Модель развития системы открытого социального образования* формируется на основе зарубежного и отечественного опыта в сфере открытого образования, существующих достижений в области социального образования и с учетом его специфики в части *многопрофильности, практической и личностной ориентированности*. Она базируется на принципах *системности, преемственности и доступности знаний, социальной и экономической эффективности*. Модель предполагает информационно-технологическую и организационно-управленческую

интеграцию ресурсов разноуровневых образовательных учреждений социального профиля, технологизацию процессов формализации и создания знаний, передачи и контроля знаний, доступа к знаниям и их усвоения, что обеспечит открытость социальных знаний и социального образования мировому сообществу, российскому социуму, каждому человеку.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования заключается в возможности использования предлагаемых теоретических положений и выводов в дальнейшем развитии социологии образования как отраслевой социологической теории, в частности, становления такого её раздела, как теория и концепция открытого образования в современном информационном обществе. Содержащиеся в диссертации научно-практические результаты, конкретные эмпирические наблюдения и обобщения могут быть использованы в учебном процессе при подготовке студентов и аспирантов по социологии образования, социальной информатике, социальной педагогике и другим учебным дисциплинам. Предложенные в работе модели и рекомендации представляют практическую ценность для организации и совершенствования российской системы открытого образования и, в частности, дальнейшего развития открытого социального образования.

Апробация работы

Основные положения диссертационного исследования апробированы автором: в выступлениях на международной конференции «Информационные технологии в образовании» (Болгария, май 2002 г.), II российском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы» (октябрь 2003 г.), на X и XI Всероссийских научно-методических конференциях «Телематика'2003» (апрель 2003 г.), «Телематика'2004» (июнь 2004 г.), на заседании круглого стола МГУ «Глобализация и образование. Болонский процесс» (февраль 2004 г.), на социологических и научных чтениях МГСУ (1994-2004 гг.), а также в публикациях; в процессе преподавания дисциплин «Информатика», «Базы данных», «Информационные технологии в профессиональной деятельности соционома» и в процессе работы в качестве проректора по информационному и техническому обеспечению учебного процесса МГСУ.

По теме диссертации автором работы опубликовано более 25 печатных работ общим объемом более 35 п.л.

Структура и объем работы определяются задачами и логикой диссертационного исследования, состоящего из введения, четырех глав и восьми параграфов, заключения, библиографии и приложений.

ОСНОВНОЕ СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **ВВЕДЕНИИ** обосновывается актуальность и новизна избранной темы, анализируется степень ее научной разработанности в отечественной и зарубежной литературе, формулируются объект и предмет, научная гипотеза, цель и задачи, эмпирическая база диссертационного исследования, освещаются положения, выносимые на защиту, приводятся данные об апробации работы и раскрывается ее практическая значимость.

Первая глава диссертации - **«ТЕОРЕТИКО-КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ И СОЦИАЛЬНО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ ОТКРЫТОГО ОБРАЗОВАНИЯ»** - посвящена анализу научно-теоретических и социально-исторических предпосылок формирования социологической концепции открытого образования, комплексному исследованию его основных системно-структурных элементов, функций и понятийного аппарата.

В первом параграфе «Открытое образование: научно-теоретические предпосылки и основные концептуальные положения» осуществляется теоретическое обоснование возникновения парадигмы открытого образования, на основе идей, высказанных основоположниками социологии образования и приверженцами различных научных подходов, раскрывается понятие «открытое образование», формулируются его системные характеристики, основные принципы и социальные функции, цели и направления развития.

Современное общество характеризуется как информационное и технологизированное, высокодинамичное и социально нестабильное, вместе с тем набирающие силу процессы глобализации способствуют его продвижению к открытости. Отвечая на вызовы времени, в системе образования зарождается новое *открытое образование*.

В диссертационной работе открытое образование рассматривается как социальная система, составная часть социальной и культурной организации общества, предназначенная для воспроизведения феномена социальности в рамках социальной сферы в целом и на уровне индивидуального бытия. Поэтому исследование автор начинает с системного подхода, с позиций которого открытое образование представляет собой открытую социальную систему, активно взаимодействующую с внешней средой и динамично развивающуюся в соответствии с ее актуальными изменениями. Рассматривая систему образования в bipolarном пространстве взаимодополняющих *системных характеристик*, автор приходит к выводу, что открытость и закрытость образования как системы не исключают, а дополняют друг друга, обеспечивая с одной стороны прогрессивное развитие системы образования, а с другой сохранение ее самости. В открытой системе образования доминирующими характеристиками наряду с открытостью и динамичностью являются вариативность и избыточность, гарантирующие ее жизнеспособность и устойчивость по отношению к деструктивным возмущениям среды, в то время как полярные им характеристики закрытость, статичность, однотипность, недостаточность являются деноминирующими.

С точки зрения синергетического и антропологического подходов

открытое образование является саморазвивающейся социальной системой, призванной обеспечить многообразие и альтернативность путей становления личности с целью ее максимальной самореализации на основе индивидуальных инициатив.

Поскольку взаимодействия со средой системы открытого образования разнообразны по характеру, содержанию, технологиям и методам, то и открытость образования может иметь различные интерпретации. Для выделения наиболее значимых из них автор обращается к научным взглядам основоположников социологии образования.

Так, ученым-приверженцам моралистического подхода в социологии образования принадлежат идеи обогащения образования культурными и педагогическими ценностями и традициями других народов, именно в единении и взаимопроникновении культур они видели источник развития и совершенствования образования. Разделяя эти научные, взгляды, автор отмечает прогрессивность *интернационализации* образования, его продвижения к *открытости мировой культуре*.

В свою очередь сторонники институционального подхода в социологии образования рассматривали образование как социальный институт, работающий на благо общества и в постоянном взаимодействии с обществом. По их мнению, прогрессивное развитие образования возможно только при условии *укрепления разносторонних взаимосвязей с другими социальными институтами, расширения практики социального партнерства*, что определяет *открытость образования социуму*.

Идеи *доступности образования* звучат в трудах ученых-социологов с давних пор. Так, еще О. Конт ратовал за всеобщее общедоступное образование. Необходимость равенства по отношению к образованию подчеркивал в своих трудах и Л.Ф. Уорд. Идеи доступности образования, то есть его *открытости каждому человеку*, логично вплетаются в современную парадигму открытого образования.

Опираясь на научные взгляды основоположников социологии образования и приверженцев различных научных подходов, автор приходит к следующему заключению: *открытое образование - это самоорганизующаяся открытая социальная система, динамично реагирующая на актуальные изменения, происходящие в социуме, и обеспечивающая благодаря высокой вариативности и избыточности многообразие и альтернативность путей становления личности в современном обществе*. В основе открытого образования лежат следующие принципы: интернационализация образования путем взаимопроникновения и единения культур; укрепление взаимосвязей системы образования с другими социальными институтами, расширение практики социального партнерства; доступность образования для каждого члена общества благодаря его высокой вариативности, индивидуализации и непрерывности. Продвижение образования к открытости мировой культуре, социуму и человеку определяет *основные направления развития открытого образования*.

Целью открытого образования является социализация и самореализация личности на основе индивидуальных инициатив во благо

прогрессивного развития общества. Достижение этой цели предполагает решение следующих задач: удовлетворение динамично изменяющихся и все возрастающих по своим масштабам образовательных потребностей общества и образовательных запросов личности с использованием индивидуальной стратегии обучения; стимулирование саморазвития и самоактуализации личности в течение всей ее жизни.

Структура системы открытого образования определяется как совокупность взаимодействующих преемственных разноуровневых образовательных программ, сети реализующих их образовательных учреждений, органов управления образованием.

Открытое образование как социальный институт предназначено для выполнения основных *социальных функций* обучения, воспитания, социализации и профессиональной подготовки, а также социально-системных функций - культурно-регенеративной, легитимации, селективности и социального контроля, эгалитарности и социальной мобильности, две последние из которых достигают в открытом образовании значительного расширения. В условиях социальной нестабильности современного общества открытое образование призвано осуществлять новую социальную функцию - снижения рисков социальных неудач, неэффективных решений, обеспечивая индивидуальную стратегию социализации личности. Исполнение этой функции наряду с расширением функций эгалитарности и социальной мобильности превращает открытое образование в социальный институт эффективно решающий проблему самоактуализации и профессиональной самоидентификации личности в современных социальных реалиях.

Система эмпирических показателей, характеризующих социальную эффективность системы открытого образования, включает группы показателей, отражающие следующие основные направления социолого-статистических исследований:

- социальные потребности и ожидания населения в сфере открытого образования, его финансовая и технологическая доступность для различных социальных групп;
- профессиональная и социальная успешность выпускников открытых учебных заведений;
- качество обучения и образовательных услуг в открытых учебных заведениях, их конкурентоспособность и экономическая эффективность.

Механизмы достижения открытости в образовании определяются международной политикой в сфере образования, а также образовательной политикой отдельных стран мира, которые разрабатывают стратегию и тактику модернизации национальных систем образования в соответствии с национальными приоритетами и традициями. Конкретные *технологии и методы осуществления открытого образования* непосредственно зависят от уровня организационной иерархии системы образования, образовательной ступени и формы, направлений профессиональной подготовки и т.д., они подробно освещаются во 2 и 3 главах диссертационного исследования.

Во втором параграфе «**Социально-исторический анализ трансформации открытости российского образования**» рассматриваются социально-исторические предпосылки к возникновению открытого образования в России, исследуются современные теоретические концепции открытого образования и их воплощение в российской социальной практике.

Российское образование формировалось под влиянием национальных, культурных и педагогических приоритетов и ценностей различных народов и народностей, испокон веков населявших территорию государства, а также европейской культуры и педагогической практики. Каждому этапу исторического развития российского общества соответствовала своя модель образования, которой, как показало проведенное исследование, в той или иной степени были присущи черты открытости мировой культуре, социуму и человеку.

Открытость российского образования мировой культуре. Как религиозное, так и светское, цивильное образование возникло в России позже, чем в Западной Европе, поэтому Россия создавала свою систему образования, заимствуя социокультурный и педагогический опыт других стран. Советский период в развитии системы образования отмечен открытостью культурным и педагогическим ценностям и традициям народов СССР и закрытостью от заимствования лучших образцов зарубежной культуры и педагогики. Падение «железного занавеса», современное продвижение российского общества к демократизму позволили приступить к формированию открытого образования.

В настоящее время идеи открытости образования мировой культуре воплощаются в *поликультурном образовании*. Оно направлено на освоение образцов и ценностей мировой культуры, формирование социальных установок обучающихся к межкультурной коммуникации, развитие толерантности по отношению к другим странам, народам, культурам и социальным группам, активное социальное взаимодействие с представителями различных культур при сохранении собственной культурной идентичности. Нарастающие в современном мире процессы глобализации ведут к интеграции различных культур. В этой ситуации меняется социальная роль образования, являющегося своеобразным мостом к новой культуре. Система образования, открытая мировой культуре, призвана аккумулировать все культурное многообразие, преодолеть существующие цивилизационные, межнациональные и межконфессиональные различия, способствовать росту взаимопонимания наций и народностей, их интеграции на благо общественного прогресса.

Проблема формирования поликультурного образования очень актуальна для современной России, где в результате активной миграции практически все учебные аудитории заполнены учащимися различных национальностей. Образование в этих условиях призвано сыграть ведущую роль в воспитании подрастающего поколения в духе демократизма, гуманизма и интернационализма. Как показало исследование, современная российская образовательная политика не отражает реальных проблем в отношении различных этнических групп, поэтому существует острая

потребность в научном осмыслении существующей и прогнозируемой ситуаций в области межнациональных отношений и роли образования в их конструировании.

Открытость системы образования социуму проявляется в установлении соответствия цели образования требованиям общества и является основным фактором развития системы образования. Пик открытости отечественного образования социуму приходится на советский период, когда в рамках планового хозяйства существовала отработанная связь между системой образования и производством, регулируемая государством. С переходом к рыночной экономике социальный заказ к системе образования стал определяться исключительно потребностями рынка труда. Существующая в России нечеткость перспектив развития отдельных отраслей и территорий задает неопределенность потребностей рынка труда в тех или иных специалистах в будущем. Тем не менее, как показало исследование, на современном этапе существует значительное рассогласование между социальными требованиями общества и качеством, направлениями подготовки квалифицированных специалистов. Решение этой проблемы видится в укреплении многоаспектных связей профессионального образования и производства, в создании системы постоянного мониторинга текущих и перспективных потребностей рынка труда в кадрах различной квалификации, в переходе к многоуровневой системе высшего образования, в распространении практико-ориентированного обучения.

Открытость образования человеку. Образование на Руси вплоть до середины XVII века было открыто всем сословиям, затем оно стало сугубо сословным, и вплоть до Октябрьской революции 1917 года доступ к образованию низших слоев общества, жителей национальных окраин был крайне ограничен. Только с приходом Советской власти образование становится всеобщим, обязательным, бесплатным для всего населения.

В современной России существует широкий спектр образовательных услуг (бюджетное и коммерческое образование, различные образовательные ступени и формы), что способствует его доступности для населения. Уровень закрытости образовательных учреждений возрастает по мере увеличения образовательной ступени. Вместе с тем на каждой ступени образования существуют учебные заведения, где селективный отбор учащихся находится на низком уровне (открытые учебные заведения), общепринятым закрепленном законодательно-нормативными документами уровне (традиционные образовательные учреждения), высоком уровне (закрытые учебные заведения). В открытых учебных заведениях снижены возрастные ограничения, требования к начальному уровню знаний, размерам оплаты за обучение, личным качествам поступающих, их состоянию здоровья и т.д., в то время как в закрытых (элитных) учебных заведениях эти требования очень высоки. В настоящее время существует большая потребность в массовом, профессиональном образовании, удовлетворить ее призваны открытые системы образования и образовательные учреждения.

Следует отметить, что максимальная доступность образования достигается в получившем широкое распространение в зарубежной и

российской педагогической практике *открытом образовании*, базирующимся на дистанционных обучающих технологиях. Фундаментом такого образования является информационное образовательное пространство, которое объединяет ресурсы открытых образовательных учреждений и делает их доступными (открытыми) по сети Интернет международному образовательному сообществу, другим социальным институтам, каждому человеку. Такое образование предполагает саморазвитие и самореализацию личности на социально-профессиональном поприще с использованием гибкой, личностно-ориентированной траектории обучения на основе специально организованных педагогических информационных технологий. Доступность такого образования для широких слоев населения обеспечивается снижением селективного отбора и созданием комфортных условий обучения, благодаря его индивидуализации, высокой вариативности и непрерывности.

Вторая глава диссертационного исследования «**СТАНОВЛЕНИЕ ОТКРЫТОЙ ЕВРОПЕЙСКОМУ СООБЩЕСТВУ РОССИЙСКОЙ СИСТЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ**» посвящена исследованию причин возникновения, современного состояния и тенденций развития интеграционных процессов в европейском образовании, а также проблемам интеграции российской системы образования в общеевропейскую систему образования.

В первом параграфе «**Интеграционная парадигма в европейской системе образования**» осуществляется анализ развития процессов глобализации в современном образовательном пространстве и становления общеевропейской интегральной системы образования.

На современном этапе в сфере образования получили широкое распространение процессы *глобализации*, которые находят свое реальное воплощение в *интеграции* национальных образовательных систем, обладающих необходимой для этого *открытостью и гомогенностью*, в единую международную систему образования. Одновременно с глобализацией в сфере образования развиваются процессы *локализации*, призванные благодаря поддержанию определенного уровня *закрытости и гетерогенности* национальных систем образования сохранить в них черты, отражающие этнокультурное своеобразие народа, нации. Утрата этих черт ведет к потере национальных, культурных ценностей и традиций и, как следствие, к снижению устойчивости, жизнеспособности социальной среды человека, а значит и всего социума в целом.

Наиболее впечатляющие и широкомасштабные глобальные процессы в сфере образования разворачиваются на Европейском континенте, где в рамках Болонского процесса формируется *общеевропейская интегральная система образования*. Ее создание предполагает переход национальных систем образования на близкие или совпадающие двухуровневые программы и квалификации высшего образования (Бакалавр/Магистр), ввод единой общеевропейской структуры докторских программ, введение новых преимущественно децентрализованных механизмов обеспечения качества

европейского образования, внедрение единой европейской системы зачетных единиц, облегчение мобильности студентов и преподавателей и т.д.

В условиях постоянного снижения мировых позиций Европы в политической и экономической сферах Болонский процесс призван решить не только задачи, связанные непосредственно с образованием, а направлен на создание благоприятных условий для формирования экономически сильной, конкурентоспособной Европы. Опираясь в своих рассуждениях на статистические данные, автор раскрывает современные социальные, демографические, экономические проблемы развития Европы и непосредственно проблемы европейского образования, решению которых способствует создание интегральной системы образования.

Это в первую очередь, проблема *объединения потенциалов европейских стран*. Университетам, как наиболее мобильным и влиятельным социальным институтам, в формировании единой Европы отводится важная роль: устранив препоны своей обособленности, они будут создавать очаги интенсивного кросскультурного общения, чем окажут помощь в преодолении экономической и культурной раздробленности Европы. Кроме того, введение исследовательской ступени образования (магистратуры), переход на единую структуру и организацию докторских программ направлены на *развитие европейской науки и повышение ее конкурентоспособности*. *Обеспечению европейского рынка труда квалифицированными кадрами* будут способствовать введение бакалавриата, сокращение нормативных сроков обучения и, как следствие, увеличение продолжительности трудоспособного периода в жизни человека. Облегчение мобильности позволит расширить миграционные потоки студентов, преподавателей, молодых специалистов европейских стран, что будет содействовать решению остро стоящей проблемы *этнической выживаемости европейских народов*.

С точки зрения развития европейского образования Болонский процесс направлен на решение проблем его *финансирования, повышения доступности и конкурентоспособности* Европейскому обществу прививается модель непрерывного обучения, основанного на возврате к той или иной форме образования после нескольких лет практической работы, что особенно актуально в связи с характерной для современного социума высокой динамикой общественного развития.

Автор поэтапно исследует течение европейских интеграционных процессов в сфере образования, анализирует институциональные решения на пути создания общеевропейской интегральной системы образования. Основными препятствиями в формировании общеевропейской интегральной системы образования служат этнокультурное разнообразие и существенные несовпадения в уровне цивилизационного развития народов Европы, что находит свое отражение в разнородности национальных систем образования. В основе ее преодоления в настоящее время провозглашен принцип *организуемой диверсификации*, который предполагает продвижение к необходимой для интеграции гомогенности без тотальной унификации и потери национальной самобытности систем образования европейских стран. Основным критерием эффективности реформирования национальных систем

образования является соответствие уровня профессионального образования потребностям европейского рынка труда.

Второй параграф «**Социальные механизмы интеграции российского образования в общеевропейскую систему образования**» посвящен социологическому исследованию социально-значимых проблем, стоящих на пути интеграции российского образования в общеевропейскую систему образования и поиску путей их решения.

Необходимость модернизации системы образования СССР остро назрела уже в конце 80-х - начале 90-х гг. ХХ в., потому как она не отвечала запросам времени, утратила способность развиваться, использовать внутренние резервы. Основными итогами осуществленных к настоящему времени реформ стали освобождение от идеологического диктата и демократизация системы образования.

Так как европейские интеграционные процессы ориентируются в своем развитии на университетский уровень образования, автор проводит социолого-статистический анализ современного состояния отечественной высшей школы, результаты которого свидетельствуют о росте популярности высшего образования в России, существенной недостаточности его ресурсного обеспечения, наличии устойчивой тенденции к снижению качества обучения. В этих условиях, отягощенных незавершенными реформами образования, трансформацией всего общественного строя, Россия приступила к модернизации системы образования с целью придания ей свойств открытости и интеграции в общеевропейскую систему образования.

Необходимо отметить, что сложившаяся к настоящему времени отечественная высшая школа имеет значительные отличия от Болонской модели и систем высшего образования других европейских стран в части продолжительности обучения, квалификационной структуры, направлений и содержания профессиональной подготовки. Опираясь на эмпирические материалы, автор раскрывает проблемы развития Болонского процесса в России и предлагает пути их преодоления.

Первоочередная задача Болонского процесса - *сокращение нормативных сроков обучения и переход к близким или совпадающим двухуровневым программам и квалификациям высшего образования* (Бакалавр/Магистр) в своем решении предполагает коренную модернизацию устоявшейся российской квалификационной структуры. Вместе с тем результаты организованного автором социологического опроса московских преподавателей и студентов свидетельствуют о том, что большинство респондентов не поддерживают идею сокращения нормативных сроков обучения. Только 7% респондентов-преподавателей и 2% респондентов-студентов ответили на этот вопрос положительно, в то время как 46% и 32% опрошенных преподавателей и студентов дали отрицательный ответ.

Внедрение двухуровневой квалификационной структуры в российской системе образования началось практически с момента опубликования Болонской Декларации. Тем не менее, проведенное исследование показало, что двухуровневая система подготовки является недостаточно понятной и прозрачной для образовательного сообщества и требует значительной

доработки. Так, на вопрос о целесообразности ее внедрения в высшем учебном заведении 18% респондентов-преподавателей ответили положительно, 12% - отрицательно, остальные (70%) не имели определенного мнения.

По мнению автора, на современном этапе модернизации российского образования необходимо: избирательно подходить к уменьшению нормативных сроков обучения, руководствуясь предметным рассмотрением каждой профессиональной образовательной программы, роли и места отдельных дисциплин в ней; выработать полноценные концепции бакалавриата и магистратуры; установить преемственность различных уровней профессиональной подготовки, исключив избыточность и потерю качества; определить и закрепить квалификационный статус степеней бакалавра и магистра для их признания российским рынком труда.

Следующее направление реформирования российской высшей школы предполагает *введение новых механизмов и процедур обеспечения качества образования*. Вопрос качества образования в России, как и в других европейских странах, является одним из самых актуальных. Тем не менее, в настоящее время еще не установлены единые критерии оценки качества европейского образования, не определены методологии его обеспечения.

В современной российской системе образования существуют значительные различия в качестве образования в столичных и периферийных образовательных учреждениях, государственных и коммерческих, головных учебных, заведениях и их филиалах, представительствах. В этой связи, по мнению автора, следует: создать эффективную государственную систему контроля ткачества образования; сформировать системы внутривузовского контроля качества обучения в каждом учебном заведении; привести качество образования в различных вузах и особенно филиалах вузов в соответствие единым нормативным требованиям.

Существенное реформирование российской высшей школы предполагает *внедрение единой европейской системы зачетных единиц (ECTS)*, в основе которой модульный принцип организации учебного процесса. Исследование показало, что для реализации этого положения Болонской декларации необходимо пересмотреть государственные стандарты, учебные планы и программы, которые должны строиться по модульному принципу; разработать нормативно-правовые документы, регламентирующие содержательное наполнение и сопоставимость зачетных единиц; скорректировать порядок начисления заработной платы преподавателей и закрепить его законодательно. Столь кардинальные изменения таят в себе угрозу раз渲ла научных школ и учебных кафедр и как следствие утраты фундаментальности и качества российского высшего образования. С другой стороны без внедрения единой европейской системы зачетных единиц невозможно обеспечить мобильность российских студентов не только на европейском, но даже и на российском уровне.

Необходимым условием облегчения мобильности студентов и преподавателей является *отсутствие языковых барьеров* в образовательном пространстве. Результаты социологического опроса свидетельствуют о том,

что из 6900 опрошенных студентов только 19% хорошо знают английский язык, 4% - немецкий, 2% - французский. Такие результаты не могут быть признаны удовлетворительными. В рамках решения этой проблемы, по мнению автора, следует пересмотреть школьные программы изучения иностранных языков так, чтобы выпускник средней школы полностью владел навыками разговорной речи и чтения непрофессионального текста. В программах профессиональной подготовки продолжить изучение иностранного языка, совершенствуя знания в предметном поле будущей специальности.

На облегчение мобильности российских студентов и специалистов направлено *введение общеевропейского приложения к диплому о высшем образовании*. В настоящее время дипломы лишь некоторых крупнейших вузов страны признаются за рубежом, но таких меньшинство. Около ста российских вузов выдают Европейские приложения к диплому. Распространение практики выдачи Европейского приложения к диплому российскими вузами является обязательным условием обеспечения необходимой мобильности российским гражданам. Введение такого приложения на всей территории России требует существенной корректировки Перечня направлений и специальностей подготовки для их совместимости с европейскими критериями, унификации названия дисциплин с целью повышения степени их узнаваемости в европейских странах и т.д.

Распространение Болонского процесса в России способствует демократизации российского образования, повышению его доступности и конкурентоспособности. Тем не менее, как свидетельствуют результаты социологического исследования, не все положения Болонской декларации достаточно популяризированы и безоговорочно принимаются российским образовательным сообществом. Ломка устоявшейся системы образования, опирающейся на национальные, культурные и педагогические традиции, безусловно, вызывает опасения, связанные с потерей ее культурной самобытности, снижением качества, превращением России в интеллектуальный признак западноевропейских стран. Масштабность и социальная значимость предстоящих реформ требует их широкого освещения в средствах массовой информации, активного привлечения к их осуществлению научно-педагогического сообщества, взвешенных управлеченческих решений, опирающихся на научно-практические исследования, социологический мониторинг по всем параметрам Болонского процесса.

В третьей главе диссертационного исследования «**ОТКРЫТОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В РОССИИ: СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**» рассматриваются актуальные вопросы становления российской системы открытого образования, использующей дистанционные технологии обучения, определяются перспективные направления ее развития, раскрываются социально-значимые проблемы, снижающие ее эффективность и качество.

В первом параграфе «**Формирование российской информационно-открытой системы образования**» осуществляется исследование

современного состояния и перспектив развития отечественной системы открытого образования, использующей дистанционные обучающие технологии, выявляются особенности исполнения социальных функций образования при дистанционном обучении, социальные потребности и материально-технические и организационные возможности российского социума в сфере открытого образования.

На современном этапе происходит становление и институализация российской системы открытого образования, создаваемой с использованием современных информационных и коммуникационных ресурсов на основе дистанционных технологий обучения. В России *актуальность* формирования такой системы обусловлена большой территорией государства, на которой неравномерно располагаются учебные заведения, существенно различающиеся по своим качественным показателям. В этих условиях система открытого образования призвана решить следующие *социально-значимые задачи*: предоставление возможности получения образования по месту жительства широким слоям населения, совмещение работы и учебы, освоение параллельно двух и более образовательных программ; минимизация затрат учащихся - на образование, учебных заведений - на организацию образовательного процесса; решение проблемы занятости и актуализации знаний специалистов за счет обучения в дистанционной системе повышения квалификации и переподготовки кадров; развитие механизмов экспорта российских образовательных услуг.

В настоящее время российская система открытого образования характеризуется недостаточностью нормативно-правового, материально-технического, учебно-методического, кадрового обеспечения, негативным отношением к ней определенной части образовательного сообщества. Автор исследует, ее состояние, отмечает позитивные процессы в формировании ее ресурсов, определяет перспективы ее развития, связанные, в первую очередь, с совершенствованием телекоммуникационных и информационных технологий, и, в частности Интернет технологий.

Обучение в дистанционном режиме в открытом образовании приводит к существенному изменению его *социальных функций*. ' Из-за преимущественно самостоятельной работы учащихся с использованием специально подготовленных учебно-методических материалов и периодическими очными или заочными консультациями у преподавателей значительную трансформацию претерпевает *функция обучения*, ослабевают *функции воспитания и социализации*. Для целого ряда практико-ориентированных дисциплин и направлений *профессиональной подготовки* дистанционное их освоение недопустимо.

Анализ исполнения' социально-системных функций в открытом образовании показывает, что из-за отсутствия конкурсного отбора ослабевает *селективная функция*, теряет прежнее значение и *функция социального контроля*, которая при дистанционном обучении осуществляется лишь частично, в рамках контрольных, мероприятий. Указанные выше потери компенсируются значительным расширением функций *эгалитарности и социальной мобильности*, а также функции *снижения рисков социальных*

неудач, неэффективных решений, что позволяет создать наиболее благоприятные условия для самореализации и профессиональной самоидентификации личности в современном обществе.

Данные общероссийского мониторингового исследования² общественного мнения, ежегодно проводимого по заказу Министерства образования РФ, показывают, что открытое образование с использованием дистанционных обучающих технологий отвечает *социальному потребностям* значительной части российского социума. В 1999–2002 гг. в среднем только 23–25% лиц, желающих получить основное или дополнительное, профессиональное образование, удовлетворяла традиционная система образования, остальные предъявляли повышенные требования к условиям обучения, характерные для открытого образования. По мнению экспертов в сфере открытого образования, в наибольшей степени в таком образовании заинтересованы лица с ограниченными возможностями здоровья, а также лица с актуальными потребностями в области переподготовки и повышения квалификации.

На современном этапе открытое образование осуществляется исключительно на коммерческой основе, поэтому безусловный интерес представляет анализ его *финансовой доступности*. Результаты общероссийского мониторингового исследования за 1999–2002 гг. свидетельствуют о неизменно высоком проценте лиц с актуальными образовательными потребностями, неспособных оплачивать образование (более 50%). Одновременно отмечается рост численности социальной группы, готовой оплачивать высококачественное дорогостоящее обучение, что является положительным социально-экономическим фактором развития высокотехнологичной системы открытого образования в России.

Технологическая доступность открытого образования определяется наличием доступа к образовательным ресурсам системы с использованием современных мультимедийных компьютеров, сети Интернет сотен тысяч удаленных учащихся со всей территории России. По данным общероссийского мониторингового исследования за 1999–2002 гг. численность взрослого населения, имеющего возможность использовать компьютерную технику для образовательных целей, оставалась в этот период приблизительно постоянной и составляла около 15 млн. человек. Вместе с тем отмечается большая неоднородность в региональном распределении лиц, желающих учиться и имеющих выход в Интернет, что определяется неразвитостью телекоммуникационных средств связи и экономической несостоинственностью значительной части населения России.

Во втором параграфе **«Проблемное поле современного российского открытого образования»** раскрываются проблемы становления социальной системы российского открытого образования, основанного на использовании дистанционных технологий обучения.

Наиболее сложной для решения является *проблема обеспечения качества* открытого образования. Снижение качества обусловлено

² Результаты мониторинга опубликованы в Федеральном справочнике Министерства образования. Вып. 2 - М., 2003.

отсутствием в процессе дистанционного обучения непосредственного контакта учащегося с научно-педагогической и ученической средой. С развитием информационных и коммуникационных технологий появляется возможность организации интерактивных форм общения учащихся и преподавателей, а также учащихся между собой. Бессспорно, такое взаимодействие не может полностью заменить личностное общение. Вследствие этого дистанционное обучение необходимо использовать избирательно, исключая потерю качества. По мнению экспертов, эффективность дистанционных технологий обучения возрастает по мере повышения образовательной ступени и достигает максимальных значений в дополнительном образовании, для слушателей которого указанные выше потери уже не играет столь важной социально-образовательной роли.

Как показало исследование, качество открытого образования достигается выполнением более высоких, нежели в традиционном образовании, нормативных требований к ресурсному обеспечению образовательного процесса. Используя результаты экспертного опроса, автор раскрывает основные факторы, влияющие на качество открытого образования, и ранжирует их по мере убывания значимости. Это, в первую очередь, качество образовательного контента, способность учащегося к самостоятельной работе, профессионализм профессорско-преподавательского состава, уровень организации учебного процесса, уровень подготовки учащихся к обучению в дистанционном режиме, качество материально-технического обеспечения учебного процесса.

Российская система открытого образования на пути своего становления сталкивается со многими проблемами, препятствующими ее развитию. В настоящее время для формирования высокотехнологичной, высококачественной российской системы открытого образования необходимо осуществить: разработку и принятие пакетов нормативно-правовых актов, определяющих и регулирующих все особенности открытого образования; разработку стандартизованных решений, унифицирующих структуру и форматы информационного обмена в информационном образовательном пространстве; организацию научно-практических исследований в области педагогического и психологического обеспечения открытого образования; подготовку преподавателей-разработчиков электронных учебно-методических материалов, преподавателей-предметников и преподавателей-консультантов; повышение качества обслуживания пользователей сети Интернет и технического обеспечения образовательного процесса всех уровней системы образования. Таким образом, создание российской высокотехнологичной и высококачественной, информационно-открытой системы образования является очень сложной и многоаспектной задачей, решение которой возможно только при условии серьезной помощи государства в части финансирования, нормативно-правового регулирования и централизованного управления.

Четвертая глава «ОСОБЕННОСТИ РОССИЙСКОГО СОЦИАЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ КАК ОТКРЫТОЙ СИСТЕМЫ» посвящена обоснованию необходимости развития открытого социального образования и разработке его модели.

В первом параграфе **«Специфика российского социального образования и его продвижение к открытости»** раскрываются особенности российского социального образования, выявляется социальная эффективность его развития в направлении открытости мировой культуре, социуму и человеку.

Так как отечественное социальное образование выделилось как отдельное образовательное направление сравнительно недавно, до сих пор существует множественность в его толковании. Социальное образование рассматривается в диссертационном исследовании в трактовке, данной В.И.Жуковым, как системный процесс «накопления, хранения, распространения и передачи знаний, получаемых на основе развития фундаментальных и прикладных социальных наук, а также на базе социального опыта, накапливаемого цивилизацией в процессе обучения и воспитания»³.

Социальное образование включает три основные направления: социальное просвещение широких слоев населения, обучение специалистов разного профиля социальной коммуникативности и жизни в обществе (осуществляется в рамках дисциплин гуманитарного и социально-экономического блока), подготовка специалистов-профессионалов для учреждений социальной сферы (социальных управленцев, социальных работников, социальных педагогов, антропологов и т.д.). Последняя составляющая является ключевой, определяющей перспективы, цели, принципы, методы и технологии социального образования.

Профессиональная подготовка соционома как широкопрофильного специалиста, владеющего знаниями в области социологии и социальной инженерии, психологии и социальной педагогики, конфликтологии и социального управления, глубоко разбирающегося в нравственных и психологических регуляторах жизнедеятельности людей, способного пройти им на помощь в сложных жизненных ситуациях обуславливает необходимость *фундаментальности, практикоориентированности и опережающего характера* социального образования. Духовно-нравственная направленность профессиональной деятельности соционома, обеспечиваемая его высокими личными качествами, предопределяет построение учебного процесса на основе *личностно-ориентированной образовательной модели*, опирающейся на *непрерывное, индивидуализированное, вариативное обучение*. Высокая значимость социального образования для современного российского социума и многоаспектные требования, предъявляемые к профессиональной подготовке социономов, диктуют необходимость продвижения социального образования к открытости мировой культуре, социуму и человеку.

³ См.: Жуков В.И. Университетское образование: история, социология, политика. - М.: РИЦ ИСПИ РАН, 2003. С-237-238.

Открытость мировой культуре российского социального образования предполагает аккумуляцию в нем мирового опыта, накопленного в сфере социального знания и образования. Придание социальному образованию свойств открытости мировой культуре направлено на решение следующих основных задач:

- создание необходимых условий для выработки единых стратегии и тактики в решении глобальных социальных проблем, в борьбе с общечеловеческими социальными недугами такими, как бродяжничество, проституция, пьянство, наркомания и т.д.;
- обогащение отечественной социальной науки и практики теоретическим и практическим опытом, накопленным другими странами в области социального знания, повышение качества российского социального образования;
- обеспечение международного признания российских дипломов социального образования и повышение его конкурентоспособности на мировом уровне.

В настоящее время продвижение российского социального образования, также как и всей системы образования в целом, к открытости миру, мировой культуре осуществляется в рамках мероприятий, предусмотренных Болонской декларацией.

Открытость социуму является обязательным фактором развития социального образования. Социальное образование не может и не должно формироваться вне социума, не расширяя всесторонние многоаспектные связи с различными государственными, общественными, коммерческими организациями, в частности с учреждениями социального профиля. Именно там социальная наука черпает проблематику для научных исследований, отрабатываются инновационные социальные технологии, учащиеся получают первые практические навыки, а преподаватели находят актуальные темы для обсуждения на лекционных и практических занятиях. Таким образом, открытость социального образования социуму обеспечивает его актуальность, практическую направленность и, в конечном счете, профессиональную пригодность выпускников.

Связь социального образования с социальной сферой на современном этапе получила новое развитие, которое воплощается в создании при образовательных учреждениях действующих центров социального обслуживания, геронтологических центров, интернатов и т.д. Такое единение науки и практики, безусловно, является положительным фактором развития социального образования.

Придание социальному образованию свойств *открытости человеку* направлено на практическую реализацию личностно-ориентированной образовательной модели и обеспечение таких его качеств как доступность, вариативность, индивидуализация и непрерывность. В отрасли социальной защиты населения в настоящее время существует острая потребность в получении профильного социального образования, а также в повышении квалификации и переподготовке. Это обусловлено небольшим сроком существования как самой отрасли, так и профильного социального

образования, а также высоким динамизмом прикладных областей социального знания. По данным отраслевой статистики более двухсот тысяч работников отрасли нуждаются в получении высшего образования по специальности «социальная работа». Это взрослые люди, которые живут в различных населенных пунктах необъятной России, отягощенные деловыми и семейными проблемами. Для них даже заочное обучение может быть недоступным из-за удаленности учебного учреждения и невозможности продолжительного отсутствия на работе и дома. В этих условиях наиболее рациональным является открытое социальное образование, базирующееся на дистанционных обучающих технологиях, предназначенное для осуществления профессиональной подготовки, повышения квалификации и переподготовки работников социальной сферы по месту жительства, без отрыва от работы.

Итак, российская система открытого социального образования обеспечит свободный доступ к социальным знаниям, расширит возможности социогуманитарной подготовки специалистов различного профиля и профессиональной подготовки социономов, а также повысит качество социального образования благодаря интеграции мирового и отечественного опыта в области социального знания и социального образования.

Во втором параграфе **«Модель развития системы открытого социального образования»**, обобщая накопленный отечественный и зарубежный научно-практический опыт в сфере открытого образования и существующие достижения в области социального образования, разрабатывается модель, включающая организационно-управленческие, функционально-технологические и социально-экономические аспекты развития.

Создание российской системы открытого социального образования стало возможным благодаря широкому распространению интеграционных процессов в сфере образования, а также процессов информатизации и технологизации, позволяющих сформировать единое информационное образовательное пространство и воплотить в жизнь идеи открытости социального образования мировому образовательному сообществу, другим социальным институтам, каждому человеку. На основе накопленного научно-практического опыта в области открытого образования и с учетом особенностей социального образования автор выделяет базисные требования, которым должна отвечать масштабная, многоуровневая, сложноструктурированная система открытого социального образования, а именно:

- *системность*, предполагающая объединение материально-технических, учебно-методических, информационных, кадровых ресурсов образовательных учреждений разного уровня, функционирующих в тесной взаимосвязи между собой и с органами, учреждениями и организациями социальной сферы;
- *преемственность* как по вертикали, так и по горизонтали, т.е. не только между различными ступенями и уровнями образования, но и в пределах отдельных образовательных программ;

- *доступность*, обеспечивающая отсутствием селективного отбора учащихся;
- *вариативность*, предполагающая дифференцированный подход к организации и содержанию подготовки в зависимости от специальности, конкретных условий и потребностей общества и региона;
- *индивидуализация* обучения, позволяющая с одной стороны реализовать личностно-ориентированную модель обучения, с другой создать необходимые условия для обучения в течение всей жизни;
- сочетание *фундаментальности* и *практической направленности* обучения, с тем, чтобы выпускник был и профессионально компетентным, и способным к принятию решения в любой непрогнозируемой социальной ситуации;
- обеспечение *социальной эффективности* путем достижения высокой степени соответствия качества образования социальным запросам общества и *экономической эффективности*, предполагающей окупаемость вложенных в открытое социальное образование средств.

Исходя из этих требований, автором разработана модель, включающая педагогическую систему и системы обеспечения (рис. 1). Элементами педагогической системы являются субъекты и объекты, цели и содержание обучения, а также образовательный процесс, предназначенный для реализации социальных функций открытого социального образования.

Особенности процесса обучения в системе открытого социального образования отражены в разработанной автором *модели образовательного процесса* (рис. 2), претворяющего в жизнь идеи доступности, вариативности, индивидуализации и непрерывности обучения. Весь учебный процесс в этой модели разбит на отдельные этапы, каждому из которых соответствует определенный функциональный блок.

Атрибутами предлагаемой автором модели образовательного процесса, присущими открытому образованию, являются бесконкурсное зачисление, обучение с использованием индивидуальной образовательной траектории на основе дистанционных технологий. Особенности социального образования находят свое отражение в профориентационном исследовании учащихся на этапе зачисления (блок 2) и в процессе обучения (блок 15), а также в предоставлении возможности содержательной и технологической корректировки образовательной траектории в соответствии с пожеланиями учащихся и рекомендациями преподавателей и психологов (блок 16). Все это направлено на обеспечение оптимальных психолого-педагогических условий для самоактуализации каждого обучаемого, его профессиональной самоидентификации в многоплановой деятельности специалиста социального профиля.

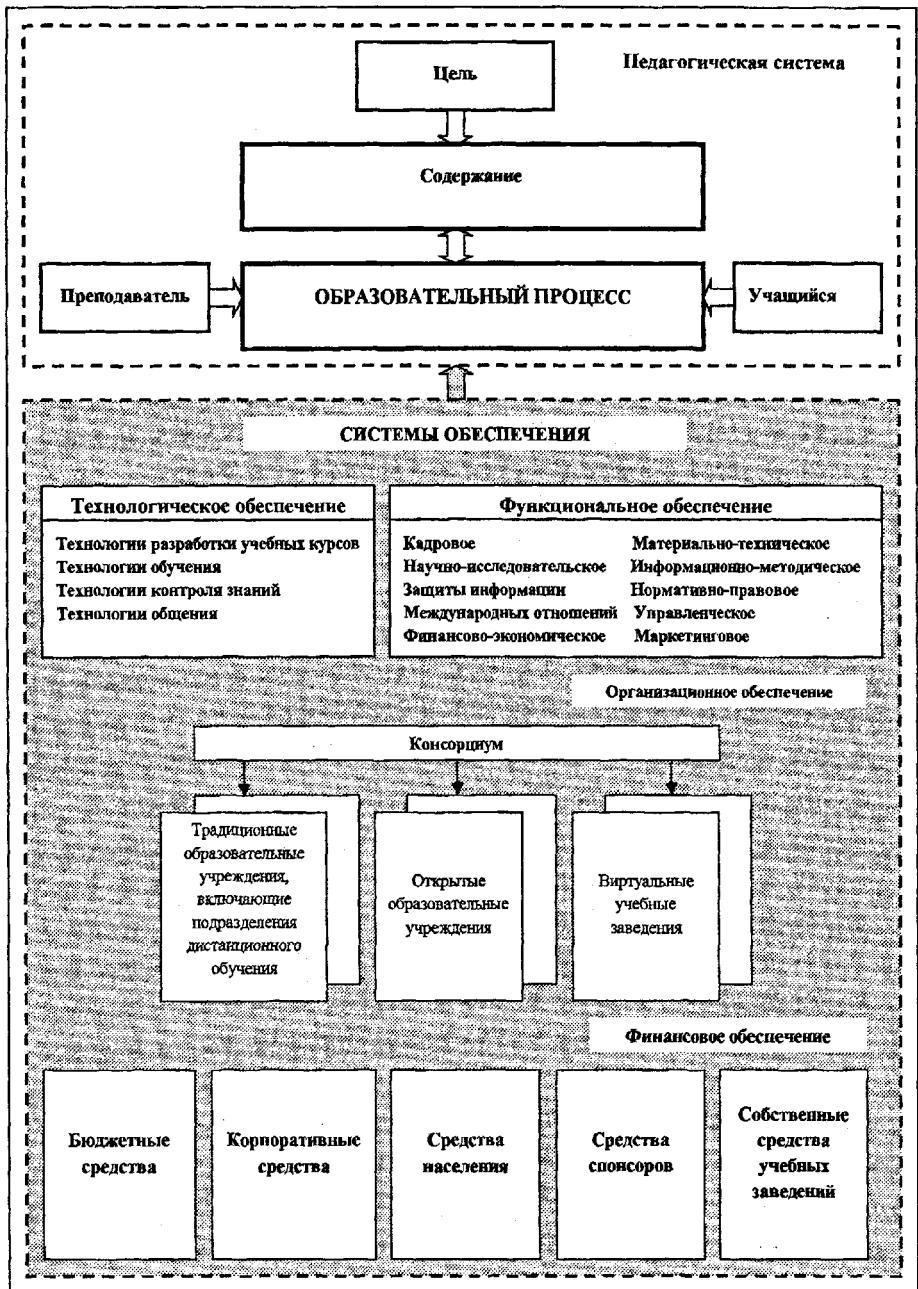


Рис. 1. Модель развития системы открытого социального образования

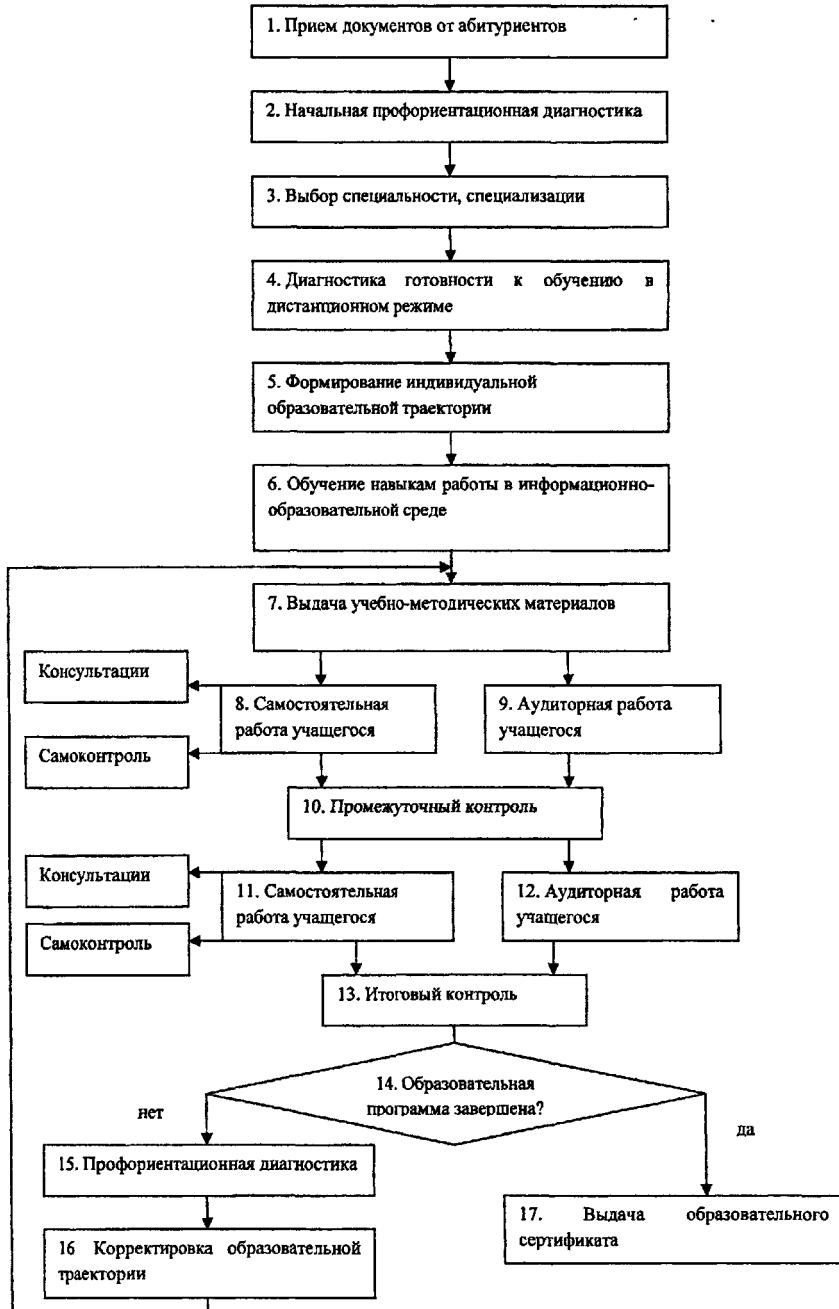


Рис. 2. Модель образовательного процесса в системе открытого социального образования

Практическая ориентированность целого ряда специальностей социального образования делает невозможным организацию образовательного процесса исключительно в дистанционном режиме. Это особенно актуально для таких специальностей, как социальная работа, социальная педагогика, социальная психология и т.д., чьи программы подготовки предусматривают приобретение учащимися обязательных социально-коммуникативных навыков, практических навыков проведения психологических тренингов, индивидуального консультирования и терапии. Поэтому в предлагаемой модели образовательного процесса используются как традиционные, так и дистанционные технологии обучения. Итоговый контроль (по окончании изучения одной или нескольких дисциплин), учебная практика, дипломное проектирование осуществляются исключительно в традиционной очной форме.

Известно, что эффективное функционирование педагогической системы возможно лишь при наличии соответствующего технологического, функционального и организационного и финансового обеспечения.

В открытом образовании технологизированы процессы формализации и создания знаний, передачи и контроля знаний, доступа к знаниям и их усвоения, поэтому *технологическое обеспечение* (рис. 1) в системе открытого социального образования включает технологии: разработки учебных курсов, обучения, контроля знаний и общения. Разработка дистанционных учебных курсов предполагает создание полного учебно-методического обеспечения дисциплины, максимально доступного технологически и содержательно, полезного и удобного в использовании. Практический опыт в разработке дистанционных курсов позволил автору сформулировать *технологические основы разработки электронных курсов открытого социального образования*, которые включают такие основные требования, как экономичность разработки при обязательном обеспечении модульности, интерактивности, гипертекстовой структуры учебного материала.

Наряду с традиционными технологиями обучения в системе открытого социального образования автор предлагает использовать все многообразие существующих дистанционных технологий, включая *кейс-, телевизионные и сетевые технологии*, а также их любые комбинации, что обеспечит повышение доступности и привлекательности социального образования для широких слоев населения.

Технологии контроля знаний в открытом образовании предполагают применение специально разработанных тестирующих и контролирующих программ, которые позволяют устраниТЬ субъективный фактор в оценке знаний, ускорить и упростить опросы учащихся. Вместе с тем автор отмечает, что такие программы не дают возможности оценить социально-коммуникативные навыки учащихся, их умение логично и грамотно излагать свои мысли. Так как эти умения и навыки очень важны для социономов, автор предлагает в системе *открытого социального образования* применять наряду с инновационными и традиционными технологиями *контроль знаний*.



Технологии общения учащегося с преподавателем и администрацией учебного заведения, кроме контактов в очном режиме, представлены почтовой, факсимильной и телефонной связью, аудио- и телеконференциями, электронной почтой и т.д.

Функциональные обеспечение (рис. 1) ориентировано на реализацию многовариантного открытого образовательного процесса, включающего традиционные и дистанционные обучающие технологии, что предполагает создание новых функциональных подсистем (например, защиты информации) и возложение дополнительных функций на традиционные подсистемы. Автор анализирует функции каждой подсистемы, акцентируя внимание на тех особенностях, которые обусловлены свойствами открытости и спецификой социального образования.

Организационное обеспечение (рис. 1) формируется на основе существующей разветвленной инфраструктуры российского социального образования и организационных решений, принятых в открытом образовании. По мнению автора организационно моделируемая система открытого социального образования должна представлять собой консорциум образовательных учреждений и их подразделений, работающих на условиях открытости. Консорциум базируется на использовании единых универсальных технологий работы и форматов данных, корпоративных стандартов, нормативных механизмов при условии обеспечения отдельным структурным элементам максимальной самостоятельности в реализации образовательных функций, а также в проведении методической, экономической и кадровой политики.

Финансовое обеспечение (рис. 1) в необходимом объеме, как показывает практика, является гарантом формирования высокотехнологичной, высококачественной открытой образовательной системы. -Достижение экономической эффективности такой системы возможно только за счет экономии на удельных затратах при расширении масштабов предоставления образовательных услуг до многих десятков и сотен тысяч обучаемых.

В ЗАКЛЮЧЕНИИ диссертации сформулированы основные выводы, изложены рекомендации по проблемам придания российской системе образования открытости на международном, национальном уровнях и уровне профильного социального образования.

БИБЛИОГРАФИЯ включает источники, использованные в ходе диссертационного исследования.

ПРИЛОЖЕНИЯ содержат материалы, дополнительно раскрывающие и уточняющие отдельные положения работы, а именно: современные концепции поликультурного образования; анкеты, которые использовались в пилотажном опросе московских преподавателей и студентов; перечень крупнейших вузов России, осуществляющих дистанционное обучение; анкета эксперта по дистанционному обучению.

ОСНОВНЫЕ ПУБЛИКАЦИИ ПО ТЕМЕ ДИССЕРТАЦИИ

Монографии, брошюры, научно-методические работы:

1. Онокой Л.С. Открытое образование: социологический подход. М: «Союз», 2004. - 17,5 п.л.
2. Онокой Л.С. Открытое образование: сущность и тенденции развития. М.: «Союз», 2004. - 8 п.л.
3. Онокой Л.С., Ковалев В.Н., Осадчая Г.И., Юдина Т.Н. и др. Методы и технологии мониторинга социальной сферы в регионе. - М.: «Союз», 1998. - 12 п.л., автор - 1 п.л.

Публикации в изданиях, рекомендованных ВАК Минобразования РФ:

4. Онокой Л.С. Открытое образование и проблемы его осуществления// Социальные исследования. - №2. - М., 2004. - 1,3 п.л.
5. Онокой Л.С., Онокой А.В. Проблемы становления российской системы дистанционного образования//Социальная политика и социология. №2. - М., 2004. - 0,5 п.л.
6. Онокой Л.С Реформирование национальных образовательных систем // Ученые записки МГСУ. - №3. - М., 2003. - 0,6 п.л.
7. Онокой Л.С. Реформирование образования: российский и зарубежный опыт // Ученые записки МГСУ. - №2. - М., 2003. - 0,5 п.л.
8. Онокой Л.С. Открытое образование, сферы его применения // Ученые записки МГСУ. - №2. - М., 2002. - 0,2 п.л.
9. Онокой Л.С. Информационно-аналитическое обеспечение социального управления // Ученые записки МГСУ. - №1 - М., 1998. - 0,2 п.л.

Публикации в других изданиях:

- Ш.Онокой Л.С., Бабина Н.Г. Качество российского высшего образования: социологический анализ// Педагогические науки. - №1. - М., 2004. - 0,5 п.л.
- 11.Онокой Л.С Интеграция российской системы образования в международное образовательное пространство//Сборник докладов круглого стола «Глобализация и образование. Болонский процесс». - М.: МГУ, 2004. - 0,5 п.л.
- 12.Онокой Л.С. Открытое образование в социальных координатах // Тезисы докладов и выступлений на II российском социологическом конгрессе «Российское общество и социология в XXI веке: социальные вызовы и альтернативы»: В 3 т. - М.: Альфа-М, 2003. - 0,1 п.л.
- 13.Онокой Л.С., Зайчикова СА. Практические проблемы информатизации обучения в университете// Труды X Всероссийской научно-методической конференции «Телематика' 2003»-СПб.: ИТМО, 2003. - 0,1 п.л.
- 14.Онокой Л.С Интеграционные процессы в российской системе образования //Материалы круглого стола «Глобализация и образование. Болонский процесс». - М.: МГУ, 2004. - 0,1 п.л.

Изд. лиц. ЛР № 020658 от 25.02.98, подписано в печать 12.08.2004
Формат бумаги 60x90 *16* Гарнитура «Тайме». Усл. печ. л. 2. Заказ №2362. Тираж 100 экз.

107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл. 24
Издательство Российский государственный социальный университет

Издательско-полиграфический комплекс РГСУ, тел 169-4802
107150, г. Москва, ул. Лосиноостровская, вл. 24

15401

РНБ Русский фонд

2005-4
12653