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**Введение к работе**

**Актуальность** **исследования.** Изучение правоприменительной

практики показывает, что в результате использования специальных знаний сторонами и их представителями повышается уровень состязательности в судопроизводстве.

Значимой фигурой, деятельность которой способствует защите прав и свобод граждан является адвокат. Изучению роли адвоката в уголовном процессе посвящены многочисленные публикации. Повышенное внимание к деятельности стороны защиты в уголовном судопроизводстве обусловлено тем, что в действующем УПК РФ сформирован круг участников со стороны защиты с включением в него адвоката-защитника. Это способствует приведению российского законодательства в соответствие с международной правоприменительной практикой и позволяет решить проблемы, связанные с уровнем гарантированности права обвиняемого на защиту в уголовном процессе. Проблеме использования специальных знаний в адвокатской деятельности в гражданском и арбитражном процессе в юридической науке уделялось гораздо меньшее внимание.

Сферу использования специальных знаний в судопроизводстве  
необходимо расширять для объективизации процесса доказывания,  
обеспечения защиты прав и законных интересов личности в связи с ростом  
числа правонарушений, видоизменением структуры преступности,

усилением ее противодействия правоохранительным органам, интеграцией и дифференциацией научного знания, включая вовлечение в процесс доказывания достижений науки и техники.

В этой связи представляется актуальным исследование проблемы привлечения адвокатом участников судебно-экспертной деятельности, и выработка научных рекомендаций для сторон и их представителей по использованию специальных знаний в судопроизводстве.

Действующее законодательство предусматривает наличие у

представителей стороны защиты различных прав при назначении судебной экспертизы, в том числе вправе: ходатайствовать о назначении судебных экспертиз, требовать экспертного исследования различных объектов, формулировать вопросы, требовать поручение экспертизы указанному ими лицу, обладающему специальными знаниями и т.д.

Однако на практике реализация данных прав фактически невозможна в  
силу отсутствия специальных знаний по профилю назначаемых экспертиз у  
представителей стороны защиты и стороны обвинения, а также  
традиционной ведомственной связи органов предварительного следствия и  
большинства государственных судебно-экспертных учреждений, за

исключением судебно-экспертных учреждений системы Минюста России.

В настоящее время основным видом процессуального использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе является судебная экспертиза, производство которой осуществляется

судебно-экспертными учреждениями системы Минюста России,

Министерства здравоохранения России, экспертно-криминалистическим  
подразделениями МВД России и других федеральных органов

исполнительной власти, к компетенции которых относится судебно-экспертная деятельность, а также негосударственными судебными экспертами.

С учетом развития новых направлений судебно-экспертной

деятельности и совершенствованием уже производимых родов (видов) судебных экспертиз сфера использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе постоянно расширяется. Все это способствует возрастанию роли использования специальных знаний сторонами и их представителями, а, следовательно, обуславливает актуальность темы исследования.

**Степень** **разработанности** **темы** **исследования**. Научным

разработкам проблем использования специальных знаний в

судопроизводстве традиционно уделяется большое внимание. Вопросы данной проблематики рассматривались в научных трудах Аверьяновой Т.В., Баева М.О., Белкина Р.С., Бишманова Б.М., Жижиной М.В., Зайцевой Е.А., Колдина В.Я., Корухова Ю.Г., Лазаревой Л.В., Майлис Н.П., Моисеевой Т.Ф., Мохова А.А., Нестерова А.В., Орлова Ю.К., Россинской Е.Р., Сахновой Т.В., Селиной Е.В., Смирновой С.А., Соколовского З.М., Хазиева Ш.Н., Шейфера С.А. и других ученых.

При проведении исследования использовались отдельные положения диссертационных исследований Аминева Ф.Г. (2017), Горянова Ю.И. (2006), Классена Н.А. (2009), Лазаревой Л.В. (2011), Петровой Т.В. (2007), Поляновой Ж.А. (2005), Селиной Е.В. (2003), Цаплина А.С. (2015).

Труды названных ученых внесли большой вклад, прежде всего в  
разработку научных проблем судебной экспертизы и адвокатуры в уголовном  
процессе. Исследований монографического характера, в которых

одновременно рассматривались бы вопросы, посвященные использованию специальных знаний сторонами и их представителями в уголовном, гражданском и арбитражном процессе, практически не имеется.

Проведенное диссертационное исследование выявило ряд проблем в деятельности сторон и их представителей, связанной с использованием специальных знаний, которые носят теоретический и практический характер и в настоящее времени не отражены в юридической науке.

**Предмет** **диссертационного исследования** – закономерности,

проявляющиеся в деятельности сторон, их представителей, других участников уголовного, гражданского, арбитражного процесса, связанные с назначением и производством судебной экспертизы, а также использованием специальных знаний в иных формах.

**Объект диссертационного исследования** – экспертная практика судебно-экспертных учреждений системы Минюста России (далее – СЭУ Минюста России), занимающих ведущее место в системе государственных

судебно-экспертных учреждений по производству судебных экспертиз по гражданским, арбитражным, уголовным делам, следственная и судебная практика, получившая отражение в материалах дел, архивные материалы, связанные с рассмотрением обращений и жалоб лиц, выступающих в качестве сторон и их представителей, по вопросам назначения и производства судебной экспертизы, поступивших и рассмотренных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и иные СЭУ Минюста России в период с 2009 по 2016 год.

**Целью настоящей диссертационной работы** являлось исследование  
теории и практики использования специальных знаний по уголовным,  
гражданским и арбитражным делам, а также разработка предложений,  
направленных на оптимизацию использования сторонами и их

представителями специальных знаний в судопроизводстве.

В рамках диссертационного исследования решались следующие **задачи**:

проведение сравнительного анализа использования сторонами и их представителями заключения специалиста, письменной консультации и иных документов в уголовном, гражданском, арбитражном процессе;

разработка организационно-правовых мероприятий для обеспечения реальной состязательности при назначении и производстве судебной экспертизы;

- исследование ограничений прав сторон и их представителей при  
производстве судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении;

проведение анализа возможностей повышения компетентности представителей сторон при использовании специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе;

исследование деятельности сторон и их представителей при проведении экспертного осмотра по месту нахождения или хранения объекта экспертного исследования;

- разработка предложений по изменению законодательства в целях  
расширения возможностей сторон и их представителей при предоставлении  
доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам.

**Методологические** **и** **методические** **основы** **исследования**

базируются на диалектическом методе научного познания, общенаучных и специальных методах, в числе которых анализ и синтез, индукция и дедукция, аналогия, обобщение, наблюдение, описание, сравнение, системно-структурный анализ, сравнительно-правовой метод, метод анкетирования.

**Эмпирическая база исследования:** архивные материалы и документы судебно-экспертных учреждений Минюста России, негосударственных судебно-экспертных учреждений и негосударственных судебных экспертов, связанные с обращениями сторон и их представителей по вопросам назначения и производства судебной экспертизы по уголовным, гражданским, арбитражным делам. В ходе подготовки диссертации анализировался опыт по рассмотрению указанных обращений, а также жалоб

лиц, выступающих в качестве сторон и их представителей, поступивших и рассмотренных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и в иных СЭУ Минюста России в период с 2009 по 2016 годы.

Кроме того, были проанализированы результаты проведенных автором социологических опросов в форме анкетирования судебно-следственных работников, из них 72 судей, 99 следователей, 126 адвокатов (при проведении опросов использовалась специально разработанная анкета).

Также были проанализированы и обобщены результаты изучения 143 архивных уголовных и арбитражных дела, рассмотренных судами общей юрисдикции г. Москвы и Московской области, Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации, Арбитражными апелляционными судами. Были изучены 357 архивных наблюдательных производства по различным родам (видами) экспертиз, проведенных в ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России.

В работе использовались определения (постановления)

Конституционного Суда Российской Федерации, Пленумов Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, ведомственные нормативно-правовые акты Минюста России, судебная практика арбитражных судов Российской Федерации, официальные документы, опубликованные в периодической печати, Интернет-ресурсы, научные публикации, связанные с темой диссертационного исследования.

**Научная новизна диссертационного исследования** определяется тем,  
что в нем на монографическом уровне специально рассмотрены актуальные  
проблемы, связанные с правовой регламентацией использования

специальных знаний сторонами и их представителями по уголовным, гражданским, арбитражным делам.

В работе на основе сформулированных в ранее проведенных  
исследованиях общих закономерностей выявлены и рассмотрены

возникающие у сторон и их представителей проблемы при использовании специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессе.

На основе проведенного исследования сформулированы рекомендации, направленные на реализацию принципов, закрепленных Конституцией Российской Федерации, в процессуальном законодательстве, нацеленных на обеспечение прав и гарантий участников судопроизводства, а также на совершенствование регламентации использования специальных знаний и их практического применения в уголовном, гражданском, арбитражном процессе.

В диссертации формулируются предложения по совершенствованию отдельных статей УПК РФ, ГПК РФ, АПК РФ, УК РФ, связанных с рассматриваемой проблематикой.

Новизна исследования и его результатов получила отражение и в **положениях, выносимых на защиту**:

1. Вывод о необходимости предоставления сторонам и их представителям реальных возможностей предоставления доказательств в

уголовном, гражданском, арбитражном процессе. Одним из путей решения данной проблемы является наделение сторон и их представителей правом привлечения сведущих лиц для подготовки заключения специалиста в уголовном судопроизводстве, письменной консультации специалиста в гражданском судопроизводстве, приобщаемых к материалам дела.

2. В силу реализации принципов состязательности и равноправия  
сторон предлагается осуществить организационно-правовые мероприятия,  
обеспечивающие возможность реализовать права сторонам и их  
представителям при назначении и производстве экспертизы. Среди них:  
обеспечение реальной состязательности при назначении судебной  
экспертизы, включая совершенствования процедур: заявления ходатайств о  
выполнении исследования конкретных объектов судебной экспертизы;  
поручения судебной экспертизы конкретному сведущему лицу; выбора  
судебно-экспертной организации, независимо от ее организационно-  
правовой формы; приобщения к делу непроцессуальных документов,  
подготовленных с использованием специальных знаний, в качестве иных  
документов.

1. Обоснован вывод о том, что при невозможности участия стороны защиты назначение судебной экспертизы при проверке сообщения о преступлении не гарантирует защиту прав и законных интересов участников процесса ни со стороны защиты (подозреваемого, обвиняемого), ни со стороны обвинения (потерпевшего, свидетеля). После возбуждения уголовного дела в обязательном порядке должны удовлетворяться ходатайства о необходимости назначения и производства судебной экспертизы со стороны всех участников процесса. Только в этом случае у сторон появляется возможность ознакомления с постановлением (определением) о назначении экспертизы, возможность присутствия при ее производстве, и последующее ознакомление с заключением эксперта.
2. С учетом высокой эффективности участия в деле представителей, обладающих юридическими и (или) судебно-экспертными знаниями, предлагается в образовательных учреждениях, обладающих лицензией на образовательную деятельность по направлению «Судебная экспертиза», обеспечить возможность получения дополнительного профессионального образования в форме переподготовки по дополнительной профессиональной программе «Представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экспертной деятельности». Среди приоритетных направлений данного дополнительного профессионального образования следует выделить: «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экономической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебно-экологической экспертизы»; «представитель стороны – сведущее лицо в области судебной компьютерно-технической экспертизы».

5. Разработаны предложения по расширению прав сторон и их  
представителей при производстве экспертизы, прежде всего на стадии  
проведения экспертного осмотра по месту нахождения объекта

исследования. Сторонам и их представителям предлагается: в обязательном порядке заявлять ходатайства о своем непосредственном участии при проведении экспертного осмотра на месте нахождения или хранения объекта судебной экспертизы; заявлять ходатайства о присутствии при осмотре сведущего лица, предлагаемого стороной или ее представителем; заявлять ходатайства от необходимости отбора конкретных объектов и (или) образцов для сравнительного исследования; давать разъяснения, связанные с предметом судебной экспертизы, подлежащие последующему занесению в заключение эксперта.

6. Разработаны предложения о внесении в соответствующие разделы процессуальных кодексов изменений и дополнений, расширяющих возможности сторон и их представителей при предоставлении доказательств по уголовным, гражданским, арбитражным делам. Эти предложения затронули часть третью статьи 86 УПК РФ, часть первую статьи 55 ГПК РФ, часть вторую статьи 63 ГПК РФ, часть первую статьи 188 ГПК РФ, часть вторую статьи 55.1 АПК РФ, части первую и вторую статьи 87.1 АПК РФ, статью 307 УК РФ.

**Теоретическая значимость исследования** заключается в разработке ряда теоретических понятий, оригинальных подходов к использованию специальных знаний сторонами и их представителями, а также предложений и рекомендаций, которые позволят совершенствовать законодательную базу и правоприменительную практику при осуществлении судебно-экспертной деятельности, повысить эффективность использования специальных знаний в уголовном, гражданском, арбитражном процессах.

Разработанные диссертантом рекомендации могут быть использованы  
при разработке предложений о внесении изменений и дополнений  
законодательства, при совершенствовании организационно-правового и  
научно-методического обеспечения деятельности лиц, имеющих право  
назначать судебные экспертизы, работников государственных и

негосударственных судебно-экспертных организаций, адвокатов и иных представителей сторон.

**Практическая значимость исследования** определяется тем, что  
сформулированные в настоящей работе выводы могут использоваться в  
научно-исследовательской и образовательной деятельности, в частности, при  
дополнительном профессиональном образовании сведущих лиц,

выступающих в качестве представителей сторон по уголовным,

гражданским, арбитражным делам, при повышении квалификации и подтверждении компетентности государственных и негосударственных судебных экспертов. Исследование может представлять интерес для экспертов, адвокатов, судебно-следственных работников.

**Достоверность и обоснованность полученных результатов и сформулированных выводов**обеспечиваются методологией исследования, системным подходом к предмету исследования, основана на анализе норм действующего законодательства, судебной и экспертной практики. В ходе

исследования было изучено законодательство Российской Федерации и Республики Казахстан, регулирующее судебно-экспертную деятельность.

Всестороннее исследование проблемы использования специальных  
знаний сторонами и их представителями позволило обосновать

сформулированные выводы и практические рекомендации.

**Апробация и внедрение результатов исследования**. Основные  
положения и выводы диссертации отражены в научных работах,  
опубликованных автором. Полученные в ходе диссертационного

исследования результаты прошли апробацию в выступлениях автора на  
Международном семинаре «Актуальные проблемы судебной экологической  
экспертизы» (Москва, 2011 год), на Евразийском научном форуме,  
посвященном 300-летию со дня рождения М.В. Ломоносова «Обеспечение и  
реализация прав человека и гражданина: исторический опыт, современные  
проблемы и пути оптимизации» (г. Санкт-Петербург, 2011), на

Международной научно-практической конференции «Проблемы и

перспективы правового и социально-экономического реформирования  
современного государства» (г. Пушкин, 2011), на научно-практической  
конференции «Бизнес и право в современной России» (г. Москва, 2012), на  
научно-практической конференции «Теория и практика судебной экспертизы  
в современных условиях» (г. Москва, 2012), на научно-практической  
конференции магистров «Совершенствование законодательства и

правоприменительной практики в условиях модернизации экономики» (г. Москва, 2013), на Евразийском научном форуме «Проблемы и перспективы евразийской экономической интеграции» (г. Санкт-Петербург, 2016).

**Структура диссертации** обусловлена темой исследования, целью, методологией и логикой его проведения. Работа содержит введение, две главы, включающие шесть параграфов, заключение и список литературы.

## Возможности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей при осуществлении судебно-экспертной деятельности в гражданском судопроизводстве

В современных условиях в уголовном судопроизводстве происходит возрастание роли использования специальных знаний, связанное с необходимостью обеспечения прав и законных интересов участников процесса, повышением уровня научно-методического обеспечения судебных экспертиз, объективизацией процесса доказывания в условиях состязательности сторон. Использованию специальных знаний, особенно в уголовном процессе, посвящена обширная литература, при этом роль использования специальных знаний в адвокатской деятельности раскрыта в недостаточной степени37. В публикациях М.О. Баева и О.Я. Баева приводится ряд типичных ошибок, допускаемых участниками процесса и при назначении и производстве судебных экспертиз, и в ходе следственных действий, при проведении которых участвует специалист. Кроме того, сформулирован вывод о необходимости решения проблемы использования специальных знаний сторонами и их представителями38.

Мы разделяем точку зрения Ю.К. Орлова о том, что следователь и суд может активно использовать специальные знания в процессе доказывания по уголовным делам без привлечения специалиста и эксперта, но только в тех случаях, когда в результате такого использования появляется наглядно воспринимаемый факт (например, выявленный невидимый след), который становится доступным и понятным для всех участников следственного действия, даже тех, кто не обладает специальными знаниями. При этом мы исключаем случаи, когда судебная экспертиза в соответствии со ст. 196 УПК РФ должна быть назначена в обязательном порядке.

Специальные знания определяются как система теоретических знаний и практических навыков в отдельных областях науки, техники, искусства или ремесла. Эти знания и практические навыки приобретаются в результате специальной подготовки и обретения профессионального опыта. Используются они для решения вопросов, возникающих в процессе уголовного судопроизводства39. Это наглядно подтверждается на примере экспертной подготовки сотрудников ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России и всей системы подведомственных Минюсту России учреждений. По мнению З.М. Соколовского, специальные знания представляют собой «… совокупность сведений, полученных в результате профессиональной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области»40. Ряд ученых к специальным знаниям относят и юридические знания41.

Ю.К. Орлов выделяет несколько форм использования в уголовном судопроизводстве специальных знаний. К ним, по его мнению, относятся: судебная и несудебная экспертизы, ведомственные расследования (проверки), консультации и пояснения специалиста, информационно-справочная деятельность, допрос сведущих свидетелей. Ю.К. Орловым высказано предположение о том, что осуществляемая в непроцессуальной форме несудебная экспертиза, нередко проводится за рамками уголовного дела. Документ, полученный в результате несудебной экспертизы, заключением эксперта не является. Это утверждение аргументируется тем обстоятельством, что несудебная экспертиза проводится вне рамок уголовного судопроизводства. При этом ее результаты относят к источникам доказательственной информации, а именно к документам-доказательствам в соответствии со ст. 84 УПК РФ42. Адвокат, как представитель стороны защиты, наделен правом сбора и представления предметов и документов, которые впоследствии могут быть признаны вещественными и иными доказательствами. Реализация адвокатом данного права, активное использование специальных знаний в рамках уголовного, гражданского, арбитражного процессов, внедрение в судопроизводство состязательных начал, требуют развития положений и выводов, имеющихся в настоящее время в научной литературе по данному вопросу, а также во многом определяют актуальность исследования проблем участия сторон и их представителей в судебно-экспертной деятельности.

Как показывает анализ судебно-следственной практики, выполнением несудебных экспертиз по обращениям стороны защиты занимаются в основном негосударственные судебно-экспертные организации. Например, работники этих организаций, которых в настоящее время становится все больше, проводя экспертные исследования, формулируют свои рекомендации, оценивая различные материалы, копии материалов уголовных дел в том числе, а также иные предметы или документы, предоставляемые адвокатами и имеющие отношение к событию преступления. Результаты таких исследований именуются по-разному. По результатам опроса адвокатов, следует, что итоги несудебной экспертизы (именуемой актом экспертизы, актом экспертного исследования, консультацией специалиста и т.д.), как правило, представляются стороной защиты по устоявшейся традиции на стадии судебного рассмотрения дела.

## Привлечение сторонами и их представителями специалиста в ходе досудебного и судебного производства

Заключение эксперта не может быть заменено иными средствами доказывания, так как искомая информация не может быть восполнена за счет других доказательств по делу. В силу этого суду, в случае если заключение эксперта суд не удовлетворяет, например, в силу наличия неустранимых противоречий между заключением эксперта и иными доказательствами по делу, необходимо продолжение поиска доказательственной информации с помощью специальных знаний сведущих лиц, например, путем назначения новых судебных экспертиз, или разрешения противоречий путем проведения допроса эксперта. Среди типичных ошибок, выявленных при изучении определений судов при назначении ими судебных экспертиз по гражданским делам, можно выделить следующие: формулирование вопросов, не требующих проведения экспертного исследования, или некорректная постановка вопросов в силу недостатка знаний и отказ от помощи специалиста в формулировании соответствующих вопросов эксперту95.

В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 150 ГПК РФ суд может привлечь специалиста для участия в совершении необходимых процессуальных действий. Специалист может оказать действенную помощь суду при решении вопроса о назначении экспертизы: определении ее вида, формулировании вопросов эксперту, подготовке сравнительных и иных материалов для экспертизы. Специалист может помочь суду грамотно организовать получение образцов почерка и иных материалов для назначаемой экспертизы. Решив положительно вопрос о привлечении специалиста для участия в подготовке материалов для экспертизы, целесообразно пригласить его из числа работников экспертного учреждения, в которое эти материалы будут направлены для проведения экспертизы. Для этого необходимо предварительно письменно обратиться в соответствующее экспертное учреждение с предложением выделить и направить в суд такого

специалиста. В последующем наиболее оптимальным решением будет поручить именно ему производство экспертизы по данному делу.

В соответствии со ст. 37 ФЗ ГСЭД возможно производство экспертных исследований на договорной основе, для чего юридические и физические лица должны обратиться в судебно-экспертное учреждение с соответствующей просьбой. Поэтому при подготовке дела к слушанию в материалах дела уже может быть акт экспертизы, проведенной ранее по заказу стороны в порядке ст. 37 ФЗ ГСЭД. Такой документ суд рассматривает и оценивает как письменное доказательство (ст. 71 ГПК РФ).

Наличие в материалах дела такого документа не препятствует положительному решению вопроса о назначении судебной экспертизы по инициативе как сторон и их представителей, так и суда.

При наличии ходатайства сторон и их представителей эксперт обязан ответить на имеющиеся к нему вопросы. В этом случае эксперт, как правило, вызывается в суд.

В случае наличия в деле доказательств, противоречащих друг другу, одним из которых является заключение эксперта, вызов в суд эксперта, как правило, обязателен (например, в деле имеются заключение эксперта и акт экспертного исследования, выполненный по инициативе стороны или ее представителя, с противоположными выводами).

В том случае, если отдельные положения заключения не вполне понятны суду и сторонам, эксперт вызывается в суд для дачи пояснений96.

В соответствии со ст. 186 ГПК РФ при заявлении о подложности доказательства суду для проверки этого заявления предоставлено право либо самостоятельно назначить экспертизу, либо предложить сторонам представить иные доказательства. Заявление о наличие в деле подложных или сфальсифицированных доказательств может быть подано любым участником процесса.

В зависимости от того, к какому виду доказательств относится якобы фальсифицированное доказательство и какие задачи нужно разрешить, чтобы проверить, имеется ли в действительности факт фальсификации, назначается экспертиза определенного класса, рода и вида. В связи с большой распространенностью в гражданском и арбитражном процессах письменных доказательств чаще всего заявления о фальсификации относятся именно к ним. Поэтому для проверки факта подлога, как правило, назначается криминалистическая экспертиза документов. В зависимости от объекта исследования и степени сложности установления факта подлога назначаются или судебно-почерковедческая, или судебно-техническая экспертиза реквизитов, или судебно-техническая экспертиза материалов документов. Если же для разрешения вопроса по существу потребуется комплексное исследование, указанные экспертизы могут быть проведены в различном сочетании, т. е. потребуется назначение комплексной экспертизы.

С помощью криминалистической экспертизы и ее видов проверяется подлинность и устанавливается неподлинность записей и подписей, наличие и характер изменений, вносимых в документ после его изготовления, абсолютное время изготовления документа и его реквизитов и другие факты, существенные для проверки заявления о фальсификации97.

В том случае, если возникают обстоятельства, требующие приостановления производства по делу (назначение судом экспертизы в том числе), суду в соответствии со ст. 216 ГПК РФ предоставлено право приостановить это производство. Суд приостанавливает производство по делу на основании заявления лиц, участвующих в деле, или по своей инициативе.

Возобновление производства по делу происходит после устранения обстоятельств, вызвавших его приостановление. Для выполнения данного процессуального действия также потребуются или заявления лиц, участвующих в деле, или инициатива суда. О возобновлении производства суд извещает об этом лиц, участвующих в деле (ст. 219 ГПК РФ).

## Использование специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам, связанным с экологическими правонарушениями

Пример из судебной практики по гражданским делам. В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России возможно производство судебно-экологической экспертизы в рамках рассмотрения гражданского дела. Экспертиза назначена Воскресенским городским судом Московской области. При производстве судебно-экологической экспертизы на разрешение экспертов целесообразно поставить вопросы в следующей редакции: 1) Произошло ли в результате нарушения плодородного слоя земли, закапывания дренажной канавы и укладки бетонных плит в проезде между земельными участками № 41 и № 43 по улице Советская в поселке Хорлово Воскресенского района Московской области негативное воздействие на почвенный покров? Если да, то в чем оно выражается? 2) Произошло ли в результате нарушения плодородного слоя земли, закапывания дренажной канавы и укладки бетонных плит в проезде между земельными участками №41 и №43 по улице Советская в поселке Хорлово Воскресенского района Московской области затруднение оттока дождевых и паводковых вод? Если да, то может ли данное затруднение вызвать затопление или подтопление дождевыми и паводковыми водами территории земельного участка №41?

Для решения вышеперечисленных вопросов необходимо предоставление в распоряжение экспертов материалов гражданского дела, в том числе: имеющихся в деле актов обследования места рассматриваемого события, данных о природных условиях месторасположения места рассматриваемого события (характеристика рельефа, грунтов, почвенного и растительного покрова).

Результаты проведенной в дальнейшем судебно-экологической экспертизы помогли установлению истины по делу.

Объектами судебно-экологической экспертизы чаще всего являются: образцы или пробы объектов окружающей среды, отобранные в пределах места рассматриваемого события, а также образцы (пробы) для сравнительного исследования, отобранные на прилегающей к нему территории; информация об экологическом состоянии объектов окружающей среды.

Пример из судебной практики по уголовным делам. Из материалов уголовного дела по п. «б» ч. 4 ст. 158 УК РФ физическое лицо, некий имярек похитил тайно, умышленно, из корыстных побуждений песок, являющийся государственной собственностью общим количеством не менее 8476 кубометров, на общую сумму 1 000 000 рублей, то есть в размере, являющемся особо крупном, распорядившись украденным песком по собственному усмотрению. Для объективного и всестороннего расследования для установления истины по делу, для установления и оценки воздействия оказанного действиями имярека в ходе разработки песчаного карьера, на окружающую среду, необходимо назначение судебно-экологической экспертизы, которую и поручили провести экспертам экологам ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Для проведения данной экспертизы эксперты заявили о необходимости экспертного осмотра места происшествия. Заключение экспертов помогло в установлении истины по делу, заключение экологической экспертизы одно из основных доказательств по уголовному делу.

Пример из судебно-арбитражной практики. В ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России поступил запрос о назначении судебно-экологической экспертизы Арбитражным судом Тамбовской области по арбитражному делу.

В ответе на запрос на разрешение экспертов рекомендовано поставить вопрос в следующей редакции: «Причинен ли вред объектам окружающей среды в результате размещения органических удобрений на земельном участке сельскохозяйственного назначения площадью 1,5 га с кадастровым номером ХХХХХХХХ, расположенном в Х. Тамбовской области. Если да, то является ли данный вред существенным?

Помимо основных объектов исследования, направляемых наряду с постановлением или определением о назначении СЭЭ, необходимо, для эксперта предоставить схему изъятия образцов с указанием их номеров, точек изъятия и расстояний между ними. К числу особых материалов, следует отнести сведения о конкретных местных земельных участках, подвергшихся негативному воздействию и окружающей их территории, например, размер земельного участка, особенности, выделяющие его из окружающей территории, границы, характер покрова141.

Следует подчеркнуть, что к отбору проб надо подходить с творческим подходом, учитывать особенности рельефа, характер растительности и т.д. Временной период между правонарушением и отбором объектов для производства судебно-экологической экспертизы должен быть, как только возможно менее продолжительным. Состав и свойства объектов окружающей среды, отобранных на месте рассматриваемого события подвержены изменению во времени под влиянием условий окружающей среды, хранения, эксплуатации.

Пример из экспертной практики. На основании производства уголовного дела по расследованию особо важных дел возбужденного по ст. 246 УК РФ по факту нарушения охраны окружающей среды при эксплуатации промышленных объектов требуется проведение судебной экологической экспертизы. Для установления факта наличия либо отсутствия причиненного вреда почвам и другим объектам окружающей среды в результате расследуемого события, а также для его значительности с экологической точки зрения и иных вопросов, связанных с последствиями экологического правонарушения необходимо назначение судебно-экологической экспертизы. Поскольку определение содержания формальдегида и ПАВов в пробах почвы согласно нормативным требованиям возможно только в свежих пробах (то есть время от отбора проб почвы до их поступления в лабораторию и начала исследования не должно превышать 48 часов) формальдегид быстро трансформируется в условиях окружающей среды, в концентрации ПАВов может существенно измениться в связи с ненадлежащим хранением проб почвы, предлагается осуществление экспертного осмотра с выездом экспертов на место происшествия, для повторного пробоотбора.

## Особенности использования специальных знаний в деятельности сторон и их представителей по делам о правонарушениях в сфере информационных технологий

Приведем в качестве примера описание другого возможного случая комплексной экспертизы. Эксперт-почерковед в результате сложного исследования установил полное сходство исследуемого почерка и образцов. Однако наряду с этим, также в результате достаточно сложного анализа, он обнаружил некие отклонения от нормы – отсутствие рефлекторных штрихов в начале и в конце записей («тупые» начала и окончания), абсолютно равномерный нажим пишущего прибора. Обычно нажим в приводящих и отводящих штрихах, а также в овалах должен быть неравномерным. Вся эта сложная процедура привела почерковеда к четкой и простой гипотезе о том, что текст выполнен не человеческой рукой, а с помощью специального устройства. Этот вывод был оценен и абсолютно понятен эксперту, специализирующемуся на производстве компьютерно-технической экспертизы, который в результате исследования изъятого у подозреваемого компьютера обнаружил файлы, содержащие фрагменты смонтированного текста при его компьютерной имитации166. Оценка вывода является естественной и повседневной процедурой при комплексной экспертизе.

В этой концепции ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России кроется и ответ на следующий вопрос, который очень любят задавать процессуалисты и который присутствует также и в статье профессора Ю.К. Орлова: «Кстати, еще один парадокс указанной концепции – если эксперт достаточно компетентен и в другой специальности, то почему он сам не может провести исследование? Зачем тогда нужна комплексная экспертиза?»167. Товаровед не в состоянии провести исследование компьютера самостоятельно, так как у него иная специализация, но оценить выводы коллеги он вполне в состоянии, и такая оценка входит в его компетенцию. И именно последнее делает возможным проведение полноценной комплексной экспертизы, которая не нуждается в формировании условного заключения. С точки зрения группы ученых Усова А.И., Эджубова Л.Г., Микляевой О.В., Карпухиной Е.С. было бы полезно проанализировать, с учетом описанной закономерности, процесс оценки заключения эксперта следователем и судом. Не исключено, что здесь можно будет выявить ряд важных положений, которые ранее не затрагивались в теории судебной экспертизы, а возможно и в теории доказывания168. Комплексную экспертизу необходимо отличать от комплексного исследования. Комплексное исследование не является комплексной экспертизой. Например, один эксперт обладает специальными знаниями в области СКТЭ и судебно-технической экспертизы документов) и имеет право самостоятельного проведения исследований в этих областях, экспертиза не будет, являться комплексной, а будет выполнять комплексное исследование. Комплексная экспертиза проводится в случае, когда одно исследование проводят два и более экспертов, разных специальностей и формируют один общий вывод169.

Иногда ошибка состоит и в том, что в исследование включаются вопросы, которые не входят в компетенцию эксперта СКТЭ, например, вопросы о стоимости оборудования, о стоимости ремонтных работ. Эти вопросы выходят за рамки компетентности эксперта СКТЭ, вопросы могут быть поставлены слишком обще, например, есть ли повреждения аппаратов, в чем причина повреждений. Вопросы необходимо ставить более конкретно, например, имеются ли повреждения конкретной компьютерной системы, осуществлены они водой, какие последствия повреждений, организации ремонта аппаратуры и т. д. Эксперты на практике устанавливают, что именно эти аппараты подверглись воздействию жидкости, на этом основании делают вывод о том, что выявленные повреждения определяются именно этим фактором, конечно, такую практику, нельзя считать правильной. Эксперту следует описать конкретные признаки влияния жидкости -наличие пятен на металлических элементах, набухание оболочек конденсатора и др. При коротких замыканиях следует описывать расплавление проводки, обгорелую изоляцию и прочее170.

Типичные ошибки при производстве СКТЭ выявлены на основе исследования более двухсот заключений эксперта, выполненных работниками ФБУ РФЦСЭ при Минюсте России. Есть экспертные ошибки, нарушающие действие нормативных предписаний, есть ошибки, когда эксперты не связывают анализ выявленных признаков с выводами. Хатунцев Н.А. выделяет целый ряд недостатков при оформлении заключений эксперта, подготовленных в рамках СКТЭ. Например, из поставленных перед экспертом задач не всегда выделяется компьютерно-техническая, соответствующая области специальных знаний эксперта СКТЭ, в результате чего вывод выходит за рамки компетенции эксперта, проводящего СКТЭ, либо допускается его двоякое толкование; в заключении не всегда отражаются обстоятельства дела имеющие существенное значение для проводимого исследования и оценки его результатов; в должной мере не соблюдается последовательность изложенного материала171.

Зубаха В.С. достаточно подробно описывает содержание экспертного исследования системного блока персонального компьютера и поиск файлов на жестком диске данного компьютера, причем после описания состояния корпуса системного блока, в котором находятся три различных накопителя, указывает на производство отключения жесткого диска и включения системного блока в сеть (без наличия жесткого диска) для определения установок БИОС (BIOS – basicinput/outputsystem)172, уточнения конфигурации и определения работоспособности перед исследованием жесткого диска173. Приведем в качестве примера описание другого возможного случая комплексной экспертизы. Эксперт-почерковед в результате сложного исследования установил полное сходство исследуемого почерка и образцов. Однако наряду с этим, также в результате достаточно сложного анализа, он обнаружил некие отклонения от нормы – отсутствие рефлекторных штрихов в начале и в конце записей («тупые» начала и окончания), абсолютно равномерный нажим пишущего прибора. Обычно нажим в приводящих и отводящих штрихах, а также в овалах должен быть неравномерным. Вся эта сложная процедура привела почерковеда к четкой и простой гипотезе о том, что текст выполнен не человеческой рукой, а с помощью специального устройства. Этот вывод был оценен и абсолютно понятен эксперту, специализирующемуся на производстве компьютерно-технической экспертизы, который в результате исследования изъятого у подозреваемого компьютера обнаружил файлы, содержащие фрагменты смонтированного текста при его компьютерной имитации166. Оценка вывода является естественной и повседневной процедурой при комплексной экспертизе.
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