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## Идейные истоки взглядов о насильственном происхождении государства и права в эпоху Древнего мира и Средневековья

История человеческой цивилизации отражает процесс непрерывной эволюции форм и методов насилия: совершенствование технологий направлено в первую очередь на формирование более мощных и эффективных средств вооружения, расширение круга субъектов насилия. По данным исследователей за более чем 5600 лет (с 3600 г. до н.э. до начала XXI века) на Земле было всего 300 мирных лет, свыше 15 тыс. войн, унесших около 3,5 млрд. человеческих жизней1. И сегодня противоречия разрешаются отнюдь не только цивилизованными средствами, в рамках правовых процедур. Тенденцией можно считать возрастание числа региональных и локальных конфликтов, подпитываемых религиозным фанатизмом, экстремизмом, национализмом, направленных на борьбу за власть и распоряжение ресурсами.

Начальные этапы существования социальной власти были временем расцвета ее самых примитивных проявлений - насилия и грубой физической силы. С помощью последних власть завоевывала свои рубежи в обществе. По мере совершенствования социальной структуры общества, его дифференциации, изменилась и роль насилия: оно стало средством разрешения общественных конфликтов. Человек в процессе своего развития трансформировал это природное (биологическое) качество в социальные формы и виды, такие как террор, война, вооруженный конфликт и т. д. По мнению польского философа А. Гжегорчика, к насилию люди стали прибегать намного раньше, чем к приручению диких животных. Причем насилие изначально использовалось только в отношении чужих (иноплеменников). Но в процессе развития человеческого общества, его институциализации, насилие стало применяться «человеком к самому себе»2.

Переход от родового строя к государству сопровождался усилением значения военной организации племен: это было время завоеваний и миграции населения в поисках лучших территорий. В условиях военной организации племен происходила трансформация органов общественной власти в органы военной демократии с последующим объединением племен в единый народ и становлением государственности. Подобные сценарии мы усматриваем, в частности, в истории государствогенеза Древнего Египта, древних скифов, майя, инков.

Наша задача - комплексное изучение различных сторон насилия, выявление его сущностных характеристик для последующего анализа роли насилия в государствогенезе и правогенезе. Решение указанной задачи следует начинать с выявления сущностных характеристик насилия, уточнения его понятия, приведения классификации его видов.

Насилие имеет весьма глубокие корни, не случайно американский социолог Т. Парсонс утверждал, что насилие является непременным атрибутом любой социальной системы. По нашему мнению, анализ термина «насилие» целесообразно производить во взаимосвязи с категориями «сила», «власть» и «принуждение».

Слова сила и насилие отождествляются или имеют близкое значение во многих языках мира. Действительно, насилие принято связывать с физической силой, воздействием на телесную оболочку с целью подчинения воли. Акт насилия направлен на нивеляцию правосубъектности индивида, уничтожение его свободы, воли, сознания, низведение его на уровень объекта или предмета.

Власть как социальный институт предполагает наличие взаимосвязанных отношений воздействия и подчинения, соответственно, основой власти всегда выступают принуждение и насилие. Не случайно этимологически термин «власть» в латинском языке обозначает обладание силой для осуществления каких-либо действий. Власть - это «способность и возможность осуществлять свою волю классом, группой, партией или личностью, оказывать воздействие на поведение людей, опираясь на силу, авторитет, право или какие-либо другие средства принуждения и убеждения»1. Авторы А.В. Поляков и Е.В. Тимошина рассматривают власть как потенциал оказывать определяющее воздействие на поведение другого субъекта, предполагающий подчинение . Политическая власть - это система связей между ее субъектами и объектами, находящимися в состоянии противоречивого единства. При этом, формы властных отношений изменчивы: от власти, в которой одна или обе стороны стремятся к полному отрицанию противоположностей, до власти, в которой стороны имеют тенденцию к единству3.

В рамках юридической науки распространена точка зрения, согласно которой власть - это способность социального субъекта осуществлять свою волю, располагая, в случае необходимости, возможностью ее навязывания. К.С. Гаджиев рассматривает власть как способность ее субъекта навязывать свою волю другим людям, распоряжаться и управлять их действиями, будь то насильственными или ненасильственными средствами и методами4. Соответственно, власть выступает в качестве важного элемента общественной структуры, регулирующего взаимоотношения между людьми, обществом и государством. Власть упорядочивает социальные процессы, вводит их в необходимое русло, а это предполагает применение насилия. Как показывает практика, одних средств поощрения и порицания бывает недостаточно, востребованными остаются наказания, санкции, физическое принуждение. На этом акцентировал внимание Т. Гоббс, уточняя, что главный признак государства - это его монополия на принуждение и насилие.

## Формирование концептуальных основ теории насилия в период раннего Нового и Нового времени

Основываясь на указанных выше аргументах в пользу насилия либо против него, Фрасимах, в отличие от Сократа, однозначно определял насилие как совершенно адекватную форму выражения субъективной человеческой свободы. А с помощью понятия «сильнейшие» он характеризовал правителей государств с различными формами правления, будь-то демократия или тирании.

Другой софист Калликл утверждал, что законы - изобретение «слабосильных», которых большинство1, а государство - заговор толпы слабых против действительно сильного. Философ указывал, что сама природа диктует законы, в которых сильный повелевает слабым и, соответственно, стоит выше него: «Природная правда состоит в том, чтобы все, чем владеют слабейшие, принадлежало сильнейшим» . Калликл отстаивал идею естественного права силы на фоне отрицания демократической формы правления, в основе которой лежал принцип равноправия граждан. Интересно, что термины «лучший» и «сильнейший» он определял как слова-синонимы. Подобного мнения придерживались Критий и Антифонт, оправдывавшие олигархическую форму правления. Они теоретически обосновывали данную идею аргументом, в соответствии с которым для сильных людей писаный закон не имеет значения, сильная личность имеет естественное право попирать писанный закон, не подчиняться ему, устанавливать свои правила игры. Близкий по смыслу тезис отстаивал Пол Агригентский, ученик Горгия. В отношениях между людьми уже изначально заложена несправедливость, в соответствии с чем, лучше самому творить несправедливость, реализуя свои желания и цели, нежели претерпевать несправедливость от других. Пол, отстаивая тиранию в качестве идеальной модели политического режима, оправдывал, тем самым произвол тирана. По мнению Пола Агригентского тиран имел право использовать насильственные методы, включая право убивать, отправлять в изгнание и поступать как вздумается3.

История политических и правовых учений. Учебник для вузов / Под ред. B.C. Нерсесянца. - Изд. 2-е, стереотип. - М.: Издательская группа НОРМА-ИНФРА-М, 1998. - С. 47-48. 2 Коркунов Н.М. История философии права/ Часть первая. Древность (п.п. 1-8). - С.-Петербург, Типография М.М. Стасюлевича, 1915. - [электронный ресурс]. - Режим доступа. - СПС «Гарант».

О сопоставлении закона и насилия говорится в диалоге между Алквиадом и его опекуном Периклом, который был передан Сократом, а впоследствии записан Ксенофонтом. В частности, Алквиад спрашивал Перикла: «Что такое насилие и беззаконие? Не то ли, когда сильнейший принуждает слабейшего не убеждением, а силой делать то, что ему угодно?... И то, что постановляет толпа, не убедив достаточных людей, а одержав над ними верх силой, не является скорее насилием, чем законом?»1. Ответы на данный вопрос разделили софистов на два полярных лагеря, где одни определяли насилие как важнейший фактор становления государственности и правовой системы в целом (данный вопрос проиллюстрирован выше), другие, наоборот, культивировали идею воспитания членов общества в духе гражданских добродетелей, делая выводы о правомерности и справедливости построения демократического общества. В соответствии с чем, противниками насилия выступали Протагор, Горгий, Гиппий, Ликофрон, Алкидам Элей-ский и др. Например, проповедник демократический идей Протагор в своих рассуждениях обосновывал зависимость существования государства причастностью всех его членов (граждан) к человеческой добродетели в виде справедливости, благочестия и рассудительности.

Таким образом, в период расцвета древнегреческой философско-правовой мысли идея о насилии как факторе государство- и правогенеза, собственно, как и в древневосточной философии не являлась доминирующей. Тем не менее, наравне с теологической, патриархальной, естественно-правовой («юснатуралистиче-ской») и иными теориями, обосновывающими подходы к происхождению государства и права, имела своих сторонников. Древнегреческие философы-мыслители, обращаясь к насилию, по большей части оправдывали его использование как главного средства в проведении государственной политики, удержания власти, оправдания идеи классового общества, где позиции «сильного» отстаивал экономически господствующий класс (аристократическая верхушка, имеющая

Виноградов П.Г. История правоведения (курс для историков и юристов). - М.: Типо-Литография Ю. Венер, 1908. - С. 44. права-привилегии), использующий насилие как основное средство для подавления «слабого» (класса угнетенных - экономически несвободного населения).

В близком родстве с греческой находится и римская идея государство-и правогенеза. По меткому выражению швейцарского правоведа И. К. Блюнч-ли «из всей классической древности римляне были самым гениальным народом в отношении развития права и государства; такого значения они достигли не столько своим духом, сколько характером. Поэтому они имели на мир гораздо больше влияния нежели эллины»1. С другой стороны, нельзя исключать влияние философско-правовых воззрений древнегреческих мыслителей на формирование идей о государстве и праве в Древнем Риме, ведь римские юристы в общих объяснениях государственно-правовых явлений следовали именно идеям греческих философов.

Ярким представителем римской школы являлся Цицерон (II-I вв. до н.э.). Признавая государство высшим произведением человеческой силы, мыслитель аргументировал это следующим высказыванием: «ни в чем человек в такой степени не приближается к намерению богов, как в основании и поддержании государств», где государство он сравнивал с человеком, а главу государства с духом, владычествующим над телом2.

Свои мысли Цицерон изложил в известных сочинениях «О государстве» «Диалоги», «О законах», в которых, на наш взгляд, можно проследить развитие идей о факторе насилия в государство- и правогенезе. Древнеримский философ предложил насилие как явление разделить на «справедливое» и «несправедливое» , выдвинув тем самым тезис о «справедливой и благочестивой войне». В сочинении «О государстве», в частности, в диалоге между Лелием и Сципионом, Цицерон раскрыл природу (генезис) государства, определив, что «государство есть достояние народа, а народ не любое соединение людей, собранных вместе каким бы то ни было образом, а соединение

## Концепции насильственного происхождения государства и права в России во второй половине XIX века

Не отрицая того, что формирование юридической науки в России происходило под влиянием западноевропейской мысли, следует отметить специфику отечественного государствоведения и правоведения, обусловленную социокультурным контекстом. Право всегда является отражением национальной мен-тальности, поэтому, при исследовании генезиса и эволюции теорий насилия особенно актуальным представляется изучение подходов к проблеме отечественных юристов конца XIX - начала XX веков. Следует отметить, что в традиции отечественной юриспруденции мы не найдем последовательных сторонников классических теорий насилия, тем не менее, анализу данных идей посвящены работы многих русских государствоведов и правоведов.

«Политическая мысль, современное правосознание находятся в периоде острого кризиса, соответствующего тому глубокому перевороту, который переживают сами политические формы современного общества...

Но новые теории еще не созданы; лишь сознается необходимость пересмотра давно признанных принципов, отыскание новых руководящих идей»1 - эти слова профессора А.Я. Ященко, произнесенные в начале XX столетия, не утратили своей актуальности и по сей день.

А.Я. Ященко подготовил вступительную статью к работе «Очерки науки о государстве», опубликованную в 1909 году В.И. Дунаевым и А.А. Никитским. Подвергая критике взгляды многих мыслителей прошлого и настоящего на государство как особое существо, своеобразный организм и даже личность, Дунаев и Никитский считали, что совершенно невозможно подтвердить и оправдать подобные предположения, потому как «мы не имеем права пользоваться этой аналогией ... для уяснения явлений государственной жизни... И общество, и государство лишены, прежде всего, той замкнутости, отграниченности от окружающей внешней среды, которая представляется характерной для всего организма... Речь может идти не о каком-либо особом, фантастическом существе, а всего лишь о живых человеческих существах, создающих, организующих ту своеобразную форму общения, которая называется государством»1.

Отвечая на вопрос о возникновении государственности, авторы, в первую очередь, обращали внимание на насильственную природу появления «государственной власти», о наличии которой можно говорить тогда, когда наблюдается разделение живущих в обществе лиц на властвующих, имеющих право на принудительное регулирование совместной жизни, и подвластных, безусловно повинующихся первым. Отсюда, государство - организация принудительного властвования.

Отечественные исследователи также акцентировали внимание на расхождении во взглядах многих ученых по поводу сущности государства. Так, «некоторые пытаются точнее определить характер самого властвования, указывая, что оно всегда является господством завоевателей над покоренными или одних групп населения (сословий, классов) над другими» . Как видно из приведенной цитаты, В.И. Дунаев и А.А. Никитский, исследуя плюрализм мнений в вопросе государствогенеза, довольно адекватно воспринимали различные концепции происхождения государства, в том числе и теорию насилия, причем как внешнего, так и внутреннего. Но в контексте собственной, авторской позиции ученые лишь частично разделяли точку зрения о роли насилия в происхождении государства, делая акцент на том, что «на одном голом насилии не может быть прочно обоснован государственный порядок. Давно уже сказано, что штыками можно многое сделать, но сидеть на штыках нельзя. И это, тем более, что само подчинение власти этих «штыков», носителей «организованной силы» само требует объяснения, и, очевидно основывается не на преклонении

Хотя, тут же уточняя свою мысль, сходились во мнении о том, что внешнее принуждение в форме применения силы может сыграть существенную роль в государственной жизни при охране правопорядка и при осуществлении целей «государственного общения». Свои доводы авторы подтверждали историческими примерами. Так, насильственные формы на первоначальной стадии возникновения государственной организации усматриваются, по их мнению, в древнегреческих, римских, германских «военных демократиях», в которых экономическое и социальное неравенство продуцировало конфликты, а более сильные части общества утверждали господство над слабыми с помощью государственной организации силы.

Таким образом, В.И. Дунаев и А.А. Никитский признавали место насилия в государствогенезе, но с некоторыми оговорками. Во-первых, как считали авторы, государство можно назвать организацией господства более сильных над более слабыми. Но государственная власть, находясь в руках сильных, закрепивших, тем самым, свои политические позиции в обществе, была направлена не только на порабощения слабых. Она приводила еще и к установлению известного порядка, обязательного для самих властвующих и подвластных. Во-вторых, положение сильных основывалось не только на одном голом насилии, необходимом лишь на этапе захвата власти. Государственная организация получала своеобразную легитимность только тогда, когда после периода борьбы наступало «замирение», при котором побежденные соглашались признать власть победителей и создаваемый ими порядок.

Российский юрист, славянофил В.Н. Лешков (1810-1881) выразил свое мнение по поводу роли насилия в государствогенезе и правогенезе в сочинении «Русский народ и государство. История русского общественного права до XVIII века» (1858). Раскрывая ценность теории вообще как учения и ее влияние на историю, он подчеркивал, что теория «есть... цель исторического движения; история - след постепенного восхождения законодательства, к

Возникновение государства российский юрист рассматривал в контексте приоритетности общего над частным, и, наоборот. Основываясь на исторических примерах эволюции общества и государства, В.Н. Лешков указывал на то, что в древности частное человеческое почти совсем исчезало в общем, не имея «отдельного бытия, признанного государством»; в средневековый период в попытке подчинения частного, общее не могло распространиться на весь быт народа и не могло развить государства; только, начиная с позднего средневековья, потом нового времени и исключительно вследствие борьбы, государство получило устройство. Таково по В.Н. Лешкову обоснование происхождения и дальнейшего развития Западной Европы. А для российского государства как организации политической власти ученый-славянофил определял особый путь и особые условия возникновения, развития и дальнейшего функционирования. Таким образом, генезис государств различен. Причем, по словам самого автора, в основу происхождения государств можно положить, например, религиозный аспект (Египет) или действие силы, благодаря которой овладевались пространства, и подчинялись население и целые племена (Ниневия, Вавилон, Спарта, Рим). Обычно цель таких государств - поддержание своего могущества во внешних сношениях и установление юридических норм для жизни различных элементов своего населения. Аналогичными являются высказывания В.Н. Лешкова и о правогенезе (истории «общественного права»), где история права для каждого народа своя, и этих историй может быть ровно столько, сколько народов и государств.

## Социалистическая идеология (народничество, марксизм большевизм) о насильственном происхождении государства и права

История человеческой цивилизации демонстрирует возможность как насильственных, так и ненасильственных трансформаций. Если феномен насилия рассматривать в контексте потребностей общественного развития, то, при определенных условиях, он выступает необходимым и действенным средством позитивных преобразований и прогресса всего человечества. По мнению Ф.Энгельса, именно насилие «является тем орудием, посредством которого общественное движение пролагает себе дорогу и ломает окаменевшие, омертвевшие политические формы»1. И в XXI веке человечество не смогло уйти от насилия в силу того, что оно остается самым простым и быстрым средством достижения результата на фоне сохранения диспропорции в обладании ресурсами, социального неравенства, национальных, этнических, религиозных территориальных, иных конфликтов и многих других проблем.

Как теоретико-правовая категория насилие соотносимо с понятиями «власть» и «принуждение» так как политические отношения являют собой отношения власти, господства-подчинения, доминирования групповых интересов одной части общества над другой, обусловливающие конфликты и насилие. Последнее исторически являлось важнейшим средством и инструментом властеотношений. Разграничение насилия и принуждения мы производим по следующим критериям: принуждение носит институциональный и превентивно-охранительный характер, направлено на соблюдение общих интересов, напротив, насилию свойственно преобладание частных интересов, агрессивное подчинение всех воле субъекта.

Насилие представляет собой общественное отношение в виде многовариантного воздействия, порождающее определенные права и обязанности и реализующееся в виде применения средств принуждения с целью подавления (подчинения) воли, сознания, свободы, способностей и других ресурсов в рамках борьбы за завоевание, удержание, использование государственной власти, достижение политического господства, управление социальными процессами. В силу способности насилия выступать важным фактором генезиса и эволюции общественно-политических и правовых институтов мы относим его к явлениям культурно-исторического порядка.

В контексте дифференциации насилия можно выделять: социальное, классовое, религиозное и этническое; внутригосударственное и межгосударственное; государственное и негосударственное; индивидуальное, коллективное и массовое; оборонительное и наступательное; стихийное и организованное; инициативное и вынужденное; вооруженное и невооруженное; легальное и противоправное; физическое, психическое и информационное; в области политики, права, экономики, религии и др. Наиболее актуальным нам представляется деление насилия на прогрессивное и регрессивное, первичное и производное. Последнее является формой самозащиты своих интересов и источником формирования новой государственности на базе уже существующей политической организации общества. Первичное насилие можно определять как форму завоевания и подавления и как причину становления государства и права.

В наибольшей степени синтезный путь формирования государственности коррелирован с насильственными теориями происхождения государства и права, так как он предполагает экстенсивное развитие государств на фоне заимствования элементов государственности у других народов; преобладание общин; доминирование государственной собственности.

По нашему мнению, исследуемые теории о насильственном происхождении государства и права наиболее взаимосвязаны с легистским позитивизмом, основным тезисом которого является утверждение о принудительном введении государством права в форме закона. Право творится правящей верхушкой для закрепления существующего положения и подавления сопротивления.

Теории насильственного государствогенеза и правогенеза в науке делят на концепции внешнего и внутреннего насилия. Получившие наибольшую известность и распространение идеи внешнего насилия основываются на тезисе о возникновении государств и права в результате военных конфликтов, завоеваний, обусловивших необходимость создания органов государственной власти, а в дальнейшем, права. Концепция внутреннего насилия связывает государствогенез и правогенез с насилием одной части общества над другой, в результате которого образуются институты государственного управления как инструмент контроля и управления. В основу анализа процесса эволюции представлений о насильственном государствогенезе и правогенезе был положен именно критерий деления взглядов ученых на сторонников идей внешнего и внутреннего насилия.

Мы подчеркиваем, что генезис и развитие воззрений о роли насилия в государство- и правогенезе отражен в работах правоведов, историков, философов, общественных деятелей и публицистов многих поколений, что обусловило введение следующих критериев периодизации:

1) Период зарождения представлений о насилии, характеризующийся первыми попытками анализа проблематики на логико-теоретических основах философии - идейные истоки взглядов о насильственном происхождении государства и права в эпоху Древнего мира и Средневековья. Указанный этап представлен взглядами Шан Яна, Гуань Чжуна, Шэнь Бу-хая, Хань Фэя, Шэнь Дао, Дун Чжун-шу, Фрасимаха, Калликла, Крития, Антифонта, Пола Агригентского, Цицерона, Никколо Макиавелли и др.

2) Классический период, обозначенный нами как время концептуального оформления идеи на логико-теоретической платформе рационализма -развитие представлений о роли насилия в государствогенезе и правогенезе на этапе раннего Нового и Нового времени. Проблематика насильственного правогенеза и государствогенеза в той или иной степени затрагивалась в трудах европейских мыслителей Т. Гоббса, О. Тьерри, Р. Иеринга, Г. Спенсера, Л. Гумпловича, К. Каутского, Е. Дюринга, Ф. Ницше, И. Канта, Г. Еллинека, К.Маркса, Ф. Энгельса и отечественных ученых В.Н. Лешкова, В.Ф. Залеско-го, Н.М. Коркунова, Г.Ф. Шершеневича, Б.А. Кистяковского, И.В. Михай 161 ловского, Ф.Ф. Кокошкина, М.А. Бакунина, П.Н. Ткачева, П.А. Кропоткина, В.И. Ленина, А.Я. Вышинского и др.

3) Современный период рассматривается нами как этап ревизии классических концепций, отличающийся появлением новых интерпретаций теории насилия в XX-XXI вв. (Новейшее время). В контексте политической и юридической антропологии подходы к насилию обосновываются Р. Карней-ро, Н. Руланом, Р. Раппопортом, Р. Вердье, А Леруа-Гураном и др.

Теории насильственного происхождения государства и права, получившие доктринальное обоснование в XIX веке, имеют свои истоки в философии Древнего мира и Средневековья. Генезис идей внутреннего и внешнего насилия происходит в учении китайских легистов. Так, китайский философ Шан Ян определял назначение государства его возможностью подчинять народ внутри государства, а также использовать народ для завоевания превосходства во всей Поднебесной. Китайский легизм рассматривал право как производное от государства явление.