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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Теория и практика решения диагностических задач в процессе производства экспертизы огнестрельного оружия"

Актуальность темы исследования. Раскрытие и расследование преступлений - процесс многогранный, одной из особенностей которого является использование теоретических и практических разработок многих отраслей науки и техники. Как показывает практика, наибольшая эффективность применения разработок различных отраслей знания по конкретному направлению достигается при наличии четкой отработанной системы теоретических положений.

Разработанность многих частных криминалистических теорий на сегодняшний день является относительно полной, к таковым можно отнести, например, теорию криминалистической идентификации. Однако процесс совершенствования теоретической базы судебной экспертизы продолжается, и пока не настал момент, когда можно говорить о его полной завершенности, что обусловливается неисчерпаемостью процесса познания. Одной из новых и, по нашему мнению, практически значимых разработок последних лет является теория криминалистической диагностики, положения которой применяются в баллистической экспертизе.

Анализ трудов ученых криминалистов показывает, что только в последние десять лет стало уделяться более пристальное внимание проблемам теории криминалистической диагностики и решению диагностических задач в рамках судебной экспертизы.

Благодаря таким криминалистам, как Р. С. Белкин, А. И. Винберг, В. А. Снетков, Ю. Г. Корухов, Н. П. Майлис, А. М. Зинин, В. Ф. Орлова, В. М. Плескачевский. A.C. Подшибякин, Е. Р. Россинская и другим, исследовавшим эту проблему, к настоящему времени разработаны общие теоретические положения криминалистической диагностики в целом.

Однако, по мнению Ю. Г. Корухова, проведенные исследования в этой области не являются исчерпывающими1. Кроме того, существует

1 10. Г. Корухов Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений Научно-практическое пособие. - М., 1998. С. 3. различие во взглядах на диагностику В. А. Снеткова и Ю. Г. Корухова, которое заключается в том, что первый считает ее процессом, а второй -методом познания2. Процессом познания считал диагностику и Р. С. Белкин3.

Анализ практической деятельности показывает, что не всегда в ходе баллистических исследований производятся необходимые действия, направленные на решение диагностических задач, что отрицательно сказывается на полноте и достоверности исследований. Изучение экспертной и следственной практики в сфере производства баллистических экспертиз и исследований показывает, что вопросы диагностического характера, которые ставят следователи перед экспертами, не всегда корректны или не относятся к предмету назначаемой экспертизы. В силу таких обстоятельств эксперт вынужден либо переформулировать вопрос, либо по собственной инициативе формулировать новые вопросы с согласия субъекта, назначившего экспертизу. Во многих случаях решения диагностических задач в процессе идентификационного исследования не в полной мере достигаются их цели, что во многом обусловливается выбором ненадлежащего способа решения.

По нашему мнению, такая ситуация складывается в связи с отсутствием обстоятельного анализа и системного изложения теоретических положений в области определения принадлежности диагностической задачи к конкретной классификационной группе, от чего во многом зависит выбор надлежащей методики. В связи с чем возникает необходимость дальнейших теоретических разработок и практических рекомендаций по использованию в полном объеме возможностей криминалистической диагностики в рамках судебной баллистики.

Процесс разрешения диагностических задач в основном сводится к изучению той или иной составляющей сущности объектов исследования и

2 А. М. Зинин, Н. П. Майлис Научные и правовые основы судебной экспертизы. Курс лекций. Московская академия МВД России, 2000. С. 104.

3 Р. С. Белкин Курс криминалистики.Т. 2., М. - 1997, С. 285. последующего сопоставления с различными ранее изученными и описанными состояниями объектов, а также возможными последствиями пребывания их в таких состояниях. В этом, на наш взгляд, и состоит содержание специфического криминалистического диагностирования. Такая специфичность может являться основанием выделения диагностических задач в определенную группу из общего числа распознавательных и позволит конкретизировать круг диагностических исследований огнестрельного оружия.

Соглашаясь с мнением Т. М. Пучковой, считаем, что диагностические экспертные задачи и соответствующие экспертные исследования следует выделить в отдельный класс. Этот класс отличается от задач других классов судебных экспертиз причинно-следственным характером, «поскольку при постановке диагноза главным, определяющим является установление причинно-следственных связей исследуемых объектов, фактов событий».

Анализ научной литературы показывает, что во многих видах традиционных криминалистических экспертиз понятие и классификация диагностических задач достаточно разработаны и требуют только уточнения. В то же время теория решения диагностических задач в судебной баллистике разработана недостаточно полно. По нашему мнению, дальнейшая разработка этого вопроса позволит относить задачи, возникающие в ходе расследования (в части назначения и производства баллистических экспертиз и исследований), к определенной классификационной группе. Это в свою очередь будет способствовать правильному выбору наиболее оптимальных методик.

Цель и задачи диссертационного исследования.

Цель исследования заключается в разработке научнообоснованного подхода к постановке и решению судебно-баллистических задач при назначении и производстве диагностических экспертиз огнестрельного оружия с учетом особенностей уголовно-правовой оценки исследуемых объектов. Выработка конкретных предложений по формированию комплекса частных методик в зависимости от вида исследуемого оружия на основе общей методики.

Достижение указанных целей определяет постановку и решение в ходе исследования следующих задач:

- изучение и анализ накопленного опыта использования результатов экспертно-криминалистического исследования огнестрельного оружия в российском уголовном судопроизводстве; рассмотрение вопросов влияния состояния оружия на квалификацию деяния; формулирование научно обоснованных предложений и рекомендаций по совершенствованию действующего уголовного и уголовно-процессуального законодательства по вопросам отнесения оружия к предмету преступления; разработка авторского определения баллистической диагностической задачи на основе системного анализа имеющихся в криминалистической литературе положений, а также следственной и экспертной практики;

- установление на основе анализа научной литературы и практической деятельности значения диагностического исследования огнестрельного оружия для его идентификации; разработка предложений по формированию общей и частных методик диагностического исследования огнестрельного оружия.

Объект и предмет исследования. Объектом исследования является правовая, судебная и экспертная теория и практика, законодательство в области решения баллистических диагностических задач. Предмет исследования составляют объективные закономерности и научные концепции, изложенные в научных работах в сфере методического обеспечения решения определенного комплекса диагностических задач в баллистической экспертизе.

Методология исследования. Особенности объекта и предмета исследования, а также его цели и задачи учитывались в процессе выбора методологической основы исследования, которую составил комплекс общенаучных и специальных методов исследования, состоящий из:

- диалектического метода, позволяющего рассматривать предмет исследования путем анализа реальной действительности, в которой он существует;

- логико-теоретического;

- статистического;

- эмпирических методов (наблюдение, опрос, анкетирование, интервьюирование, экспертные оценки);

- системного подхода.

Эмпирическую базу исследования составляют данные, полученные в результате обобщения и анализа практики производства и использования баллистических экспертиз по заключениям экспертов и уголовным делам, результаты интервьюирования экспертов и следователей, личный опыт экспертной деятельности.

Анализ экспертной практики производился по материалам ЭКЦ ГУВД Москвы, Московской области, МУВДТ на железнодорожном транспорте, а также материалам, поступающим на рецензирование в Московский университет МВД России, всего изучено 385 заключений эксперта. К интервьюированию привлекались эксперты вышеуказанных подразделений, в нем приняли участие 83 специалиста. Изучение двухсот тринадцати уголовных дел осуществлялось в архивах судов Москвы, Московской и Тамбовской областей.

Степень научной разработанности темы. Изучение экспертной и следственной практики производства экспертиз огнестрельного оружия показывает, что вопросы диагностического характера, которые ставят следователи перед экспертами, не всегда корректны. В силу таких обстоятельств эксперт вынужден либо переформулировать вопрос, либо по собственной инициативе формулировать новые вопросы (с согласия следователя или суда).

По нашему мнению, такая ситуация складывается в связи с отсутствием обстоятельного анализа и системного изложения теоретических положений в сфере классификации и методики решения диагностических задач, являющихся предметом баллистических экспертиз и исследований.

Новизна исследования заключается в том, что это одна из первых работ монографического характера, целенаправленно посвященная комплексному изучению закономерностей постановки и решения диагностических задач в ходе исследования и правовой оценки огнестрельного оружия, осуществленная на межотраслевом уровне с учетом уголовно-правовых и криминалистических аспектов.

В работе впервые:

- отмечается необходимость корректировки норм УК РФ, связанных с декриминализацией незаконного оборота всех видов гладкоствольного оружия (ч. 1 ст. 222 УК РФ); предложена формулировка понятия баллистической диагностической задачи;

- разработана классификация экспертно-диагностических подзадач по цели, достигаемой в ходе их решения;

- обосновано использование термина «функциональная исправность» огнестрельного оружия.

Практическая значимость диссертационного исследования I состоит в том, что результаты произведенного автором анализа научных и практических работ, а также основанные на них практические рекомендации по совершенствованию экспертно - криминалистических методов и методик диагностического исследования огнестрельного оружия реализуются в процессе практической деятельности в сфере назначения и производства экспертиз и исследований, а также в процессе обучения в учебных заведениях.

Положения, выносимые на защиту:

- предложение по изменению формулировки диспозиции ч. 1 ст. 222 УК РФ, которую предлагается изложить в следующей редакции: «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (за исключением стандартного гладкоствольного, относящегося к категории гражданского), его основных частей (за исключением функционально неисправных), боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств»;

- предложение по включению в состав официальных образцов ♦ процессуальных документов, предусмотренных УПК РФ, бланка заключения эксперта;

- авторская формулировка понятия баллистической диагностической задачи: «совокупность условия предоставленного эксперту, и задания, выполнение которого позволяет установить интересующие факты, к которым относятся задачи конкретной экспертизы и необходимые для их решения структурно самостоятельные подзадачи»;

- классификация экспертно-диагностических подзадач, которые можно разделить на три основных вида: а) обнаружение (установление) информации, необходимой для ответа на вопросы, поставленные перед экспертом; б) преобразование информации; в) обоснование выводов (оценка идентификационной, классификационной и диагностической значимости выделенной и обработанной информации); предложения по усовершенствованию методики решения диагностических задач при исследовании стандартного огнестрельного оружия;

- введение понятия функциональной исправности оружия;

- авторская формулировка понятия нестандартного огнестрельного оружия: «нестандартным является оружие, имеющее конструктивные и технологические отличия от промышленных образцов».

Апробация результатов исследования. Сформулированные в диссертации теоретические положения, выводы, предложения и практические рекомендации обсуждались на заседаниях кафедр оружиеведениия и трасологии и экспертно-криминалистической деятельности факультета подготовки экспертов-криминалистов Московского университета МВД России, получили апробацию в выступлении автора на научно-практической конференции «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений» (Академия управления МВД России 2005 г.)

Структура предлагаемой методики и содержание схем (приложение № 1) использовались в процессе обучения курсантов, при изучении темы «Методика экспертизы стандартного огнестрельного оружия» в рамках учебной дисциплины «Баллистическая экспертиза».

Предложения по использованию криминалистических критериев для отнесения объектов к огнестрельному оружию использовались в деятельности НИЛ 5 ВНИИ МВД России при подготовке Аналитического обзора «Исследование проблем деятельности органов внутренних дел на режимных объектах в сфере борьбы с незаконным оборотом оружия» ВНИИ МВД России 2004 г. № 752 от 09.08.04.

Положения, входящие в состав работы, опубликованы в научных статьях:

1. Усков И. Н. Диагностика в системе криминалистического распознавания // Межвузовский сборник научных трудов адъюнктов и соискателей: М.: Московский университет МВД России, 2003. Ч. 2. 0,2 п.л.

2. Милушкин С. Е., Усков И. Н. Применение криминалистической диагностики при расследовании чрезвычайных происшествий на объектах транспорта //Сборник «Проблемы совершенствования деятельности ОВД и ВВ в экстремальных ситуациях». М. ВНИИ МВД России. №206. 2004. 0,4 п.л.

3. Усков И. Н. О необходимости разработки методики исследования огнестрельного оружия собранного из стандартных деталей вне предприятия изготовителя // Сборник материалов межвузовской научно-практической конференции (к 50-летнему юбилею кафедры управления органами расследования преступлений Академии управления МВД России) «Фундаментальные и прикладные проблемы управления расследованием преступлений». Ч. 2. М.: 2005. 0,5 п.л.

4. Комарова В. В., Усков И. Н. О понятии исправности огнестрельного оружия и его основных частей при производстве баллистических исследований // Судебная экспертиза: дидактика, теория, практика: Сборник научных трудов. - М.: Московский университет МВД России, 2005. 0,2 п.л.
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## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Усков, Игорь Николаевич

Заключение

Проведенное исследование позволило выявить ряд проблем, возникающих в процессе диагностических исследований огнестрельного оружия и оформления его результатов и сформулировать ряд положений по уточнению теоретической базы и конкретных предложений по совершенствованию практической деятельности.

По совершенствованию теоретических основ решения диагностических задач:

- в баллистической экспертизе существует объективная необходимость деления исследований на идентификационные, классификационные и диагностические, что позволяет конкретизировать научные основы каждого вида исследования, а также является инструментом совершенствования конкретных методик экспертного исследования;

- диагностические задачи обязательно решаются при классификации и идентификации и в определенном смысле служат базовой основой всех экспертиз огнестрельного оружия;

- процесс решения баллистической диагностической задачи, должен состоять из трех этапов: уяснение задачи и возможности ее решения, выбор оптимальной схемы, выполнение набора операций, представляется наиболее оптимальным;

- применение термина «функциональная исправность», наиболее точно характеризующего такое состояние оружия, которое определяет возможность осуществления выстрелов, невзирая на отсутствие или повреждение деталей;

- необходимо введение понятия нестандартного оружия, поскольку термин «самодельное» может применяться не ко всему оружию, имеющему отличия от промышленных образцов.

По совершенствованию правовой базы, поскольку на современном этапе существует ряд существенных проблем, наличие которых предопределяет сложности при применении норм уголовного и уголовно процессуального права, большинство которых порождено тем, что при разработке и толковании норм УК РФ, УПК РФ и закона «Об оружии» 1996 г. не были в достаточной мере учтены экспертно-криминалистические аспекты диагностического исследования и оценки соответствующих объектов.

Для улучшения ситуации предлагается:

- внести изменения в диспозицию ст. № 222 УК РФ и формулировать ее следующим образом: «Незаконное приобретение, передача, сбыт, хранение, перевозка или ношение огнестрельного оружия (за исключением стандартного гладкоствольного, относящегося к категории гражданского), его основных частей (за исключением функционально неисправных),боеприпасов, взрывчатых веществ и взрывных устройств». Предлагаемая формулировка позволит на законодательном уровне вывести за рамки предмета преступления только промышленное гладкоствольное оружие, назначением которого является охота и защита прав личности;

- включить в состав образцов процессуальных документов бланк заключения эксперта, что позволит упорядочить его содержание. Заключение эксперта является процессуальным документом, бланк которого среди законодательно закрепленных необоснованно отсутствует.

По совершенствованию методической базы:

- деление методик диагностического исследования огнестрельного оружия на общую и производные, что позволит унифицировать структуру методик исследования оружия различных видов; предложение уточненной структуры общей методики диагностических исследований в судебной баллистике.

Таким образом, ход исследования и полученные при этом результаты позволяют полагать, что внедрение их в практическую деятельность окажется полезным для процесса проведения диагностических экспертиз огнестрельного оружия.
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