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**Введение к работе**

**Актуальность темы исследования.** Пособник является одним из соучастников преступления (ч. 1 ст. 33 Уголовного кодекса Российской Федерации1). Его роль, которая сводится только к содействию совершению преступления и даче заранее обещаний (ч. 5 ст. 33 УК РФ), недооценивать было бы неправильно. Без него нередко исполнитель бы не совершил преступления.

В результате технического прогресса и стремительного развития  
общественных отношений пособники стали более изощренно содействовать  
совершению преступления и заранее давать более существенные обещания.  
Как правило, большинство террористических актов совершаются в  
соучастии, в которых пособник выполняет такие важные функции, как  
финансирование, вооружение, посредничество. Следовательно, из

«рядового» помощника он превращается в важное звено соучастия в преступлении. Причем действия пособника часто латентны, что существенно затрудняет привлечение его к уголовной ответственности.

В связи со сказанным необходимо достаточно быстро найти эффективные пути профилактического воздействия на различного рода преступления с участием пособников. Не определяющую, но заметную роль играет в этом своевременное внесение изменений в уголовное законодательство.

Действующий уголовный закон в части регламентации пособничества уже давно не отвечает современным реалиям. В настоящее время ч. 5 ст. 33 УК РФ, регулирующая его дефиницию, имеет закрытый перечень способов содействия, который расширительному толкованию не подлежит, что приводит к массе уголовно-правовых проблем. Они начинаются с затруднений при толковании пособнических действий и заканчиваются сложностями при их квалификации.

Далее УК РФ.

По существу, вразрез с буквой уголовного закона идет судебная практика. Она фактически криминализует новые способы пособничества, чтобы привлечь к уголовной ответственности за соответствующие общественно опасные действия, прямо не предусмотренные законом.

К отмеченному следует добавить недостаточную изученность фигуры пособника в уголовно-правовой литературе. Больший интерес в ней традиционно вызывают другие соучастники преступления (исполнитель, организатор и подстрекатель).

Проблемы в разрешении вопросов пособничества вносят предписания Особенной части уголовного законодательства. В качестве действий по непосредственному совершению преступления (исполнительству) они нередко фактически регулируют содействие совершению преступления (пособничество), хотя, как известно, Особенная часть УК РФ рассчитана именно на поведение исполнителя.

Требует отдельного изучения появление в 2010 г. ч. 3 ст. 205.1 УК РФ,  
в которой криминализовано пособничество в совершении террористического  
акта, а также примечания 1.1 к данной статье, где дано определение  
названному пособничеству. Если раньше носителем функции

«пособничество» юридически считался только пособник, то теперь им стал и исполнитель.

**Степень научной разработанности темы исследования.** Пособник и пособничество были предметом исследования С.С. Аветисяна, В.П. Алехина, А.А. Арутюнова, Е.В. Благова, А.В. Бриллиантова, Ф.Г. Бурчака, В.В. Васюкова, Б.В. Волженкина, Р.Р. Галиакбарова, П.И. Гришаева, Н.В. Димченко, Д.С. Дядькина, Н.Г. Иванова, М.И. Ковалева, А.П. Козлова, В.П. Коняхина, А.И. Коробеева, Т.И. Косаревой, С.М. Кочои, Н.А. Лопашенко, М.М. Лапунина, Ю.Е. Пудовочкина, А.И. Рарога, Р.С. Рыжова, А.В. Серебрякова, П.Ф. Тельнова, А.Н. Трайнина, М.В. Феоктистова, М.Д. Шаргородского, В.Ю. Шубиной и некоторых других авторов. Однако в подавляющем большинстве работ вопросы о пособничестве рассматривались

лишь попутно, как часть более важных проблем, интересующих исследователей, поэтому в литературе нередко наблюдается поверхностное и фрагментарное раскрытие фигуры пособника.

Попытки комплексного исследования пособничества были

предприняты в кандидатских диссертациях Т. И. Косаревой (2004 г.) и В. Ю. Шубиной (2012 г.). Вместе с тем работа Т.И. Косаревой в большей степени ориентирована на рассмотрение вопросов уголовной ответственности данного соучастника, а В.Ю. Шубина наиболее широко осветила криминологические аспекты деятельности пособника.

Единого мнения по многим вопросам, касающимся исследуемого соучастника, к настоящему времени как не было, так и нет. В частности, крайне дискуссионными остаются проблемы полноты закрепленного в ч. 5 ст. 33 УК РФ перечня способов пособничества, понимания их содержания, необходимости включения в уголовный закон новых вариантов содействия совершению преступления, квалификации ряда действий пособника и другие. Кроме того, многие проблемы были изучены на основе ранее действующего законодательства, которое претерпело существенные изменения.

**Цели и задачи исследования.** Целью диссертационного исследования является формирование теоретической модели пособничества в уголовном праве, а на ее основе – предложений по совершенствованию соответствующих норм Общей и Особенной части УК РФ и практики их применения.

Для достижения названных целей были поставлены следующие задачи:

1. определить периодизацию становления и развития в отечественном уголовном законодательстве положений о пособничестве в совершении преступления;
2. выявить особенности регулирования пособничества в зарубежном уголовном законодательстве;
3. раскрыть признаки, образующие содержание понятия пособника в современном российском уголовном праве, природу и характер его деятельности;
4. охарактеризовать закрепленные в уголовном законе и сложившиеся в судебной практике способы пособничества;
5. оценить квалификацию пособнических действий в судебной практике и дать рекомендации по ее совершенствованию;
6. проанализировать Особенную часть УК РФ на предмет наличия норм об ответственности за пособнические действия и определить обоснованность их нахождения в ней;
7. установить перспективы нормативного определения понятия пособника и дать научно обоснованные рекомендации по его совершенствованию.

**Объект и предмет исследования.** Объектом исследования является поведение пособника как законодательный, теоретический и практический феномен.

Предметом исследования выступают применимые к объекту исследования отечественные и зарубежные уголовно-правовые нормы, разъяснения Пленума Верховного Суда РФ, материалы судебной практики, результаты социологического опроса.

**Методология исследования.** Диссертационное исследование в целом  
базируется на диалектическом методе познания. При решении конкретных  
задач в работе использованы также и другие общенаучные и специальные  
исследовательские методы: дедуктивный и индуктивный, абстрагирование,  
системно-структурный, догматический, логический, формально-

юридический, правового моделирования, историко-правовой, сравнительно-  
правовой, лингвистический, конкретно-социологический, контент-анализ  
средств массовой информации.

**Теоретической основой исследования** являются научные труды российских ученых, занимавшихся изучением института соучастия в целом и различных вопросов поведения пособника в частности.

**Правовой базой диссертационного исследования** выступают Конституция РФ, действующее российское уголовное законодательство, уголовное законодательство дореволюционного и советского периода, разъяснения Пленума Верховного Суда СССР и РФ, а также уголовные законы ряда зарубежных стран (Азербайджана, Армении, Республики Беларусь, Республики Кыргызстан, Республики Казахстан, Молдовы, Украины, Польши, Латвии, Литвы, Республики Узбекистан, Австралии, Болгарии, Германии, Швеции, Австрии, Швейцарии, Великобритании, Израиля, Голландии, Дании, Испании, Японии, США и других).

**Эмпирическую базу диссертационного исследования** составляют результаты изучения материалов опубликованной судебной практики Верховных Судов СССР и РФ; материалов практики Верховного Суда Республики Коми, Красноярского краевого суда, Пермского краевого суда, Астраханского областного суда, Кемеровского областного суда, Липецкого областного суда, Московского областного суда, Рязанского областного суда, Свердловского областного суда, Ярославского областного суда, Московского городского суда, Московского окружного военного суда, Ленинского районного суда г. Красноярска, Центрального районного суда г. Калининграда, Центрального районного суда г. Хабаровска, Ленинского районного суда г. Мурманска, Клинцовского городского суда Брянской области, Вологодского городского суда Вологодской области, Советского районного суда г. Владикавказа Республики Северная Осетия-Алания, Советского районного суда г. Волгограда, Фрунзенского районного суда г. Ярославля, Переславского районного суда Ярославской области в объеме 132 судебных решений о пособничестве, принятых в период действия современного УК РФ; публикации в российских средствах массовой информации и сети Интернет, относящиеся к проблематике диссертации.

Кроме того, для решения поставленных в диссертации задач по специально разработанной анкете проводился опрос научных и практических работников. В рамках анкетирования было опрошено 116 сотрудников правоохранительных органов (Следственного комитета Следственного Управления по Ярославской области, Прокуратуры Ярославской области, Управления Министерства внутренних дел по Ярославской области, Управления Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков по Ярославской области, Переславского районного суда Ярославской области) и 48 научных работников (14 докторов наук и 34 кандидата наук).

**Научная новизна диссертационного исследования.** Выработана концептуальная модель пособничества в уголовном праве, определяемая совокупностью теоретических положений, относящихся к Общей и Особенной частям уголовного законодательства.

Предложено авторское определение понятия пособника. В отличие от других авторов вопросы пособничества совершению преступления изучены комплексно – не только через нормативное положение, закрепленное в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Впервые выделены и охарактеризованы виды пособничества, закрепленные в Особенной части УК РФ. Обоснована нецелесообразность регламентации пособничества, в том числе закрепления его понятия, в Особенной части УК РФ. Высказан ряд аргументированных предложений по совершенствованию действующего законодательства в части регулирования пособничества.

Сформированные в ходе диссертационного исследования взгляды на  
проблемы пособничества позволили автору сформулировать ряд

характеризующихся научной новизной **положений, выносимых на защиту:**

1. Изучение истории развития российского уголовного

законодательства о пособничестве позволяет выделить два периода. Первый характеризуется появлением в законодательстве самостоятельной фигуры пособника как соучастника преступления (1649–1844 гг.). Однако содержание пособнических действий здесь еще не раскрывается. Второй

период обусловливается появлением и расширением определения понятия пособничества (с 1845 г. по настоящее время). При этом перечень способов содействия на протяжении всего времени был закрытым.

2. Сравнительно-правовой анализ уголовного законодательства ряда  
иностранных государств приводит к выводу о различных подходах к  
регулированию пособнической деятельности. Исходя из наличия или  
отсутствия в уголовном законодательстве самостоятельной фигуры  
пособника, зарубежные страны можно поделить на две группы.

Государства, чье законодательство не выделяет пособника в качестве самостоятельного соучастника, по отношению к видам соучастников в свою очередь делятся на две подгруппы. Первую составляют страны, уголовные законы которых не разделяют соучастников на виды. Во вторую входят государства, в законодательстве которых такое разделение имеется, но тем не менее пособник не обособляется.

Зарубежные страны, уголовный закон которых выделяет

самостоятельную фигуру пособника, в зависимости от характера  
регламентации делятся на три подгруппы – обобщающую, перечневую,  
смешанную. Критерием разделения служит конкретный подход,

используемый при формировании понятия пособничества.

3. Закрепленный в УК РФ закрытый перечневый вариант изложения  
понятия пособника давно устарел. Предлагаемые в теории уголовного права  
и сложившиеся в судебной практике новые варианты пособничества  
бессмысленно включать в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Дело в том, что, с одной  
стороны, на практике могут появиться новые способы пособничества,  
которые опять придется закреплять в уголовном законе. С другой стороны,  
дефиниция пособника будет загромождаться частностями и станет менее  
удобной для понимания и применения. Логичнее и целесообразнее сменить  
подход в регламентации пособнических действий и дать определение  
понятие пособника обобщающим образом, закрепив ч. 5 ст. 33 УК РФ в  
следующей редакции: «Пособником признается соучастник, помогавший

подготовке или совершению преступления либо заранее обещавший помогать в том же, сокрыть преступление либо помогать в том же, приобрести или сбыть добытое преступным путем либо помогать в том же».

4. Некоторые деяния, суть которых сводится исключительно к  
содействию совершению преступления, закреплены в Особенной части УК  
РФ под видом деяний исполнителя. Они условно делятся на два вида:  
юридическое и фактическое пособничество.

Юридическое пособничество составляют те случаи содействия совершению преступления, которые в Особенной части УК РФ прямо названы пособничеством. Это сделано в ч. 3 ст. 205.1 УК РФ и раскрыто в примечании 1.1.

Фактическое пособничество составляют те случаи содействия совершению преступления, предусмотренные в Особенной части УК РФ, которые соответствуют способам, описанным ч. 5 ст. 33. Его условно можно разделить на две группы: дублирующую и расширяющую. В первую группу входят способы, повторяющие те, которые изложены в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Во вторую группу – те, которые отвечают смыслу ч. 5 ст. 33 УК РФ.

1. Закрепление в ч. 3 ст. 205.1 УК РФ более широкого понятия пособничества вступает в противоречие с ч. 5 ст. 33 и нарушает принцип системного изложения уголовно-правовых норм.
2. Регулирование пособнических действий в Особенной части УК РФ (ст. 127.1, 173.2, 185.6, 205.1, 208, 232, 241, 275, 291.1, 359) при наличии в Общей части нормы, специально регламентирующей способы пособничества (ч. 5 ст. 33 УК РФ), следует признать недопустимым.

7. Для адекватной регламентации пособничества в уголовном  
законодательстве назрела необходимость совершенствования его Особенной  
части. Целесообразно:

а) исключить:

- из примечания 2 к ст. 127.1 УК РФ указание на «рабский труд (услуги)». Данное изменение позволит правильно квалифицировать

перевозку, передачу или укрывательство человека с целью использования рабского труда по ч. 5 ст. 33 и ст. 127.2 УК РФ;

- из УК РФ ч. 1 ст. 173.2, ч. 2 ст. 185.6, ч. 3 ст. 205.1 и ст. 291.1.

- из ч. 1 ст. 185.6 УК РФ указание на такие действия, как  
«использование инсайдерской информации путем дачи рекомендаций  
третьим лицам»;

- из ч. 1 ст. 205.1 УК РФ указание на такие действия, как «вооружение  
или подготовка лица» и «финансирование терроризма»;

- из ч. 1 ст. 208 УК РФ указание на такие действия, как  
«финансирование незаконного вооруженного формирования».

Перечисленные в них деяния фактически являются пособничеством и должны квалифицироваться через ч. 5 ст. 33 УК РФ;

б) ввести примечание к ст. 275 УК РФ в следующей редакции:  
«Представителями иностранного государства, международной или

иностранной организации применительно к настоящей статье не признаются лица, являющиеся субъектами преступлений по статье 276 настоящего Кодекса». В таком случае соответствующую помощь субъектам преступления по ст. 276 УК РФ будет правильно квалифицировать со ссылкой на ч. 5 ст. 33 УК РФ;

в) изложить:

- ч. 1 ст. 359 УК РФ в следующей редакции:  
«Организация наемничества, а равно использование наемника в

вооруженном конфликте или военных действиях»;

- наименование и диспозицию ч. 1 ст. 232 УК РФ в следующей  
редакции:

«Статья 232. Организация потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо содержание притона для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов.

1. Организация потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов либо содержание притона для потребления наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов…»;

- наименование и диспозицию ч. 1 ст. 241 УК РФ в следующей редакции:

«Статья 241. Организация занятия проституцией другими лицами либо содержание притона для занятия проституцией

1. Организация занятия проституцией другими лицами или содержание притона для занятия проституцией …».

Все это позволит исключить из закона фактически пособнические действия.

**Теоретическая значимость исследования** обусловливается тем, что его результаты обогащают доктрину уголовного права в части, касающейся понимания пособничества совершению преступления, и могут лечь в основу дальнейшей научной разработки соответствующего круга вопросов.

**Практическая значимость диссертационной работы** заключается в том, что сформулированные в ней рекомендации могут быть учтены в учебном процессе при преподавании курса «Уголовное право» и различных дисциплин специализации, а также при совершенствовании уголовного законодательства. В работе также содержатся предложения, касающиеся разрешения спорных вопросов квалификации действий пособника, имеющие значение для судов, органов предварительного расследования, прокуратуры и адвокатуры.

**Апробация результатов исследования.** Основные положения  
диссертационного исследования нашли отражение в 12 научных работах  
автора, из которых 3 статьи опубликованы в изданиях из Перечня  
рецензируемых научных журналов и изданий для опубликования основных  
научных результатов диссертаций, рекомендованного ВАК при

Министерстве образования и науки РФ, общим объемом 2,5 печатных листа. Выводы и предложения, сделанные в работе, освещены в процессе участия

автора в двух международных научно-практических конференциях: «Уголовное право: стратегия развития в XXI веке» (Москва, 2012 г.) и «Экономика и преступность» (Санкт-Петербург, 2012 г.) и трех ежегодных научных конференций аспирантов и молодых ученых юридического факультета ФГБОУ ВПО «Ярославский государственный университет им. П.Г. Демидова» (2011–2013 г.), а также на научно-методическом семинаре кафедры уголовного права и криминологии Ярославского государственного университета им. П.Г. Демидова.

**Структура работы** определяется целями и задачами исследования и включает в себя введение, три главы, содержащие девять параграфов, заключение, список библиографических источников и два приложения.

## Пособничество в зарубежном уголовном законодательстве

Исследование истории развития пособничества лишь в рамках определенной страны не гарантирует выявления всех проблемных моментов и не позволяет предложить эффективные меры для ликвидации имеющихся недостатков. В уголовном законодательстве различных зарубежных стран вопрос о регламентации пособничества решается неоднозначно. Условно все зарубежные страны относительно регламентации пособничества можно разделить на две группы. Основным критерием деления выступает наличие или отсутствие в их уголовном законодательстве самостоятельной фигуры пособника. Первую группу составляют страны, уголовное законодательство которых не выделяет пособника как соучастника преступления. Вторую группу составляют страны, уголовное законодательство которых отдельно выделяет пособника в качестве вида соучастника. В свою очередь каждая из групп состоит из соответствующих подгрупп.

Страны первой группы делятся на две подгруппы. Их разделение происходит по тому, различает ли уголовный закон виды соучастников. В одну из них входят страны, в законодательстве которых нет деления соучастников на какие-либо виды. Другую подгруппу составляют страны, где разделение всех участников на виды присутствует, но фигура пособника отдельно не выделяется или приравнивается к одному из них.

Представителем подгруппы стран, в уголовном законодательстве которой отсутствует разделение соучастников на виды, служит Австралия. В ее уголовном законодательстве пособническая деятельность юридически в полной мере приравнивается к исполнительской. Так, в п. 1 ст. 11.2 говорится: «Лицо, которое помогает, подстрекает, советует или побуждает другое лицо совершить преступление, считается совершившим такое преступление и подлежит соответствующему наказанию»1. Примечательно то, что совет перед совершением преступления выделяется особо, наряду с помощью. В уголовном законе Дании регламентация пособнических действий происходит в п. (1) 23, где устанавливается за них ответственность: «Наказание в отношении преступления должно применяться к любому лицу, которое содействовало исполнению неправомерного деяния подстрекательством, советом или действием»2. Особо следует отметить тот факт, что подстрекательство признается в качестве варианта содействия наряду с советом и действием.

В ст. 73 УК Сан-Марино кратко говорится, что «все лица, участвовавшие любым способом в совершении умышленного преступления, подвергаются наказанию, установленному для этого вида преступлений»3. Тем не менее в других статьях УК оперирует термином «соучастник»4. В ст. 45 УК Аргентины фиксируется: «Тому, кто принял участие в совершении деяния или представил исполнителю или исполнителям помощь или содействие, без которых деяние не могло быть доведено до конца, назначается наказание, предусмотренное за совершение преступления»5. Примечательно то, что УК разводит понятия помощи и содействия, не раскрывая при этом суть каждого.

Достаточно спорен вопрос об отнесении к той или иной категории стран, выделенных в начале параграфа, Тайланда. Как и уголовный закон Сан-Марино, использующий термин «соучастник», УК Тайланда также упоминает его, вдобавок оперируя еще и термином «подстрекатель»6. Несмотря на данное обстоятельство, оба понятия не раскрываются. Получается, что, с одной стороны, уголовный закон Тайланда формально выделяет соучастников, с другой же – использует их, по всей видимости, лишь для удобства. Этот вывод подтверждает ст. 86 УК Тайланда, которая приравнивает всех лиц, участвующих в преступлении, к соучастникам: «Любое лицо, которое принимает участие в преступлении или содействует ему до или во вовремя совершения преступления другим лицом, даже если преступник не знает о его участии или содействии, считается соучастником и получает две трети наказания, предусмотренного за данное преступление»1. Исходя из формального использования термина «подстрекатель» и в то же время признавая подстрекателя в качестве соучастника, наряду с лицом, которое содействует до или во время совершения преступления другим лицом, мы относим Таиланд к первой категории стран. УК штата Техас в отличие от УК Дании не только не выделяет различные виды соучастников преступления, но даже не использует термин «соучастник». При этом уголовный закон штата Техас имеет ряд своих особенностей. Во-первых, всех лиц, участвующих в преступлении он называет участниками посягательства2. Во-вторых, п. (b) ст. 7.01 устанавливает возможность предъявления обвинения в совершении посягательства каждому из его участников. В-третьих, п. (с) ст. 7.01 прямо отрицает какое-либо различие между соучастниками: «Настоящей статьей отменяются все традиционные различия между пособниками и исполнителями посягательства, и каждому участнику посягательства может быть предъявлено обвинение в совершении данного посягательства, и он может быть осужден без указания на то, что он действовал в качестве исполнителя или пособника»3. УК Австрии всех соучастников преступления рассматривает как исполнителей, что фиксирует 12: «Не только непосредственный исполнитель совершает наказуемое деяние, но и каждый, кто склоняет другое лицо исполнить его или иным образом содействует его выполнению»4. Необходимо отметить следующее: как и УК Дании, где подстрекательство признается разновидностью пособничества, уголовный закон Австрии рассматривает склонение к совершению преступления как вид содействия.

Уголовный закон Турции не называет конкретных соучастников отдельно. Лишь статья 65 УК закрепляет, в частности, варианты поведения лица, которое приняло участие в совершении правонарушения: «Лицо, принявшее участие в совершении правонарушения, которое выразилось: 1) в склонении другого к совершению правонарушения или одобрении его решения совершить правонарушение либо обещании своей помощи и поддержки после совершения деяния; 2) в даче наставлений относительно совершения преступления или подготовке средств и орудий совершения правонарушения; 3) в предоставлении до или в ходе совершения правонарушения своей помощи и поддержки для облегчения его совершения»1. Из процитированного заметно то, что второй и третий варианты поведения лиц, которые могут участвовать в совершении преступления, фактически являются пособническими действиями. Отчасти отражают пособническую суть и способы участия в общественно опасном деянии, перечисленные в первом варианте.

## Заранее данное обещание как пособничество

Дача заранее обещания как пособничество включает в себя сокрытие преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем, приобретение или сбыт таких предметов. Все вышеперечисленные способы объединяет то, что определенного рода деятельность (сокрытие, приобретение, сбыт) существует как возможность и обращена в будущее. Заранее обещанное сокрытие преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем прежде всего означает их укрывательство. В русском языке под укрывательством понимается «умышленное сокрытие преступника, орудий преступления или преступно добытых предметов»1. Применительно к пособнической деятельности рассматриваемое понятие расширяется за счет увеличения объектов укрытия: средств совершения преступления и следов преступления. В науке уголовного права укрывательство раскрывается в целом более или менее одинаково. В одних случаях говорится, что под ним необходимо понимать деятельность по сокрытию определенных физических факторов, которая лишь планируется и находится в сознании соучастников2. В других – действия, направленные на предотвращение обнаружения и выявления правоохранительными органами, потерпевшим или иными лицами, преступника, средств или орудий совершения преступления, предметов, добытых преступным путем, а также следов преступления3.

На наш взгляд, под сокрытием преступника, средств, орудий совершения преступления, следов преступления и предметов, добытых преступным путем, следует понимать не только непосредственное укрывательство, но и изменение, и уничтожение объектов, связанных с преступлением. Скажем, когда лицо меняет внешность преступника, переплавляет орудие или средство совершения преступления, ремонтирует транспортное средство после уголовно-наказуемого дорожно-транспортного происшествия. Обещание сокрытия преступника. Интересно, что в уголовном законодательстве о преступнике говорится всего один раз, причем в аналогичной ч. 5 ст. 33 УК РФ ситуации. Речь идет о примечании 1.1 к ст. 205.1 УК РФ. Если соответствующее обещание дается во время совершения преступления, укрываемое лицо уже преступник. Если же обещание дается еще до того, как лицо начинает совершать преступление, оно явно не может считаться преступником. Однако на момент собственно его сокрытия оно уже преступник. Поэтому, на наш взгляд, проблемы с наименованием укрываемого лица не возникает.

Немаловажен вопрос, заключающийся в том, может ли быть предметом укрывательства применительно к рассматриваемому способу пособничества потерпевший от преступного посягательства. А. С. Горелик и Л. В. Лобанова, в частности, отмечают: «Если потерпевший несет на себе следы преступления (например, побоев), то его сокрытие является, несомненно, разновидностью сокрытия следов преступления. Однако потерпевшего можно прятать и в других целях, например чтобы лишить его возможности подать заявление о совершенном против него преступлении»1. Правда, стоит заметить, что поставленный вопрос поднимался в рамках привлечения к уголовной ответственности по ст. 316 УК РФ.

Одновременно, проецируя изложенное на объект настоящего исследования, то же самое можно отметить и применительно к пособничеству. Показателен следующий пример. Исполнитель решает нанести лицу побои из-за неприязненных отношений. При обсуждении вопроса о месте, времени и способе совершения преступных действий с пособником последний заранее обещает, что будет находиться недалеко и после совершения преступления пригласит потерпевшего к себе домой, чтобы оказать какую-то помощь в связи с перенесенными страданиями, якобы желая благородно помочь жертве.

Аналогичную уголовно-правовую оценку должно получить поведение, направленное на сокрытие потерпевшего с целью лишения возможности сообщить в правоохранительные органы о совершенном преступлении. Важно заметить, что, несмотря на сходство двух примеров, к сожалению, оба случая не основаны на законе, поскольку потерпевший отдельно не указан в ч. 5 ст. 33 УК РФ. Не менее значимый вопрос возникает относительно того, возможно ли осуществить укрывательство интеллектуальным путем либо такое допустимо только физическим путем и как квалифицировать заранее данное обещание выполнить подобное. Некоторые авторы придерживаются однозначной точки зрения, согласно которой совершить укрывательство можно лишь путем физических действий1. Другие считают данный вывод излишне категоричным2. На наш взгляд, правы последние. Пособник после совершения исполнителем преступления способен оказать ему самое разнообразное содействие. Оно может заключаться в предоставлении информации относительно того, как ведется розыск, какие мероприятия проводятся для этого, составлен ли фоторобот, где находятся патрульные автомобили, объявлен ли план перехвата и др. Допустимо и предоставление ложной информации оперативным сотрудникам в ходе проведения оперативно-розыскных мероприятий. Данные действия, как минимум, могут привести к более длительному розыску преступника, а как максимум, и вовсе позволят ему скрыться в другую местность либо даже избежать уголовной ответственности. Недооценивать подобную помощь или утверждать о том, что она не достигает уровня общественной опасности, который достаточен для признания деяния преступлением, вряд ли имеются основания. Поэтому считаем, что такие заранее данные обещания следует также признавать по характеру в качестве пособнических действий.

Следует заметить, что практика идет по другому пути, например, в случае, если источником такого содействия выступает свидетель или потерпевший. Так, Д., присутствовавшая при совершении К. убийства, по договоренности с К. на допросах во время предварительного следствия отрицала причастность его к убийству. Д. была осуждена за укрывательство. Верховный Суд РСФСР признал это решение неправильным, так как Д. не принимала мер по сокрытию следов преступления, а дача ею ложных показаний не может считаться укрывательством. Поэтому действия Д. были квалифицированы как недонесение (которое в период рассмотрения дела признавалось преступлением)1.

## Перспективы развития понятия пособника

В уголовно-правовой литературе едино мнение, что изменения в понимании термина «пособник», безусловно, требуются. Дискуссия появляется в вопросе о том, каким способом редактировать действующее понятие пособника. Первая группа исследователей предлагает оставить перечневой вариант изложения ч. 5 ст. 33 УК РФ. Вторая – дать общее определение пособника. В свою очередь, представители первой группы по-разному считают правильным сформулировать перечень способов пособничества: оставить закрытым (первая подгруппа) или сделать открытым (вторая подгруппа). Среди тех авторов, которые предлагают оставить количество вариантов пособничества закрытым, намечены две линии – расширительная и сужающая. Сначала остановимся на первой подгруппе первой группы. Расширительная линия представлена прежде всего А. П. Козловым, Д. С. Дядькиным и В. Ю. Шубиной. Первый дает следующее определение: «Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления, сокрытием будущего преступника, средств или орудий будущего преступника либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства и орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, или заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы, а равно лицо, систематически после второго раза совершившее заранее не обещанное укрывательство одного и того же преступника или применяемых им орудий либо средств совершения преступления, или следов совершаемых им преступлений, или добытых им преступными путями предметов, или что-либо из указанного в различных сочетаниях»1. Д. С. Дядькин предлагает иное понятие: «Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления советами, указаниями, предоставлением информации, средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, а также лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления либо предметы, добытые преступным путем, а равно лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы, а также лицо, не являющееся субъектом преступления, специально указанным в соответствующей статье Особенной части настоящего Кодекса, участвовавшее в совершении преступления, предусмотренного этой статьей»1.

В. Ю. Шубина формулирует свою дефиницию следующим образом: «Пособником признается лицо, содействовавшее совершению преступления путем посредничества, а также советами, указаниями, устранением препятствий, предоставлением непосредственно относящейся к событию преступления информации, средств или орудий совершения преступления, а равно лицо, заранее обещавшее скрыть преступника, средства или орудия совершения преступления, следы преступления или предметы, добытые преступным путем, либо лицо, заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы, либо лицо, финансирующее преступную деятельность. Пособником признается также лицо, заранее давшее обещание не сообщать о преступлении органам власти или не препятствовать его совершению, при наличии установленной законом обязанности осуществлять указанные действия, а равно одобрение в форме попустительства со стороны должностного лица»2.

Нетрудно заметить, что понятия пособника становятся все более и более громоздкими по сравнению с законом. Если добавить в него еще и способы пособничества, которые выработала судебная практика, то его содержание увеличится еще больше. Однако главная проблема заключается в том, что рано или поздно придется вновь расширять понятие рассматриваемого соучастника, поскольку общественные отношения неизбежно будут изменяться. Наверное, данный вариант решения вопроса прост и эффективен, но обладает временным характером, поэтому вряд ли приемлем. Сужающая линия связана с исключением из содержания понятия пособника заранее данных обещаний. Ее представители заявляют о том, что такие действия соучастия не образуют, поскольку содержат лишь «обещание» укрыть1. А. А. Арутюнов предлагает не признавать пособничеством действия после факта совершения преступления. Свое мнение он основывает на совместном и деятельном участии лиц в преступлении. При этом им утверждается, что любая деятельность, осуществляемая после окончания преступления, не находится в причинной связи с преступным результатом2. В данном случае А. А. Арутюнов напрасно сетует за подобнее непризнание. Ведь в современном понятии пособника итак криминализованы не действия после факта совершения преступления, а данные заранее обещания, которые могут быть и не выполнены. Даже если не иметь в виду отмеченное, изложенная позиция вряд ли может признаваться обоснованной. Во-первых, нельзя не придавать заранее данному обещанию должного значения. Безусловно, гораздо более общественно опасным является тот пособник, который предоставляет пистолет, нежели тот, который лишь обещает что-либо сделать. Вместе с тем порой лишь обещания может хватить для того, чтобы совершить те или иные преступные действия. В таком случае недооценивать подобное обещания вряд ли верно. Во-вторых, любое заранее данное обещание, согласно ч. 5 ст. 33 УК РФ, построено по принципу стадии покушения на преступление. Это означает, что уголовная ответственность наступает за соответствующие действия независимо от общественно опасных последствий. Таким образом, причинной связи с преступным результатом не только нет, но ее и не может быть.

Совсем недавно сторонников сужающей линии стало больше. А. И. Ситникова считает, что пособником должно признаваться «лицо, содействовавшее совершению преступления предоставлением средств или орудий совершения преступления либо устранением препятствий, и (или) предоставившее информацию, необходимую для совершения преступления, а также лицо, заранее обещавшее содействие по сокрытию преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем, а равно заранее обещавшее приобрести или сбыть такие предметы»1. С данным определением можно согласиться лишь частично. Заслуживает положительную оценку предложение по криминализации заранее данного обещания содействия по сокрытию преступника, средств или орудий совершения преступления, следов преступления либо предметов, добытых преступным путем, о чес уже говорилось в предыдущем параграфе.

## Расширяющее пособничество в Особенной части УК РФ

Расширяющее пособничество широко отражено в Особенной части УК РФ, причем оно, как и дублирующее, имеет тенденцию к распространению. Ярким примером пособничества, входящим в данную группу, является посредничество во взяточничестве. Оно являет собой способствование взяткодателю и (или) взяткополучателю в достижении или реализации соглашения между ними о получении и даче взятки (ч. 1 ст. 291.1 УК РФ), а также обещание или предложение посредничества во взяточничестве (ч. 5). При рассмотрении вопроса о природе посреднических действий в уголовно правовой литературе, можно выделить четыре направления. Представители первого полагают правильным считать посредника соисполнителем преступления. Сторонники второго выступают за обособление состава «посредничество во взяточничестве» в Особенной части УК РФ. Приверженцы третьего предлагают выделить отдельно фигуру посредника в качестве вида соучастника. Идеологи четвертого признают посреднические функции пособничеством. Результаты анкетирования выявили, что большинство опрошенных придерживаются последней позиции (Приложение 1). Придерживаясь первого направления, А. Аникин утверждает о необходимости признавать посредника исполнителем по той причине, что он действует в интересах и по сговору с «представляемыми им лицами»1. Спустя продолжительное время автор остался верен своему взгляду и лишь добавил обоснование: «Представляется, что для принципиального разграничения правил квалификации действий взяткодателя и посредника в даче взятки нет оснований. Действиями посредника исполняется существенная часть признаков объективной стороны дачи взятки. Юридические препятствия для квалификации их как действий соисполнителя отсутствуют. С учетом общности объективных и субъективных признаков действий посредника в даче взятки и взяткодателя посредничество в даче взятки целесообразно квалифицировать по ст. 291 УК без ссылки на ст. 33 УК»1. М. В. Феоктистов заявляет, что посреднические действия по своей природе гораздо ближе к соисполнительству, поскольку виновный получает все или часть вознаграждения и передает его должностному лицу2. Представители второго направления по-разному обосновывают необходимость нормы о посредничестве во взяточничестве в Особенной части УК РФ. Предложения ввести специальную норму о посредничестве во взяточничестве выдвигались еще задолго до внесения соответствующих изменений в уголовный закон. В частности, выступая за выделение нового состава, некоторые ученые утверждали: «Деятельность посредника, чрезвычайно близкая по своему смыслу, назначению и содержанию к пособничеству (содействие совершению преступления), не сводима к способам и средствам пособничества, указанным в законе. Посредник выполняет хотя бы часть, но исполнительских функций, он физически выполняет деяние в части получения предмета подкупа, а поэтому никак не может считаться пособником (соучастником) его получения»3.

Б. В. Волженкин сетовал, что квалификация посреднических действий в качестве пособничества не отражает фактическое участие посредника взяточничества в совершении двух преступлений – получении и даче взятки. Поэтому он предлагал ввести в УК РФ специальную норму об уголовной ответственности за посредничество во взяточничестве4.

А. С. Мещерский утверждал, что отказ от самостоятельной нормы о посредничестве во взяточничестве не обоснован по криминологическим причинам1. Е. Краснопеева считала пробелом отсутствие нормы об ответственности за посредничество во взяточничестве по той причине, что ч. 5 ст. 33 УК РФ не позволяет привлечь к уголовной ответственности за подобные действия2.

В целом положительно оценивает относительно новую ст. 291.1 УК РФ В. И. Тюнин3. О. Капинус придерживается мнения о том, что идея о возвращении нормы о посредничестве была верна. При этом она выделила две причины. Первая заключается в том, что квалификация действий посредника в соответствии с п. 8 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.02.2000 г. № 6 «О судебной практике по делам о взяточничестве и коммерческом подкупе» является применением уголовного закона по аналогии, поскольку посредническое поведение не соответствует ст. 33 УК РФ, в том числе и части пятой (пособничеству). Вторая причина сводится к тому, что отсутствие нормы о посредничестве, содержащей такой квалифицированный признак, как совершение деяния организованной группой, не позволяет привлечь посредников к уголовной ответственности с учетом данного признака4. Э. А. Гейвандов утверждает, что «решение законодателя о выделении в самостоятельный состав посредничества во взяточничестве является обоснованным, так как оно в полной мере соответствует рекомендациям, изложенным в Модельном УК для стран СНГ, и позволяет отчасти «разгрузить» состав получения взятки»1. Т. О. Кошаева, положительно отзываясь об изменении уголовного закона, считает, что последнее значительно усилило уголовную ответственность за взяточничество2. С. Д. Белов и Н. В. Чекмачева, предлагая уточненную редакцию ст. 291.1 УК РФ, тем самым также выступают за необходимость существования указанной нормы, ссылаясь на проблемы ее действующей редакции3.

Сторонники третьего направления предлагали решить рассматриваемую проблему путем изменения Общей части УК РФ, закрепив в ней фигуру посредника4. В частности, высказывалось мнение о введении термина «посредник», под которым следует понимать лицо, которое непосредственно передает предмет взятки, действуя по поручению взяткодателя либо взяткополучателя. Мотивировалось это тем, что действующий Уголовный кодекс РФ не предусматривал специальной ответственности за посредничество в получении или даче взятки, что создавало проблемы в правоприменительной деятельности, в частности при разграничении посредничества во взяточничестве и получения взятки группой лиц по предварительному сговору или организованной группой5. Н. В. Артеменко и А. М. Минькова считают, что ст. 33 УК РФ должна быть дополнена ч. 6 следующего содержания: «Посредником признается лицо, способствующее установлению контакта между соучастниками, действующее по поручению лиц, участвующих в преступлении в их интересах в отношениях с иными лицами, а также передающее предмет преступления, орудия и средства преступления, сообщения и иную информацию соучастникам и иным лицам»6. Обосновывается сказанное тем, что данный соучастник по своим функциям является особым участником преступления и его деятельность носит синтетический характер, который не охватывается в полной мере и расширенным понятием пособничества1. Наконец, представители четвертого направления утверждают, что посреднические действия являются пособничеством. Пожалуй, его сторонников было больше всего в уголовно-правовой литературе еще до появления ст. 291.1 УК РФ2. В современной доктрине уголовного права их не стало меньше3. Полностью соглашаемся с представителями данного направления по нескольким причинам.