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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Предмет доказывания и особенности оценки доказательств при расследовании преступлений, связанных с легализацией (отмыванием) денежных средств или иного имущества приобретенного незаконным путем"

Актуальность темы диссертационного исследования

В настоящее время одним из главных приоритетов национальной политики государства является объединение усилий правоохранительных, контролирующих и иных государственных органов в проведении последовательных мероприятий по декриминализации экономики страны.

Интеграция России в международные и европейские правовые и экономические процессы определила необходимость приведения ею своих национальных стандартов в соответствие с международными требованиями в этих областях. В условиях роста организованной преступности (межрегиональной, межнациональной, международной), особенно в экономической сфере, первостепенное значение приобретает совершенствование уголовно-процессуальной теории, следственной, оперативно-розыскной и судебной практики по одному из ключевых направлений деятельности правоприменительных органов-противодействие легализации (отмыванию) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем. Международный опыт борьбы в этом направлении убедительно показывает необходимость признания легализации уголовно наказуемым деянием, выявления и конфискации отмываемых преступных доходов.

Для России легализация (отмывание) доходов, полученных незаконным путем, является сравнительно новым видом преступления, который получил свою правовую регламентацию только в Уголовном кодексе Российской Федерации. Прошедшие 4 года убеждают нас в неготовности российской правоохранительной системы эффективно бороться с этимкриминальным явлением.

Негативные последствия легализации незаконных доходов многоаспектны и значительны. По последним данным, опубликованным в материалах Международной конференции по борьбе с теневой экономикой и отмыванием «грязных» денег, ежедневный денежный оборот в мировой теневой экономике составляет не менее 10 млрд. долларов, а общее число теневых (то есть мафиозных) миллиардеров превосходит количество «законных». Анализ многочисленных данных, поступающих из различных источников, позволил сделать вывод о том, что годовой размер отмываемых российских «грязных» денег составляет 22-25 млрд. долларов, и это сопоставимо с годовым бюджетом РФ за 1999 г.1

В России эффективность борьбы с легализацией доходов, добытых преступным путем, еще низка. Так, по данным ГИЦ МВД РФ, в 1997 году по ст. 174 УК РФ было выявлено 241 преступление и закончено с направлением в суд 146 уголовных дел, в 1998 г. выявлено 1003 преступление и направлено в суд 745 уголовных дел, в 1999 г. выявлено 965преступлений и направлено в суд 679 уголовных дел, в 2000 г. выявлено 1784 преступления и направлено в суд уголовных дел 1285, в 2001 г. выявлено 1439 преступлений и направлено в суд 973 уголовных дела.

Высокая латентность данного вида преступления, скрытые механизмы легализации с соответствующими финансовыми операциями, сложный состав преступных групп с дифференцированным разделением ролей, специализирующихся на этом преступлении, отсутствие действенных механизмов отслеживания «грязных» финансовых потоков за рубеж, острейший дефицит квалифицированного кадрового аппарата правоохранительных органов для борьбы с этими преступлениями, острая нехватка соответствующего методического обеспечения процессов выявления и расследования данных преступлений - вот лишь часть проблем, существенно тормозящих прогресс в выявлении и раскрытии фактов легализации преступных доходов.

1 Международная научно- практическая конференция по проблемам теневой экономики и легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем, г. Санкт-Петербург, 14-16.06.2001 г.» Российская газета» от 17 июня 2001 г.

Предпринятые в конце XX века попытки анализа данного явления в отечественной юриспруденции нашли отражение в научных работах ведущих ученых- юристов в области уголовного и международного права, криминологии, уголовного процесса, криминалистики, теории оперативно-розыскной деятельности и экономики. Существенный вклад в этом направлении внесли исследования таких ученых как Баева О.Я, Белкин Р.С., Волеводз А.Г., Волженкин Б.В., Гаухман Л.Д., Драпкин Л.Я., Злоченко Я.М., Иванов Э.А., Ларичев В.Д., Лопашенко Н.А., Максимов С.В., Осмаев И.Б. и др. Авторы в своих научных исследованиях касались либо уголовно-правовой характеристики легализации доходов, полученных преступнымпутем, либо методики выявления и расследования данных преступлений, либо их криминологической характеристики, либо вопросов возмещения ущерба. В процессуальном аспекте данная проблема исследована недостаточно.

Особенностью настоящего периода правоприменительной деятельности органов, противодействующих легализации доходов, добытых преступным путем являются, внесенные изменения в УК РФ в части ст. 174,174-1 и принятие Уголовно-процессуального кодекса РФ, что несколько снижает эффективность выявления и расследования уголовных дел данной категории.

До сих пор дискуссионными в науке уголовного процесса остаются такие фундаментальные вопросы, как уголовно-процессуальное познание и уголовно-процессуальное доказывание, по существу, определяющие всю ткань уголовно-процессуальной деятельности.

Активное международное взаимодействие в вопросах противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, с правоохранительными органами зарубежных государств остро обнажило наличие правового дефицита в уголовно-процессуальной науке в регламентации данных контактов. И хотя вновь принятый Уголовно-процессуальный кодексРоссийской Федерации в значительной степени урегулировал многие вопросы международного сотрудничества в сфере уголовного судопроизводства, проблемы еще остаются.

Кроме того, в связи с введением в действие с 1 июля 2002 года (в основной его части) УПК РФ возникает настоятельная потребность в исследовании вопросов доказывания и уголовно-процессуального познания по уголовным делам в целом с учетом требований данного правового акта.

До настоящего времени недостаточно исследован институт легализации преступных доходов и борьбы с ним с позиций комплексного подхода: изучения истории его возникновения и развития, отношения к нему в зарубежных странах и с позиций международного сообщества, уголовно-правовой и криминалистической характеристики данного преступления в российской правовой науке, особенностей уголовно-процессуальных аспектов при выявлении, возбуждении уголовного дела и расследовании данного вида преступления - в совокупности.

Все это и обусловило актуальность выбранной диссертантом темы исследования.

В связи с изменениями в уголовно-правовой квалификации легализации (отмывания), внесенными Федеральным законом Российской Федерации № 121-ФЗ от 07.08.2001 г., в работе основной акцент сделан на исследовании легализации (отмывания) доходов, полученных именно преступным путем.

Объект и предмет исследования. Объектом настоящего исследования является совокупность сущностных, юридических обстоятельств легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем, характеризующих данное явление как преступное, в контексте познавательной деятельности властных субъектов уголовного судопроизводства в процессе возбуждения и расследования уголовных дел.

Предметом исследования выступают:

- правовые нормы и институты международного, уголовного, уголовно-процессуального, гражданского, административного и иных отраслей права; история возникновения и современное состояние борьбы иностранных государств и международного сообщества с отмыванием преступных доходов; международные подходы и стандарты, применяемые кпротиводействию легализации (отмыванию) преступных доходов; отечественная практика возбуждения и расследования уголовных дел по преступлениям, предусмотренным ст. 174 УК РФ;

- теоретические концепции уголовно-процессуального познания и доказывания;

- практика взаимодействия правоохранительных органов различных государств при выявлении и расследовании легализации (отмывания) доходов, полученных незаконным путем.

Цели и задачи исследования. Настоящее диссертационное исследование имеет своей целью создание комплексного представления о легализации (отмывании) незаконных доходов как уголовно-правовом явлении, установлении специфики его доказывания в рамках уголовно-процессуальных отношений, а также международно-правовой оценки - с формированием на этой основе рекомендаций как в плане теоретических положений, так и предложений практического свойства.

Для достижения отмеченной цели предусматривается решение следующих задач:

- анализ международных документов по противодействию отмыванию преступных доходов;

- установление характера и особенностей регулирования со стороны норм международного и национального права в процессе получения доказательств по уголовным делам об отмывании преступных доходов в ходе контактов правоохранительных органов различных государств;

- выяснение сущности и содержания уголовно-процессуального познания и доказывания;

- определение содержания предмета доказывания преступлений, предусмотренных ст. 174, 174-1 УК РФ;

- выявление проблем и особенностей в плане доказывания на стадиях возбуждения уголовного дела и предварительного расследования фактов отмывания незаконных доходов.

Методологическую основу диссертационного исследования составляет диалектический метод научного познания, общенаучные и частнонаучные методы теоретического анализа - системный, структурно-функциональный, исторический, сравнительно-правовой, логико-юридический и др.

Диссертационное исследование базируется на достижениях теории доказательств уголовно-процессуальной науки и криминалистики, на базовых исследованиях экономических преступлений в уголовном праве и положениях международного права.

Эмпирическую базу исследования составили: результаты изучения 56 уголовных дел, расследованных и расследуемых следователями органов внутренних дел и налоговой полиции Ямало-Ненецкого автономного округа, в которых были решения о квалификации деяний по ст. 174 УК РФ; социологический опрос 180 следователей и оперативных работников, прокуроров - специализировавшихся на выявлении и раскрытии экономических преступлений; интервьюирование 43 следователей, прокуроров, судей - со специализацией на преступлениях имущественного характера; статистические данные ГИЦ МВД РФ, Следственного комитета при МВД РФ, а также богатый личный опыт работы в следственных аппаратах и судьей.

Научная новизна исследования и положения, выносимые на защиту. Впервые на монографическом уровне предпринята попытка комплексного исследования легализации (отмывания) преступных доходов: на основе анализа международных, уголовных, уголовно-процессуальных, гражданско-правовых и иных норм автором сформулировано концептуальное содержание юридических признаков данного преступления, установление которых происходит на фоне уголовно-процессуального познания.

Приняв за основу концепцию уголовно-процессуального познания А.А. Давлетова и доказывания, автор внес существенные изменения в ее содержание и структуру.

Впервые легализация (отмывание) преступных доходов и ее выявление и расследование проанализированы с позиций изменений в УК РФ, внесенных ФЗ РФ №121- в законодательные акты Российской Федерации «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем», и вновь принятого Уголовно-процессуального кодекса РФ. В диссертации также сформулирован ряд теоретических положений и практических рекомендаций, направленных на совершенствование правового регулирования по данной проблематике.

В результате проведенного диссертационного исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. В контексте борьбы с организованной преступностью международное сообщество рассматривает легализацию (отмывание) преступных доходов как самостоятельное уголовно наказуемое противоправное деяние и формулирует необходимость конфискации доходов не только от незаконного оборота наркотических средств, но и от любых преступных проявлений.

2. При взаимодействии правоохранительных органов по установлению обстоятельств легализации преступных доходов правовое регулирование осуществляется одновременно (параллельно) нормами международного права и национального права. При этом нормы международного права не входят в правовую систему государства, но реализуются посредством национального правового механизма.

3. В оценку допустимости доказательств, полученных из-за рубежа, включаются также соблюдение процедуры обращения к правоохранительным органам иностранного государства, полномочия контактируемых на международном уровне субъектов, оформление контакта и некоторые другие условия.

4. Уголовно-процессуальное познание и доказывание осуществляются на основе трехобъектной системы процессуального исследования: преступного события прошлого, обстоятельств настоящего и доказательств.

5. В качестве информации, которой располагают правоприменительные органы дающие основания к возбуждению уголовного дела по признакам ст. 174,174-1 УК РФ, должны выступать:

1) наличие сделки или финансовой операции, иных действий, указывающих на использование имущества или денежных средств в предпринимательской или иной экономической деятельности;

2) обоснованные сомнения в законности изложенных в п.1 действий и законности происхождения имущества или денежных средств;

3) сумма денежных средств или стоимости имущества должна превышать 2000 МРОТ.

6. Уполномоченный орган Российской Федерации в лице Комитета по финансовому мониторингу РФ нуждается в изменении своего правового статуса - в направлении наделения его уголовно-процессуальными полномочиями органа дознания.

Практическая значимость работы заключается в том, что выводы, сделанные диссертантом, могут быть использованы в процессе разработки, принятия и реализации законодательных и подзаконных актов, призванных урегулировать общественные отношения, складывающиеся в ходе выявления и расследования указанного вида преступлений, а также в преподавательской деятельности при чтении курсов уголовного процесса, уголовного права, международного публичного права.

Материалы диссертационного исследования могут послужить развитию науки уголовного процесса и других отраслевых наук.

Апробация результатов исследования. Основные выводы и предложения, содержащиеся в диссертации, опубликованы в пяти научных статьях, докладывались на научно-практических конференциях в Тюменском юридическом институте МВД России, а также на ведомственных научно-практических конференциях.

Результаты научных исследований используются в учебном процессе в Тюменском юридическом институте МВД России.

Выводы, предложения и рекомендации, сформулированные в диссертации, внедрены в практику судов, прокуратуры, следственных и оперативно-розыскных аппаратов органов внутренних дел и федеральных органов налоговой полиции Ямало-Ненецкого автономного округа.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, заключения и библиографии.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Алешкин, Алексей Иванович

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Поводя итог вышеизложенному, считаю необходимым акцентировать внимание на следующем:

1. Термин «легализация преступных доходов» в качестве правового появляется в 80-х годах XX столетия и стал обозначать самостоятельное правовое криминальное явление.

2. Сущность организованной преступности и цель ее функционирования -это извлечение прибыли и сверхприбыли. В некоторых международных документах она (организованная преступность) даже называется «преступностью в форме бизнеса». Отсюда очевидно, что стратегическим направлением в борьбе с организованной преступностью являются подрыв ее финансовой и экономической основы, создание и реализация системы правовых, организационных и иных предпосылок по пресечению и ликвидации каналов легализации незаконных доходов. Ведущая роль здесь принадлежит борьбе с отмыванием этих доходов.

3. Анализ принятых решений и документов международных конвенций, директив, конференций, программ и т.д. позволяет сформулировать следующие подходы и направления противодействия со стороны правоохранительных, судебных и финансовых органов мировой общественности процессам легализации преступных доходов:

A) Признание самого процесса легализации преступных доходов национальными законодательствами преступным;

Б) Ограничение банковской тайны;

B) Правило «знай своего клиента»;

Г) Выявление подозрительных операций и донесение о них; Д) Совершенствование регулирования деятельности предприятий или профессиональных групп по финансовым операциям; Е) Арест и конфискация активов;

Ж) Механизмы международного сотрудничества.

4. Познавательная деятельность властных субъектов уголовного судопроизводства не может быть (и не должна) полностью формализована. В связи с этим особое значение для ее понимания приобретают философские положения.

5. Центральным объектом, объектом-1, внимания процессуальной деятельности субъекта уголовно-процессуального познания выступает преступное событие. Для субъекта познания преступление всегда есть событие прошлого.

6. В виде объекта-2 уголовно-процессуального познания выступают доказательства.

7. Доказательство должно соответствовать единству трех признаков: 1) носитель информации; 2) фактические данные - информация;

3) процессуальная форма закрепления носителя и данных сведений (информации).

8. Сущность доказательства проявляется в таких его юридических свойствах, как относимость, допустимость и достоверность (ст.88 УПК РФ), а определенная совокупность доказательств - через достаточность (ст.88 УПК РФ).

9. В виде объекта-3 выступают обстоятельства, характеризующие динамику и результаты изменения личности совершившего преступление и общества после преступного события.

Таким образом, схема уголовно-процессуального познания выглядит так: субъект уголовно-процессуального познания познает объект-1 через объект-2, а объект-3 - как через объект-2, так и непосредственно.

10. Сущностью объекта-1 являются юридические свойства данных основных фактических обстоятельств, иными словами, - юридические обстоятельства.

11. В науке уголовного права на сегодня общепризнанным является то, что уголовное наказание преследует не только возмездие за содеянное, но и преследует превентивные цели: специально-предупредительное и общепредупредительное воздействия. Отсюда вытекает положение о том, что уголовное наказание не входит в содержание уголовно-процессуального познания.

12. Статья 85 УПК РФ раскрывает доказывание, как необходимость установления обстоятельств, предусмотренных ст.73 УПК РФ.

13. Объектом доказывания по уголовному делу являются только обстоятельства (объект-1 и объект-3), а предметом доказывания -уголовно-правовое, гражданско-правовое, криминогенное и уголовно-процессуальное свойства данного объекта.

14. Особенность объекта познания и доказывания преступлений, предусмотренных ст. 174, 174-1 УК РФ, на уровне «особенного»: в рамках уголовного дела мы должны познать как минимум два преступных события- преступление-1, в результате которого образовались преступное имущество, преступные ценности; и преступление-2 - собственно легализация (отмывание) этих преступных ценностей.

15. Ст.73 УПК РФ дает перечень подлежащих установлению в рамках уголовного дела юридических обстоятельств: 1) событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления);

2) виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы;

3) обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого; 4) характер и размер вреда, причиненного преступлением; 5) обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния; 6) обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание; 7) обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания; 8) обстоятельства, способствовавшие совершению преступления.

16. Как особенность предмета доказывания для данной категории уголовных дел (на уровне «особенного») следует указать на значительное сокращение перечня возможных обстоятельств, могущих повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания.

17. С целью обеспечения неотвратимости наказания за совершение противоправных деяний, не носящих признаков преступления следует, предусмотреть административную ответственность за подобные правонарушения с конфискацией легализуемых ценностей. Особенно это будет актуально в ситуациях, когда не удается доказать единый умысел на всю сумму отмываемых преступных доходов, но легализуемых по частям, каждая из которых не превышает размера в 2000 МРОТ.

18. Представляется более целесообразным наделить, в частности, Уполномоченный Президентом России орган - Комитет по финансовому мониторингу правом непосредственного обращения в суд от имени Российской Федерации с исками о взыскании незаконных средств в гражданском порядке. Такое расширение полномочий указанного Комитета было бы логичным в связи с тем, что он аккумулирует всю основную информацию в этом контексте и обладает необходимыми полномочиями для оперативной подготовки соответствующих исковых требований.

19. Любая оценка в ходе доказывания сводится к двум моментам: во-первых, субъект доказывания оценивает наличие или отсутствие факта (обстоятельства) как такового на основе теперь уже познанных доказательств; во-вторых, оцениваются юридические свойства данного факта, т.е. наличие (отсутствие) обстоятельств, подлежащих доказыванию в рамках уголовного дела (юридические обстоятельства).

20. В качестве необходимого перечня признаков, указывающих на вероятность совершения преступления, предусмотренного ст. 174 или ст. 174-1 УК РФ, следует указать следующие:

1)наличие сделки, финансовой операции, иных действий, указывающих на использование имущества или денежных средств в предпринимательской или иной экономической деятельности; обоснованные сомнения в законности изложенных в п.1 действий и законности происхождения имущества или денежных средств; сумма денежных средств или стоимости имущества должна превышать 2000 МРОТ, либо необходимо наличие достаточных данных, указывающих на необходимость сложения сумм операций, предполагая отмывание единой суммы, но по частям, в целом также превышающей 2000 МРОТ на момент легализации.

Вопрос о криминальном происхождении отмываемых средств, на наш взгляд, является обязательным условием его доказывания на предварительном расследовании и в суде, но не на стадии возбуждения уголовного дела.

21. Комитет по финансовому мониторингу фактически будет осуществлять проверку повода к возбуждению уголовного дела, не являясь в то же время субъектом уголовно-процессуальной деятельности.

Учитывая, что в Комитете в скором времени будут сконцентрированы высокопрофессиональные кадры в сфере выявления и распознавания фактов легализации денежных средств или иного имущества, добытых преступным путем, что Комитет призван формировать соответствующую базу данных по фактам отмывания преступных доходов и подозрительных операций, что Комитет призван играть ведущую роль в сфере контактов с правоохранительными органами зарубежных государств и международными организациями по данной проблематике, - не видно разумных возражений по вопросу целесообразности наделения Комитета процессуальными полномочиями органа дознания (а возможно, в дальнейшем и созданияследственного подразделения в его структуре по предварительному следствию по делам о преступлениях, предусмотренных ст. 174, 174-1 УК РФ). Таким образом, содержание его полномочий обретет надлежащую процессуальную форму.

22. Международная норма не изменяет свою природу и не становится нормой национального права. Международные нормы лишь пополняют правовую систему России, а не становятся ее частью. Они продолжают действовать параллельно с нормами национального права. Нормы национального права приводят в действие международно-правовые нормы и не подменяют их. Нормы международного права не меняют своей формы, ведь форма их существования - международный договор, а не федеральный закон.

23. Вопрос соблюдения процедуры обращения и компетентности участников, по сути, определяет допустимость доказательств данного вида. Контакты, во-первых, должны осуществляться через центральные уполномоченные органы, перечисленные в ст.453 УПК РФ. Во-вторых, обращения, запросы должны строго соответствовать установленной форме (см. ст.454, 456, 457 и др. УПК РФ). В связи с этим необходимо отметить следующую особенность международных договоров. Законодатель упростил процедуру признания допустимости доказательств (ст.455 УПК РФ), полученных на территории иностранного государства, ограничив ее только соответствием формальным признакам, изложенным в ст.455 УПК РФ.

Анализ положений раздела 18 УПК РФ позволяет утверждать, что в допустимости доказательств определенную роль играет волеизъявление иностранного государства.
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