



На правах рукописи

Егоренков Дмитрий Анатольевич

**ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ В РОССИИ И
БРАЗИЛИИ В КОНТЕКСТЕ «ТРЕТЬЕЙ ВОЛНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ»
(СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 23.00.02 – политические институты, этнополитическая
конфликтология, национальные и политические процессы и технологии
(по политическим наукам)

Автореферат
диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Саратов – 2008

Работа выполнена на кафедре политических наук
Юридического факультета ГОУ ВПО
«Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского»

Научный руководитель: доктор исторических наук, профессор
Суслев Юрий Павлович

Официальные оппоненты: доктор политических наук
Коробов Андрей Александрович

кандидат политических наук
Шмырёв Михаил Викторович

Ведущая организация: Поволжский государственный университет
телекоммуникаций и информатики

Защита состоится «29» декабря 2008 г. в 12.00 часов на заседании диссертационного совета Д 212.243.04 при Саратовском государственном университете имени Н.Г. Чернышевского по адресу:
410012, Саратов, ул. Астраханская, 83, корпус 12, ауд. 526.

С диссертацией можно ознакомиться в читальном зале №3 Научной библиотеки Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Автореферат разослан «27» ноября 2008 г.

Учёный секретарь
диссертационного совета Д 212.243.04
доктор политических наук, профессор


Т.Н. Митрохина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Проблемы демократии, демократических транзитов, трансформаций политических систем и режимов в новейший период всемирной истории – системообразующая научно-исследовательская сфера современной политологии. Мощный импульс плодотворному моделированию переходных политических процессов и демократических трансформаций политических режимов дало начало «третьей волны» демократизации, которое приходится на 1974 год. Именно с революции «гвоздик», произошедшей 25 апреля 1974 г. в Португалии, в ряде стран Южной Европы, а затем Латинской Америки начались процессы либерализации (где-то стремительной, где-то постепенной) и демократизации авторитарных политических режимов. Причём процессы демонтажа недемократических режимов проходили в разных странах один за другим по принципу «домино», дав основание сначала футурологу А. Тоффлеру, а затем американскому политологу, директору Института стратегических исследований Гарвардского университета С. Хантингтону сформулировать концепцию «волн демократизации» и присвоить начавшимся на глобальном уровне демократизационным политико-режимным трансформациям порядковый номер «3».

В течение пятнадцати лет после падения португальской диктатуры в 1974 г. демократические режимы пришли на смену авторитарным почти в тридцати странах Южной и Восточной Европы, Азии и Латинской Америки. Масштабные перемены, произошедшие в 1970-1980-х гг., реальная практика социально-политических преобразований на поставторитарном пространстве предоставили политологам невиданные возможности для сравнительного анализа массива эмпирического материала, не имеющего аналогов в XX столетии. В этих условиях политическая компаративистика получила возможность исследовать в сравнительной перспективе основные типы переходных политических режимов, их динамику и процессы становления демократии. Это позволило политологам проводить сопоставления различных стран и регионов, осуществляющих демократические преобразования на общем фоне «третьей волны демократизации» в современном мире.

На сегодняшний день далеко не во всех странах сложились консолидированные демократические режимы, политические трансформации во многих странах продолжаются, а имеющиеся разнообразные модификации формально демократических режимов стимулируют дальнейшее изучение политической наукой структуры, динамики и перспектив их дальнейшего развития.

В последнее время исследователи всё чаще сравнивают современные тенденции режимных трансформаций в России и странах «третьего мира», переживающих трудности политической модернизации. В этой связи можно наблюдать увеличение числа научных работ по сравнительному анализу разных аспектов современного политического развития России и стран Латинской Америки, прежде всего таких наиболее развитых стран региона, как Мексика, Чили, Бразилия и Аргентина.

Настоящее диссертационное исследование посвящено сравнительному политологическому анализу режимных трансформаций в России и Бразилии. В этих двух странах на протяжении последних двадцати с лишним лет на повестке дня неизменно стоят типологически близкие проблемы оптимизации политической системы общества, сопровождающиеся демократической политической трансформацией, развитием формальных институциональных структур. Однако, одновременно с формальными демократическими политическими режимами в России и Бразилии существуют и развитые неформальные политические практики, что существенно затрудняет объективную научную оценку существующих режимных моделей. При этом представляется важным исследовать их некоторые принципиальные характеристики и сопроводить анализ основных тенденций и закономерностей политического развития двух стран рассмотрением социальных, психологических, экономических, культурных аспектов в силу многосложности исторической причинности происходящих в двух странах процессов режимных трансформаций.

Сегодня, в условиях разработки стратегического курса развития нашей страны, действительно требуется научное осмысление опыта демократического развития современной России, соотнесение его с опытом других государств, прошедших через аналогичные фазы перехода к демократии и постпереходного политического реформирования.

Степень научной разработанности. На сегодняшний день в арсенале современной отечественной и зарубежной политологии имеется множество теоретических, теоретико-методологических, эмпирических и прогностических исследований по целому ряду аспектов заявленной темы диссертации. Причём среди работ по проблемам демократии и демократизации имеются работы как весьма «широкого формата» (это теоретико-обобщающие исследования мирового опыта демократизации), так и «узкого формата» (исследования частных проблем демократического развития внутри отдельно взятых государств). Промежуточным вариантом (между двумя обозначенными) научного анализа проблем демократизации являются различные виды сравнительных исследований (case-study, кросс-темпоральные, кросс-национальные и кросс-региональные). С учётом данной простой классификации имеющейся на сегодня аналитической литературы, в диссертации даётся обзорный анализ завершённых исследований по проблемным аспектам диссертации в виде презентации тематических блоков.

Одним из значительных направлений современной сравнительной политологии и транзитологии является хорошо разработанный теоретико-методологический комплекс демократизации, разработанный такими известными учёными, как В. Банс, Б. Барбер, Л. Даймонд, Г.О'Доннел, Т.Л. Карл, С. Лакофф, С. Ларсен, А. Лейпхарг, Х. Линц, С. Липсет, Дж. Маркофф, Дж. Ди Палма, Р. Патнэм, А. Пшеворский, Д. Растоу, К. Реммер, Г. Соренсен, А. Степан, С. Хаггард, С. Хантингтон, Ф. Шмиттер, С.В. Володенков, И.И. Кузнецов, А.Ю. Мельвиль, И.К. Пантин, Л.В. Сморгунов, Д.А. Фадеев, О.Г. Харитонова, С.Л. Чепель и др. В центре внимания данных

исследователей стояли преимущественно вопросы режимных трансформаций в целом и демократизации в частности. В большинстве теоретико-методологических работ по транзитологии имеет место всесторонний качественный анализ процессов демократизации, проводившийся в сравнительно-политологическом и международно-политическом аспектах. Эти исследования позволяют теоретически определять основные предпосылки, условия, тенденции и динамику демократических трансформаций, факторы, обуславливающие их характер, а также сущность проблем, встающих перед странами в ходе преобразований.

В этой связи было определено второе направление транзитологических исследований, представленное работами, где аналогичные вопросы рассматривались преимущественно на латиноамериканском и восточноевропейском материале в формате кросс-региональных и кросс-темпоральных исследований. Таким образом, ряд теоретиков критически применили парадигму транзита/консолидации к поставторитарным режимным трансформациям с целью верификации, а при необходимости и фальсификации для дальнейшего плодотворного развития теории. Среди авторов этих работ: Т. Ванханен, М. Каваросси, Т.Л. Карл, А. Лейпхарт, Х. Линц, Е. Мачкув, А. Степан, А. Турен, Дж. Хигли, Ф. Шмиттер, С. Эйзенштадт, Я.И. Ваславский, З.В. Ивановский, Т.П. Лебедева, А.Ю. Мельвилл и др.

Актуальность демократической проблематики побуждает выделить в рамках третьего направления работы, посвящённые проблемам демократии в современном мире и методологии её исследования. Прежде всего, здесь стоит упомянуть тех авторов, которые внесли значительный вклад в разработку теоретических и практических проблем демократии: Р. Арон, Н. Боббио, Ф. Веффорт, Б. Гуггенбергер, Р. Даль, Дж. Кин, Д. Коляе, С. Левицкий, С. Липсет, А. Пшеворский, И. Шапиро, Й. Шумпетер, К.С. Гаджиев, М.Н. Грачёв, Г.Г. Дилигенский, А.И. Ковлер, В.Ф. Коломийцев, А.С. Мадатов, А.С. Макарычев, А.П. Цыганков и др.

Важное значение для написания диссертации имели труды исследователей такого политического феномена, как «нелиберальная» демократия, что позволило более четко провести идентификацию политических режимов в России и Бразилии. В разные годы в направлении исследований «отклоняющихся» демократий работали: Л. Даймонд, М. Доган, Г. О'Доннел, Ф. Закария, Т.Л. Карл, Т. Карозерс, А. Круассан, М. Макфол, В. Меркель, С. Ринген, Р. Рос, Р. Саква, Ю. Хабермас, Б.Г. Капустин, Ю.А. Красин, А.Н. Олейник, А.С. Шириков и др.

Следующее направление включает в себя многочисленные публикации, анализирующие режимные трансформации в России и Бразилии. Российский политический режим анализировали: Г.И. Вайнштейн, В.Я. Гельман, А.Ю. Зудин, С.Г. Кирдина, В.В. Лапкии, А.В. Лукин, Б.И. Макаренко, В.В. Навроцкий, В.Б. Пастухов, И.К. Пантин, П.И. Симуш, Л.Ф. Шевцова, Х. Балзер, П. Бейкер, А. Браун, Т. Ремингтон, Р. Саква, С. Фиш, Дж. Хигли, Д. Хоффман и др. Бразильский политический режим анализировали ведущие российские латиноамериканисты, бразильские политологи и обществоведы других стран:

И.П. Золотарёва, Л.С. Окунёва, А.А. Сосновский, К.Л. Майданик, М.Л. Чумакова, А.В. Шестопал, Н. Вернек Содре, А. Камарго, Ф.Э. Кардозо, Ф. Ферраз, Р. Кауфман, Д. Парана, Р. Роегг, А. Турен, Ф. Веффорт и др.

Особо необходимо отметить монографию крупнейшего российского специалиста по Бразилии – доктора исторических наук, профессора МГИМО – Л.С. Окунёвой¹. В монографии анализируются наиболее значимые тенденции и этапы новейшей политической истории, политической модернизации и демократизации Бразилии с 1960-х гг. по 2006 г. В центре анализа – особенности вызревания и эволюции демократического проекта, своеобразия старта демократизации, «демократического прорыва», а затем и эпохи консолидации демократии в Бразилии. Показаны особенности бразильского варианта такого многопланового феномена политического развития Латинской Америки последних лет, как так называемый «левый поворот». Изучен пласт проблем, связанных с возможностями и критериями сравнительного анализа Бразилии и России как «стран-гигантов».

Следует отметить, что в российской академической среде имеется опыт сравнительного политологического анализа отдельных аспектов процессов модернизации и демократизации в России и Бразилии. В этом направлении активно трудились: Т.Е. Ворожейкина, А.Н. Глинкин, Н.Г. Зайцев, В.А. Красильников, А.А. Сосновский и др. В последние годы по отдельным проблемным аспектам настоящего исследования был защищен ряд кандидатских и докторских диссертаций по историческим и политическим наукам, в которых некоторое внимание уделяется не только проблемам формирования и функционирования демократии в России и Бразилии, но и сравнительным аспектам. Это работы: К.И. Баранова, Я.И. Ваславского, А.Н. Глинкина, И.Г. Горького, А.С. Иванова, С.В. Кандрикова, Е.В. Крюковой, А.В. Матюхина, Р.А. Патригнани, С.А. Полякова, В.Б. Резникова, В.Т. Рошупкина, А.Н. Савина, Л.Г. Титовой, В. Чижовича, Л.Г. Фипмана, В.В. Яковлева, Т.А. Яшковой и др.

Анализ представленных в аналитическом обзоре работ дал возможность сделать вывод об имеющемся научном заделе в исследовании проблем демократизации (в том числе российской и бразильской), а также актуальных направлениях и существующих проблемах в данной области. Это позволило определиться с общими теоретико-методологическими принципами собственного исследования, сформулировать авторское понимание современных режимных трансформаций, понять какие факторы на них воздействуют и детерминируют качественную специфику.

Таким образом, актуальность выбранной темы, степень ее научной разработанности, потребности в дальнейшей разработке проблемы обусловили выбор объекта, предмета, постановку целей и задач диссертационного исследования.

¹ Подробнее см.: Окунёва Л.С. Бразилия: особенности демократического проекта: Страницы новейшей политической истории латиноамериканского гиганта (1960-е гг. – 2006 г.). М.: МГИМО–Университет, 2008.

Объектом исследования диссертации являются политико-трансформационные процессы в современных России и Бразилии как динамично развивающиеся явления.

Предметом исследования являются особенности трансформаций политических режимов в России и Бразилии в контексте «третьей волны демократизации».

Хронологические рамки исследования. Сравнительный анализ трансформаций политических режимов в России и Бразилии затрагивает в контекстуальном плане весь соответствующий временной континуум «третьей волны демократизации», однако исследовательское внимание концентрируется на изучении проблем и перспектив этапов консолидации демократии в двух странах. Эти этапы в России и Бразилии хронологически весьма близки и включают период с момента конституционно-демократического оформления политических систем: с конца 1993 – начала 1994 гг. в России и с конца 1988 г. в Бразилии.

Цель и задачи исследования. Целью работы является выявление основных факторов и тенденций трансформаций политических режимов в России и Бразилии в контексте «третьей волны демократизации».

Реализация данной цели предполагает решение следующих научных задач:

- рассмотреть сущность актуальных теоретических подходов в исследованиях современных демократических режимов. В связи с этим выявить критерии научной идентификации демократии, очищенной от политико-идеологических наслоений;

- вычленив теоретико-методологические основания концептуализации сравнительного изучения демократизации и трансформаций политических режимов, представленного классической транзитологией, и объяснить преимущества многофакторного анализа данных процессов;

- в свете политической практики в переходных обществах проанализировать тенденции трансформации транзитологической парадигмы и перспективы её замещения альтернативными теориями и концепциями;

- выявить основные структурные и процедурные факторы трансформаций политических режимов в России и Бразилии с момента их конституционного оформления;

- исследовать сходства и различия современных институтов и практик демократического правления в России и Бразилии и на этой основе определить характер политических режимов в двух странах, а также их перспективы дальнейшего перехода к либеральной демократии;

- выявить и проанализировать взаимосвязь трансформаций политических режимов в России и Бразилии с внешней международной средой. Вскрыть причины и изучить механизм воздействия внешней международной среды на динамику политических режимов в двух странах, а также определить степень влияния режимных трансформаций в России и Бразилии на формирование их внешнеполитических стратегий.

Гипотеза исследования. В диссертации выдвигается гипотеза, согласно которой, предварительным результатом режимных трансформаций в России и Бразилии стали стабилизация и начало консолидации политических режимов, существенно отклонившихся в процессах трансформаций от целеполагавшейся либерально-демократической модальности.

Теоретико-методологическая основа исследования. При написании работы автором учитывались разнообразные теоретико-методологические подходы, существующие в многочисленной литературе по проблемам демократизации. Среди них: системный, структурно-функциональный, неонинституциональный, сравнительный, исторический, логико-прогностический подходы, теория рационального выбора, статистические методы, математические индикаторы и корреляционный анализ.

Прежде всего, необходимо выделить системный и структурно-функциональный подходы. Использование системного анализа позволило рассматривать политическую трансформацию как комплексный, многоаспектный процесс, объединяющий целый ряд компонентов, способствующих модернизации государственной структуры и политической системы. В свою очередь, структурно-функциональный подход помог детально изучить сущность базовых элементов демократического транзита, характер и основные направления их развития.

Сравнительный метод применялся для анализа процессов демократизации, основных направлений трансформаций демократических институтов и практик в России и Бразилии. Для проведения сравнительного анализа использовались различные количественные и качественные показатели, адаптированные под соответствующие исследовательские задачи.

Важным методологическим основанием работы стал неонинституциональный подход. Важно отметить, что при рассмотрении политических институтов автор использовал определение Д. Норта, определявшего «институт» как «правила игры» в обществе, необходимые в качестве ограничителей в повседневной практике и взаимоотношениях между людьми и представленные в виде формальных и неформальных структур².

С помощью исторического подхода удалось рассмотреть предмет исследования в его развитии, в контексте той конкретной исторической обстановки, в которой он находился на разных этапах своего становления и функционирования. Это позволило анализировать демократические транзиты в совокупности их структурных, функциональных, институциональных, процессуальных характеристик.

В качестве интегративной общетеоретической схемы диссертационного исследования использовались базовые положения современной теории демократии, транзитологической парадигмы, а также альтернативных исследовательских подходов, в частности структурно-процедурного многофакторного подхода, предложенного российским исследователем А.Ю.

² См.: Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Начала, 1997. С. 17, 21.

Мельвилем. Их научное осмысление позволило рассматривать внутреннюю структуру процессов демократизации, их логику и результативность. Ключевым тезисом этой интегративной теории выступила идея неопределенности режимных трансформаций в современном мире.

Перечисленные методы и их предназначение составили концептуальные рамки качественной интерпретации политических режимов. Практическое применение данных методов дополнено в диссертации количественными методами анализа, которые были направлены на измерение различных параметров демократии и демократизации, но с использованием символическо-математической формализации и квантификации. Основными рабочими индексами из этого ряда для настоящего исследования являются: Индекс формы правления, разработанный российским исследователем О.И. Зазнаевым, Индекс институциональных основ демократии, взятый из проекта «Политический атлас современности» (научный проект исследователей МГИМО) и Индекс демократизации профессора Хельсинского университета Тату Ванханена.

При исследовании возможных перспектив демократизации в России и Бразилии применялись методические принципы социально-политического прогнозирования. В частности, сочетание нормативного и поискового прогнозирования, основанного, главным образом, на методах аналогии и экстраполяции существующих тенденций в будущее и на использовании экспертных оценок, дало возможность увидеть возможные расхождения в предполагаемых властью и вероятных результатах внедрения различных политических инноваций.

Источниковая база исследования. Диссертационное исследование выполнено на основе источников разного типа. Прежде всего, в диссертации широко использованы теоретические схемы и концепции, разработанные в разное время учёными многих стран и подробно представленные автором в подразделе, касающемся степени научной разработанности проблемы.

Важным источником исследования являются нормативно-правовые документы, закрепляющие статус и механизмы функционирования формальных политических институтов в России и Бразилии. В частности, детально были проанализированы национальные Конституции (Основные Законы)³ двух стран в части формирования, функционирования и взаимоотношения органов государственной власти. Эти документы создали определенный аналитический базис диссертационного исследования, позволили сформировать представление о легитимной основе функционирования политических институтов, оценить официально-легальные

³ См.: Конституция Российской Федерации от 12 декабря 1993 г.: официальный текст. М.: Вече, Поматур, 2004; Конституция Федеративной Республики Бразилия от 5 октября 1988 г. (<http://www.falar.ru/constituicao-do-brasil.php>).

параметры их взаимодействия, основные направления трансформации и оптимизации.

Помимо формальных норм и правил в качестве источника выступала повседневная политическая практика, информация о которой была получена преимущественно из печатных и электронных средств массовой информации. Ее анализ позволил существенно расширить возможности исследования процессов демократизации, замеряя пределы соответствия практических тенденций формальным нормам и правилам.

Важным источником диссертационного исследования стали различные статистические материалы: электоральная статистика, различные проблемные рейтинги и индексы, а также результаты общенациональных российских и бразильских социологических опросов, посвященных проблемам демократизации обществ и политических систем двух стран. В частности, в диссертации были использованы данные таких социологических служб, как: российских – фонда «Общественное мнение» и Аналитического центра Ю.А. Левады, бразильских – социологических агентств «Датафолья» и «Ибопе», а также чилийской службы «Latinobarometro».

При написании диссертационной работы активно использовались информационные ресурсы глобальной сети Интернет. В частности, посредством Интернет осуществлялся поиск отечественных и зарубежных исследований по заявленной проблеме, а также различных нормативных документов.

Научная новизна исследования заключается в выбранной автором проблеме, поставленной и достигнутой цели, решённых задачах, а также в полученных результатах, которые состоят в следующем:

– уточнены критерии научной идентификации демократии посредством синтеза базовых постулатов теории полиархии Роберта Даля (политическая конкуренция и политическое участие) и их математической формализации в Индексе демократизации Тату Ванханена. На основе выделения идеал-типического понятия «либеральной демократии» показано несоответствие её критериям как западных политических систем, так и переходных политических режимов;

– для анализа трансформаций политических режимов в России и Бразилии предложено использование наряду с транзитологическими моделями аналитических возможностей циклически-волнового подхода и концепции равноположенного развития. На основе сочетания некоторых положений данных парадигм предложена авторская трактовка функциональности многофакторного анализа режимных трансформаций в России и Бразилии;

– проведён синхронно-компаративный анализ структурных и процедурных факторов трансформаций политических режимов в России и Бразилии и выявлена эффективность практического применения методологии «воронки причинности» для анализа демократических транзитов;

– на основе эмпирических материалов по режимным трансформациям в России и Бразилии предложена авторская периодизация демократических транзитов, которая должна дополняться по мере дальнейших трансформаций

политических режимов в двух странах. Также в диссертации предложен новый ракурс анализа современных институтов и практик демократического правления в России и Бразилии, основанный на фиксации расхождений между конституционными положениями и политической практикой в двух странах и проведении соответствующей демаркации между формальными и неформальными политическими институтами и практиками;

– аргументирована причинно-следственная связь между спецификой формы правления (на примере России и Бразилии) и характеристикой политического режима. Установлено, что значительную роль в сдерживании процессов демократизации в России и Бразилии играет наличие в двух странах президентской формы правления; одновременно с этим показаны различия в функционировании политических режимов в двух странах. Выявлено, что в политическом развитии Бразилии наблюдается более последовательная приверженность классическим демократическим принципам, в то время как политическая система России до последнего момента трансформировалась в сторону существенной авторитаризации исполнительной власти;

– выявлена и проанализирована взаимосвязь трансформаций политических режимов в России и Бразилии с внешней международной средой. Доказано наличие двух закономерностей: с одной стороны, либерально-демократические модели развития России и Бразилии способствовали ослаблению двух государств как во внутри-, так и во внешнеполитической деятельности, с другой стороны, наиболее активные международно-политические акторы стремятся и далее «демократизировать» Россию и Бразилию в целях их целенаправленного ослабления и надёжного обеспечения своих национальных интересов.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Решение в данном исследовании круга теоретических и прикладных задач, связанных с анализом и новым осмыслением специфики функционирования демократических институтов и практик в России и Бразилии, становления и развития их противоречивой природы, позволяет глубже рассмотреть как некоторые общие закономерности взаимоотношений власти и политических институтов, так и значительно прояснить природу нынешних политических режимов через сравнительное исследование, в котором референтами выступают страны, проходящие схожие процессы трансформаций.

Достигнутые в диссертации результаты являются определенным приращением теоретического знания о процессах демократизации, о роли и соотношении в них формальных и неформальных политических институтов. Кроме того, отдельные положения диссертации могут стать основой для дальнейших как теоретических, так и прикладных исследований по вопросам функционирования политических институтов в трансформирующихся обществах. Выводы, сделанные в результате работы, могут стать аналитической основой деятельности органов государственного управления, политических партий, структур гражданского общества.

Кроме того, материалы диссертации могут быть использованы в учебном процессе при подготовке и преподавании таких курсов, как «Теория политики»,

«Политические отношения и политический процесс в современной России», «Сравнительная политология», «Мировая политика и международные отношения», «Государственное управление и политика», при разработке спецкурсов и в работе спецсеминаров.

Положения, выносимые на защиту:

1. Системобразующей научной сферой современной политологии являются проблемы демократии, демократических транзитов, трансформаций политических систем и режимов. Эффективное научное исследование результативности политических трансформаций и «демократичности» (от нулевой до высокой) политических режимов предполагает соотношение их качественных характеристик не только с конкретными эмпирическими образцами, но и с определёнными теоретическими построениями. В этой связи весьма рациональным и адекватным методологическим инструментарием исследования демократических политических режимов является идеал-типическое определение «либеральной демократии» как некоей универсально-процедурной модели, очищенной от политико-идеологических наслоений. Проведённый анализ позволяет констатировать несоответствие критериям идеального типа как современных западных политических систем, так и переходных политических режимов.

2. Нынешняя западнцентричная структура миропорядка и баланс сил в нём, а также особый дискурсивный статус «демократии» в мировом информационно-коммуникативном пространстве заставляют политических лидеров и политические элиты государств выражать приверженность демократии, отзываться о демократии как об идеале. Однако лишь комплексный анализ на основе теоретико-методологического плюрализма способен с помощью конкретных критериев идентифицировать подлинное качество политических режимов, разграничив и обобщив формальные и неформальные элементы в структурах публичной политики государств. В условиях отсутствия как универсальной демократической модели, так и единого способа построения демократии, следует признать, что процесс демократизации – многовекторный и многофакторный процесс, исследование которого предполагает проведение качественного анализа с использованием комплексных методик, максимально учитывающих социально-экономические, национально-исторические и социокультурные условия развития страны.

3. Основные тенденции трансформаций политических режимов в России и Бразилии подтверждают известный тезис о том, что демократизация системы власти и общества – длительный, многоэтапный процесс, движущими силами которого являются разнонаправленные импульсы и факторы структурного и процедурного порядков. Конституционное оформление в двух странах основных общественных и политических институтов задало в своё время конкретные параметры демократизации. Однако свои параметры демократизации продолжают задавать и неконституционные факторы, среди которых особое значение имеют степень дифференциации и развитие социальной структуры, общий уровень социально-экономического развития и модернизации, культурно-политические ценности и ориентации в обществе и

производные от них основные начала и свойства общественного строя, исторический баланс во взаимоотношениях исполнительных и законодательных структур, модели неформальной коммуникации институтов власти и общества. Мы утверждаем, что значительную роль в невозможности консолидации либерально-демократических режимов в России и Бразилии играют перечисленные однотипные факторы структурного порядка как независимые переменные процесса демократизации. В то же время действие в России и Бразилии структурных факторов режимных трансформаций дополняется специфическим воздействием процедурных факторов, квинтэссенцией которых выступают формы правления.

4. Анализ современных режимных трансформаций в России и Бразилии и их текущей результативности доказывает наличие причинно-следственных связей между спецификой форм правления и характеристиками политических режимов. Представляется, что очевидную роль в сдерживании процессов демократизации в России и Бразилии играет наличие в двух странах президентской формы правления. При этом анализ современных институтов и практик демократического правления в России и Бразилии, основанный на фиксации расхождений между конституционными положениями и политической практикой в двух странах, показывает наличие в них определённых конвергенции и конгруэнтности формальных институтов и неформальных практик, что выражается в легитимизации президентализма и определяет эффективность трансформаций политических институтов. Однако же различия в функционировании политических режимов в России и Бразилии состоят в том, что, например, в политическом развитии Бразилии наблюдается более последовательная приверженность классическим демократическим принципам, в то время как политическая система России до последнего момента трансформировалась в сторону существенной авторитаризации исполнительной власти.

5. Выявленные общие характеристики функционирования политических режимов в России и Бразилии могут способствовать построению сценариев дальнейших режимных трансформаций в двух странах. Эти сценарии можно характеризовать как «инерционные» и «реформационные». Инерционный сценарий применительно к России предполагает сохранение авторитарно-демократического политического режима, отказ от либерально-демократической модели как эталона и образца, отказ от системных реформ по плюрализации общественной жизни, их замену разовыми конъюнктурными акциями, имеющими, прежде всего, электоральную либо демонстрационную направленность. Инерционный сценарий применительно к Бразилии предполагает отторжение либерально-демократической модели политического режима и стабилизацию/консолидацию режима электоральной демократии. Реформационный сценарий делает возможным целенаправленное развитие демократических институтов в двух странах и обуславливается наличием политической воли у элиты. Пока же применительно к России речь идет о формировании моноцентрической политической системы, применительно к Бразилии – о постепенном усилении гражданских и парламентских структур и

создании реальных и эффективных механизмов ограничения президентской власти. С этой точки зрения, бразильский опыт демократизации политической системы и режима может выступать моделью российской трансформации.

6. Выявленная и проанализированная взаимосвязь трансформаций политических режимов в России и Бразилии с внешней международной средой доказывает, что либерально-демократическая модель развития как в России, так и в Бразилии способствовала ослаблению двух государств как во внутри-, так и во внешнеполитической деятельности, в то время как отход от либерально-демократических принципов способствовал их укреплению. Согласно другой установленной нами закономерности, внешнеполитический фактор традиционно воздействует на внутриполитические процессы в двух странах, а наиболее активные международно-политические акторы стремятся навязать России и Бразилии либерально-демократический политический режим в целях их целенаправленного ослабления и надёжного обеспечения своих национальных интересов. Предложенные выводы позволяют предположить, что в обозримой перспективе мы будем наблюдать дальнейшие усилия стран Запада по «демократизации» политических режимов в России и Бразилии, де-факто означающие борьбу с потенциальными сильными участниками распределения экономических ресурсов планеты. В этой связи единой и адекватной стратегией внутри- и внешнеполитической политики как России, так и Бразилии будет защита властвующими элитами двух стран своего понимания государственности, позволяющего эффективно решать актуальные проблемы национального развития.

Апробация работы.

Основные положения диссертации изложены в десяти научных публикациях. Теоретические обобщения и практические выводы работы обсуждались на научной конференции студентов и аспирантов социологического факультета СГУ «Политическая жизнь современного общества» (г. Саратов, 27 апреля 2006 г.), межвузовской научной конференции студентов и аспирантов «Политико-правовые проблемы обеспечения прав человека в современном мире» (г. Саратов, 23 апреля 2008 г.), на межрегиональной конференции аспирантов и соискателей СГМУ (г. Саратов, 24 апреля 2008 г.), на всероссийской научной конференции «Динамика социально-территориальной структуры современного российского общества» (Волгоград, 28-29 апреля 2008 г.), на международной научно-практической конференции «Международное сотрудничество в условиях глобализации: экономика, политика, наука, образование, культура» (Саратов, 14 мая 2008 г.). Диссертация обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры политических наук Саратовского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского.

Структура работы соответствует поставленным задачам и отражает особенности методологии исследования. Диссертация состоит из введения, двух глав, каждая из которых разделена на три параграфа, заключения, списка использованных источников и литературы.

Основное содержание работы

Во введении обосновывается актуальность темы диссертации, демонстрируется степень разработанности данной проблемы в научной литературе, определяются объект и предмет, цель и задачи исследования. Формулируется основная рабочая гипотеза, заявляется теоретико-методологическая основа исследования, раскрываются научная новизна и положения, выносимые на защиту, определяется теоретическая, а также практическая значимость работы.

В первой главе «**Теоретико-методологические проблемы исследования трансформаций политических режимов в странах третьей демократической волны**» рассматривается категориальный аппарат, различные теоретико-методологические подходы и концепции демократии, демократизации и режимных трансформаций. Разрабатывается методология настоящего диссертационного исследования.

В первом параграфе первой главы «**Актуальные теоретические подходы в исследованиях современных демократических режимов**» даётся определение «политического режима», которое выступает в диссертационном исследовании в качестве методологического инструментария политического анализа режимных трансформаций. Вместо ставшего классическим определения «политического режима», предложенного американским теоретиком Д. Истонем в 1965 г., и означающего «формализованный способ упорядочения политических отношений» автор использует теоретическое определение В.Я. Гельмана, базовые положения которого сформулированы в русле неонинституциональной парадигмы: «политический режим как особый тип политической «игры», включающий в себя два основных элемента: 1) набор политических акторов («игроков»), которые контролируют доступные им ресурсы и используют те или иные стратегии для достижения своих целей; 2) совокупность институтов, или «правил игры», которые накладывают ограничения и создают стимулы для действий политических акторов». Данное определение позволяет учитывать формализованный и неформализованный уровни политических отношений при анализе политических режимов.

«Демократия» (или демократический политический режим) представляет собой одну из классических политологических категорий, определение которой часто кажется самоочевидным. Вместе с тем, в современном мире расширение «демократического ареала», включение в него новых обществ отнюдь не равнозначно унификации политических режимов по меркам и ориентирам развитой либеральной демократии. Демократия является довольно разнообразным и многовариантным политическим феноменом, изучать который можно при помощи различных теоретических подходов. В параграфе выделены три подхода, которые объясняют содержание понятия «демократия». Условно их можно обозначить как минималистский, или процедурный подход, концепция полиархии (реалистический вариант демократии), концепция либеральной демократии как идеальный тип, а также теория прямой, или непосредственной демократии.

Причина существования различий данных направлений видится автором в вариативности трактовок основополагающих принципов демократии. В этой связи для адекватного понимания политических режимов, сформировавшихся в процессе «третьей волны демократизации», в диссертации подробно анализируется категория «либеральной демократии». Данная категория рассматривается автором как теоретическое построение в форме идеального типа, с которым требуется соотносить наблюдаемые и исследуемые политические режимы. Нежелательность соотнесения исследуемых в работе политических режимов в России и Бразилии с практическими моделями ряда стран (например, стран Западной Европы) объясняется «эрозией» демократии в данных странах и сильной «этноцентристской», «детерминистской» и «телеологической» нагрузкой, которую несут в себе данные эмпирические образцы.

Опираясь на научные изыскания американских исследователей Д. Коэльо и С. Левинского, в диссертации выделены три основные модели качественного состояния демократических политических режимов (развитая либеральная демократия, формальная и псевдодемократия) и даны их общие характеристики. Данная типология демократий признаётся автором как адекватная задачам исследования политических трансформаций и режимных моделей в России и Бразилии.

Во втором параграфе первой главы «**Методология сравнительного изучения демократизации и трансформаций политических режимов в рамках классической транзитологии**» представлен анализ теоретико-методологических оснований сравнительного анализа демократизации и трансформаций политических режимов, представленного классической транзитологией, и обоснованы преимущества многофакторного анализа данных процессов.

В соответствии с принципом научной объективности транзитологические исследования должны предполагать анализ политических трансформаций переходного характера, связанных со становлением нового качественного состояния политической системы. Автором диссертации отмечается, что на практике термин «транзитология» приобрел более узкое значение, так как предметом исследований данного направления стал процесс перехода от авторитарных форм правления к демократическим. Можно с уверенностью утверждать, что для исследования опыта политических преобразований в странах, характеризующихся переходным этапом развития, более продуктивным представляется понятие «политико-трансформационный процесс» (в отличие от понятий «переход» и «модернизация»), свободное от односторонности и раскрывающее во всей противоречивости динамическую сущность политико-властных отношений в ходе их конституирования, функционирования и развития. В зависимости от выбранной политическими акторами стратегии и тактики политико-трансформационное обновление общества может носить авторитарный или демократический характер, но для конечного результата важен общий вектор, который складывается из

взаимодействия многочисленных участников этого процесса при решающей роли политических акторов, особенно институтов власти.

В целом, автор признаёт адекватной интегральную логику (синтетическую модель) трансформации недемократического режима в демократию, реконструированную российским исследователем О.Г. Харитоновой на основе классических транзитологических моделей. Данная идеал-типическая конструкция состоит из четырёх основных стадий: 1) либерализация политической жизни, предполагающая институционализацию гражданских свобод, контролируемое «приоткрытие» режима; 2) демонтаж наиболее нежизнеспособных институтов прежней политической системы; 3) демократизация, означающая установление норм, процедур и институтов нового демократического режима, основным критерием которой принято считать свободные выборы и консолидацию демократической политической системы; 4) ресоциализация граждан. В то же время, например, С. Хантингтон и В. Банс считают, что либеральная демократия для переходных обществ является лишь одним из вариантов их политического будущего и анализируют вероятность зарождения процессов «обратной волны».

В параграфе детально рассматриваются социальные, экономические, политические, культурные и иные переменные, актуальные при анализе современных режимных трансформаций. Анализируя основные условия и движущие силы демократических транзитов, автор прослеживает эволюцию факторной методологии, от концепции Д. Растоу до структурно-процедурной модели А.Ю. Мельвиля. Таким образом, исковая теоретико-методологическая модель демократизации и режимных трансформаций должна включать аналитический синтез структурных и процедурных факторов на всех стадиях политических изменений, в т.ч. и после формальной «инаугурации» учреждаемых демократических институтов. В этом состоит суть методологии «воронки причинности», применение которой представляется весьма эффективным при анализе режимных трансформаций в России и Бразилии.

В третьем параграфе первой главы **«Политическая практика в переходных обществах как предпосылка для критического осмысления транзитологической парадигмы»** анализируются тенденции трансформации транзитологической парадигмы и перспективы её замещения альтернативными теориями и концепциями.

Необходимость теоретического обновления классической транзитологии наиболее остро стала ощущаться примерно с середины 1990-х – начала 2000-х гг., когда получили распространение аналитические тезисы о неопределённости дальнейшей политической эволюции некоторых «транзитных» стран. Фиксируя разительные отличия ряда переходных политических систем (многих латиноамериканских, восточноевропейских, азиатских, африканских режимов) от либеральной демократии, одни исследователи приходили к выводам о несоответствии представительной демократии исторической традиции и социальной структуре данных обществ, говорили о непродуктивности имитации западного опыта. Другие обращали внимание на неравенство и

социальную несправедливость как на главные препятствия на пути политической модернизации.

Автор полагает, что возрастание мощи и роли незападных стран, имеющих авторитарные или авторитарно-демократические политические режимы, но при этом эффективные экономические системы и консолидированные социумы, способно серьезно ограничить потенциал транзитологической парадигмы. Нетрудно видеть, что вопреки знаменитым идеям «конца истории», на сцену глобальной политической истории постепенно выдвигаются три азиатские страны – цивилизации – Япония, Китай и Индия, уже ставшие мировыми центрами экономической и политической силы. В свете укрепления мощи данных стран, а также, например, Бразилии, можно предположить, что вектор мировой истории в дальнейшем будет колебаться между Европой, Америкой (как Северной, так и Южной) и Азией.

Очевидное несоответствие современных российских реалий теоретически ожидаемым результатам «третьей волны» демократизации даёт основания с известной долей упрощения рассматривать происходящее в России (относительно зарубежного опыта) как частный случай взаимодействия рзносущностей. Автор, используя концепцию «равноположенного развития» А.Д. Богатурова и А.В. Виноградова, считает целесообразным рассматривать российское и бразильское общества как частные случаи конгломеративности. Конгломеративное общество – это социальное образование, для которого характерно длительное сосуществование и устойчивое воспроизводство пластов разнородных моделиобразующих элементов и основанных на них отношений.

Концепция «равноположенного развития», будучи самостоятельной теоретической схемой, вполне удачно, на взгляд автора, соотносится в методологическом плане с циклически-волновым подходом. Данный подход имеет солидный объяснительный потенциал и представляется вполне адекватной парадигмой для исследования политической модернизации в странах, которые «не вписываются» во многие традиционные транзитологические модели.

Анализ политической практики в переходных обществах позволил сделать вывод о том, что назрела насущная необходимость коррекции, обновления и, возможно, замены транзитологической парадигмы более адекватными объяснительными теориями и концепциями. Наличие в современном мире таких режимных моделей как «отклоняющиеся» демократии (делегативная, нелиберальная, дефектная, авторитарная, прото- и квазидемократия и т.д.) значительно актуализирует исследовательскую задачу по разработке концептуальной рамки разворачивающихся режимных изменений, предложению детализированной и дифференцированной типологии современных политических режимов.

Во второй главе «**Основные факторы и тенденции трансформаций политических режимов в России и Бразилии в переходный период**» проводится сравнительный анализ основных факторов и тенденций

трансформаций политических режимов в России и Бразилии в контексте «третьей волны демократизации».

В первом параграфе второй главы **«Структурные и процедурные факторы трансформаций политических режимов в России и Бразилии»** автор исходит из того, что политическая трансформация общества – длительный и сложный процесс, сопровождающийся кумулятивным воздействием структурных и процедурных факторов. Поэтому и считает необходимым при анализе трансформаций политических режимов в России и Бразилии учитывать две группы факторов. В число таких факторов в данном исследовании, несомненно, входят «конституционные положения» и «политические взаимодействия» как процедурные факторы, а также «культурно-политические ценности и ориентации», «степень дифференциации и развитие социальной структуры» и «общий уровень социально-экономического развития и модернизации» как структурные факторы.

Значительную роль в невозможности консолидации либерально-демократических режимов в России и Бразилии играют однотипные факторы структурного порядка как независимые переменные процесса демократизации: преемственность основных начал и свойств общественного строя, исторический баланс во взаимоотношениях исполнительных и законодательных структур, модели неформальной коммуникации институтов власти и общества. В целом, Россию и Бразилию роднит общий тип социетарного развития, его государственно-центричная матрица. В параграфе подробно раскрывается тезис о том, что трудности процесса консолидации демократии в России и Бразилии усугублены экономическими проблемами переходного периода и негативными процессами глобализации.

В параграфе подтверждается неслучайным тот факт, что в процессе перехода от авторитаризма (тоталитаризма) к демократии архитекторы реформ в Бразилии и России учредили президентские формы правления. В двух странах на принятие соответствующего решения несомненное воздействие оказали исторические традиции и особенности политической культуры, связанные с персонализированностью власти и политической ответственности. Поэтому, несмотря на формально-демократические структуры власти в России и Бразилии, т.н. президентализм не может не привносить в государственное управление двух стран некоторые элементы автократии. При этом отмечается, что в политическом развитии Бразилии отмечается более последовательная приверженность классическим демократическим принципам, в то время как политическая система России до последнего момента трансформировалась в сторону существенной авторитаризации исполнительной власти.

Во втором параграфе второй главы **«Сходства и различия современных институтов и практик демократического правления в России и Бразилии»** выявляются и подробно исследуются особенности режимных трансформаций и формирующихся режимных моделей в двух странах на этапе гипотетической консолидации демократического развития.

Проведённый анализ режимных моделей двух стран убедительно свидетельствует, что не существует тождества между демократией на уровне

Конституции и демократией как системы действующих в обществе норм и отношений.

В параграфе аргументируется причинно-следственная связь между спецификой формы правления (на примере России и Бразилии) и характеристикой политического режима. Представляется целесообразным для исследования данной связи использовать рациональную и адекватную методiku А. Кроувела, которая ценна тем, что она позволяет «взвешивать» президентские и парламентские компоненты любой формы правления. Однако в диссертации применяется её откорректированный вариант, разработанный российским политологом О.И. Зазнаевым.

Для измерения президентской и парламентской власти предлагается учитывать десять критериев: выборы президента, носитель исполнительной власти, назначение премьер-министра, назначение других членов правительства, формирование нового кабинета, вотум недоверия, законодательная инициатива, вето президента, роспуск парламента и совместимость депутатского мандата с правительственной должностью. Максимальное значение показателя по каждому критерию – «1», минимальное – «0». При этом существует промежуточный вариант – «0,5». Нетрудно подсчитать, что максимальные значения президентского (При) и парламентского (ПарИ) индексов будут составлять «10», а минимальные – «0».

Путём вычитания парламентского индекса из президентского можно получить Индекс формы правления (ИФП): $ИФП = При - ПарИ$.

Положительные значения ИФП указывают на тяготение системы к президентализму, а отрицательные – на её смещение в сторону парламентаризма. Чем выше числовое значение индекса, тем больше в системе президентских элементов, чем ниже – тем больше парламентских.

При проведении подсчётов индекса формы правления для России и Бразилии автором были использованы как тексты действующих конституций, так и реальная политическая практика двух стран. При этом практика имела приоритет перед формальными конституционными положениями.

Индекс формы правления России +8 и индекс формы правления Бразилии +4 указывают на уверенное тяготение двух политических систем к президентализму. Получается, что уровень президентализма российской политической системы существенно выше уровня президентализма бразильской политической системы, хотя по формальной типологии М. Шугарта и Дж. Кэри первая система – премьер-президентская, а вторая – чисто президентская. Следовательно, премьер-президентская система России фактически функционирует на основе президентской модели, причём в ухудшенном её варианте, ибо вследствие сохранения внешних элементов полупрезидентализма (или премьер-президентства) на практике она оказывается лишена тех сдержек и противовесов, которые позволяют ей функционировать в демократическом режиме. Бразильский же формальный президентализм на практике оказывается более смягчённым процедурами парламентского сдерживания.

На основе анализа режимных моделей в России и Бразилии автором предлагается и раскрывается тезис о том, что сильная президентская власть не благоприятствует возникновению устойчивых партийных систем в двух странах. При этом в Бразилии уровни политической конкуренции и политического участия значительно превышают российские.

В параграфе делается вывод о стабилизации моноцентрического, нелиберального политического режима в России, фактически функционирующего в режиме псевдodemократии. Применительно к Бразилии, уместно говорить о консолидации в данной стране режима электоральной (формальной) демократии. Вместе с тем утверждается, что ухудшение качества демократии и её деградация не являются фатальными. Переломить негативные тенденции и добиться консолидации демократических процессов в двух странах можно, в первую очередь, путём улучшения социально-экономической ситуации и стимулирования гражданской активности населения.

В третьем параграфе второй главы «Влияние внешней международной среды на трансформацию политических режимов в России и Бразилии» выявляется и анализируется механизм воздействия внешней международной среды на динамику политических режимов в двух странах, а также определяется степень влияния режимных трансформаций в России и Бразилии на формирование их внешнеполитических стратегий.

Проведённый автором анализ позволил доказать, что наиболее активные международные субъекты – западные страны – всегда выступали против авторитарных и тоталитарных режимов в России и Бразилии, что объясняется опасениями западных стран возможностей их внешнеполитического усиления.

При этом в параграфе отмечается, что внешнеполитические позиции России и Бразилии связаны с преданностью и охранением Вестфальской системы суверенных наций-государств и международного права перед расширением глобального «союза» человечества в парадигме Европейского Союза. А сопоставимые параметры развития, сходные задачи адаптации к процессам глобализации, общая заинтересованность в новой модели глобального регулирования, наконец, определённая взаимодополняемость в экономической и научно-технической областях (включая и сотрудничество в военной и аэрокосмической сферах) – главные факторы активизации двустороннего сотрудничества.

Представляется, что более тесное политическое взаимодействие ареалов, отдалённых друг от друга географически, приобретает со временем долгосрочный и неконъюнктурный характер. Российско-бразильское партнёрство объективно должно быть нацелено на координацию действий для решения таких важнейших задач, как разоружение, реформирование и укрепление ООН, борьба с терроризмом и организованной преступностью, защита мира, демократии и уважение прав человека.

В заключении диссертации отражены основные выводы, ставшие результатом решения поставленных научных задач, а также сформулирован ряд практических рекомендаций.

**Основные результаты диссертационного исследования отражены
в авторских публикациях**

*Статьи, опубликованные в ведущих рецензируемых научных журналах
(перечень ВАК РФ)*

1. Егоренков Д.А. Метаморфозы либеральной демократии в незападных социумах как предпосылка для трансформации классической транзитологии (исследование на примере России и Бразилии) // Известия Саратовского университета. Новая серия. Сер. Социология. Политология. 2007. Том 7. Вып. 2. С. 147-151.

Статьи, опубликованные в других научных изданиях

2. Егоренков Д.А. Россия и Бразилия: модель сравнительного анализа // Политические проблемы современного общества. Саратов: Изд-во «Научная книга», 2005. Вып. 3. С. 73-80.

3. Егоренков Д.А. Некоторые сходные особенности политического развития России и Бразилии в условиях неолиберальной глобализации // Политическая жизнь современного общества. Материалы научной конференции студентов и аспирантов специальности «Политология». Саратов: Изд-во «Научная книга», 2006. С. 75-80.

4. Егоренков Д.А. Политическая проблематика сравнительного изучения России и Бразилии // Политические проблемы современного общества. Саратов: Изд. центр «Наука», 2006. Вып. 5. С. 36-49.

5. Егоренков Д.А. Политические последствия глобализации как фактор расширения российско-бразильского партнёрства // Проблемы политической и правовой науки. Саратов: Изд-во Саратовского государственного университета, 2007. Вып. 1. С. 194-203.

6. Егоренков Д.А. Специфика функционирования гражданского общества в России и Бразилии // Политические проблемы современного общества. Саратов: Изд. центр «Наука», 2007. Вып. 6. С. 27-36.

7. Егоренков Д.А. Сущностные характеристики моделей политического порядка в России и Бразилии // Аспирантские чтения. Вып. 2. Сборник статей молодых ученых. Саратов: Изд-во Саратовского государственного медицинского университета, 2008. С. 31-32.

8. Егоренков Д.А. Роль элементов традиционализма в процессах политической модернизации в России и Бразилии // Политические проблемы современного общества. Саратов: Изд. центр «Наука», 2008. Вып. 9. С. 64-70.

9. Егоренков Д.А. Цивилизационная идентичность в структуре современных политических трансформаций в России и Бразилии // Динамика социально-территориальной структуры современного российского общества. Сборник статей всероссийской научно-практической конференции. Волгоград: Изд-во ФГОУ ВПО ВАГС, 2008. С. 76-78.

10. Егоренков Д.А. Политические и экономические аспекты российско-бразильского сотрудничества на современном этапе // Международное сотрудничество в условиях глобализации: экономика, политика, наука, образование, культура. Сборник статей научно-практической конференции. Саратов: Изд-во «Наука», 2008. С. 126-131.

Егоренков Дмитрий Анатольевич

**ТРАНСФОРМАЦИИ ПОЛИТИЧЕСКИХ РЕЖИМОВ В РОССИИ И БРАЗИЛИИ
В КОНТЕКСТЕ «ТРЕТЬЕЙ ВОЛНЫ ДЕМОКРАТИЗАЦИИ»
(СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ)**

Специальность 23.00.02 – политические институты,
этнополитическая конфликтология, национальные и политические
процессы и технологии (по политическим наукам)

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание учёной степени
кандидата политических наук

Ответственный за выпуск
кандидат исторических наук, доцент В.А. Дубровский

Объём 1,25 п.л. Тираж 100 экз. Подписано в печать 27.11.2008
Отпечатано в типографии ООО «ЛЮДИ»,
г. Саратов, ул. Сакко и Ванцетти, 42. Заказ №129.