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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Криминальные пожары: научно-техническое обеспечение расследования"

Актуальность темы исследования. В современных условиях коренных социально-политических и экономических преобразований, реформирования всех сфер государственной и общественной жизни потребности общества в эффективных средствах и методах борьбы с таким негативным социальным явлением, как преступность значительно возрастают. Обращают на себя внимание неуклонный рост преступности, повышение мобильности, организованности и, как следствие, общественной опасности действий преступников.

Серьезную озабоченность вызывают преступления, сопряженные с пожарами. Статистические данные свидетельствуют о том, что в последние годы в России сохраняется высокий уровень числа происходящих пожаров с человеческими жертвами и материальными потерями. Ежегодно в стране происходит до 300 тысяч пожаров, в огне гибнет около 18 тыс. человек. Обращает на себя внимание рост количества крупных пожаров1. В 2001 году на территории Российской Федерации зарегистрировано 137 крупных пожаров, материальные потери от которых составили 6 311,2 млн. рублей. При этом число крупных пожаров составляет всего 0,05% от общего количества пожаров по России, а причиненные ими материальные потери равны 13,86%2.

Серьезной проблемой остаются пожары, причиной которых явились поджоги. Поджог как лучший способ «замести следы» другого преступления все чаще используется преступниками. Имущественное расслоение граждан, а также иные происходящие в последнее время в России изменения социально-политического характера повлекли рост специально организованных и подготовленных поджогов. Они становятся достаточно распространенным средством

1 Крупный пожар - пожар, прямой ущерб от которого составляет 3 420 минимальных размеров оплаты труда.

См.: Преступность и правонарушения. 2001: Статистический сборник. - М., 2002. - С. 143. психологического воздействия и нанесения ущерба с целью вымогательства или нарушения нормального режима работы предприятий, получения необоснованного страхового возмещения, устранения конкурентов и т. п. Можно предположить, что способ «влияния» на людей, основанный на совершении поджога или его угрозе, будет и в дальнейшем достаточно распространен в преступной практике. В таких случаях расследование подобных преступлений представляет собой весьма сложную задачу.

61% проанкетированных следователей отметили тот факт, что проблемы начинаются уже на первоначальном этапе расследования. В 2001 году в 2 595 случаях причина пожара так и не установлена. Потери от этих пожаров составили 1 638,7 млн. рублей1. Раскрываемость пожаров оставляет желать лучшего.

Лица, расследующие дела данной категории, испытывают затруднения уже в рамках осмотра места пожара при фиксации признаков и особенностей следовой картины горения и распространения огня. Это приводит к необходимости производства повторных осмотров, что нередко происходит тогда, когда интересующие следы безвозвратно утеряны в ходе проведенного ремонта либо сноса объекта и т. п. Как показывают исследования, лишь 8% таких уголовных дел доходит до суда, остальные же в части, касающейся пожара, прекращаются в связи с неустановлением механизма преступной деятельности.

При этом следователями указываются следующие основные причины такого положения: недостаточное материально-техническое оснащение (71% опрошенных); отсутствие в регионе вообще либо достаточного количества пожар-но-технических экспертов (11% опрошенных); отсутствие у опрашиваемых необходимых знаний, касающихся особенностей тактики проведения отдельных следственных действий (28% опрошенных); недостаточное количество методической и учебной литературы (81% опрошенных).

1 См.: Преступность и правонарушения. 2001: Статистический сборник. - М., 2002. - С. 143.

Таким образом, налицо проблемная ситуация: с одной стороны, практикой накоплен определенный опыт расследования криминальных пожаров, с другой - отсутствует основа для повышения эффективности расследования данной категории дел, то есть практика объективно нуждается в активизации научно-технического обеспечения расследования дел, связанных с криминальными пожарами.

Степень разработанности проблемы. Проблемам, связанным с раскрытием и расследованием пожаров, уделяли внимание многие ученые-криминалисты. Так, еще в 1915 году в книге С.Н. Трегубова «Основы уголовной техники» содержалась глава, посвященная расследованию пожаров и поджогов. В 1924 году распоряжением народных комиссаров юстиции и внутренних дел в России была введена Инструкция органам милиции о порядке производства дознаний, также содержащая методические рекомендации по расследованию поджогов. Интерес к данному виду преступлений не уменьшался и в последующие годы. Так, в 1956 году вышла книга М.С. Брайнина «Расследование дел о пожарах», в 1966 году - работа Б.В. Мегорского «Методика установления причин пожаров», которая долгое время была настольной книгой лиц, занимающихся расследованием и исследованием пожаров. Также данной проблемой занимались С.И. Зернов, Р.А. Миусская, И.М. Лузгин, А.В. Мишин, B.J1. Попов, И.А. Попов, А.А. Умаев, В.Ф. Ханин и другие ученые. В литературе, посвященной расследованию пожаров, в основном рассматривались вопросы применения научно-технических средств и методов. Эти аспекты нашли свое отражение в работах М.В. Безуглова, А.С. Григоряна, Г.Н. Казакова, А.Я. Качанова, С.П. Митричева, И.Ф. Пантелеева, Н.П. Яблокова и других ученых-криминалистов. Однако в этих работах вопросы научно-технического обеспечения расследования пожаров либо не затрагивались совсем, либо рассматривались относительно некоторых вопросов использования специальных познаний. До настоящего времени совсем не исследовались вопросы о выработке понятия научно-техническое обеспечение расследования», уяснения его сущности и содержания, то есть монографическому системному исследованию данная проблема не подвергалась. Поэтому для дальнейшего ее изучения возникает потребность в системном научном анализе понятия «научно-техническое обеспечение» вообще и, в частности, применительно к указанной категории дел.

Расследование криминальных пожаров требует установления в первую очередь причины пожара, вида примененного поджигающего устройства, что дает основания для выдвижения версий о личности преступника. Но это невозможно без использования последних достижений науки и техники в областях физики, химии, теплофизики, а также ряда других естественных и технических наук.

Очевидно, что в решении этих проблем на общем фоне реформирования всей системы уголовного судопроизводства, структур и форм деятельности правоохранительных органов повышается и роль криминалистики, служебная функция которой состоит в обеспечении потребностей практики борьбы с преступностью научными методами и средствами, и ныне общепризнана.

Современное состояние расследования криминальных пожаров, уровень научно-технического, в том числе криминалистического, правового и организационно-управленческого обеспечения их раскрытия, расследования и предупреждения создают предпосылки для глубокого исследования данной проблемы и разработки научно обоснованных предложений по совершенствованию деятельности по раскрытию и расследованию указанной категории дел.

Приведенные положения обусловили выбор темы диссертации, ее актуальность и основные направления исследования.

Объектом диссертационного исследования является человеческая деятельность в двух взаимно противоположных направлениях: с одной стороны, преступная деятельность, связанная с криминальными пожарами, а с другой -деятельность правоохранительных органов по раскрытию, расследованию и предотвращению криминальных пожаров и отношения этих видов деятельности.

Предметом диссертационного исследования выступают закономерности механизма подготовки и совершения криминальных пожаров, детерминированные особенностями системы функционирования социально-политической и хозяйственной среды, а именно: переделом собственности, преступным разгулом, легкостью приобретения и большим разнообразием средств поджога, низкой раскрываемостью данных преступлений; закономерности возникновения информации о преступлении и его участниках; закономерности собирания, исследования, оценки и использования доказательств и основанных на познании этих закономерностей средствах и методах научно-технического обеспечения деятельности по раскрытию и расследованию данных преступлений.

Цель и задачи диссертационного исследования. Цель диссертационного исследования заключается в разработке системы научно-технического обеспечения, комплексном анализе состояния научного и технического обеспечения расследования криминальных пожаров и в формулировании практических рекомендаций по его активизации на основе изучения составляющих научный предмет элементов.

Цель диссертационного исследования предопределила постановку и решение следующих задач:

- определить сущность, содержание и сформулировать определение понятия «научно-техническое обеспечение»;

- проанализировать современное состояние научно-технического обеспечения расследования криминальных пожаров;

- изучить механизм преступной деятельности и на этой основе сформировать криминалистическую характеристику различных видов криминальных пожаров как теоретическую и информационную базу для создания и совершенствования методик расследования этих преступлений;

- изучить типичные следственные ситуации при расследовании криминальных пожаров и на основе этого разработать типовые программы расследования этих преступлений;

- определить типичные следы преступлений, связанных с криминальными пожарами, особенности их выявления, фиксации, исследования, оценки и использования при производстве расследования, на основе чего выделить особенности тактики работы с данными следами;

- исследовать теорию и тактику производства следственных действий, наиболее часто используемых при расследовании изучаемых преступлений, выделить их особенности и выработать рекомендации по совершенствованию тактики их осуществления;

- выявить проблемные вопросы взаимодействия работников правоохранительных органов при расследовании криминальных пожаров и разработать рекомендации по их преодолению;

- проанализировать практику использования специальных познаний и выработать рекомендации по совершенствованию тактики их применения.

Методологическая основа и методика диссертационного исследования. Методологическую основу исследования, ее теоретический фундамент составляет общенаучный диалектический метод познания и частные методы научного познания: анализ, синтез, дедукция, индукция, исторический, сравнительный, анкетирования, а также общая теория криминалистики, представленная научной школой профессора Р.С. Белкина.

Настоящее диссертационное исследование базируется на изучении и использовании научно-монографического материала, а также анализе соответствующих источников права, а именно: Конституции Российской Федерации, законов, действующего уголовного, уголовно-процессуального законодательства, указов Президента, постановлений Правительства Российской Федерации, ведомственных нормативных актов Министерства внутренних дел, следственной и экспертной практики, а также другого нормативного и справочного материала, относящегося к предмету исследования.

Теоретическая основа диссертационного исследования. Диссертация базируется на трудах известных представителей науки уголовного процесса и криминалистики Т.В. Аверьяновой, Р.С. Белкина, М.С. Брайнина, А.И. Винбер-га, А.Ф. Волынского, В.Д. Грабовского, Г.Л. Грановского, Г.И. Грамовича, В.А. Жбанкова, С.Ю. Журавлева, С.И. Зернова, В .Я. Колдина, А.Ф.Лубина, И.М. Лузгина, Б.В. Мегорского, И.А. Попова, Е.Р. Российской, М.В. Салтевско-го, С.Н. Трегубова, И.Д. Чешко и других ученых.

Эмпирическую базу исследования составили результаты изучения следственной и экспертной практики. На материале 192 уголовных дел, 158 заключений экспертов автором был проведен анализ современного состояния научно-технического обеспечения деятельности, связанной с расследованием криминальных пожаров, выявлены проблемные вопросы и предложены возможные пути их решения.

В процессе подготовки диссертации по специально разработанным программам был проведен опрос 98 следователей и дознавателей, занимающихся расследованием пожаров и 52 сотрудников экспертно-криминалистических подразделений МВД России. Кроме этого, использовался и личный 9-летний опыт экспертной работы по исследованию мест пожаров.

Научная новизна исследования определяется тем, что в нем впервые на монографическом уровне осуществлен системный подход к разрешению проблем научно-технического обеспечения расследования криминальных пожаров в целях их выявления, раскрытия и расследования.

Достоверность научных положений, выводов и рекомендаций, сформулированных в диссертации, определяется методологией и методикой исследования, широким использованием научных трудов и результатов изучения следственной, судебной и экспертной практики.

Результаты исследования послужили основанием для выработки ряда рекомендаций по совершенствованию законодательства и практической деятельности правоохранительных органов, занимающихся расследованием криминальных пожаров.

Новизну работы характеризуют следующие положения, выносимые на защиту и отражающие общую схему исследования.

1. Научно-техническое обеспечение - это прикладная система научно-практических рекомендаций применения научно-технических, в том числе криминалистических, средств и методов в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений.

2. Однородность механизма возникновения и развития пожаров позволяет говорить о единой криминалистической модели пожара, которая представляет собой информационную модель механизма возникновения пожара как результата определенных действий или явлений. Следовательно, можно говорить о единой криминалистической характеристике данного вида преступления.

Предлагается криминалистическая характеристика криминальных пожаров с позиций элементного и фазового подходов.

3. Типизация следов преступлений, связанных с криминальными пожарами, позволяет систематизировать научно-технические средства, используемые в процессе расследования.

4. Основной формой организации раскрытия и расследования преступлений по делам о пожарах является следственно-оперативная группа, с помощью которой обеспечивается эффективное взаимодействие сотрудников различных служб при осуществлении указанной деятельности.

5. Предлагаются типовые программы расследования криминальных пожаров применительно к отдельным типичным следственным ситуациям, которые содержат комплексы следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий.

6. Предлагаются рекомендации по совершенствованию тактики производства таких следственных действий при расследовании криминальных пожаров, как осмотр места происшествия, допросы потерпевших, свидетелей, подозреваемых, обвиняемых, следственного эксперимента.

7. Предлагаются рекомендации по совершенствованию тактики назначения и производства отдельных видов судебных экспертиз, которые разработаны в зависимости от момента назначения экспертизы, от предмета экспертизы и объема задания, от сформулированных вопросов к эксперту, от выбора экспертного учреждения и эксперта.

Теоретическая и практическая значимость исследования заключается прежде всего в том, что теоретические выводы, сформулированные в диссертационном исследовании, содержат, по мнению автора, новые подходы к пониманию вопроса научно-технического обеспечения расследования криминальных пожаров.

Практическая значимость результатов проведенного исследования заключается в том, что теоретические положения, рекомендации и выводы, изложенные в настоящей работе, могут быть использованы в следственной и экспертной практике; в научных исследованиях, связанных с дальнейшей разработкой методик расследования пожаров; в учебном процессе, при подготовке специалистов в юридических вузах и курсах повышения квалификации; а также при подготовке учебных и методических пособий по курсу криминалистики и спецкурсов по проблемам судебных экспертиз.

Апробация результатов исследования. Основные результаты проведенного исследования доложены на заседаниях кафедры Тюменского юридического института. Отдельные материалы авторского исследования изложены на научно-практических конференциях, проходивших в городах Тюмени, Москве, Красноярске, Барнауле, Симферополе (2000-2003 гг.). Теоретические положения и выводы, содержащиеся в работе, нашли свое выражение в ряде научных статей и учебно-методических рекомендаций (1999-2003 гг.).

Результаты диссертационного исследования широко используются автором и другими преподавателями Тюменского юридического института (акт внедрения от 28 мая 2003 г.) и Сургутского государственного университета (акт внедрения от 20 мая 2003 г.) при чтении курса лекций, проведении семинарских и практических занятий по криминалистике на тему: «Методика расследования поджогов и преступных нарушений правил пожарной безопасности».

Рекомендации автора по особенностям тактики проведения отдельных следственных действий, а также назначению и производству различных видов судебных экспертиз нашли применение в практической деятельности экспертно-криминалистического управления (акт внедрения от 20 мая 2003 г.), служб дознания государственной пожарной охраны; следственных отделов и отделений подразделений Тюменской области (акт внедрения от 14 мая 2003 г.), а также военной прокуратурой Тюменского гарнизона (акт внедрения от 6 мая 2003 г.).

Структура диссертации. При определении структуры диссертации автор исходил из необходимости последовательного анализа практической деятельности правоохранительных органов по расследованию криминальных пожаров и ее научно-технического обеспечения, что выразилось в переходе от рассмотрения научных и правовых основ и современного положения по данному вопросу к проблемам и перспективам научно-технического обеспечения процесса расследования.

Диссертация состоит из введения, трех глав, включающих в себя девять параграфов, в которых нашли отражение все выносимые на защиту проблемные вопросы, заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Соболевская, Светлана Иосифовна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное теоретическое и практическое исследование проблем активизации научно-технического обеспечения расследования криминальных пожаров, привело нас к следующим выводам, которые, надеемся, существенно повлияют на улучшение работы правоохранительных органов в сфере борьбы с преступлениями, сопряженными с пожарами:

1. Научно-техническое обеспечение - это прикладная система научно-практических рекомендаций применения криминалистических средств и методов в целях предотвращения, выявления, раскрытия и расследования преступлений, т.е. по существу, научное (в форме криминалистических знаний) и техническое обеспечение.

Научно-техническое обеспечение это система средств, необходимая для реализации целей деятельности по расследованию дел о криминальных пожарах. Представляется, что систему научно-технического обеспечения образуют научные знания в идеальной и овеществленной формах (технические средства). В содержание этой системы входит: теоретический компонент, отражающий элементы механизма преступной деятельности; технический компонент, т.е. технику работы с вещественными доказательствами; а также тактический и методические компоненты. В системе научно-технического обеспечения криминалистическое обеспечение занимает главенствующую роль и выполняет стержневую функцию.

Исследуя современное состояние научно-технического обеспечения расследования криминальных пожаров, диссертантом выявлена проблемная ситуация: с одной стороны, практикой накоплен определенный опыт расследования криминальных пожаров, но вместе с тем отсутствует основа для повышения эффективности расследования данной категории дел, т.е. практика объективно остро нуждается в активизации научно-технического обеспечения расследования дел, связанных с криминальными пожарами. В связи с чем предлагаются мероприятия по решению данной проблемы.

2. Диссертантом обосновано объединение преступлений, связанных с пожаром, под единым названием «криминальные пожары». Доказано то, что однородность механизма возникновения и развития пожаров позволяет говорить о единой криминалистической модели пожара, которая представляет собой информационную модель механизма возникновения пожара как результата определенных действий или явлений, следовательно, можно говорить об единой криминалистической характеристике данного вида преступления вне зависимости от формы вины. Предлагается криминалистическая характеристика криминальных пожаров с позиций элементного подхода и фазового подхода.

3. Автором выделяются и рассматриваются группы и разновидности способов совершения криминальных пожаров.

Для достижения своей цели субъект преступной деятельности решает систему взаимосвязанных задач, воздействуя на исходные состояния различных объектов: на людей, предметы естественной природы, на предметы человеческой культуры и т.д. Из внешней среды преступник выбирает те средства достижения поставленной цели, которые вписываются в схему его операционных стереотипов (умения и навыки). Поэтому действие имеет особое качество, особую его «образующую», а именно способы, какими оно осуществляется.

При умышленном уничтожении чужого имущества путем поджога могут встречаться следующие способы: без специальной подготовки, с использованием при поджоге находившихся на месте горючих и легковоспламеняющихся веществ и материалов; с применением принесенных извне вспомогательных горючих или легковоспламеняющихся материалов с целью обеспечения устойчивого распространения горения; создание благоприятных условий для самовозгорания; с использованием специальных технических средств или зажигательных приспособлений, обеспечивающих конспирацию и заданное время воспламенения; с имитацией нарушений мер пожарной безопасности или неосторожности.

Способы нарушения правил пожарной безопасности (ППБ) весьма разнообразны. Их можно подразделить на следующие группы: нарушения конкретно обозначенных правил устройства и эксплуатации электрооборудования, электробытовых приборов, печей и дымоходов; нарушение правил эксплуатации бытовых газовых и других устройств; проведение работ или эксплуатация техники в условиях, не соответствующих установленным нормам (например, нарушение ППБ при проведении сварочных и иных огневых работ); курение или пользование открытым огнем в местах хранения горючих материалов и других, не предназначенных для этого помещениях; разведение костров и сжигание тары на территории предприятий и организаций; нарушение установленного порядка хранения, использования и перевозки пожароопасных веществ и материалов; неисправность производственного оборудования и нарушения технологического процесса; эксплуатация неисправных транспортных средств и другой техники, нарушение порядка их обслуживания.

4. Анализ способов совершения преступления и фаз преступной деятельности позволил автору выделить и сгруппировать типичные следы криминальных пожаров.

Как при совершении любого другого преступления, при пожаре возникает совокупность двух групп следов: материальных и идеальных. К материальным следам относятся:

1 - следы, указывающие на месторасположение очага (очагов) пожара.

2 - следы, указывающие на продолжительность и направление распространения огня пожара.

3 - следы, указывающие на возможную причину пожара.

4 - следы, указывающие на условия, способствующие возникновению, развитию и распространению огня пожара.

К идеальным следам относятся факты, события и информация, воспринятые в сознании потерпевших и свидетелей. К данной группе следов можно отнести сведения о наблюдении ими самого факта загорания; времени и месте его возникновения; о распространении огня; о направлении и силе ветра во время пожара; о действиях сотрудников пожарной охраны по тушению пожара; о действиях и поведении других лиц на пожаре; о лицах высказывавших угрозы в адрес потерпевших; о мероприятиях проводившихся на объекте непосредственно перед пожаром либо о возможности проведения определенных мероприятий (например, ревизии), о соблюдении правил пожарной безопасности, о наличии и эксплуатации неисправного электрооборудования и т.д.

Данная система следов, несмотря на сложность ее декодирования, адекватно отражает особенности процессов преступной деятельности лиц, виновных в возникновении пожара. Понимание закономерных связей между системой следов и различными сторонами деятельности по подготовке, возникновению и развитию пожара дает возможность правильно определить методическую схему расследования того или иного преступления.

5. Автором выделены следующие типичные следственные ситуации в зависимости от полноты и характера информации об элементах этой системы, содержащейся в первичных материалах, и особенностей ее получения:

1 - неизвестна ни причина пожара, ни преступник;

2 - известна причина пожара, но неизвестен преступник;

3 - известна и причина пожара и преступник.

Предлагаются типовые программы расследования криминальных пожаров, применительно к выявленным типичным следственным ситуациям.

6. В диссертации разработана система типичных общих и частных версий о причине пожара и предлагаются мероприятия по их проверке.

При расследовании пожара исследование версий о причине его возникновения позволяет установить действительную причину пожара, выяснить наличие и характер причинной связи между фактом пожара и действием (бездействием) людей, установить виновников возникновения пожара. Обоснованное построение версий помогает грамотно спланировать и организовать работу по установлению причины пожара независимо от того, возбуждено уголовное дело по данному факту или нет. Поэтому именно версии о причине пожара играют важную роль по преступлениям данного вида.

Выдвижение общих и частных версий, планирование следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по их проверке осуществляются на основе типичных следственных ситуаций. Поскольку следственные ситуации расследования криминальных пожаров являются типовыми (повторяющимися), постольку их типичность обеспечивает возможность выдвижения типичных общих и частных версий по аналогии.

Соответственно возможным причинам возникновения пожара к общим версиям, выдвигаемым в начале расследования, относятся поджог, нарушения правил пожарной безопасности, действие сил природы.

Возникновение пожара в результате нарушений правил пожарной безопасности может иметь разновидности, являющиеся, по существу частными версиями:

- версии о причине пожара, связанной с использованием технологического оборудования;

- версии о причине пожара, связанной с устройством и эксплуатацией электрооборудования;

- версии о причине пожара от печного отопления;

- версии о причине пожара, связанной с самовозгоранием веществ и материалов;

- версии о причине пожара от неосторожного обращения с огнем при курении

- версии о причине пожара от осветительных приборов.

Значение всех рассмотренных версий заключается прежде всего в том, что они обеспечивают целенаправленность расследования и его системность.

7. Одним из наиболее важных следственных действий проводящихся при расследовании криминальных пожаров является осмотр места происшествия. В работе выделены его особенности применительно к рассматриваемой категории дел. К ним относятся.

- совокупность данных, полученных в ходе осмотра места пожара, невозможно компенсировать в дальнейшем никакими материалами по делу;

- следовая картина, воспринимаемая им на месте происшествия, существенно искажается и теряет свою информативность вследствие процессов горения, термического воздействия, потери механической прочности конструкций, физико-химического воздействия струй воды и других огнетушащих материалов, подающихся с помощью пожарной техники, вскрытия конструкций и перемещения предметов пожарными и другими лицами в ходе проведения работ по спасению людей;

- следы горения, образующиеся при воздействии огня пожара, как правило, не контролируются и напрямую не обусловлены действиями лиц, виновных в возникновении пожара, и поэтому не несут на себе характера волевого проявления. В этом их отличие от традиционных для криминалистов следов контактного взаимодействия объектов, несущих информацию о следообразующих объектах. По характеру следов, образующихся от воздействия огня пожара можно получить информацию о причастности к возникновению пожара того или иного источника зажигания;

- в процессе пожара образуются две группы следов, которые условно можно подразделить на традиционные (окопчение или отжиг следов пальцев рук, следов взлома и т.п.) и нетрадиционные (следы выгорания и (или) термического разрушения либо деформации строительных конструкций, предметов вещной обстановки, предметов и материалов, находившихся в зоне воздействия огня);

- наибольшая эффективность и результативность осмотра наблюдается в тех случаях, когда работа по нему начинается уже в процессе тушения пожара, при этом у следователя возникают определенные тактические преимущества.

8. В диссертации разработана программа допроса свидетелей и потерпевших по получению информации, касающеся обстановки и механизма совершения преступления; вопросов, касающихся личности подозреваемого; вопросов, касающихся природы информации, которой владеет свидетель; вопросов, касающихся посткриминальных событий.

Автор особо подчеркивает, что к свидетелям по делам о пожарах, которых необходимо допросить в обязательном порядке, относятся сотрудники пожарной охраны, участвовавшие в тушении пожара. Показания данных лиц наиболее объективны в силу менее эмоционального восприятия окружающей обстановки по сравнению с потерпевшими и другими очевидцами, обусловленного их профессионализмом.

9. Диссертантом разработана программа допроса подозреваемых и обвиняемых, выделены приемы установления с ними психологического контакта, предложены тактические приемы изобличения во лжи, проверки алиби.

10. На основе изучения практики расследования уголовных дел, выявлены особенности проведения следственного эксперимента, которые заключаются в том, что он не требует применения специальных знаний, можно быстро и легко получить фактические данные об обстоятельствах, связанных с возникновением и развитием пожара, причем вся полученная в ходе информация будет наглядна и понятна всем присутствующим лицам. Выделены ситуации, когда проведение следственного эксперимента может быть оправдано. Подчеркнут положительный момент использования следственного эксперимента: его проведение в отдельных случаях позволит избежать необходимости назначения судебных экспертиз, что существенно сократит сроки расследования, а также позволит большему количеству человек убедиться либо опровергнуть одну из следственных версий в силу своей наглядности, что важно для последующей оценки доказательств в суде.

10. Взаимодействие при расследовании, на наш взгляд, имеет отличие от таких понятий как «взаимопомощь», «содействие», «координация» и др. Взаимопомощь - «взаимная помощь, помощь друг другу». Координация - «согласование, установление целесообразного соотношения между какими-нибудь действиями, явлениями». Содействие - «способствовать успеху». Из смысла этих понятий можно сделать вывод, что они не предполагают взаимного-активного влияния объектов друг на друга, а также и то, что объекты занимают равнозначное положение в системе. Кроме того, эти понятия не носят всеобщего характера философской категории, а являются лишь прагматически-прикладными понятиями.

В ходе расследования уголовных дел о пожарах необходимость взаимодействия возникает:

- по уголовным делам, которые возбуждены органом дознания;

- при расследовании преступлений, когда не выявлено лицо, совершившее поджог;

- когда неизвестно месторасположение подозреваемого в совершении поджога;

- когда следователь испытывает затруднения в обнаружении доказательств совершения поджога;

- при установлении технической причины пожара и условий, способствовавших возникновению и развитию огня и т.д.

При рассмотрении особенностей взаимодействия участников расследования криминальных пожаров диссертант утверждает, что наиболее эффективной формой взаимодействия является специализированная следственно-оперативная группа, т.к. именно при такой организации деятельности результативность научно-технического обеспечения будет наибольшей.

11. В процессе расследования криминальных пожаров особая роль принадлежит судебным экспертизам. Среди них важное значение имеет пожарно-техническая экспертиза, которая решает вопрос об установлении технической причины пожара. Предлагаются рекомендации по совершенствованию тактики назначения и производства таких наиболее часто встречающихся при расследовании криминальных пожаров судебных экспертиз, как пожарно-техническая, электротехническая, химическая, которые разработаны в зависимости от момента назначения экспертизы, от предмета экспертизы и объема задания, от сформулированных вопросов к эксперту, от выбора экспертного учреждения и эксперта.
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