



005004073

Петропавловская Ксения Алексеевна

**ГОСУДАРСТВЕННАЯ ПОЛИТИКА ПРОТИВОДЕЙСТВИЯ
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИМ КРИЗИСАМ
(МЕХАНИЗМЫ И ТЕХНОЛОГИИ)**

Специальность 23.00.02 –

Политические институты, процессы и технологии

АВТОРЕФЕРАТ

диссертации на соискание ученой степени
кандидата политических наук

– 1 ДЕК 2011

Москва

2011

Диссертация выполнена на кафедре философии и политологии
Образовательного учреждения профсоюзов высшего профессионального
образования «Академия труда и социальных отношений».

Научный руководитель: Кожокин Евгений Михайлович,
доктор исторических наук

Официальные оппоненты: Самрайлова Екатерина Константиновна,
доктор политических наук, профессор

Федоров Валерий Викторович,
кандидат политических наук

Ведущая организация: ФГБОУ ВПО «Московский государственный
университет путей сообщения», кафедра
«Политология и социальные технологии»

Защита состоится «20» декабря 2011 года в 16.00 часов в ауд. 222 на
заседании диссертационного совета Д 602.001.01 по политическим наукам при
ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений» по адресу: 119454, г.
Москва, ул. Лобачевского, 90.

С диссертацией и авторефератом можно ознакомиться в читальном зале
библиотеки ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений», с
электронным вариантом автореферата на сайте Академии (www.atiso.ru) и
сайте ВАК РФ.

Автореферат разослан «19» ноября 2011 года

Ученый секретарь
диссертационного совета Д 602.001.01
канд. ист. наук, доцент



Н.А. Соколова

ОБЩАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА РАБОТЫ

Актуальность темы диссертационного исследования. Мировой финансово-экономический кризис 2008-2010 г.г., подтверждает фундаментальное для общественных наук положение о том, что политические институты и процессы находятся в тесной взаимосвязи с социальными и экономическими институтами и процессами. В этом выражается **специфическая системность** человеческого общества и **органический** характер связи между всеми его подсистемами. При этом, политическая сфера общества принципиально отличается от всех остальных тем, что она по природе своей (по своим **функциям**) направлена на **общее управление** функционированием и развитием всего общества в целом – на обеспечение его **безопасности**, стабильного функционирования и развития. Именно в этом и заключаются основные функции государственно-политических механизмов регулирования общественной жизни во всех ее сферах.

Наиболее важным и непосредственным объектом государственно-политического управления являются **социально-экономические** институты и процессы, нарушения в функционировании которых несут для безопасности общества наибольшую угрозу. Особенно справедливо это утверждение в отношении **современных** обществ, экономика которых, приобрела чрезвычайный динамизм и всестороннее влияние на все остальные сферы общества – социальную, политическую и духовную. Одним из наиболее опасных проявлений социально-экономической динамики современного общества являются экономические (социально-экономические) **кризисы**, периодически потрясающие основы современного общества. Первые значительные экономические (торгово-промышленные) кризисы датируются 1821 годом в Англии, бывшей к тому времени мировым лидером промышленного развития, и 1841 годом в Германии, стремительно

догонявшей в тот период в своем развитии Англию¹. В США первый экономический кризис датируется 1854 годом, и с тех пор до 1985 года эта страна пережила примерно 30 экономических кризисов разной глубины и длительности². В силу того, что основную массу населения современных государств (до 80 процентов) составляют **наемные работники**, чья жизнедеятельность (и политическое поведение) существенно зависят от состояния экономики (ситуации на национальном рынке), любой экономический (торгово-промышленный, кредитно-финансовый) кризис превращается в **социальный кризис**, требующий от органов государственного управления адекватных и энергичных мер противодействия негативным процессам.

Неудачи государства в этом отношении угрожают распространением кризиса и на **политическую сферу** общества. Классической иллюстрацией этой закономерности служит Великая депрессия 1930-х годов, явившаяся не только глубочайшим экономическим кризисом истории, но и опаснейшим социальным и политическим кризисом, поразившим всю западную цивилизацию. В ходе углубления и расширения этого кризиса во многих странах Западной Европы к власти пришли клерикально-авторитарные (Испания, Португалия), нацистские (Германия) и другие **экстремистские** политические силы. В СССР в тот период была свернута относительно либеральная политика НЭПа и взят курс на административно-командное управление обществом.¹ В конечном итоге к концу 1930-х годов вся Западная цивилизация оказалась ввергнутой в глубочайший **международный кризис**, приведший ко Второй мировой войне.

В послевоенный период западное общество пошло по пути построения **социальной рыночной экономики**, которая предусматривает наличие

¹ Бункина М.К., Семенов В.А. Макроэкономика. — М., 1995. — С. 46.

² Долан Э., Кемпбелл К., Кемпбелл Р. Деньги, банковское дело и денежно-кредитная политика / Пер. с англ.; Под общ. ред. В. Лукашевича. — М., 1996. — С. 242.

сильных государственно-политических механизмов регулирования экономики. В целом эта политика оказалась достаточно эффективной. Однако, полностью преодолеть циклический характер развития рыночной экономики (общества в целом) не удалось, и кризисы повторяются с прежней регулярностью.

В то же время, по мере глобализации мирового развития социально-экономические кризисы начинают приобретать глобальный (мировой) характер. При этом они охватывают не только развитые страны с рыночной экономикой, но и многие развивающиеся страны, в которых, по данным лауреата Нобелевской премии по экономике за 2001 г. Дж. Стиглица, с 1970 по 2007 гг. зарегистрировано уже около 124 кризисов². Наконец, нынешний глобальный финансово-экономический кризис, начавшийся в 2008 году и уже ставший одним из наиболее глубоких за всю послевоенную историю³ (Дж. Стиглиц назвал его уже «Великой рецессией»⁴), показывает, что проблемы совершенствования государственной политики и соответствующих механизмов противодействия социально-экономическим кризисам по-прежнему сохраняют свою актуальность. Сам факт наступления в 2008 году нынешнего глобального мирового финансово-экономического кризиса свидетельствует о том, что современная экономическая наука в полной мере не обладает способностью распознавать развитие кризисных процессов в экономике, а, следовательно, – сигнализировать обществу и государству о

¹ См. Согрин В. Политическая история США. XVII-XX вв. – М., 2001. – С. 218-222.

² Стиглиц Дж.Е. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. – М., 2011. – С. 12.

³ «Возобновившийся к началу 2010 г. экономический рост, – отмечает Ю. Князев, – в большинстве стран, переживших в 2008-2009 гг. серьезный спад хозяйственной активности, является весьма осторожным и неустойчивым. Мировая экономика еще далека от полного восстановления, и нельзя исключать длительного периода стагнации по типу Великой депрессии, продолжавшейся с конца 20-х годов прошлого столетия до начала Второй мировой войны» (Князев Ю. Воздействие глобального кризиса на экономическую теорию и практику // Общество и экономика. – 2011. – № 2. – С. 56).

⁴ Стиглиц Дж.Е. Крутое пике: Америка и новый экономический порядок после глобального кризиса. – М., 2011. – С. 9.

приближении очередного серьезного кризиса¹. С началом нынешнего кризиса в отечественной науке резко активизировались научные исследования в области государственного управления социально-экономическим развитием и поиска новых политико-экономических механизмов противодействия кризисным процессам².

Таким образом, избранная тема исследования обладает для современной политологии высокой степенью актуальности, которая определяется не только чисто теоретическими потребностями, но и огромной практической значимостью исследований по этой тематике. От успешной разработки связанных с нею проблем, во многом будет зависеть успех в дальнейшем совершенствовании государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам.

Степень научной разработанности проблемы. Основы теоретического анализа проблем социально-политической статистики и динамики общества были заложены еще в XVII-XVIII вв. в трудах Т. Гоббса (1588-1679)³ Дж. Локка⁴ (1632-1704), А. Фергюсона⁵ (1723-1816) и других основоположников современной политической науки. Основы научного анализа социально-

¹ Среди немногих работ, предупреждавших о наступлении нынешнего кризиса можно выделить книгу двух американских финансовых аналитиков – Дж. Терка и Д. Рубино, – предвидевших его еще в 2004 году (См. Терк Дж., Рубино Д. Крах доллара и как извлечь из него выгоду / Пер. с англ. – М., 2006).

² См.: Примаков Е.М. Мысли вслух. – М., 2011; Князев Ю. Воздействие глобального кризиса на экономическую теорию и практику // Общество и экономика. – 2011. – № 2; Мировой финансовый кризис и экономическая безопасность России: анализ, проблемы и перспективы. – М., 2010; Богомолов О.Т. Смена курса? Уроки глобального кризиса // Избранные статьи. 2005-2009 гг. / Рос. акад. наук, Ин-т экономики; под ред. Р.С. Гринберга – М., 2010; Гринберг Р.С. Российская структурная политика: между неизбежностью и неизвестностью // Избранные статьи. 2005-2009 гг. / Рос. акад. наук, Ин-т экономики; под ред. Р.С. Гринберга. – М., 2010.

³ Гоббс Т. Левиафан // Сочинения. В 2-х т. – М., 1991. – Т. 2.

⁴ См. Локк Дж. Два трактата о правлении // Антология мировой политической мысли. – М., 1997. – Т. 1.

⁵ См.: Фергюсон А. Опыт истории гражданского общества / Пер. с англ. И.И. Мюрберг; Под ред. М.А. Абрамова. – М., 2000.

экономической динамики общества и государственно-политического управления ею были заложены в работах Ф. Кенэ (1694-1774)¹, А. Смита (1723-1790), Т. Мальтуса (1766-1834) и других основоположников политической экономии². Впоследствии в трудах, с одной стороны, К. Маркса (1818-1883) и Ф. Энгельса (1820-1895), а, с другой, — основоположников социологии О. Конта (1798-1857) и Г. Спенсера (1820-1903) были разработаны различные варианты теоретико-методологических подходов к анализу общей структуры и динамики современного общества, основанного на рыночной модели организации его социально-экономической сферы. Большой вклад в развитие современных методов анализа социально-политической и социально-экономической динамики общества внес выдающийся российский социолог и экономист Н.Д. Кондратьев (1892-1938)³. Для определения современных государственно-политических механизмов регуляции социально-экономической сферы общества (и противодействия кризисам) основополагающее значение имеют труды Дж.М. Кейнса (1883-1946)⁴ и М. Фридмана (1912-2006)⁵. Основы организации современных государственных механизмов **социальной** рыночной экономики заложены немецким экономистом и государственно-политическим деятелем Л. Эрхардом (1897-1977)¹.

В современной российской литературе общие теоретико-методологические проблемы исследования социально-политической и социально-экономической статистики и динамики общества исследуются в работах Т.А. Алексеевой, В.Ф. Анурина, Г.К. Ашина, В.С. Барулина, А.Н. Бобкова, А.-Н. Дибирова, В.И. Добренкова, С.Г. Кирдиной, Н.Д. Кондратьева,

¹ См. Дроздов В.В. Франсуа Кенэ. — М., 1988.

² См. Антология экономической классики. В 2-х т. — М., 1993. — Т. 2.

³ См. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. — М., 1989.

⁴ См. Кейнс Дж.М. Избранные произведения. — М., 1993.

⁵ См.: Фридман М., Шварц А. Монетарная история Соединенных Штатов 1867-1960 гг. — М., 2007; Фридман М. Если бы деньги заговорили .../ Пер. с англ. — М., 1999.

Е.А. Коростелевой, Е.И. Кравченко, С.А. Кравченко, В.Б. Кучевского, О.Э. Лейста, Э.Д. Лозанского, Л.М. Пронского, В.В. Радаева, Ю.И. Семенова, О.И. Шкаратана² и других ученых.

Исследование общих проблем социальной и экономической функциональной динамики общества с позиций ее государственно-политического регулирования содержится в работах О.Л. Алмазовой, В.П. Афанасьева, В.В. Бариса, И.С. Березина, В.Н. Богачева, М.З. Бора, Л.А. Дубоносова, В.Л. Иноземцева, Л.А. Клименко, С.Л. Лебедевой, С.М. Меньшикова, Ю. Ольсевича, Л.М. Пронского, В.Г. Сарычева, Г.Н. Сорвины, В.В. Федорова, В.Т. Чунтулова, С.Б. Шлихтера³ и других ученых.

Актуальные проблемы совершенствования государственно-политических механизмов социально-экономического регулирования современного общества исследуются в работах О.Т. Богомолова, М.К. Бункиной, Д.В. Валового, В.И. Видяпина, С.Ю. Глазьева, А.С. Головачева, И.Н. Гомерова,

¹ См. Эрхард Л. Благополучие для всех. — М., 1991.

² Алексеева Т.А. Современные политические теории. — М., 2000; Ашпін Г.К., Лозанский Э.Д., Кравченко С.А. Социология политики. Сравнительный анализ российских и американских политических реалий. — М., 2001; Американская социологическая мысль: Р. Мертон, Дж. Мид, Т. Парсонс, А. Шюц. Тексты. — М., 1994; Барулин В.С. Социальная философия. — М., 2002; Дибиров А.-Н.З., Кирдина С.Г. Институциональные матрицы и развитие России. — М., 2000; Кондратьев Н.Д. Основные учения о законах развития общественной жизни // Кондратьев Н.Д. Избранные сочинения. — М., 1993; Кутевский В.Б. Социальная философия: Общество и сферы его жизнедеятельности. — М., 2003; Радаев В.В., Шкаратан О.И. Социальная стратификация. — М., 1996 и др.

³ См., напр.: Алмазова О.Л., Дубоносов Л.А. Рынок против рынка. — М., 1993; Афанасьев В.П. Великие депрессии в США и России (опыт сравнительного анализа) // Экономист. — 2003. — № 3; Барис В.В., Пронский Л.М., Федоров В.В. Ахиллесова пята экономического развития нации // Труд и социальные отношения. — 2008. — № 9; Меньшиков С.М., Клименко Л.А. Длинные волны в экономике. — М., 1989; Новая постиндустриальная волна на Западе. Антология / под ред. В.Л. Иноземцева. — М., 1999; Ольсевич Ю. Психологические аспекты современного экономического кризиса // Вопросы экономики. — 2009. — № 3; Сорвина Г.Н. История экономической мысли двадцатого столетия. — М., 2004; Шлихтер С.Б., Лебедева С.Л. Мировая экономика. — М., 1998; Экономическая история капиталистических стран / Под ред. В.Т. Чунтулова, В.Г. Сарычева. — М., 1985 и др.

П.К. Гончарова, Г.П. Журавлевой, З.М. Зотовой, Э.А. Иваняна, В.Л. Иноземцева, Ю.М. Князева, Н.К. Лунсвой, М.Н. Марченко, С.М. Меньшикова, Ю.Г. Одегова, Ю.М. Осипова, В.М. Полтеровича, В.Т. Пуляева, Г.Г. Руденко, В.А. Семенова, В.В. Согрина, Н.В. Старикова, А.И. Стребкова, А. Фомина, Л.В. Церкасевича, Е.Г. Ясина¹ и др. ученых.

Актуальные социально-политические и социально-экономические проблемы совершенствования государственно-политических механизмов противодействия кризисным процессам в современном российском обществе исследуются в работах В. Андрианова, В.М. Анисимова, Т.Ю. Богомоловой, Д.В. Валового, Ю.М. Воронина, Е.Т. Гайдара, Н.Н. Гриценко, М.А. Ищенко, С.В. Калашникова, С. Кузьмина, Е.Н. Моцелкова, А. Некипелова, Л.Н. Овчаровой, Н.М. Римашевской, В.Д. Роика, В.С. Тапилиной, Т.А. Федотовской, Н. Фридкина, Е.Г. Ясина² и др. ученых².

¹ См., напр.: Бункина М.К. Монстариизм. — М., 1994; Булкина М.К., Семенов В.А. Макроэкономика. — М., 1995; Валовой Д.В. От Сталина и Рузвельта до Путина и Буша. — М., 2007; Валовой Д.В. Блеск и нищета политэкономии. — М., 2003; Глазьев С.Ю. Мы и новый мировой порядок. 1997 [Электронный ресурс] // <http://www.glazev.ru/index.php3?idart=56>; Гомеров И.Н. Государство и государственная власть: предпосылки, особенности, структура. — М., 2002; Гончаров П.К. Социальное государство: сущность и принципы // Вестник Российского университета дружбы народов. Сер. Политология. — 2000. — № 2; Зотова З.М. Власть и общество: проблемы взаимодействия. — М., 2001; Иванян Э.А. Белый дом: президенты и политика. — М., 1979; Иноземцев В.Л. Социальное неравенство как проблема становления постэкономического общества // Полис. — 1999. — № 5; Князев Ю.М. Воздействие глобального кризиса на экономическую теорию и практику // Общество и экономика. — 2011. — № 2; Одегов Ю.Г., Руденко Г.Г., Лунева Н.К. Рынок труда (практическая макроэкономика труда). — М., 2007; Полтерович В.М. Стратегия модернизации: выход из кризиса на траекторию быстрого экономического роста // Россия в условиях мирового кризиса. — М., 2010; Согрин В.В. Политическая история США. XVII-XX вв. — М., 2001; Стариков Н.В. Кризис: Как это делается. — СПб., 2010; Стребков А.И. Социальная политика: Анализ западноевропейского успеха. — Иваново-СПб. 1998; Фомина А. Экономическая безопасность государства // Международные процессы. — 2010. — Том 8. — № 3; Церкасевич Л.В. Современные тенденции социальной политики в странах Европейского союза. — СПб., 2002; Экономика и общественная среда: неосознанное взаимовлияние. Научные записки и очерки / Рук. исслед. проекта, науч. ред. О.Т. Богомолов. — М., 2008; Ясин Е.Г. Предисловие // Гражданское общество и государство. — М., 2005 и др.

² См., напр.: Андрианов В. Россия: смена экономической парадигмы // Общество и экономика. — 2000. — № 1; Анисимов В.М. Социальное государство в России — выбор

В то же время необходимо отметить, что проблемы, связанные с совершенствованием государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам рассматриваются в настоящее время преимущественно с экономической и политико-экономической точек зрения, а вклад политологов в осмысление этих проблем во многом еще недостаточен.

Объектом предлагаемого диссертационного исследования является политическая, социальная, и экономическая сферы общества, рассматриваемые в их системном взаимодействии в процессах циклической динамики.

Предметом исследования являются государственная политика и соответствующие механизмы противодействия социально-экономическим кризисам.

времени. Основные проблемы социального развития России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2004 г. – № 15 (235); Богомолова Т.Ю., Тапилина В.С. Бедность в современной России: масштабы и территориальная дифференциация // ЭКО. – 2004. – № 11; Воронин Ю.М. Россия и мировые экономические кризисы // Свободная мысль. – 2009. – № 10; Гайдар Е.Т. Гибель империи. Уроки для современной России. – М., 2006; Глазьев С.Ю. Сравнительные преимущества и перспективы развития России в XXI веке. [Электронный ресурс] // <http://www.glazev.ru/index.php3?idart=56>; Гриценко Н.Н. Социальное государство. Концепция // Социальное государство: мировой опыт и реалии России. – М., 2002; Калашников С.В. Становление социального государства в России. – М., 2003; Кузьмин С. Перспективы России в развитии современных мирохозяйственных Тенденций // Экономист. – 2002. – № 1; Моцелков Е.Н. Переходные процессы в России: Опыт ретроспективно-компаративного анализа социальной и политической динамики. – М., 1996; Некипелов А. О концептуальных основах выбора экономического курса в современной России // Общество и экономика. – 2000. – № 1; Овчарова Л.Н., Ищенко М.А. Стратегия сокращения бедности // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 20 (213); Римащевская Н.М. Кому достаются плоды экономического роста? Что это значит для России? // Аналитический Вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 20 (213); Россия: 10 лет реформ. Социально-демографическая ситуация. XI ежегодный доклад. Материалы круглого стола / Под ред. академика РАЕН Н.М. Римащевской. – М., 2002; Федотовская Т.А. Социальные аспекты проблемы бедности в современной России // Аналитический вестник Совета Федерации ФС РФ. – 2003. – № 20 (213); Фридкин Н. Налоговая нагрузка: надежда на лучшее // Экономическая газета. – 2007. – 20 марта; Ясин Е.Г. Как поднять экономику России. – М., 1996 и др.

Цель настоящего исследования состояла в том, чтобы определить и систематизировать: а) основные направления государственной политики; б) государственно-политические механизмы противодействия кризисам в современном обществе и дать им обоснованную научную оценку с учетом исторической эволюции современного общества и достигнутого им в настоящее время уровня развития.

Достижение этой цели потребовало решения следующих исследовательских задач.

1. Осуществить теоретико-познавательный анализ фундаментальных понятий социально-политической и социально-экономической динамики общества, а также институционального и системного подходов к ее исследованию и сформулировать на этой основе общее понятие государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам.

2. Раскрыть содержание понятия социально-экономических кризисов в современном обществе, их историю, современные научные теории причин их возникновения и динамики развития.

3. Исследовать основные экономические доктрины, определяющие политику и государственно-политические механизмы современного государства по противодействию социально-экономическим кризисам.

4. Определить и систематизировать основные государственно-политические механизмы противодействия кризисам, оценить их роль в социально-политическом управлении обществом, а также механизмы стимулирования социально-экономического роста.

5. Сформулировать сценарии формирования системы государственно-политических механизмов противодействия кризисам в современном российском обществе.

Методологическая и эмпирическая база исследования. В процессе исследования использовались как общенаучные и социально-философские

методы (эволюционно-исторический, системный), так и методы собственно политологические (теория политических институтов и систем, сравнительный политологический анализ, политико-экономический подход). На конкретно-теоретическом уровне методологическую и эмпирическую основу исследования составили отмеченные выше труды отечественных и зарубежных ученых, посвященные описанию и исследованию социально-политической и социально-экономической динамики общества в контексте существующих кризисных явлений.

Научная новизна исследования и выводов, к которым пришел автор, заключается в следующем.

1. Осуществлено системное описание теоретико-методологических основ исследования цикличности социально-политической и социально-экономической динамики общества. Проанализированы институциональный и системный подходы к исследованию социальной динамики общества и показана их концептуальная дополняемость.

2. Определено содержание понятия социально-экономических кризисов во взаимосвязи с эволюцией государственно-политических механизмов противодействия им. Показано влияние кризисов на формирование современных политико-экономических доктрин, дана их оценка с точки зрения политической науки.

3. Предложено деление всех государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам на пассивные (защитные) и активные (стимулирующие). Обосновано стратегическое преимущество активной (стимулирующей) социально-экономической политики и соответствующих государственно-политических механизмов.

4. Определена роль и значение политики инновационного социально-экономического развития, и обосновано приоритетное развитие соответствующих государственно-политических механизмов.

5. На основе проведенного исследования сформулированы авторские сценарии совершенствования государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам применительно к современным реалиям российского общества.

Положения, выносимые на защиту.

1. В гуманитарных науках, в том числе политологии, должны выделяться два вида динамических теорий – теории **функциональной** динамики, в которых исследуются обратимые (циклические) социально-экономические и социально-политические изменения и теории **эволюционной** (исторической) динамики, в которых исследуются необратимые (эволюционные) социально-политические процессы. Исследования социально-экономических кризисов (циклических изменений вообще) и государственно-политического регулирования этих процессов относятся к области **функциональной** (а не эволюционной, исторической) социальной и политической динамики.

2. Государственная социально-экономическая политика в настоящее время находится под противоречивым влиянием двух конкурирующих политико-экономических доктрин – **кейнсианства и монетаризма**. **Основной целью** государственного регулирования в кейнсианской доктрине провозглашается **безработица** (недопущение ее высокого уровня). Поэтому эту доктрину можно определить как **социально ориентированную**, вполне **адекватную** демократической политической системе. Приоритетом монетаристской (неоклассической) доктрины является **не безработица**, а инфляция. В силу этого данную доктрину можно охарактеризовать как **социально пассивную**, находящуюся в определенном противоречии с социальной сущностью современного демократического государства.

3. Принятие **кейнсианского** объяснения причин возникновения социально-экономических кризисов позволяет обосновать общую рациональную **стратегию** формирования соответствующих государственных механизмов по противодействию кризисам и стимулированию экономического

роста и развития. Государство должно использовать все доступные ему средства для **поддержания и наращивания** всех видов **макροэкономического спроса** на национальном рынке: а) собственно государственного, б) иностранного, в) частного инвестиционного и г) частного потребительского.

4. В арсенале механизмов и методов государственно-политического регулирования социально-экономических процессов на современном этапе должны быть не только механизмы **предотвращения** экономических кризисов и смягчения их социально-политических последствий, но и методы и механизмы активного **стимулирования** экономического роста и социально-экономического **развития**, которые уже сами по себе противодействуют кризисным процессам. При этом, основными механизмами государственно-политического стимулирования должны быть механизмы поддержки **предпринимательства на инновационно-технологической основе**.

Теоретическое и практическое значение работы. Теоретическое значение результатов диссертационного исследования заключается в том, что они расширяют представление о возможностях государства по преодолению социально-экономических кризисов. Практическое значение работы состоит в том, что ее положения, материалы и выводы могут быть использованы в **преподавании** социально-политических, политико-экономических и политологических дисциплин; а также при разработке политических **программ** и практических мер по совершенствованию государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам.

Соответствие диссертации Паспорту научной специальности. Диссертация соответствует Паспорту научной специальности (23.00.02 – Политические институты, процессы и технологии): п. 2 «Государственная политика и управление. Виды государственной политики» и п. 11

«Политическое управление. Институты, формы и механизмы политического управления, критерии эффективности».

Апробация работы. Работа была обсуждена и рекомендована к защите на заседании кафедры философии и политологии ОУП ВПО «Академия труда и социальных отношений». Основные положения и выводы диссертации были доложены и обсуждены на научно-практических конференциях в АТиСО.

Публикации. Основные положения диссертации отражены в четырех научных публикациях автора общим объемом более 1,9 п.л., в том числе в 2 публикациях в изданиях, рекомендованных ВАК РФ.

Структура диссертации. Работа состоит из введения, трех глав, включающих девять параграфов, заключения и библиографического списка использованной литературы.

СОДЕРЖАНИЕ РАБОТЫ

Во **введении** обосновывается актуальность избранной темы, определяются цель и задачи исследования, раскрываются научная новизна и практическая значимость диссертационной работы.

Первая глава «**Теоретико-методологические основы исследования государственно-политического управления социально-экономической динамикой общества**» решает общие теоретико-методологические задачи. В ее первом параграфе «**Понятие социальной динамики и феномен цикличности социально-экономического развития общества**» исследуются теоретико-методологические основы изучения общей социальной и экономической динамики общества. Анализ общетеоретических понятий о статике и динамике общества приводит автора к выводу о том, что разработка этих фундаментальных понятий, впервые введенных еще основателем социологии О. Контом (1798-1857), все еще не завершена. Наибольший вклад в уточнение этих понятий внес Н.Д. Кондратьев (1892-1938), позиция которого тщательно анализируется в данном исследовании. Автор отмечает, что Н.Д. Кондратьеву удалось дать точное и определенное теоретическое

разграничение двух видов социально-экономической динамики. Четко сформулированное им понятие об **обратимых** (колебательных, циклических) и **необратимых** (однонаправленных, эволюционных) социальных процессах имеет важнейшее значение для всех общественных наук. Однако, при этом отсутствует адекватное определение предмета **социальной** (и экономической) **статики**.

По мнению автора, можно дать четкие границы исследуемых аспектов социально-политической реальности, используя фундаментальное для общественных наук понятие общества как особого социального организма. Рассматривая этот организм как реально существующий **объект** познания, мы можем выделить в нем следующие три фундаментальных аспекта его существования. Во-первых, можно исследовать «анатомию» (**структуру**) этого специфического организма. Это и есть точка зрения **социальной** (и **политической**) **статики**. Таким образом, теория социально-политической статики должна отвечать на единственный общий вопрос: «Из чего (из каких элементов, частей, подсистем и т.д.) состоит общество?». Во-вторых, можно исследовать **динамические** аспекты существования общества, которые, в свою очередь, делятся на два основных типа его движения и изменения — **обратимые** и **необратимые**. Применительно к теме данного исследования из этого можно сделать следующие методологические выводы.

Социально-экономические кризисы являются проявлением общей закономерности **циклического** (**обратимого**) **развития** общества. Исследования кризисов (и циклических процессов вообще) относятся к области функциональной динамики общества, а не к области его эволюционной динамики, с которой часто отождествляют вообще всю социальную динамику¹. При этом, чтобы исследовать причины и механизмы этого обратимого циклического движения, а также взаимодействие его с

¹ См., напр.: Анурин В.Ф. Динамическая социология: Учебное пособие для высшей школы. — М., 2003.

политическими механизмами и процессами необходимо обратиться к **социально-политической статике общества**, то есть, к выяснению тех элементов (институтов, сфер, подсистем и т.д.), из которых и состоит общество, в изменениях которых и «материализуется» само это движение.

Во втором параграфе «**Институциональный подход к анализу социально-политической и социально-экономической динамики общества**» исследуются основные положения институционального подхода к социальной статике и динамике. Институциональный подход впервые был предложен одним из основоположников современной социологии Г. Спенсером (1820-1903), который впервые выделил основные социальные институты¹. Однако у Спенсера отсутствовал какой-нибудь **общий принцип** выделения различных институтов. Сами институты были представлены весьма разнородными категориями (например, «обрядовые институты» резко отличаются от семьи, государства, церкви). Поэтому дальнейшее развитие институционального подхода пошло в направлении уточнения самого понятия социального института. В своем анализе этой методологии исследования социальной и политической динамики общества автор приходит к выводу, что, социально-экономическую деятельность целесообразно рассматривать как особую **материальную систему** (подсистему) более широкой и целостной системы, каковой является то или иное конкретное общество.

В третьем параграфе «**Материально-системный подход анализу социально-экономической динамики общества**» исследуются основные положения материально-системного подхода к социально-политической статике и динамике общества. Как отмечает автор, институциональный подход к исследованию социальной динамики общества в наибольшей степени используется историками, политологами, государствоведами, историками государства и права и т.д. Однако, если обратиться к экономистам и

¹ См. Спенсер Г. Синтетическая философия. — Киев, 1997. — С. 299-391.

исследованиям по проблемам политической экономики, то там обнаружится сравнительно незначительное обращение к этой методологии. В основном там используется теоретико-методологический подход, который можно назвать «материально-системным». Хотя этот подход столь же «системен», как и институциональный, но, в отличие от последнего он предполагает обращение больше к материальным, чем к формальным структурам и процессам, и – к количественным методам исследования больше, чем к чисто качественным (понятийным). Однако этот подход страдает определенными недостатками, поэтому теоретически наиболее перспективен такой подход, который объединял бы в себе достоинства обоих подходов — институционального и так называемого «материально-системного».

Вторая глава «Социально-экономические кризисы: история, причины и влияние на государственную политику» посвящена исследованию понятия социально-экономических кризисов. В первом параграфе «История экономических кризисов и формирование современных государственных экономических доктрин» исследуется сам феномен социально-экономических кризисов и история его развития в современном обществе. Автор отмечает, что наиболее развитой теорией кризисов располагает в настоящее время экономическая наука, поскольку именно экономические кризисы доставляют современному обществу наибольшие проблемы, в том числе социальные, и политические. Первое теоретическое объяснение причин и неизбежности экономических кризисов в капиталистической (рыночной) экономике сформулировал в конце 1860-х годов К. Маркс, построивший на этой основе свою критику буржуазного общества вообще. В основе кризисов, согласно его теории, лежит анархический (рыночный) способ управления современными производительными силами. На этом основании Маркс предсказывал неизбежное политическое и социальное крушение общества, основанного на таком управлении его экономической сферой. Однако ведущая экономическая

мысль XIX – начала XX вв. не согласилась не только с предсказаниями Маркса, но и с исходными положениями его теории, включая его объяснение причин и неизбежности экономических кризисов. Классическая экономическая теория не признавала (и не признает) неизбежности достаточно глубоких или безвыходных кризисов, исходя из убеждения, что рыночная экономика способна **самостоятельно** (без вмешательства государства) преодолевать любые кризисные явления.

Впервые доверие к этой (классической) экономической теории было серьезно подорвано глубочайшим экономическим кризисом 1930-х годов, охватившим весь западный мир и получившим название **Великой депрессии**. По итогам борьбы общества и государства с этим кризисом была сформулирована новая, **неклассическая** экономическая теория, основы которой заложил Дж.М. Кейнс (1883-1946)¹. Согласно этой теории, рыночная экономика не способна самостоятельно преодолевать кризисы и поэтому нуждается в эффективной помощи государства. Послевоенная экономическая история развитых стран, взявших на вооружение эту доктрину, **оформленную в технологию**, характеризуется значительным **смягчением социальных и политических последствий** экономических кризисов, снижением их **глубины и продолжительности**, а также – более устойчивым экономическим ростом, что свидетельствует о ее достаточной адекватности. В то же время, эта новая экономическая политика не помогла полностью **преодолеть** циклический характер развития современной экономики и **предотвратить** наступление экономических кризисов. Серьезные кризисы начала 1970-х и начала 1980-х годов являются основанием для такого вывода. Однако и принятие в 1980-х гг. альтернативной кейнсианству – монетаристкой (**неоклассической**) – социально-экономической и социально-политической доктрины (технологии) не помогло избежать экономических кризисов конца 1990-х и 2008 годов. В

¹ См. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег // Кейнс Дж.М. Избранные произведения. – М., 1993.

целом же, на основании изучения реальных социально-экономических процессов на протяжении последних 150-200 лет можно утверждать, что современная экономическая наука не обладает не только эффективными рецептами предотвращения кризисов, но и не в состоянии достаточно уверенно предсказывать их наступление на основании самого тщательного мониторинга текущей экономической, социальной и политической жизни общества.

Во втором параграфе «Причины экономических кризисов и обоснование механизмов государственного антикризисного регулирования» анализируются причины социально-экономических кризисов и их осмысление в различных теориях. Автор отмечает, что современная экономическая наука не располагает до сих пор собственной однозначной и общепринятой общей теорией таких причин. Наиболее адекватными следует признать следующие три группы теорий: 1) чисто **монетарные** теории; 2) теории **перенакопления** и 3) теории **недопотребления**¹. При этом ни одна из них не может дать полного объяснения наблюдаемых феноменов экономической динамики общества. Поэтому, ближе всего к истине, по-видимому, будет предположение о причинах цикличности как о **сочетании этих трех основных факторов**. При этом, различные сочетания указанных трех факторов могут порождать и **различного типа кризисы**, требующие от государства каждый раз несколько иной политики по их противодействию, предотвращению и преодолению. Поэтому, в арсенале государственной антикризисной политики должны содержаться, по-видимому, не один **универсальный** механизм воздействия на экономические процессы (как то предполагается в монетаристской экономической доктрине), а несколько (множество) различных механизмов, технологий и стратегий, применение которых должно зависеть от конкретного типа того или иного кризиса. В то же

¹ Самуэльсон П. Экономика. В 2-х т. — М., 1992. — Т. 1. — С. 244.

время и теорию **внешнего** (экзогенного) происхождения кризисов также нельзя сбрасывать со счетов.

В третьем параграфе второй главы «Государственное регулирование в рамках современных кейнсианской и монетаристской (неоклассической) экономических доктрин» исследуются механизмы социально-экономического регулирования в рамках современных кейнсианской и монетаристской (неоклассической) экономических доктрин. Оба этих направления в современной экономической мысли имеют в настоящее время достаточно большое число авторитетных сторонников.

Ключевой принцип кейнсианской экономической доктрины состоит в отказе от классического постулата о способности рыночной экономики к саморегуляции и в признании в положительной роли государственного регулирования рыночной экономики. Основной целью государственного регулирования экономики в кейнсианской экономической доктрине провозглашается уровень безработицы (недопущение его высоких значений). Следование рекомендациям кейнсианской экономической доктрины на практике характерно для периода 1960-1970 годов. В этот период кризисные явления в экономике современных западных стран были во многом сглажены, хотя и полностью не преодолены. Под влиянием этой доктрины были сформированы сложные и тонкие современные механизмы государственно-политического регулирования рыночной экономики.

Однако примерно с середины 1970-х годов все большие проблемы в экономике западных стран стала вызывать **инфляция**, причину которой многие экономисты стали связывать именно с активной социальной политикой и ростом социальной защищенности населения свыше некоторого оптимума. Поэтому в 1970-е годы кейнсианская экономическая доктрина начинает подвергаться все большей критике, а симпатии многих авторитетных экономистов начинают все больше склоняться на сторону новой, неоклассической экономической доктрины, развивавшейся в тот период

сторонниками так называемого **монетаризма**. Научным обоснованием этой точки зрения является проведенная М. Фридманом и А. Шварц¹ эмпирическая проверка связи между колебаниями денежной массы (находящейся в современном обществе под управлением государственных монетарных органов — Центральных банков) и экономическими кризисами за последние 100 лет. Эта доктрина призывает к демонтажу многих современных государственно-политических механизмов регулирования рыночной экономики и предоставления большей свободы самому рынку. В практическом отношении **монетаризм в узком смысле** рекомендует лишь невмешательство государства в регулирование темпов прироста денежной массы (монетаристы советуют установить постоянное и не зависящее от конъюнктуры **правило** ее прироста темпом 3-5 процентов в год). Но **монетаризм в широком смысле** (то есть неоклассическая доктрина вообще) содержит еще и множество других рекомендаций, однако, — довольно **общего характера**. При этом центр тяжести своих **практических рекомендаций** монетаристы переносят в сферу **денежно-кредитных отношений**, а основной целью государственной экономической политики считается **не безработица**, как в кейнсианской экономической доктрине, а **инфляция**. Практическое применение неоклассической экономической доктрины специалисты связывают в основном с реформами 1980-х гг. Р. Рейгана в США и М. Тэтчер в Великобритании, а также с реформами 1990-х годов Е.Т. Гайдара в России. В целом социально-экономический и социально-политический результат монетаристских (неоклассических) экспериментов над современной экономикой, проведенных в 1980-х — 1990-х годах большинством современных специалистов оценивается как **отрицательный**. Начавшийся в 2008 году нынешний глобальный экономический кризис (самый глубокий и длительный за всю послевоенную историю) свидетельствует о том, что монетаристские

¹ См. Фридман М., Шварц А. Монетарная история Соединенных Штатов 1867-1960 гг. — М., 2007.

рецепты не способны избавить экономику современных стран даже и от глубоких и длительных кризисов, соизмеримых с Великой депрессией 1930-х годов. Хотя в общих рекомендациях монетаристов и сторонников неоклассической экономической доктрины в целом присутствует много разумного и полезного, тем не менее, следует признать, что основной принцип кейнсианской экономической и социально-политической доктрины представляется и в настоящее время актуальным.

Третья глава «Государственно-политические механизмы противодействия кризисам и стимулирования социально-экономического развития» посвящена исследованию современных государственно-политических механизмов противодействия кризисам и стимулирования социально-экономического развития. В первом параграфе **«Государственно-политические механизмы предотвращения кризисов и смягчения их социальных и политических последствий»** исследуются современные государственно-политические механизмы противодействия кризисам. Автор отмечает, что с государственно-политической точки зрения, важнейшими и опаснейшими проявлениями экономических кризисов являются, во-первых, безработица и, во-вторых, – приостановка экономического роста и откат в социально-экономическом развитии общества. Большинство специалистов в настоящее время наиболее обоснованной признается кейнсианское макроэкономическое решение этого вопроса, согласно которому за возникновение кризисов отвечает, в конечном счете, периодическое резкое и глубокое **снижение совокупного спроса**.

Принятие этого объяснения позволяет обосновать общую рациональную стратегию формирования соответствующих государственных механизмов по предотвращению кризисов, стимулированию экономического роста и развития. Во-первых, государство не должно допускать **сокращения собственного спроса** на отечественные товары и услуги. Во-вторых, государству (правительству) необходимо всеми доступными ему способами и

средствами помогать формированию и укреплению **инострannого спроса** на товары и услуги отечественных производителей, использующих труд собственного населения. В-третьих, государство должно способствовать притоку в национальную экономику **прямых (не портфельных) инвестиций**. При этом оно ограничивает **необоснованный приток иностранной рабочей силы**, вступающей в конкуренцию за рабочие места с отечественными работниками. В-четвертых, государство должно своей **социально-экономической политикой** стремиться к относительному выравниваю доходов в стране, которое может достигаться как за счет увеличения **социальных трансфертов** наименее обеспеченным группам населения, так и за счет поддержки **профессиональных союзов работников** (как отраслевых, так и всеобщих) в их борьбе за сохранение и повышение заработной платы и сохранение рабочих мест. При этом, за образец соответствующих государственных механизмов должны приняться те, которые выработаны в современных развитых европейских странах.

В-пятых, из анализа же закономерностей движения совокупного частного макроэкономического **спроса** следует, что современное государство должно постоянно заботиться о **повышение доверия** населения к национальной банковской системе, о поддержание его на **высоком уровне** и об укреплении устойчивости банковской системы в целом. Необходимы также особые **государственно-политические механизмы**, повышающие привлекательность отечественной банковской системы по отношению к иностранным банкам. При этом, особое внимание (с учетом феномена нынешнего мирового финансового кризиса 2008 года) должно быть уделено регулированию процессов участия национальных банков в спекулятивных сделках на фондовом рынке и регулированию самого национального спекулятивного рынка ценных бумаг.

Однако, все описанные и проанализированные выше механизмы государственно-политического регулирования экономики наделены лишь на

предотвращение экономических кризисов, смягчение их социальных последствий и ускорению выхода из них. При этом особого и отдельного анализа заслуживают государственные механизмы, способствующие экономическому росту и социально-экономическому развитию, что является не менее, а даже более важным, так как стабильный рост и развитие способны сами по себе противодействовать кризисным процессам.

Во втором параграфе «Государственно-политические механизмы стимулирования экономического роста и социально-экономического развития» исследуются соответствующие современные государственно-политические механизмы. Автор всесторонне обосновывает положение о том, что государство может и в современных условиях должно проводить не только пассивную (защитную), но и активную политику, которая не только противодействует кризисным процессам, но и стимулирует в обществе процессы противоположного характера – экономического роста и социально-экономического развития. Стихийным механизмом, стимулирующим к максимальному использованию накопленной в обществе предпринимательской способности является сам социально-экономический кризис (в чем и заключается одна из немногих его положительных сторон). Однако такой метод стимулирования предпринимательских инноваций является, с общественной точки зрения, слишком дорогостоящим. Поэтому государство должно разрабатывать аналогичные рациональные государственно-политические механизмы, которые позволяли бы обществу достигать тех же социально-экономических результатов без соответствующих социальных потерь. Основное направление в разработке таких государственно-политических механизмов лежит в русле поиска и отбора возникающих в обществе постоянно предпринимательских инноваций и соединения их с соответствующей материально-финансовой возможностью их реализации. Последнее, в свою очередь, государство может развивать по двум основным направлениям – 1) развитие собственно государственных

механизмов отбора и финансирования предпринимательских инноваций и 2) развитие государственно-политических механизмов **стимулирования частных структур** по поиску, отбору и финансированию таких инноваций. Поскольку в современном мире лидерами в развитии обоих указанных направлений являются, по общему признанию¹, США и Япония, то именно их соответствующие государственно-политические механизмы стимулирования экономического развития должны приниматься за образец и перениматься менее преуспевшими в этом отношении странами.

В третьем параграфе «Формирование государственно-политических механизмов противодействия социально-экономическим кризисам в российском обществе в современных условиях» исследуется формирование соответствующих механизмов в постсоветском российском обществе. Применяя результаты своего исследования к анализу к этого процесса, автор выделяет в нем следующие три основные этапа. На первом, «разрушительном», или **кризисном** этапе социально-экономического развития России, происходившем в 1990-е годы, совершался **демонтаж** советской системы управления всеми сферами общества. В этот период политические процессы доминировали над экономическими. Этот этап закончился финансово-экономическим кризисом 1998 года. На втором, «стабилизационном» этапе социально-экономического развития России, начавшемся с момента прихода к власти в 1999 году правительства В.В. Путина, развитие кризиса было остановлено и создана (в основном) современная система защитных государственно-политических механизмов регулирования социально-экономической сферы. Это достижение позволило России относительно безболезненно пережить острую фазу мирового финансово-экономического кризиса 2008 года. На третьем этапе (начало которому положено примерно с 2005 года) в России начинает формироваться система активных, **стимулирующих** государственно-политических

¹ См., напр.: Портер М. Международная конкуренция / Пер. с англ. – М., 1993.

механизмов управления социально-экономической сферой, в центре которой ставятся механизмы стимуляции инновационного развития. Этот этап может быть определен как этап собственно социально-экономического посткризисного развития России.

В заключении работы подводятся окончательные итоги исследования, формулируются его основные выводы и намечаются некоторые перспективные направления дальнейшей исследовательской работы.

ПУБЛИКАЦИИ

Публикация в издании, содержащемся в Перечне ведущих рецензируемых научных журналов и изданий, рекомендованном ВАК РФ:

1. Петропавловская К.А. История социально-экономических кризисов и современные политико-экономические доктрины (в соавтор.) // Труд и социальные отношения. – 2011. – №7. – 1 п.л. (лично автором – 0,4 п.л.).

2. Петропавловская К.А. Государственно-политическое регулирование экономики в рамках кейнсианской и монетаристской (неоклассической) политико-экономических доктрин (в соавтор.) // Вестник Московского Университета. Серия. Политические науки. – 2011. – №2. – 1 п.л. (лично автором – 0,4 п.л.).

Публикации в других изданиях:

3. Петропавловская К.А. Государственно-политические механизмы предотвращения кризисов и смягчения их социальных и политических последствий (в соавтор.). – М.: ИД «АТиСО», 2011. – 1,45 п.л. (лично автором – 0,6 п.л.).

4. Петропавловская К.А. Понятие социальной динамики и феномен цикличности социально-экономического развития общества (в соавтор.) – М.: ИД «АТиСО», 2011. – 1,4 п.л. (лично автором – 0,5 п.л.).

Академия труда и социальных отношений

Формат А-5. Объем 1,0 п.л. Тираж 100 экз. Заказ № 233.

Типография ИД «АТИСО»

**119454, Москва, ул. Лобачевского, 90
Тел.: 432-47-45**