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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Процессуальное положение потерпевшего по делам частного обвинения"

Реформирование современного российского уголовного процесса происходит на основе расширения сферы применения принципа состязательности, самоограничения государства в пользу личности, повышения процессуальной активности участников судопроизводства. Стремясь избавиться от розыскных элементов, законодатель включает в российский уголовный процесс достижения мирового правосудия, направленные на защиту основных прав и свобод индивида. Отказ от ценностей предшествующего столетия видоизменяет систему уголовной юстиции. Она превращается в социальный институт, способствующий развитию индивидуальной справедливости. Данный процесс невозможен без вовлечения в уголовно-процессуальную орбиту лиц, непосредственно пострадавших от преступления. Новое уголовно-процессуальное законодательство значительно расширило возможности участия потерпевших в уголовном процессе, предоставив им больший по сравнению с предшествующим УПК объем прав. Однако мнение потерпевшего учитывается не на каждом этапе уголовного дела, что позволяет говорить об отсутствии в современном уголовном процессе России механизма, направленного на защиту частных интересов. Этот недостаток до некоторой степени восполняется предоставлением потерпевшим права уголовного преследования по преступлениям, предусмотренным ст. ст. 115, 116, ч. 1 ст. 129 и ст. 130 УК РФ.

Исследования природы частного обвинения содержатся в работах известных ученых А. Фон-Резона, Л.Я. Таубера, Н.А. Неклюдова, Н.Н. Розина, В.Д. Спасовича, В.К. Случевского, К.А. Шишко, И.Г. Щегловитова, И .Я. Фойницкого.

После Октябрьской революции изучением данного вида уголовного преследования занимался ряд процессуалистов: С.И. Катькало, В.З Лукашевич, С.А. Альперт, В.П. Божьев, Н.П. Грабовская, К.Ф. Гуценко, И.М.

Гальперин, П.М. Давыдов, В.Г. Даев, B.C. Джатиев, Т.Н. Добровольская, В.В. Дорошков, А.В. Еремян, В.В. Зенькович, Н.Я. Калашникова, В.Т. Калмыков, Д.С. Карев, Л.Д. Кокорев, A.M. Ларин, А.В. Ленский, A.M. Мазалов, А.С. Мамыкин, С.П. Мокринский, Я.О. Мотовиловкер, О.И. Андреева, Н.Е. Петрова, Н.Н. Полянский, И.И. Потеружа, В.М. Савицкий, М.С. Строгович, Т.В. Трубникова, Ф.Н. Фаткуллин, П.С. Элькинд, Ю.К. Якимович, П.С. Яни.

Большинство отечественных процессуалистов в своих публикациях затрагивало тему частного обвинения. Всестороннее исследование природы частного обвинения мы находим в работах: С.И. Катькало, В.З Лукашевича, В.В. Дорошкова, Ю.К. Якимовича, А.В. Ленского Т.В. Трубниковой, О.И. Андреевой. Авторы в общем достаточно полно проанализировали правовую природу такого процессуального явления, как частное обвинение, но единая точка зрения относительно определения условий и механизма, позволяющего потерпевшему успешно осуществлять обвинение по преступлениям, предусмотренными ст. ст. 115, 116, 129 4.1, 130 УК РФ, среди процессуалистов отсутствует.

Представляется, что в той или иной мере позиции вышеперечисленных авторов актуальны и могут быть использованы для дальнейшего совершенствования производства по делам частного обвинения. Но в силу того, что данное производство не укладывается в традиционные рамки уголовного процесса, вызывает много противоречий, взаимоисключающих суждений необходимо комплексное исследование процессуального положения потерпевшего, осуществляющего уголовное преследование по делам частного обвинения, в целях создания эффективного механизма защиты его прав и законных интересов.

Объект и предмет исследования

Объект исследования составляет комплекс правоотношений, складывающихся в ходе осуществления уголовного преследования потерпевшим обвиняемого им лица, а также деятельность мирового судьи по рассмотрению дел частного обвинения.

Предметом исследования являются нормы действующего уголовно-процессуального законодательства России, регламентирующие порядок производства по делам частного обвинения, положение мирового суда в судебной системе РФ, а также правовой статус лиц, осуществляющих уголовное преследование на различных этапах судопроизводства. В предмет исследования, кроме того, входят теоретические позиции по теме исследования, разрабатывавшиеся учеными в различные периоды, и проблемы, возникающие в правоприменительной практике в ходе осуществления потерпевшим уголовного преследования.

Цели и задачи исследования

Целью настоящего исследования является теоретический анализ существующего уголовно-процессуального регулирования производства по делам частного обвинения, внутренней согласованности общих положений и норм гл. 41 УПК РФ, совершенствование нормативно-правовой базы, регулирующей производство по делам частного обвинения у мирового судьи, упорядочение процессуального положения потерпевшего на различных этапах судопроизводства. Это необходимо для формирования действенного механизма защиты прав и интересов пострадавшего лица, самостоятельно осуществляющего уголовное преследование деяний такого рода.

Для достижения поставленной цели сформулирован следующий комплекс задач:

- сформулировать определение понятия "частное обвинение"

- изучить опыт законодательного регулирования процессуального положения потерпевшего в мировых судах дореволюционной России;

- определить процессуальное положение потерпевшего, осуществляющего уголовное преследование преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116, 129 4.1, 130 УК РФ.

- разработать рекомендации для изменения текущего законодательства в сторону усиления защиты прав и интересов потерпевшего по делам частного обвинения;

- рассмотреть вопросы, связанные с моментом и процессуальным порядком появления в уголовном судопроизводстве такого участника, как частный обвинитель;

- определить функцию, которую осуществляет потерпевший по делам частного обвинения;

Таким образом, работа представляет попытку комплексного исследования процессуального положения потерпевшего по делам частного обвинения на современном этапе.

В соответствии с целью и задачами исследования на защиту выносятся следующие положения:

1. Предоставление потерпевшим права уголовного преследования по делам частного обвинения обусловлено следующими причинами.

Во-первых, современный уголовный процесс нуждается в механизмах, направленных на учет частноправовых интересов. Потерпевший по делам частного обвинения, осуществляя уголовное преследование самостоятельно, превращается в ключевую фигуру уголовного процесса, интересам которой подчинены все уголовно-процессуальные механизмы, так как он участвует в процессе принятия решения по уголовному делу путем поддержания обвинения или отказа от него. Подобной возможностью потерпевший не располагает при осуществлении уголовного преследования в публичном порядке.

Во-вторых, потерпевший, распоряжаясь правом уголовного преследования по своему усмотрению, вправе выбрать способ восстановления нарушенных прав.

В-третьих, предоставление права уголовного преследования гражданину, пострадавшему от деяний такого рода, позволяет последнему использовать уголовно-процессуальный механизм в целях максимально быстрого устранения криминального конфликта в социуме, пресекая таким образом дальнейшее преступное поведение виновного лица.

2. В деятельности потерпевшего по делам частного обвинения можно выделить две функции: это функция обвинения и функция защиты нарушенных прав и интересов. Поскольку выдвижение обвинения потерпевшим является способом разрешения криминального конфликта, возникшего между пострадавшим и обвиняемым. Потерпевший в большинстве случаев не преследует цель привлечь обвиняемого к уголовной ответствен н ости.

3. Предоставление права близким родственникам возбуждать дела частного обвинения после смерти потерпевшего, в случаях, когда потерпевший не обращался в мировой суд с целью привлечь виновного к уголовной ответственности на взгляд автора работы нецелесообразно. Исключение из предлагаемого положения могут составить деяния, предусмотренные ч.1 ст. 129, ст. 130 УК РФ, так как их преследование может быть необходимо для восстановления опороченной репутации умершего.

4. Если при подаче заявления потерпевший не имеет возможности указать сведения о лице, причинившем ему вред, мировой судья не должен отказывать в приеме заявления. В этой связи в УПК РФ необходимо предусмотреть норму, которая позволяла бы мировому судье направлять подобные заявления в правоохранительные органы для проведения проверки. Для этого необходимо дополнить ч. 1 ст. 319 УПК РФ следующим содержанием: "если у потерпевшего, инициирующего производство по делам частного обвинения, отсутствует возможность указать в заявлении сведения о лице, которое причинило ему вред, мировой судья обращается с поручением о поиске правонарушителя в правоохранительные органы. В случае обнаружения правонарушителя правоохранительными органами мировой судья уведомляет об этом потерпевшего".

5. Уголовные дела частного обвинения возбуждаются путем подачи заявления потерпевшим в мировой суд. УПК РФ устанавливает слишком сложные требования к содержанию заявления потерпевшего. Эти требования вызывают значительные трудности у потерпевшего при составлении заявления. Вследствие этого многие потерпевшие не могут исправить недостатки и повторно не обращаются в мировой суд за защитой нарушенных прав. Для исправления сложившейся ситуации предлагается организовать в каждом мировом суде дежурства помощников (стажеров) адвокатов, которые помогали бы потерпевшим оформлять подаваемые заявления в соответствии с требованиями, установленными ч. 5 ст. 318 УПК РФ.

6. Предлагается также предусмотреть в УПК РФ нормы, определяющие более детально процедуру примирения сторон мировым судьей. В случае примирения необходимо выносить специальный процессуальный акт — постановление мирового судьи, в котором должны определяться условия примирения сторон - участников конфликта.

7. Поскольку потерпевший по делам частного обвинения лишен возможности в полной мере самостоятельно собирать доказательственную информацию, а мировой судья не всегда способен оказать должное содействие, предлагается в УПК РФ специально для таких случаев предусмотреть упрощенное досудебное производство. Материалы, полученные в результате проведения досудебного производства, следует предоставлять потерпевшему.

Методологические и теоретические основы исследования

Методологическую базу исследования составляют Конституция РФ, международно-правовые акты в области стандартов уголовной юстиции, нормативные акты, регламентирующие уголовно-процессуальную деятельность Франции, Германии, Великобритании, РФ, научные труды по теории государства и права, философии права, социологии, психологии, уголовно-процессуальному праву, работы российских ученых по уголовному процессу, государственному праву, теории государства и права, криминологии, сравнительному правоведению, опубликованная практика Конституционного Суда РФ, Верховного Суда РФ. Эмпирическую базу исследования составили: статистические данные Судебного департамента г. Красноярска за 2001-2003 гг.; результаты изучения по специальной анкете 786 дел частного обвинения, рассмотренных мировыми судами г. Красноярска за 20012003 гг.; результаты изучения материалов, по которым мировыми судьями г. Красноярска было отказано в возбуждении уголовных дел частного обвинения; результаты анкетирования 67 потерпевших, возбудивших уголовные дела частного обвинения в первой половине 2003 г.; результаты анкетирования 33 мировых судей по специальной анкете

В ходе работы были использованы следующие методы научного исследования: системный, сравнительно-правовой, исторический, статистический анализ.

Практическая значимость работы

Результаты работы содержат ряд методологических разработок и предложений по изменению отдельных положений правовых норм современного российского процесса, регламентирующих производство у мирового судьи по делам частного обвинения. Выводы, нашедшие отражение в настоящей работе, могут быть использованы для совершенствования действующего уголовно-процессуального законодательства РФ. Материалы диссертации могут быть использованы в научно-педагогической деятельности.

Основные положения диссертационного исследования нашли свое отражение в 4 статьях, опубликованных в сборниках научных работ и университетских вестниках. По теме научного исследования производились доклады на Всероссийских научно-практических конференциях в гг. Томске, Красноярске в 2001-2003 гг.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Шумилина, Ольга Юрьевна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Исследуя законодательное регулирование процессуального положения потерпевшего, осуществляющего уголовное преследование ряда преступлений самостоятельно, автор приходит к выводу о необходимости совершенствования порядка производства по делам этой категории.

Производство по делам частного обвинения должно представлять собой самостоятельное уголовно-процессуальное производство, содержащее необходимый объем прав и процессуальные гарантии их реализации для участников процесса, которые должны быть достаточны для установления истины. Подводя итог изложенному, выделим следующие пути совершенствования законодательного регулирования правового положения потерпевшего по делам частного обвинения:

1. В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо конкретизировать понятие частного обвинителя с целью определить момент наделения потерпевшего правами частного обвинителя. Если мы обратим внимание на ст. 5 (п.59) УПК РФ, то увидим, что частным обвинителем называется потерпевший или его законный представитель по уголовному делу частного обвинения. Это указание закона не раскрывает сущности понятия, так как здесь четко не определен момент приобретения потерпевшим статуса частного обвинителя. Исходя из анализа ч. 1 ст. 43, ст. 318 УПК РФ, можно выделить два условия, с которыми законодатель связывает появление такого участника уголовного процесса как частный обвинитель. Первое - это подача лицом заявления в порядке, установленном ст. 318 УПК РФ; второе - это принятие судом заявления потерпевшего к своему производству, что указывается в ч. 7 ст. 318 УПК. Диссертант предлагает следующее определение частного обвинителя: частным обвинителем является потерпевший или его законный представитель и представитель по делам частного обвинения, заявление о возбуждении уголовного дела которого принято мировым судьей к своему производству.

2. Уголовно-процессуальное законодательство необходимо дополнить положением, которое конкретизировало бы возраст лиц, обладающих правом самостоятельного уголовного преследования преступлений, предусмотренных ст. ст. 115, 116, 129 4.1, 130 УК РФ.

3. Учитывая, что предусмотренный законом перечень обязательных требований к содержанию заявления слишком сложен для гражданина, не обладающего юридическими знаниями и достаточными средствами для привлечения адвоката. В целях соответствия заявлений частных обвинителей требованиям ст. 318 УПК РФ необходимо организовать в мировых судах дежурства помощников, стажеров адвокатов с тем, чтобы они оказывали потерпевшему помощь в составлении заявления.

4. Необходимо изменить порядок приема заявлений потерпевших, которые не располагают сведениями о лице, причинившем им вред. Если при подаче заявления потерпевший не имеет возможности указать сведения о лице, причинившем ему вред, мировой судья не должен отказывать в приеме заявления. В этой связи в УПК РФ необходимо предусмотреть норму, которая позволяла бы мировому судье направлять подобные заявления в правоохранительные органы для проведения проверки. Для этого необходимо дополнить ч.1 ст. 319 УПК РФ следующим содержанием: "если у потерпевшего, инициирующего производство по делам частного обвинения, отсутствует возможность указать в заявлении сведения о лице, которое причинило ему вред, мировой судья обращается с поручением о поиске правонарушителя в правоохранительные органы. В случае обнаружения правонарушителя правоохранительными органами мировой судья уведомляет об этом потерпевшего".

5. Необходимо в действующем уголовно-процессуальном законодательстве предусмотреть досудебное производство по делам частного обвинения в форме упрощенного дознания. Необходимость в таком производстве обусловлена тем, что потерпевший по делам частного обвинения лишен возможности в полной мере самостоятельно собирать доказательственнуюинформацию, а мировой судья не всегда способен оказывать ему должное содействие. Появление досудебного производства упростит потерпевшему процесс собирания доказательственного материала и позволит получать полноценные доказательства, поскольку собирание доказательств будет производиться органами дознания после возбуждения уголовного дела.

6. Для создания уголовно-процессуального механизма, контролирующего соблюдение сторонами условий примирения после прекращения уголовного дела между сторонами — участниками конфликта следует заключать "соглашения о примирении", где потерпевший и обвиняемый определяли бы порядок, форму, сроки возмещения вреда. На мирового судьюправомерно возложить утверждение подобных соглашений путем вынесения специального постановления, где были бы отражены условия примирения. Контроль за исполнением соглашений о примирении, по мнению автора, следует осуществлять таким образом:

- мировой судья приостанавливает уголовное дело до поступления от потерпевшего заявления об исполнении условий соглашения обвиняемым;

- после поступления заявление потерпевшего об исполнении условий соглашения обвиняемым, мировой судья прекращает уголовное дело.

Если потерпевший не получает предусмотренную соглашением компенсацию, то ему возможно предложить два варианта защиты собственных прав:

- продолжить уголовное преследование, если потерпевший настаивает на привлечении к уголовной ответственности лица, причинившего ему вред;

- взыскать с виновного ущерб в порядке исполнительного производства.

7. В целях повышения эффективности процесса обоснования обвинения, предъявленного потерпевшим, необходимо увеличить сроки рассмотрения уголовного дела. Предлагается изменить ч.2 ст. 321 УПК РФ следующим образом: "рассмотрение уголовного дела частного обвинения должно начинаться не позднее 20 суток со дня поступления в суд заявления потерпевшего.".

8. В целях полноценной подготовки к защите от предъявленного обвинения предлагается изменить положение ч.З ст. 321 УПК РФ, касающееся порядка производства в этом случае. Мировой судья при поступлении встречного заявления должен отложить уголовное дело в обязательном порядке. Часть 3 ст. 321 УПК РФ следует изложить в редакции: "Для подготовки к защите в связи с поступлением встречного заявления и соединением производств, уголовное дело должно быть отложено мировым судьей на срок, не превышающий 3 суток". Это изменение позволит подготовиться обвиняемому к защите от предъявленного обвинения.

9. Уголовно-процессуальное законодательство содержит положение о том, что соединение заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до начала судебного следствия. Ограничение права на подачу заявления началом судебного следствия, по мнению автора данной работы, не оправдано. Специфический характер межличностных отношений, их развитие оказывает сильнейшее влияние на поведение сторон при рассмотрении дел частного обвинения. На этом основании предлагается допускать подачу встречного заявления до окончания судебного следствия. Для этого необходимо дополнить ч.З ст. 321 УПК РФ следующим содержанием: "соединение встречных заявлений допускается на основании постановления мирового судьи до окончания судебного следствия". Появление подобного положения позволит учесть различные варианты поведения сторон, будет являться условием для формирования объективного решения, а также упростит процедуру рассмотрения уголовных дел частного обвинения. 10.В уголовно-процессуальном законодательстве необходимо предусмотреть случаи обязательной юридической помощи частным обвинителям. Подобные нововведения усовершенствуют законодательное регулирование порядка уголовного судопроизводства по делам частного обвинения, что обеспечит потерпевшему полноценную защиту его прав, так как позволит осуществлять обвинение последнему наиболее эффективно.
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