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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Потерпевший и его функция в уголовном процессе России"

Сегодня в России проводятся реформы в экономической и политической областях, большие усилия прилагаются для построения правового государства. В связи с этим возникает необходимость реформирования действующего законодательства, в том числе и уголовно-процессуального. Особенно остро проблема обновления Уголовно-процессуального кодексаРСФСР1 встала после принятия нового Уголовного кодекса РФ. Несомненно, в обновленном законодательстве, как в единой системе, акценты должны быть сделаны на приоритете прав и свобод человека как наивысшей из ценностей, охраняемых законом.

В литературе ведутся споры об эффективности проводимых сегодня реформ, правильности их направления. В средствах массовой информации и научной литературе критикуется существующая система уголовного судопроизводства, как не соответствующая демократическим принципам. Следует заметить, что реформы не всегда учитывают сложившуюся в странекриминогенную ситуацию, связанную сегодня с ростом преступности. Кроме того, реформы в области уголовного судопроизводства направлены в основном на усиление гарантий прав обвиняемого, на их расширение, однако при этом не учитываются интересы лица, которому в результате совершенного преступления причинен вред. Нет сомнений, что этим лицам должна быть предоставлена возможность защищать свои нарушенные права, и для этого их следует наделить арсеналом средств, необходимых для полноценного осуществления такой защиты. Естественно, что такие шаги не должны совершаться в ущерб интересам обвиняемого.

Для того, чтобы создать "равновесную" систему процессуальных прав, избежать преобладания прав и возможностей одного из участников

1 В дальнейшем действующие уголовно-процессуальный, уголовный, гражданский, гражданско-процессуальный кодексы будут именоваться соответственно УПК, УК, ГК, ГПК. уголовного процесса в ущерб другим, следует, как представляется, исходить из следующего. Объем прав, предоставляемых любому участнику процесса, находится в прямой зависимости от выполняемой им процессуальной функции. Это касается и потерпевшего. Поэтому для того, чтобы в законе правильно определить объем процессуальных прав потерпевшего, необходимо установить - какую же процессуальную функцию выполняет данный участник процесса.

Отдельные аспекты вопроса о необходимом объеме прав потерпевшего рассматривались в научной литературе такими учеными- процессуалистами, как Л.В.Батищева, В.П.Божьев, А.В.А.Дубривный, Ю.А.Иванов, Л.В.Ильина, Н.Я.Калашникова, И.И.Потеружа, Г.Пичкалева, А.Ратинов, В.Н.Савинов, В.М.Савицкий, М.С.Строгович, М.Сухарев, А.Л.Цыпкин, С.А. Шейфер, В.Е.Юрченко, и другими.

Вопрос об уголовно-процессуальных функциях вообще и о том, носителем какой функции является потерпевший, нашел свое отражение как в трудах вышеназванных авторов, так и в работах М.М.Выдря, Г.Р.Гольста, А.П.Гуляева, В.Г.Даева, Ц.М.Каз, Л.А.Мариупольского,

Я.О.Мотовиловкера, В.П.Нажимова, Р.Д.Рахунова, Ф.Н.Фаткуллина, М.А.Чельцова, В.К.Шимановского, П.С.Элькинд, М.Л.Якуб, и многих других.

Многие предложения, изложенные в научных работах упомянутых выше авторов, поддерживаются сегодня и законодателем, который при разработке нового Уголовно-процессуального кодекса РФ ввел в него довольно большое количество новелл демократического характера, часть из которых касается непосредственно потерпевшего. Тем не менее явно необходимой представляется дальнейшая разработка проблем, связанных с потерпевшим, в том числе и с осуществляемой им уголовно-процессуальной функцией. Это определяется наличием целого ряда трудностей, возникающих на практике, а также существованием в теории уголовного процесса множества спорных и по сей день нерешенных проблем. К числу таких проблем относятся не только давно обсуждаемые, которые касаются необходимости расширения круга процессуальных прав потерпевшего и объема такого расширения, но и другие, в частности те, что связаны с механизмом осуществления потерпевшим своей функции, гарантиями реализации прав потерпевшего, с необходимостью закрепления в законе дополнительных гарантий. Лицо, признанное потерпевшим по уголовному делу, зачастую просто не может должным образом реализовать свое право в уголовном процессе, хотя и имеет такое желание. Зачастую затруднительна не только реализация отдельных прав потерпевшего, но и осуществление им своей процессуальной функции в целом. Сегодня, в преддверии принятия нового УПК РФ, остро стоит вопрос о наиболее четком закреплении в нем процессуальных гарантий прав потерпевшего, поскольку из-за расплывчатых формулировок обязанностей должностных лиц, ведущих уголовный процесс, по отношению к потерпевшим, повсеместно допускается необеспечение этому участнику процесса возможности осуществления своих прав, либо такое обеспечение формально.

Наше исследование направлено на комплексное рассмотрение проблем, связанных с уголовно-процессуальной функцией потерпевшего и ее реализацией, выяснение места функции потерпевшего в системе уголовно-процессуальных функций вообще, выявление на этой основе путей расширения процессуального статуса потерпевшего и процессуальных гарантий до того объема, который действительно необходим для успешного осуществления этим участником процесса своей функции, на формулировку конкретных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства и практики его применения. Для выполнения этих задач оказалось необходимым:

- сформулировать определение потерпевшего, которое учитывало бы все многообразие возникающих в реальной жизни ситуаций;

- рассмотреть вопросы, связанные с моментом и процессуальным порядком появления в уголовном судопроизводстве такого участника, как потерпевший;

- предложить свое определение уголовно-процессуальной функции;

- изучив вопрос о количестве уголовно-процессуальных функций, их носителях, сделать вывод о том, носителем какой функции является потерпевший, а также определить место этой функции среди других уголовно-процессуальных функций, момент ее возникновения; изучить проблемы, связанные с обеспечением потерпевшему возможности полноценного осуществления своей уголовно-процессуальной функции;

- изучить опыт законодательного регулирования правового статуса потерпевшего в дореволюционной России;

- на основе теоретического исследования, с учетом российского опыта, тенденций современной практики сформулировать предложения по совершенствованию правового статуса потерпевшего, что, по мнению автора, может быть достигнуто путем наделения потерпевшего дополнительными правами до того объема, который действительно необходим длянадлежащего отправления последним своей уголовно-процессуальной функции и достижения поставленных им перед собой целей;

- рассмотреть вопросы, связанные с процессуальными гарантиями прав потерпевшего - как общетеоретические, так и практические;

- сформулировать конкретные предложения по расширению круга процессуальных гарантий, позволяющих потерпевшему эффективно осуществить свою функцию.

Методологическую и теоретическую основу исследования составили Конституция РФ, международно-правовые документы, нормативные акты, действующие на территории Российской Федерации по уголовному, уголовно-процессуальному, гражданскому праву. Использованы работы российских ученых-юристов в области уголовного права и уголовного процесса, в том числе работы юристов, изданные до 1917 года, нормативные акты дореволюционной России, а также акты, действовавшие в период советской власти. Используются также положения, содержащиеся в проекте УПК РФ.

В ходе проведения исследований автором использованы такие методы познания, как сравнительный, анализа и синтеза, исторический, статистический, системный, конкретно-социологический и др.

Эмпирическая база исследования состоит из:

- результатов изучения по специальной анкете 250 уголовных дел (в которых участвовал потерпевший), рассмотренных судами Томской и Новосибирской областей в 1997-1999 гг.;

- результатов анкетирования 100 лиц, признанных в установленном порядке потерпевшими;

- результатов анкетирования 100 следователей, работающих в отделах внутренних дел Томской области.

Научная новизна работы обусловливается тем, что в ней:

- сделана попытка построить систему уголовно-процессуальных функций, отличающуюся от традиционно сложившихся в научной литературе представлений по этому вопросу;

- уголовно-процессуальная функция потерпевшего рассматривается в неразрывной связи с понятием потерпевшего ( в частности, с моментом появления в уголовном деле фигуры этого участника);

- сделана попытка доказать, что потерпевший осуществляет в уголовном процессе функцию, отличную от функции обвинения, поскольку цели, которые преследуются потерпевшим и стороной обвинения, отличны друг от друга;

- автором приводятся аргументы, подтверждающие мысль о том, что потерпевший выполняет одну и ту же функцию независимо от того, к какой категории относится дело, по которому он признан потерпевшим, будь то дело частного, частно-публичного или публичного обвинения;

- автором обосновывается возможность и необходимость признания юридических лиц потерпевшими; обосновывается острая необходимость в расширении круга процессуальных гарантий прав потерпевшего, обозначаются конкретные пути и пределы такого расширения.

В работе имеются и другие положения, отличающиеся по своему содержанию элементами новизны.

Положения, содержащиеся в настоящей работе, могут быть использованы в целях развития и совершенствования уголовно-процессуального законодательства, в частности, при принятии нового УПК РФ при проведении дальнейших научных исследований отдельных проблем, существующих в теории уголовного процесса, при комментировании уголовно-процессуального законодательства, в целях совершенствования практической деятельности органов предварительного расследования, прокуратуры и суда, в учебном процессе.

Диссертация состоит из введения, трех глав и заключения.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; теория оперативно-розыскной деятельности", Танцерев, Максим Владимирович

Выводы, которые можно сделать из изложенного в параграфе, выглядят Следующим образом:

1. Необходимо предоставить потерпевшему право ознакомления с постановлением о назначении экспертизы в том же порядке, который предусмотрен ч.З ст. 184 УПК для обвиняемого.

2. Наделить потерпевшего правами при назначении и производстве: экспертизы аналогичными правам обвиняемого, перечень которых дан в ст. 185 УПК.

3. Закрепить за потерпевшим право судебного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, в том числе повторной и дополнительной.

4. Принудительное освидетельствование не представляет собой понуждения потерпевшего к осуществлению им своей процессуальной функции. Следует регламентировать в законе, что данная мера процессуального принуждения может применяться к потерпевшему в целях охраны прав других лиц лишь при наличии обстоятельств, делающих эту меру крайне необходимой и только с соответствующей санкции прокурора.

5. Предоставить потерпевшему право судебного обжалования освидетельствования его в принудительном порядке,

6. Необходимо дополнить УПК нормой, предусматривающей случаи обязательного участия в деле представителя потерпевшего, а также предусмотреть возможность отстранения представителя потерпевшего от участия в деле и замены его адвокатом - представителем.

Глава 3. ГАРАНТИИ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ПОТЕРПЕВШИМ СВОЕЙ ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ

§3.1. ПОНЯТИЕ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ГАРАНТИЙ

Установив, носителем какой уголовно-процессуальной функции является потерпевший, обратимся к вопросу о том, как полно он может ее осуществить, какие сложности при этом встречаются на его пути и каковы пути их устранения. Ключевым здесь является вопрос, связанный с процессуальными гарантиями. Рассмотреть его, на наш взгляд, необходимо в связи с тем, что именно гарантии дают возможность участникам уголовного процесса, в том числе и потерпевшему, эффективно осуществлять свою процессуальную функцию, принимать активное участие в производстве по уголовному делу. Как будет показано в следующем параграфе настоящей главы, объем закрепленных на сегодняшний день в уголовно-процессуальном законе гарантий не позволяет потерпевшему достичь стоящих перед ним целей, используя свои процессуальные права, с той легкостью, с какой это должно происходить. Пока же выясним - что из себя представляют процессуальные гарантии.

В самом общем виде уголовно-процессуальные гарантии закреплены в ст. 58 УПК , гласящей, Что суд, прокурор, следователь и лицо, производящее дознание, обязаны разъяснить участвующим в деле лицам их права и обеспечить возможность осуществления этих прав.

Даются в научной литературе многочисленные определения процес -суальных гарантий. Например, по мнению Э.Ф.Куцовой "уголовно-процессуальными гарантиями прав и законных интересов личности являются многочисленные и многообразные по своему конкретному содержанию средства, предусмотренные нормами советского уголовно-процессуального права, служащие обеспечению возможности осуществления, защите прав и законных интересов граждан, участвующих в уголовном процессе'4. Научные определения уголовно-процессуальных гарантий встречаются и в работах многих других авторов, занимавшихся изучением этого вопроса2. Все авторы приходят к единодушному решению, что уголовно-процессуальные гарантии осуществления участниками процесса своих прав представляют собой не что иное, как определенные закрепленные в законе правовые средства, необходимые в процессе реализации лицами, вовлеченными в уголовный процесс, своих прав, которыми их наделил закон. Как следует из ст. 58 УПК это, в первую очередь, закрепленные в законе обязанности органов, ведущих уголовный процесс, донести до сознания участника процесса суть предоставленного ему права и создать все необходимые условия для того, чтобы это право могло быть реализовано. То есть предполагается, что каждому праву каждого из участников процесса должна корреспондировать соответствующая обязанность компетентного органа по разъяснению и созданию условий для реализации. Каждая из этих обязанностей должна быть закреплена в законе и ".чем последовательнее и шире" это сделано, "тем тщательнее . права и интересы гарантируются"3. Таким образом, гарантированы должны быть не все права потерпевшего как единое целое, а каждое право в отдельности.Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе. МГУ, 1972. С.8.

2 См., например: Александров С.А. Правовые гарантии интересов гражданского истца и ответчика в уголовном процессе. Автореф. Дис. . к.ю.н. Свердловск, 1968.; Калашникова Н.Я. Гарантии прав свидетеля, эксперта, переводчика и понятого в советском ухоловном процессе. МГУ, 1966.; Куцова Э.Ф. Гарантии прав личности в советском уголовном процессе (предмет, цель, содержание). М., 1973.; Лукашевич В.З. Гарантий прав обвиняемого в советском уголовном процессе (стадия предварительного расследования). ЛГУ, 1959.; Его же . Гарантии прав обвиняемого в стадии преДания суду. ЛГУ, 1966.; Мартынчик Е.Г. Гарантий прав обвиняемого в суде первой инстанции. Кишинев, 1975; Строговйч М.С. Основные вопросы советской социалистической законности. М., 1966. и др.

- Куцова Э.Ф. Совершенствование демократических гарантий прав й законных интересов граждан в советском уголовном процессе. В кн.: Развитие советской демократии и укрепеление правопорядка на современном этапе // ПоД ред. А.Н.Васильева. МГУ, 1967., С.212.

При всем при этом нельзя рассматривать права, предоставленные потерпевшему уголовно-процессуальным законом, в качестве процессуальных гарантий других его нрав!. Например, предоставленное потерпевшему право обжаловать действия лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда, не является гарантией какого-либо права потерпевшего, которое нарушено обжалуемыми действиями лиц и органов, ведущих уголовный процесс. Право на обжалование каких-либо действий также нуждается в гарантиях, которые делали бы доступным его реализацию. То есть процессуальные права не могут быть процессуальными гарантиями, хоть эти две категории и расположены очень тесно по отношению друг к другу2. Процессуальные права участника процесса представляют собой объект обеспечения, а процессуальные гарантии - это те средства, при помощи которых это обеспечение реализуется. Так, например, для упоминавшегося выше права потерпевшего обжаловать приговор суда процессуальной гарантией будет обязанность суда разъяснить этому участнику процесса порядок и сроки обжалования.

В пользу точки зрения о том, что процессуальные права участника процесса не могут одновременно являться процессуальной гарантией его же Прав, Говорит и сама сущность гарантий, вложенная в Это понятие законодателем и заключающаяся в том, что процессуальные гарантии прав участников процесса должны быть реализованы всегда. Если же признать за процессуальными правами роль процессуальных гарантий, то возникают большие сомнения в том, что такие гарантии будут реализованы во всех

1 За включение в качестве составной части комплекса процессуальных гарантий прав участника процесса всего объема прав, котрый законом предоставлен данному участнику, высказывалась, например, Э.Ф.Куцова в своей работе "Совершенствование демократических гарантий прав и законных интересов граждан в советском уголовном процессе" // Развитие советской демократий и укрепеление правопорядка на современном этапе. / Под ред. А.Н.Васильёва. МГУ, 1967., С.216.

2 Критику признания процессуальных прав участника процесса разновидностью процессуальных гарантий см., например: Бородин С.В. Уголовный процесс I Под ред. Б.А.Викторова. М., 1970. С.II.; см. также: Строгович М.С. Курс советского уголовного процесса. M.I968. T.I. С. 57-58. необходимых случаях. Связано это с диспозитивностью в использовании участником процесса своих прав, которые предоставлены ему законом. Таким образом, если участник процесса не воспользовался своим правом -процессуальная гарантия не сработала, а такого быть не должно. Может, конечно же, случиться и так, что и лицо, производящее дознание, следователь, прокурор или суд не приведут процессуальную гарантию в действие и этим будет ущемлено право потерпевшего или другого участника процесса. Однако и в этом случае различия между субъективным правом и процессуальной гарантией налицо. Дело в том, что в случае, если участник процесса отказался от осуществления какого-либо своего права, то такое его поведение является отнюдь не противоправным и Никаких негативных последствий Для него, связанных именно с этим, повлечь не Должно. В То же время если органом, ведущим уголовный процесс, не обеспечена возможность реализации участником какого-либо права, это повлечет применение процессуальных санкций. Например, не было обеспечено право подсудимого пользоваться услугами защитника (дело рассмотрено без участия защитника, когда такое участие является обязательным). В соответствии со ст. 345 УПК это является безоговорочным основанием для отмены вынесенного приговора. То же самое можно сказать и о потерпевшем. Так, в п. 16 Постановления Пленума Верховного Суда СССР от I ноября 1985 года №16 "О практике применения судами законодательства, регламентирующего участие потерпевшего в уголовном судопроизводстве" закреплено положение, в соответствии с которым "лишение или стеснение прав потерпевшего может признаваться существенным нарушением уголовно-процессуального закона, влекущим отмену приговора, если оно помешало суду всесторонне разобрать дело и повлияло на постановлениезаконного и обоснованного приговора"'.

Таким образом, процессуальные санкции являются неотъемлемой составной частью процессуальных гарантий и роль их заключается в обеспечении Бюллетень Верховного Суда СССР, 1986. №1. недопустимости ущемления кого-либо из участников процесса в возможности реализации своих процессуальных прав. А если уж такое ущемление состоялось, то они выполняют роль правовосстановительного средства, позволяющего субъекту, стесненному в использовании своих прав, всё же воспользоваться ими и достичь, путем активного участия в судопроизводстве, поставленной перед собой цели1.

В научной литературе была высказана точка зрения о том, что в понятие процессуальных гарантий составной частью входит и деятельность органов и должностных лиц, ведущих уголовный процесс, направленная на обеспечение участникам процесса возможности активно использовать предоставленные законом права2. С такой позицией нельзя, по нашему мнению, согласиться. При этом мы нисколько не хотим умалить значение деятельности должностных лиц, направленной на обеспечение прав участников процесса. Напротив, значение ее велико. Однако если признать эту деятельность неотъемлемой составляющей процессуальных гарантий, то неизбежно произойдет смешение рассматриваемых материй и придание одной из них несвойственного ей статуса. Деятельность должностных лиц является вторичной по отношению к процессуальным гарантиям, которые в результате такой деятельности реализуются. Сами по себе, будучи закрепленными в законе, обязанности должностных лиц, ведущих уголовный процесс, по обеспечению процессуальных прав участников, уже являются процессуальными гарантиями. И если признать деятельность должностных

1 В Постановлении Пленума Верховного Суда РСФСР от 17 ноября 1971 года №61 "О работе судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР" отмечена необходимость тшательной проверки в кассационной инстанций полной реализации процессуальных гарнтий прав участников процесса и в случае обнаружения их нарушения' как при производстве расследования, так и в судебном разбирательстве, незамедлительно реагировать на это путём применения соответствующих процессуальных санкций. Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1972 . Ш. С.4.

2 См., например: Александров С.А. Указ. соч. С.6; Лукашевич В.З. Указ. соч. C.I; Мартынчик Е.Г. Указ. соч. С.4. лиц процессуальными гарантиями, то неясно - в чем же тогда состоит механизм реализации гарантий.

Следует признать, что рассматриваемая деятельность должностных лиц относится именно к механизму реализации процессуальных гарантий Прав участников процесса, а не к самим гарантиям. В рамках процесса по каждому уголовному делу лица, вовлеченные в производство по нему, осуществляют свои права Посредством реализации гарантий этих прав.

Была сделана попытка не отказываясь от идеи о том, что деятельность должностных лиц, ведущих уголовный процесс, представляет собой гарантии, придать этой деятельности особый статус и отнести к группе организационных гарантий'. Представляется, что не стоит разрывать неразрывные вещи, а именно процессуальные гарантии и механизм их реализации. К тому же гарантии в виде закрепленных в законе обязанностей должностных лиц и органов и деятельность этих субъектов - это категории, хоть и связанные, но все же находящиеся в разных плоскостях. Нельзя включить эти две категории и в так называемый процесс гарантирования прав участников процесса, поскольку это тоже ни что иное, как процесс рождения гарантий и претворения их в жизнь. Этот процесс начинается с закрепления в законе прав участвующих в деле лиц и обязанностей лиц и органов, ведущих уголовный процесс по их обеспечению. Следующим этапом процесса гарантирования является реализация гарантий посредством выполнения должностными лицами своих обязанностей правообеспечительного характера2

Из всего вышеизложенного можно сделать вывод, что гарантии прав потерпевшего в уголовном судопроизводстве представляют собой

1 См. об этом: Патюлин В.А. Личность, ее права и обязанности в советском обществе //Советская юстиция. 1971. №16. С.4.

2 В.А. Патюлин кстати, в своей работе "Личность, общество и государство" высказался и за включение в число процессуальных гарантий и деятельности законодателя по закреплению прав участников процесса на уровне закона, что нам также представляется необоснованным. См.: Патюлин В.А. Личность, общество и государство. М., 1966. С.218-219. определенные закрепленные в законе средства, содержанием которых являются обязанности лица, производящего дознание, следователя, прокурора и суда по разъяснению потерпевшему его прав, созданию условий для наиболее эффективной реализации их потерпевшим.

§ 3.2. ГАРАНТИИ ПРАВ ПОТЕРПЕВШЕГО И ПРОБЛЕМЫ ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ ИМ СВОЕЙ УГОЛОВНО-ПРОЦЕССУАЛЬНОЙ ФУНКЦИИ

В параграфе 2.3.2. рассматривался вопрос о необходимости наделения потерпевшего дополнительными процессуальными правами, необходимыми для успешного осуществления им своей уголовно-процессуальной функции. Однако потерпевший не сможет результативно защищать свои нарушенные преступлением права, имея даже самый широкий круг прав, если ему не будет обеспечена возможность для их реализации и не будут созданы удобные для этого условия.

Эти проблемы начинаются уже на стадии возбуждения уголовного дела. Одним из вариантов решения по вопросу о возбуждении уголовного дела является отказ в этом. Заявитель (в нашем случае это потенциальный потерпевший) в соответствии со ст. ПЗ УПК уведомляется об отказе в возбуждении уголовного дела и ему разъясняется право на обжалование такого постановления. Однако, как и в случае с постановлением о прекращении уголовного дела, потерпевший здесь не имеет реальной возможности эффективно использовать свое право на обжалование, поскольку копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ему не только не выдается, но законом даже не предусмотрена возможность ознакомления его с таким постановлением. Поэтому было бы правильным закрепить в уголовно-процессуальном законе право потерпевшего ознакомиться с этим постановлением, а еще лучше - право на получение его копии и соответствующую обязанность должностных лиц ознакомить потерпевшего с постановлением или выдать копию.

Часть 3 ст.27 УПК предоставляет прокурору право в исключительных случаях, если дело имеет особое общественное значение или если потерпевший в силу беспомощного состояния, зависимости от обвиняемого или по иным причинам не в состоянии защищать свои права и законные интересы, возбуждать уголовное дело по ст. УК, отнесенной законодателем к числу дел частного обвинения. Однако прокурор пользуется предоставленным ему правом гораздо чаще, чем "в исключительных случаях", придавая делу "большое общественное значение" в связи с совершением преступления в состоянии опьянения, в отношении женщины и т.д. Тем самым прокурор решает вопрос о возбуждении дела вместо потерпевшего, а зачастую, естественно, и вопреки его воле. Вполне возможно, что этими действиями наносится еще больший вред потерпевшему, чем от самого преступления, если потерпевший, например, не желал огласки случившегося.

Нельзя не отметить практически полное отсутствие гарантий прав потерпевшего в случае прекращения уголовного дела.

Потерпевший как лицо, интересы которого посградали в результате преступления, не меньше, чем обвиняемый заинтересован в исходе дела и соответственно - достижении поставленной перед собой цели. Есть, однако, в законе момент, когда мнение потерпевшего абсолютно не учитывается при решении вопроса о прекращении производства по делу. Это связано с прекращением уголовного дела по так называемым нереабилитирующим основаниям. Обвиняемые практически никогда не пользуются своим правом возражать против прекращения дела по такому основанию, поскольку для них это чаще всего желаемый исход дела. Для потерпевшего же прекращение уголовного дела по такому основанию означает, по существу, отказ в возможности получения судебной защиты своего нарушенного права. В связи с этим представляется правильным ввести в закон норму, предусматривающую обязательность согласия потерпевшего на прекращение дела по нереабилитирующим основаниям и соответствующую обязанность должностных лиц, управомоченных прекращать уголовные дела, и спросить у потерпевшего его мнение о возможности прекращения дела.

Действительно, закон предоставляет потерпевшему возможность обжаловать постановление о прекращении дела, но в то же время ограничивает возможность реализации потерпевшим этого права на практике. Это связано с тем, что УПК предусматривает лишь необходимость уведомления потерпевшего о прекращении дела и при этом не обязывает следователя ни вручить потерпевшему копию постановления о прекращении, ни даже ознакомить потерпевшего с ним. При этом закон обязывает выносить мотивированное постановление. Само собой разумеется, что невозможно обжаловать это постановление, не зная мотивов прекращения дела. Поэтому необходимо на уровне закона закрепить в качестве процессуальной гарантии права потерпевшего обжаловать такое постановление соответствующую обязанность должностных лиц, принявших решение о прекращении уголовного дела, знакомить потерпевшего с постановлением о прекращении уголовного дела под расписку, а еще лучше - выдавать потерпевшему копию этого постановления'.В большей степени гарантировал право потерпевшего на обжалование Устав уголовного судопроизводства, закреплявший обязанность должностных лиц, ведущих уголовный процесс, выдавать потерпевшему по его требованию копии всех протоколов и постановлений (ст. 304).

Не представляется возможным доя потерпевшего полноценно реализовать предоставленное ему законом право на ознакомление с материалами дела.

В первоначальной редакции ст.53 УПК не был четко определен объем информации, с которой потерпевший вправе ознакомиться по окончании предварительного следствия. Но так как применительно к аналогичному праву обвиняемого и защитника в законе специально оговорено, что они «знакомятся со всеми материалами дела» (ст.ст. 46, 51 УПК), то из этого резонно делается вывод, что потерпевший вправе знакомиться не со всеми Это предложение находит поддержку и в научной литературе. См., например: Савицкий В.М., Потеружа И.И. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. С.57. материалами дела, а лишь с какой-то их частью. Такая часть определялась, в уголовно-процессуальных кодексахнекоторых республик бывшего СССР, например, Узбекистана (ст. 178), Киргизии (ст. 190), Армении (ст.194) как материалы о преступлении, которым потерпевшему причинен вред.

13.08.81 г. в ст .53 УПК внесено изменение, устанавливающее право потерпевшего знакомиться со всеми материалами дела. Однако редакция ст. 200 УПК, регулирующей процедуру такого ознакомления, осталась прежней. В ней нигде не сказано, что потерпевший может знакомиться со всеми материалами дела. Однако именно этой статьей УПК должен руководствоваться следователь, когда он приглашает потерпевшего участвовать на заключительном этапе расследования. Если учесть, к тому же, что в ст.ст. 201-203 УПК, касающихся обвиняемого и защитника, четко сказано, что они знакомятся со всеми материалами дела, то следователь с полным основанием может считать, что он вправе по своему усмотрениюограничить доступ потерпевшего к имеющейся в деле информации, что следует из сегодняшней редакции ст. 200 УПК. Поэтому необходимо привести Ст.200 в соответствие со ст.53, указав, что потерпевший может знакомиться со всеми материалами дела.

Кроме этого, УПК РСФСР закрепляет право обвиняемого и его защитника при ознакомлении с материалами уголовного дела выписывать из них все необходимые сведения. В отношении же потерпевшего подобного указания в законе нет. Таким образом в законе закреплено неравенство прав потерпевшего и обвиняемого, которое, несомненно, подлежит скорейшему устранению. Думается, это будет сделано довольно скоро, так как Проект УПК РФ предоставляет потерпевшему право выписывать при ознакомлении с материалами дела любые сведения в любом объеме.

Право знакомиться с материалами дела, законодатель предоставил потерпевшему, на наш взгляд в усеченном варианте: во-первых, - УПК предоставляет потерпевшему такое право при окончании расследования, если оно проводилось в форме предварительного следствия. Если же по делу предварительное следствие необязательно, то потерпевший, гражданскийистец и их представители извещаются об окончании дознания и направлении дела прокурору, но материалы дела им для ознакомления не предъявляются (ч.2 ст.120 УПК) . Думается , что такая норма должна быть исключена из УПК, так как она существенно ограничивает возможности потерпевшего по защите своих прав, нарушенных преступлением.

Во-вторых, - в соответствии с п.4 ст.204 УПК следователь, удовлетворив ходатайства о дополнении предварительного следствия, заявленные обвиняемым и его защитником, обязан вновь ознакомить их с материалами дела, в отношении потерпевшего подобного указания нет, из чего можно сделать вывод, что следователь не обязан знакомить его в данной ситуации с материалами дела.

Следует отметить еще один дефект регламентации права на ознакомление с материалами дела, касающийся, впрочем, не только потерпевшего и его представителя, но также обвиняемого и его защитника. Согласно ст.ст.46,51, 53 УПК, каждому из них принадлежит право знакомиться с материалами дела с момента окончания предварительного следствия. Ст. 199 УПК гласит: «Производство предварительного следствия заканчивается составлением обвинительного заключения, либо постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера, либо постановления о прекращении дела, либо постановления о прекращении дела с направлением дела в суд для применения мер административного взыскания».

Однако процедура ознакомления потерпевшего и его представителя (равно как обвиняемого и его защитника) в последующих статьях того же кодекса определена лишь применительно к случаям окончания предварительного следствия составлением обвинительного заключения, но не постановления о направлении дела в суд для рассмотрения вопроса о применении принудительных мер медицинского характера или постановления о прекращении дела. Этот пробел в УПК, бесспорно, подлежит устранению.

Непосредственно в законе следует закрепить обязанность следователя ознакомить потерпевшего и его представителя с материалами прекращенного уголовного дела. Это позволит потерпевшему более полно аргументировать свою позицию в случае несогласия с прекращением дела и обжалованием

Следует указать, что законные интересы лиц, пострадавших в результате преступления, страдают не только из-за отмеченных выше пробелов в законе, касающихся регламентации положения потерпевшего в момент окончания предварительного расследования, но и по вине следователей, допускающих на этом этапе грубые ошибки.

При изучении уголовных дел установлено, что с материалами уголовного дела знакомятся лишь около 31% потерпевших. По каким же причинам 69% потерпевших не ознакомились с материалами дела?

25% потерпевших вообще не уведомлялись следователем об окончании следствия и возможности ознакомиться с материалами дела. Хотя с.200 УПК прямо возлагает на следователя такую обязанность.

В 5% случаев в уведомлении ничего не говорится о праве потерпевшего ознакомиться с делом, а указывается лишь, что «предварительное следствие по делу, по которому Вы признаны потерпевшим, окончено. Дело направляется прокурору для утверждения обвинительного заключения».

А в 6% случаев следователи, при вынесении постановления о признании гражданина потерпевшим, спрашивают у него - будет ли он знакомиться с материалами дела по окончании предварительного следствия и, получив желаемый ответ «нет», фиксируют это в постановлении. Закончив следствие по делу, следователи в этих случаях не считают нужнымуведомить потерпевшего, так как гражданин еще при признании его потерпевшим отказался знакомиться с делом. Это в корне неверно, так как отказаться от какого-либо права можно лишь тогда, когда оно существует, право же потерпевшего ознакомиться с материалами дела реально возникает после того, как закончено предварительное следствие. А потому лишь с этого момента потерпевший может от него отказаться.

Таким образом, 36% потерпевших не знакомятся с материалами дела по вине следователей, допускающих грубые нарушения требований ст.200 УПК, которые отмечены мною выше.

Хотелось бы отметить плачевное положение потерпевшего по делам с так называемой протокольной формой досудебной подготовки материалов. Ст.415 УПК устанавливает, что на органы, ведущие уголовный процесс, возлагается обязанность разъяснить лицу, в отошении которого возбуждено дело его право знакомиться со всеми материалами уголовного дела. Думается, что в законе должна быть закреплена возможность ознакомления с этими материалами и пострадавшего, так как он тоже заинтересован в полном установлении обстоятельств происшедшего.

Все отмеченные выше моменты, усложняющие возможность осущест -вления потерпевшим своей уголовно-процессуальной функции, касаются недостатков действующего законодательства, которое некоторые вопросы урегулировало неполно, а некоторые не урегулировало вообще. Интересен, однако, и тот факт, что зачастую сами потерпевшие не проявляют должной активности не только в использовании предоставленных им законом процессуальных прав, но иногда даже и не стараются вникнуть в их суть, понять их смысл. Так, на вопрос о том, активно ли участвовал потерпевший в производстве по делу, 67% из них заявили, что активно участвовали. Картина однако прояснилась при анализе ответов на вопрос анкеты о том, в чем выражалась эта активность. Ответы заключались в основном в том, что потерпевшие давали показания по делу, присутствовали в судебном разбирательстве и внимательно следили за его ходом, давали ответы на вопросы, задаваемые им участниками процесса и судом. Такую деятельность потерпевших нельзя, по нашему мнению, назвать активной в связи с тем, что эти потерпевшие не осуществляли предоставленных им законом прав, а лишь выполняли возложенные на них обязанности. Те потерпевшие, которые отметили свое пассивное поведение в процессе, объясняют это тем, что либо им было все ясно по делу и совершать какие-либо действия они не посчитали нужным, либо тем, что они простили обвиняемого, либо тем, что просто не испытывали желания проявлять такую активность.

Так, не секрет, что потерпевшие в исключительно редких случаях используют свое право на заявление ходатайств. В 250 изученных уголовных делах нам встретилось всею лишь 11 таких ходатайств, что составляет, соответственно 4,4 %. Для сравнения - обвиняемыми и их защитниками в тех же 250 делах заявлено 361 ходатайство. При этом ходатайства потерпевших отличаются бурной разнонаправленностью. Так, в 4 из П ходатайств потерпевшие просят избрать в отношении обвиняемых меру пресечения в виде заключения под стражу, мотивируя это тем, что они, находясь под подпиской о невыезде или залогом постоянно ищут с ними встречи, просят изменить показания и в этих целях угрожают расправой, вплоть до угроз убийством. В то же время в 2 из П ходатайств потерпевшие просят наоборот изменить избранную в отношении обвиняемого меру пресечения "заключение под стражу" на иную, не связанную с реальным лишением свободы. В одном случае это связано ,видимо, с тем, что потерпевшая и обвиняемый находятся в родственных отношениях (брат и сестра), а в другом - с тем, что потерпевший А., у которого обвиняемый К. выкрал из офиса дипломат с крупной суммой денег, рассчитывал таким образом получить от него возмещение причиненного ущерба. Еще в одном ходатайстве потерпевший просит следователя поставить на разрешение эксперта один дополнительный вопрос'. Это ходатайство уже упоминалось нами в §2.3.2., когда речь шла о расширении прав потерпевшего при назначении и производстве экспертизы.

Действующий уголовно-процессуальный закон не устанавливает исчерпывающего перечня случаев, когда потерпевший может заявить ходатайство. Устные ходатайства потерпевшего подлежат занесению в протокол, а ходатайства, заявленные в письменной форме - приобщаются к материалам уголовного дела.

Следователь не должен отказывать потерпевшему в удовлетворении заявленного ходатайства, если в нем содержится просьба о производстве какого-либо следственного действия, направленного на собирание доказательств в случае, если обстоятельства, об установлении которых ходатайствует потерпевший, имеют значение для дела. Обстоятельства, относящиеся к таковым, закреплены в законе: в ст. 20 УПК - уличающие или оправдывающие обвиняемого, смягчающие его ответственность или отягчающие ее, в ст. 21 УПК - причины и условия, способствующие совершению преступления, в ст. 68 УПК - входящие в предмет доказывания по делу. Также это могут быть и иные обстоятельства, установление которых будет способствовать правильному разрешению дела.

Ныне действующий УПК, к сожалению, не содержит указания на срок, в течение которого по ходатайству, заявленному потерпевшим, должно быть принято какое-либо решение. Хотя и здесь потерпевший может оказывать воздействие на органы следствия в целях скорейшего разрешения его ходатайства путем принесения жалобы надзирающему прокурору, а в том случае, если он отклонит жалобу - вышестоящему прокурору. В этом случае срок для рассмотрения жалобы в УПК закреплен и равен он трем дням (ст. 219 УПК). Вполне логично было бы закрепить в УПК аналогичный срок для рассмотрения следователем ходатайств потерпевшего. Эта линия проведена и в Проекте УПК РФ, в котором содержится указание на то, что следователь должен принять решение по ходатайству, заявленному потерпевшим в течение трех суток. Следует отметить, что иногда потерпевшие имеют желание заявить ходатайство, но не делают этого. По результатам опроса 6% потерпевших не заявили ходатайства в судебном заседании, хотя желали это сделать. Объясняют они это тем, что не знали, как и в какой форме это нужно делать и т.п.

Не проявляют активности потерпевшие и в использовании Своего права представлять доказательства. Нами отмечено лишь одно ходатайство потерпевшего, направленное на представление доказательства (оно, конечно же, входит в число ! I упомянутых выше), в котором содержалась просьба о приобщении к материалам дела аудиокассеты из телефонного автоответчика, на которой был записан голос обвиняемого, вымогавшего у потерпевшего деньги.

Проявляют потерпевшие пассивность и тогда, когда им предоставляется возможность ознакомиться с материалами уголовного дела. 33% потерпевших, которые были надлежащим образом уведомлены о том, когда и где они могут ознакомиться с материалами дела, проигнорировали это предложение и в назначенное время к следователю не явились.

Некоторые потерпевшие не пожелали не только ознакомиться с делом, но и вообще посчитали ненужным приходить по вызову следователя. Причем явление это, к сожалению, имеет довольно распространенный характер. Так, из 100 проанкетированных следователей 57 заявили, что им приходилось в своей практике применять в отношении потерпевшегопринудительный привод. Встречаются и случаи неявки потерпевших без уважительных причин в судебное разбирательство. Так, по 250 изученным уголовным делам принудительный привод в отношении потерпевших применялся судом 4 раза.

Принудительный привод, кстати, вполне можно расценить как понужде -ние потерпевшего к осуществлению своей процессуальной функции. Отметим, что необходимость процессуального оформления привода предусмотрена только в отношении обвиняемого и подозреваемого. В этих случаях, как того требуют ст.ст. 123 и 147 УПК, лицо, производящее дознание, и следователь выносят постановление. Что же касается потерпевшего, то в отношении него

УПК не содержит вообще никаких указаний. Практика пошла по пути оформления принудительного привода потерпевшего путем вынесения соответствующего постановления, и это, по нашему мнению, единственно правильный выбор, потому что если такое постановление не будет вынесено, то тот факт, что к потерпевшему были применены принудительныемеры, вообще нельзя будет установить. А между тем УПК наделяет потерпевшего правом обжалования действий лица, производящего дознание, следователя и прокурора. Допустимо, на наш взгляд, и обжалование потерпевшим принудительного привода. Однако для того, чтобы принести полноценную жалобу, потерпевшему необходимо ознакомиться с постановлением, которое он обжалует. В том случае же, если такое постановление отсутствует, то вероятность правильного и справедливого рассмотрения жалобы потерпевшего резко снижается, а следовательно, снижается и вероятность того, что потерпевшему удастся защитить свое право, которое по его мнению нарушено. В связи с этим представляется необходимым в законе закрепить обязанность следователя, в случае возникновения необходимости принудительного привода потерпевшего, выносить об этом соответствующее постановление с указанием данных о том, кем, когда и где оно вынесено, обстоятельств, которые послужили поводом для принудительного привода, полных данных о лице, в отношении которого выносится постановление, даты и времени, в которое требуется доставление потерпевшего. Должен быть точно указан орган, которому поручено исполнение данного постановления. Очень важно предусмотреть в данном постановлении порядок обжалования этого постановления потерпевшим и возможность получения его копии, или ознакомления с ним под расписку.

В судебном разбирательстве помимо случаев, когда суд признает необходимым оформление в отношении потерпевшего принудительного привода, довольно часто потерпевшие не являются в суд и по уважительным причинам. Между тем действующий УПК закрепляет в ст.253 , что при неявке потерпевшего суд решает вопрос о разбирательстве дела или отложении его в зависимости от того, возможны ли в отсутствие потерпевшего полное выяснение всех обстоятельств дела и защита его прав и законных интересов. Зачастую бывает, что потерпевший выразил желание участвовать в судебном разбирательстве, однако не смог этого сделать ввиду, например, болезни. Думается, было бы правильным в такой ситуацииразбирательство дела откладывать всегда. Это способствовало бы наиболее успешному осуществлению потерпевшим своей уголовно-процессуальной функции. И в ст. 253 УПК такое правило нужно закрепить.

Потерпевшие, к сожалению, не слишком часто пользуются предо с -тавленным им правом участия в судебных прениях. Лишь около 24 % потерпевших этим правом пользуются, да и то речь их по содержанию скорее является речью гражданского истца и состоит исключительно из требований о возмещении причиненного вреда. Отвечая на вопрос о том, почему они не воспользовались этим правом, потерпевшие заявляют, что не знают, о чем нужно говорить, стесняются, что по делу все уже было сказано, что они малограмотны и т.д.

Ни в одном из 250 изученных уголовных дел не было случая заявления потерпевшим отвода кому-либо из лиц, участвующих в деле. И нельзя это объяснить тем, что нет оснований для отвода (ведь другие участники процесса отводы заявляют время от времени: так обвиняемыми и их защитниками в 250 делах дважды был заявлен отвод следователю и 6 раз в суде -председательствующему). А связано это, видимо, с тем, что потерпевшие просто не знают содержания предоставленного им законом права на заявление отвода. В период предварительного следствия потерпевший чаще всего не читая подписывает бланк протокола допроса, в котором мелкими буквами изложены его процессуальные права, естественно, без их расшифровки. В судебном же заседании председательствующий скороговоркой зачитывает потерпевшему его права, также не останавливаясь на них подробно. Между тем право отвода является для восприятия довольно сложным по своему содержанию, особенно для лица, не имеющего юридического, а зачастую и среднего образования. Потерпевшему обычно не разъясняется ни кому он может заявить отвод, ни наличие каких обстоятельств необходимо для заявления отвода. Лишь 71 % потерпевших от общего числа опрошенных уяснили суть предоставленного им права заявления отвода, а также порядка и оснований для его заявления. Содержание процессуальных прав вообще плохо усваивается потерпевшими. Наиболее сложными для понимания оказались такие права, как право заявления отвода, представления доказательств, заявление ходатайств. Количество потерпевших, не усвоивших хотя бы одно из этих прав, очень велико и составляет 62% от общего числа опрошенных. В связи с этим представляется правильным было бы закрепить в ст. 272 УПК положение о том, что председательствующий обязан разъяснить потерпевшему содержание и смысл, ст. ст. 59 , 60, 67 УПК РСФСР, т.е. обстоятельств, исключающих возможность участия в производстве по делу судьи или кого - либо из участников процесса, а также смысл других процессуальных прав потерпевшего. Причем было бы лучше разъяснять потерпевшему его права еще до начала судебного разбирательства. Например, можно было бы разработать специальную памятку с разъяснением прав потерпевшего и направлять ее вместе с судебной повесткой. Если же права все-таки разъясняются в судебном заседании, то делать это следует не торопясь и в простых выражениях.

Наконец, если потерпевший готов к осуществлению своей процессуальной функции, когда ему подробно разъяснены и понятны все права, предоставленные ему уголовно-процессуальным законом, и он решит воспользоваться каким-либо из этих прав, ему, несомненно, потребуется определенное время для подготовки Письменного ходатайства или для того, чтобы спокойно оценить все происходившее в период судебного следствия и полноценно подготовиться к участию в судебных прениях. Если у потерпевшего нет адвоката-представителя, то времени ему понадобится гораздо больше, чем если бы он был. Стеснять же потерпевшего в осуществлении им своих прав никто не вправе. Наоборот, ст.58 УПК обязывает суд обеспечить потерпевшему возможность осуществления им своих прав. В то же время ст.240 УПК содержит положение, согласно которому судебное заседание по каждому делу происходит непрерывно, кроме времени, назначенного для отдыха. Следовало бы закрепить в этой статье УПК правило о том, что суд может прервать судебное заседание не только для отдыха, но и для других целей, одной из которых является предоставление потерпевшему и другим участникам процесса реальной возможности подготовиться для полноценного использования предоставленных процессуальным законом прав.

Одним из самых редко используемых потерпевшим процессуальных прав является право пользоваться услугами представиТеля-адвоката. Между тем неимение потерпевшим юридического образования в случае, если дело довольно сложное, существенно затрудняет ему возможность самостоятельно во всем разобраться и принять правильное решение об использовании тех или иных процессуальных прав, а следовательно, существенно снижается вероятность полноценного Осуществления потерпевшим своей уголовно-процессуальной функции и восстановления прав, нарушенных в результате преступления. Следует отметить, что существует неравенство в правах обвиняемого и потерпевшего относительно возможности пользоваться услугами адвоката. Потерпевший, в отличие от обвиняемого, не имеет права на получение бесплатной юридической помощи. Между тем "Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблений властью"1 в ст. 6 закрепляет необходимость содействовать тому, " чтобы

Декларация основных принципов правосудия для жертв преступлений и злоупотреблейний властью", принята резолюцией 40/34 Генеральной Ассамблеи ООН от 29.11.85 года. судебные и административные процедуры в большей степени отвечали потребностям жертв путем . предоставления надлежащей помощи жертвам на протяжении всего судебного разбирательства" Между тем по результатам проведенного анкетирования 16% потерпевших на вопрос о том, нуждались ли они в период предварительного следствия и в судебном разбирательстве в профессиональной помощи адвоката-представителя, ответили положительно. А на вопрос - почему не пользовались его услугами, ответили, что связано это с материальными затруднениями. Лишь в 9 уголовных делах из 250 изученных (3,6 %) участвовал адвокат в качестве представителя потерпевшего. А ведь в принципе-то проблема решаема. Расходы по оплате труда адвоката можно было бы отнести либо на счет лица, в отношении которого вынесен обвинительный приговор суда, либо на счет государства (хоть оно сегодня и само испытывает "материальные затруднения"). В скором времени потерпевшим будет предоставлена возможность пользоваться бесплатной помощью адвокатов, поскольку Проект УПК РФ содержит соответствующие положения.

Не получил в уголовно-процессуальном законе решения вопрос о том, вправе ли законный представитель потерпевшего, участвующий в деле приглашать представителя-адвоката. Затрагивает этот вопрос, А.Экмекчи и при этом решает его положительно: "Если потерпевший является несовершеннолетним, в суде в качестве участника процесса должны выступать его законные представители - родители, усыновители, опекуны. Однако последние в этом случае не могут быть лишены права пригласить для защиты интересов потерпевшего специального представителя"1.

Думается, что задачей участия в уголовном процессе адвоката в качестве представителя потерпевшего является помощь потерпевшему в осуществлении Экмекчи А. НОвОе советское законодательство й адвокатура. М., 1960 . С. 164. Этой точки зрения поддерживаются также В.М.Савицкий и И.И.Потеружа: "представителем несовершеннолетнего или недееспособного потерпевшего может быть также адвокат". См.: В.М.Савицкий, И.И.Потеружа. Потерпевший в советском уголовном процессе. М., 1963. С. 16. им своей функции защиты прав, нарушенных преступлением. Поэтому в целях обеспечения защиты прав потерпевшего следует признать возможным приглашение адвоката законным представителем потерпевшего. Аргумент в пользу такого решения вопроса можно привести следующий. Если обвиняемый не достиг совершеннолетия, то в деле участвует его законный представитель. Кроме него, в соответствии с законом по таким делам обязательно должен участвовать адвокат (п.2.ст.49 УПК). Поэтому не следует ставить несовершеннолетнего потерпевшего в неравное положение с несовершеннолетним обвиняемым.

Уголовно-процессуальный закон не содержит указаний относительно того, сколько представителей-адвокатов может иметь потерпевший в процессе. Заметим, что практика пошла по пути допущения осуществления защиты обвиняемого несколькими защитниками. Почему же в этом случае нужно ограничивать потерпевшего в возможности получения такой юридической помощи? Если потерпевший считает, что привлечение к участию в деле нескольких адвокатов-представителей будет способствовать более результативному осуществлению им своей функции, - следует его желание удовлетворить. Так, мать застреленного милиционером гражданина Н., признанная в установленном порядке потерпевшей, заключила соглашение сразу с Двумя адвокатами - Я. и Б., которые участвовали в процессе на ее стороне в качестве представителей. Естественно, если в новом УПК РФ будет содержаться положение о возможности получения потерпевшим юридической помощи адвоката-представителя бесплатно, это не значит, что он может требовать участия на его стороне нескольких адвокатов, услуги которых в будущем оплатит государство. Практика идет по этому пути и в отношении обвиняемого - нам не встретилось ни одного дела, где участвовали бы два и более защитников, услуги которых оплачивались бы из бюджета.

Следует признать допустимым также в случае отсутствия противоречий в интересах двух и более потерпевших участие в качестве их представителя одного адвоката.

Поскольку адвокат-представитель призван способствовать достижению потерпевшим поставленных целей, то он не может, по нашему мнению занимать позицию по делу, отличную от позиции потерпевшего'. Представитель потерпевшего должен с ним обсуждать все возникающие вопросы, разъяснять ему непонятные моменты и поддерживать его позицию. Если же их позиций все же остаются Диаметрально противоположными, потерпевший в любой момент процесса может отказаться от услуг представителя и избрать себе другого, либо защищать свои интересы самостоятельно. Следует признать и за адвокатом-представителем потерпевшего право отказаться от дальнейшего ведения дела в такой ситуации.

Думаю, что не ошибусь, сказав, что, практически не пользуются потерпевшие правом на ознакомление с протоколом судебного заседания и принесения замечаний на него. Из 250 изученных уголовных дел не было встречено ни одного, в котором имело бы место ознакомление потерпевшего с протоколом. При опросе 100% потерпевших заявили, что не знакомились с протоколом судебного заседания. При этом в качестве причин указывались отсутствие времени, желания, доверие суду.

Практическое использование потерпевшими права обжалования при -говора суда мы рассматривать не будем, т.к. этот вопрос уже рассматривался при изучении вопроса о процессуальной функции потерпевшего2.

Итог изложенному в параграфе можно подвести следующий.

1 Вопрос, касающийся соотношения позиций адвоката и его клиента подробно рассматривается в работах И.Д.Перлова. См., например: Перлов И.Д. Укрепление законности и дальнейшее совершенствование защиты по уголовным делам Н Советская адвокатура, задачи и деятельность. М., 1968. C.4J; Перлов И.Д. Кассационное производство в советском уголовном процессе. М., 1968. С. 163.

2 См. об этом §2.2. настоящей работы.

1. Необходимо закрепить в законе право потерпевшего ознакомиться с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела или о прекращении уголовного дела, или право на получение его копии, и соответствующую обязанность должностных лиц - ознакомить потерпевшего с этим постановлением или выдать копию;

2. Следует обязать должностных лиц получать согласие потерпевшего на прекращение уголовного дела по нереабилитирующим основаниям в качестве обязательного условия такого прекращения;

3. Необходимо привести ст.200 УПК в соответствие со ст. 53 УПК, указав на возможность ознакомления потерпевшего со всеми материалами уголовного Дела. При этом ознакомление с материалами дела должно иметь место не только в случае окончания предварительного следствия, но и при окончаний Дознания, а также в случае прекращения дела. Кроме этого, надлежит, по нашему мнению, знакомить потерпевшего с материалами дела, досудебная подготовка по которому осуществлялась в протокольной форме;

4. На законодательном уровне следует закрепить обязанность следователя принять решение по ходатайству, заявленному потерпевшим, не позднее чем в трехдневный срок;

5. В целях охраны прав личности нужно обязать следователя выносить специальное постановление о производстве принудительного медицинского освидетельствования потерпевшего, и выдавать ему копию этого поста -новления.

6. Суду должно быть вменено в обязанность откладывать разбирательство дела, когда потерпевший изъявил желание участвовать в судебном разбирательстве, но по уважительной причине не смог этого сделать, даже если в отсутствие потерпевшего возможно полное выяснение всех обстоятельств дела;

7. Было бы правильно и справедливо возложить на правоохранительные органы обязанность по обеспечению потерпевшему возможности пользоваться бесплатной юридической помощью.
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ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В заключении представляется необходимым изложить краткие выводы по рассмотренным вопросам и сформулировать предложения по дальнейшему усовершенствованию законодательства в части, касающейся потерпевшего и практики его применения.

Следует отметить, во-первых, что дореволюционное уголовно-процессуальное законодательство России намного лучше, чем действующее сегодня регулировало вопросы, связанные с участием в процессе такого субъекта, как потерпевший, более эффективно способствовало достижению потерпевшим стоящих перед ним целей. Этот опыт необходимо использовать при разработке нового уголовно-процессуального законодательства России, воздерживаясь при этом от привнесения в наш современный процесс несвойственных ему элементов.

В целях устранения существующих коллизий представляется правильным закрепить в законе определение потерпевшего в следующем виде: потерпевшим признается постановлением лица, производящего дознание, следователя, судьи или определением суда лицо, в отношении которого имеются сведения, достаточные для вывода о вероятном причинении ему преступлением морального, физического или имущественного вреда либо о том, что покушением на преступление оно было поставлено под угрозу причинения такого вреда.

Следовало бы учесть, что противоправное поведение потерпевшего, способствовавшее совершению в отношении него преступления, не может являться основанием для отказа в признании потерпевшим.

Требует законодательного закрепления и положение о том, что близкие родственники лица, погибшего в результате преступления, признаются потерпевшими, поскольку решение этого вопроса на уровне Постановления Пленума Верховного Суда не решает всех спорных моментов.

Что касается юридических лиц, то они несомненно должны признаваться потерпевшими в уголовном процессе, поскольку уголовно-процессуальный закон содержит основание для этого - причинение юридическому лицу имущественного вреда, к тому же следственная и судебная практика идёт именно по этому пути. Кроме того, уголовный закон предусматривает составы преступлёний, вред в результате совершения которых может быть причинен исключительно юридическим лицами Непризнание юридических лиц потерпевшими приводит на практике к нарушению принципа равенства перед законом и судом, вводя дискриминацию по признаку формы участия в экономической деятельности.

Уголовно-процессуальные функции можно определить как виды, Направления уголовно-процессуальной деятельности, различающиеся по особым непосредственным целям, достигаемым в итоге производства по делу.

Всего, по нашему мнению, существует 5 функций:

- разрешения дела;

- обвинения;

- защиты;

- защиты прав , нарушенных преступлением, и законных интересов;

- возражения против гражданского иска.

Эти функции осуществляются соответственно: разрешение дела - судом (имеется в виду и судья, рассматривающий дело единолично); обвинение -лицом, производящим дознание, следователем, прокурором, общественным обвинителем; защита - обвиняемым (имеется в виду и подозреваемый и подсудимый), защитником, общественным защитником; защита прав, нарушенных преступлением и законных интересов - потерпевшим, гражданским истцом; возражение против гражданского иска - гражданским ответчиком.

Процессуальная функция может осуществляться только участником процесса. Лицо, которое не является участником процесса, не может быть носителем какой-либо процессуальной функции и наоборот, если лицо не является носителем процессуальной функции, то оно не является участником процесса,

В своей совокупности уголовно-процессуальные функции образуют систему. Функции взаимосвязаны и взаимозависимы.

Осуществление процессуальных функций возможно только процессуальными средствами.

Свидетель, эксперт, понятой, переводчик и специалист не являются участниками процесса и не выполняют никакой процессуальной функции.

Следует признать, что деятельность лиц, осуществляющих функцию обвинения, и деятельность потерпевшего не совпадают по своему направлению, поскольку не совпадают цели, на достижение которых эта деятельность направлена. Отсюда - функция потерпевшего отлична от функции обвинения.

Цель, преследуемая потерпевшим, не изменяется и не может измениться в зависимости от того, к какой категории отнесено законодателем дело о преступлении, которым нарушено охраняемое законом право потерпевшего. Поэтому независимо от порядка производства по уголовному делу, будь он публичным, частным или частно-публичным, потерпевший осуществляет одну и ту же процессуальную функцию - функцию защиты прав, нарушенных преступлением, и законных интересов.

Моментом возникновения процессуальной функции потерпевшего в делах публичного и частно-публичного обвинения следует, по нашему мнению, считать момент возбуждения уголовного дела, а по делам частного обвинения - момент принятия жалобы потерпевшего к производству.

В целях повышения эффективности участия потерпевшего в процессе необходимо предоставить ему право ознакомления с постановлением о назначений экспертизы в том же порядке, который предусмотрен ч.З ст. 184 УПК для обвиняемого, а также наделить потерпевшего правами при назначении и производстве экспертизы аналогичными правам обвиняемого, перечень которых дан в ст. 185 УПК. Кроме этого представляется необходимым закрепить в законе за потерпевшим право судебного обжалования отказа в удовлетворении ходатайства о назначении экспертизы, в том числе повторной и дополнительной.

Дабы ограничить возможность единоличного принятия следователем решения о прекращении уголовного дела необходимо дополнить УПК нормой, закрепляющей необходимость согласия потерпевшего в качестве обязательного условия прекращения дела по нереабилитирующим основаниям и закрепить обязанность должностных лиц, уполномоченныхпрекращать уголовное дело, знакомить потерпевшего с постановлением о прекращении уголовного дела под расписку, а еще лучше - выдавать потерпевшему копию этого постановления как это могло иметь место в соответствии с Уставом уголовного Судопроизводства 1864г.

Принудительное освидетельствование не представляет собой, на наш взгляд, понуждения потерпевшего к осуществлению им своей процессуальной функции. Следует регламентировать в законе, что данная мера процессуального принуждения может применяться к потерпевшему в целях охраны прав других лиц лишь при наличии обстоятельств, делающих эту меру крайне необходимой и только с соответствующей санкции прокурора. В целях усиления гарантий прав потерпевшего в этих случаях необходимо предоставить ему право судебного обжалования освидетельствования его в принудительном порядке.

Необходимо дополнить УПК нормой, предусматривающей случаи обязательного участия в деле представителя потерпевшего, а также предусмотреть возможность отстранения представителя потерпевшего от участия в деле и замены его адвокатом-представителем.

Дабы гарантировать возможность осуществления потерпевшим своего права на обжалование действий следователя, необходимо предусмотреть в

УПК обязательность выдачи потерпевшему копии постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или, по крайней мере, знакомить его с этим постановлением под расписку.

Кроме этого потерпевшему должна быть предоставлена возможность ознакомиться с материалами дела, по которому предварительное следствие не обязательно, а также с материалами прекращенного уголовного дела. Необходимо знакомить потерпевших и с материалами дела, собранными после удовлетворения ходатайств кого-либо из участников процесса б дополнении предварительного следствия.

Подлежит несомненному устранению существующее сегодня неравенство в правах потерпевшего и обвиняемого в плане получения бесплатной юридической помощи. Потерпевшему должна быть предоставлена возможность воспользоваться услугами адвоката-представителя с возложением обязанности оплаты его услуг либо на государство, либо на лицо, которое, приговором суда признано виновным в совершении преступления.

Думается, все вышеперечисленные права будут предоставлены потер -певшему с принятием нового УПК РФ.

Имеющая же место пассивность самих потерпевших при производстве по делу должна быть ликвидирована. В этих целях практические работники должны как можно раньше и как можно проще и подробнее разъяснить потерпевшим смысл и порядок использования ими своих прав.

Одобрение законодателем приведенных в работе предложений несомненно приведет в конечном счете к повышению результативности защиты прав потерпевших, нарушенных в результате преступлений, и их законных интересов.
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