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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Методика расследования краж газа из газопроводов"

Актуальность темы исследования. Политические, социальные и экономические изменения, произошедшие в России в последние два десятилетия, позволили сформировать новую, соответствующую мировым стандартам экономическую систему государства, развить экономические отношения, основанные на принципах неприкосновенности собственности, свободной предпринимательской деятельности, равноправия граждан и хозяйствующих субъектов. К сожалению, отношения в сфере экономики продолжают являться наиболее уязвимым объектом для различных преступных посягательств.

Несмотря на предпринимаемые меры по борьбе с преступностью, криминогенная ситуация в стране продолжает оставаться сложной. Именно на это обстоятельство обратил внимание Президент Российской Федерации Д.А.Медведев в своем выступлении на расширенном заседании коллегии Министерства внутренних дел России 6 февраля 2009 года, отметив при этом, что «только в прошлом году зарегистрировано более 3200 тысяч преступлений, более полутора миллионов из них — это преступления в экономической сфере, кражи, грабежи, преступления против собственности. Неблагополучно обстоят дела и с установлением виновных в совершении преступлений против собственности. Конечно, в значительной мере всё это связано с качеством оперативно-следственной работы. Критерий эффективности здесь только один - раскрываемость, привлечение к ответственности и последующее осуждение»1.

В числе преступлений против собственности в последние годы наметилась устойчивая тенденция роста числа хищений газа из газопроводов. Так, только в Тульской области в 2006 г. было выявлено 78 деяний, содержащих признаки хищений газа из газопроводов, в 2007 г. - 191, а в 2008 г. - уже 272. Аналогичная тенденция прослеживается и в других регионах России2. Официальный сайт Президента РФ//\т\у.кгетНп.ги

2 По аналитическим материалам УВД Тульской области.

Кражи газа, совершаемые, как правило, путем незаконного подключения к газопроводам, причиняют серьезный материальный ущерб экономике страны, нередко приводят к повреждениям или иным препятствиям нормальной работе газораспределительных сетей, посягают не только на отношения собственности газоснабжающих организаций на газ, но и на общественную безопасность. Так, по данным «Российской газеты» каждый день в России от взрыва бытового газа в среднем гибнет один человек. Только, например, за первую декаду 2008 года в стране произошло 9 крупных чрезвычайных происшествий, связанных с газом, которые унесли жизнь 24 человек. В числе их причин, в том числе, самовольныеподключения к газопроводам, совершен1 ные в целях хищении газа .

Необходимо отметить, что в конце 2006 года в уголовное законодательство страны были внесены изменения, направленные на борьбу с хищениями газа. В частности, в часть 3 статьи 158 «Кража» Уголовного кодекса Российской Федерации (далее - УК РФ) был включен пункт «б», предусматривающий уголовную ответственность за тайное хищение чужого имущества, совершенного из нефтепровода, нефтепродуктопровода, газопровода2.

Новизна указанной нормы уголовного законодательства, предусматривающей ответственность за кражи из газопроводов, а также специфичность механизма совершения таких деяний, их высокая латентность пока еще создает правоохранительным органам трудности в борьбе с такого рода деяниями. Российские правоохранительные органы, в том числе органы внутренних дел, не всегда оперативно адаптируются к новым условиям борьбы с преступностью. Причин тому много. В их числе - недостаточный уровень профессиональной подготовки следователей, оперативных работников в области криминалистики. В этом отношении пока в долгу перед практиками крими

1 См.: Зыкова Т., Панина Т. Кухня в секторе газа// Российская газета. №14, 24.01.2008. Федеральный закон от 30.12.2006 №283-Ф3 «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // Российская газета, № 1, 10.01.2007. налистическая наука, призванная разработать научно обоснованные рекомендации, соответствующие особенностям раскрытия и расследования преступлений в современных условиях.

Изучение проблем расследования краж газа из газопроводов, выступает одной из актуальных задач современной криминалистической науки, в том числе в части разработки криминалистической характеристики таких деяний, рекомендаций по организации и тактике их расследования.

Цель и задачи исследования. Целью исследования является разработка комплекса криминалистических рекомендаций по расследованию краж газа из газопроводов. Достижение поставленной цели обеспечивается решением следующих основных задач: изучить следственную и судебную практику борьбы с рассматриваемыми преступлениями, проанализировать результаты научных исследований по рассматриваемой проблематике; проанализировать кражи газа из газопроводов как специфический вид тайного хищения чужого имущества, определить их как объект изучения криминалистики; определить структуру криминалистической характеристики краж газа из газопроводов, сформировать на основе результатов эмпирического исследования систему обобщенных научных сведений об основных ее элементах (способах совершения и сокрытия таких деяний, личности преступников, места, времени, обстановки рассматриваемых преступлений и пр.); дать характеристику частной методики расследования краж газа из газопроводов; определить особенности возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории; выделить и систематизировать типовые исходные следственные ситуации расследования краж газа из газопроводов, разработать алгоритмы действий следователя в каждой из них; рассмотреть особенности взаимодействия следователя с иными участниками расследования краж газа из газопроводов; определить тактические особенности проведения следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел; исследовать особенности использования специальных знаний в расследовании краж газа из газопроводов.

Объектом исследования выступают преступная деятельность по совершению краж газа из газопроводов, а также деятельность правоохранительных органов по их раскрытию и расследованию.

Предметом исследования являются объективные закономерности совершения краж газа из газопроводов, а также основанные на познании этих закономерностей приемы, способы и методы деятельности следователей и органов дознания по их раскрытию и расследованию.

Методологическая основа исследования. В основу исследования был положен диалектический метод научного познания, а также такие общенаучные методы, как сравнительно-правовой, конкретно-социологический, логический, исторический, статистический, наблюдение, измерение, описание, сравнение, и другие.

Теоретической базой исследования явились труды видных ученых в области уголовного процесса, криминалистики, судебной экспертизы, уголовного права и криминологии: Т.В.Аверьяновой, О.Я.Баева, Р.С.Белкина, В.И.Брылева, А.Н.Васильева, Н.Т.Ведерникова, Н.И.Ветрова, Т.С.Волчецкой, А.Ф.Волынского, В.К.Гавло, А.Ю.Головина, В.Н. Григорьева, Л.Я. Драпкина,

A.Э.Жалинского, О.А.Зайцева, В. Д. Зеленского, Е.П.Ищенко,

B.Н.Карагодина, Ю.Г.Корухова, В.И.Комиссарова, С.И.Коновалова, A.M. Кустова, В.П.Лаврова, В.М.Лебедева, И.М.Лузгина, Г.М.Меретукова, И.А. Николайчука, В.А.Образцова, А.С.Подшибякина, Е.Р.Россинской, Н.А.Селиванова, Т.В.Толстухиной, А.А.Хмырова, С.А.Шейфера, Н.Г.Шурухнова, Н.П.Яблокова и других авторов.

Правовой основой исследования явились законодательство Российской Федерации, Указы Президента России, нормативные акты Правительства и правоохранительных органов России, законодательство субъектов Российской Федерации.

Эмпирическую базу диссертационного исследования составляют: данные, полученные в процессе анализа и обобщения 165 уголовных дел, квалифицированных по ст.ст. 158, 159, 165 УК РФ, расследовавшихся и рассматривавшихся судами в республиках Адыгея, Башкортостан, Удмурдской республике, Краснодарском крае, Астраханской, Брянской, Волгоградской, Ивановской, Костромской, Курской, Оренбургской, Орловской, Рязанской, Саратовской, Тульской, Тюменской, Ульяновской областях; результаты интервьюирования (опроса) 110 следователей и сотрудников органов дознания.

Так же при подготовке диссертации использовались информационные материалы МВД России и личный опыт практической работы автора.

Научная новизна. Диссертация представляет собой одну из первых попыток монографического исследования закономерностей совершения краж газа из газопроводов, практики их выявления, раскрытия и расследования. До сегодняшнего дня специальных диссертационных исследований вопросов расследования краж газа из газопроводов, не проводилось. Предлагаемые же в научной и учебной литературе рекомендации по расследованию таких деяний носят преимущественно общий характер, не всегда имеют под собой эмпирическую основу, отвечают современным потребностям и особенностям практики работы правоохранительных органов.

В диссертации с учетом последних изменений в уголовном законодательстве сформирована криминалистическая характеристика рассматриваемых деяний. На ее основе разработаны соответствующие современным условиям криминалистические рекомендации по выявлению признаков таких деяний и возбуждению уголовных дел, организации расследования рассматриваемых преступлений, тактике проведения отдельных следственных действий.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Вывод о необходимости квалификации хищений газа из газопроводов по пункту «б» части 3 статьи 158 УК РФ, предусматривающей уголовную ответственность за кражу из газопровода, и необоснованности квалификации такого рода деяний по части 1 статьи 165 УК РФ либо по статье 7.19 КоАП РФ.

2. Обоснование возможности формирования видовой частной методики расследования краж газа из газопроводов, содержащей рекомендации по расследованию рассматриваемых преступлений, основывающейся на криминалистической характеристике данного вида хищений, схожести ситуаций и задач их расследования, необходимости систематизации действий, предпринимаемых для решения этих задач, схожей специфике организации взаимодействия при их расследовании с органами дознания, лицами, обладающими специальными знаниями, представителями общественности, тактики проведения отдельных следственных действий.

3. Сформированная криминалистическая характеристика краж газа из газопроводов, включающая в себя обобщенные (типовые) сведения о способах совершения рассматриваемых преступлений, способах их сокрытия и иного противодействия расследованию, личности преступников и особенностях преступного поведения, его мотивации и целевой направленности, а также месте, времерги и обстановке совершения преступлений рассматриваемого вида.

4. Особенности выявления признаков краж газа из газопроводов, рекомендации по повышению эффективности работы правоохранительных органов на стадии возбуждения уголовных дел рассматриваемой категории.

5. Сформированная по информационному критерию система типовых исходных следственных ситуаций расследования краж газа из газопроводов и рекомендации по их разрешению на первоначальном этапе расследования, система типовых общих и частных следственных версий, выявленные недостатки и рекомендации по совершенствованию планирования расследования по рассматриваемой категории уголовных дел.

6. Предложения по совершенствованию взаимодействия следователя с подразделениями органов внутренних дел, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, рекомендации по взаимодействию с общественностью в целях решения розыскных и профилактических задач.

7. Тактические особенности и рекомендации по проведению по уголовным делам о преступлениях, связанных с незаконным подключением к газопроводам, следственных действий, направленных на получение, проверку и комплексное использование вербальной и материально отображаемой доказательственной и иной криминалистически значимой информации.

8. Рекомендации по использованию специальных знаний в ходе расследования рассматриваемых деяний.

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные выводы и практические рекомендации, содержащиеся в диссертационном исследовании докладывались на 5 научно-практических конференциях (Тула, 2007 г., 2008 г.), а также на заседаниях кафедры уголовного права, процесса, криминалистики Тульского государственного университета.

Основные теоретические положения, практические выводы и рекомендации изложены в девяти научных статьях, четыре из которых опубликованы в научном издании, рекомендованном ВАК России.

Результаты диссертационного исследования внедрены в практическую деятельность следственных и оперативных подразделений УВД Тульской области, а также в учебный процесс ГОУ ВПО «Тульский государственный университет», Тульского филиала ГОУ ВПО «Российская правовая академия при Министерстве юстиции РФ.

Теоретическая и практическая значимость диссертационного исследования. Выработанные предложения и рекомендации могут быть использованы для дальнейшей научной разработки методики расследования краж газа из газопроводов, в научно-исследовательской работе по исследованию проблем борьбы с противоправными посягательствами на газораспределительные сети, повышения эффективности деятельности правоохранительных органов по раскрытию и расследованию рассматриваемых деяний, а также при подготовке специалистов по расследованию и раскрытию преступлений в учебных заведениях юридического профиля.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, трех глав (восьми параграфов), заключения, списка использованной литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика; и судебная экспертиза; оперативно-розыскная д", Желдакова, Анастасия Александровна

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Проведенное диссертационное исследование позволяет сформулировать следующие выводы и предложения : направленные на совершенствование действующего законодательства и улучшение работы по раскрытию и расследованию краж газа из газопроводов.

1. Рост хищений и иных преступных деяний, связанных с хищениями газа из газопроводов, выступает опасной криминальной тенденцией последнего десятилетия, является серьезной угрозой безопасности жизни и здоровью людей, системам и объектам жизнеобеспечения, топливно-энергетическому комплексу.

2. На сегодняшний день пока не сформирован единый правоприменительный подход к вопросам квалификации краж газа из газопроводов. Схожие по способу совершения деяния в разных случаях, а также в различных регионах страны квалифицируются по части 1 статьи 158 УК РФ, пункту б части 3 статьи 158 УК РФ, статье 165 УК РФ. В ряде случаев, рассматриваемые деяния квалифицируются как административные правонарушения по статье 7.19 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее - КоАП РФ), предусматривающей ответственность за самовольное подключение и использование газа.

Представляется, что введенный в 2006 году в УК РФ пункт «б» части 3 статьи 158 УК РФ четко выразил позицию законодателя о возможности отнесения газа к предмету хищения, подвел определенный итог имевшимся в юридической литературе дискуссиям, обозначил направление решения практических проблем квалификации преступных деяний, связанных с хищениями газа.

3. Требует уточнения диспозиция ст.7.19 КоАП РФ. Если первая часть этой диспозиции достаточно ясна и предполагает административную ответственность за незаконное (самовольное, несанкционированное) подключение к газопроводам, то ее вторая часть диспозиции, предусматривающая административную ответственность за самовольное (безучетное) использование, в том числе, газа, с учетом того, что такое деяние может быть совершено только путем подключения к газопроводу, содержит признаки правовой коллизии с п. «б» ч.З ст.158 УК РФ. Представляется, что такое деяние, совершенное умышленно с корыстной целью, не должно квалифицироваться как административное правонарушение. В связи с изложенным, представляется целесообразным внести изменения в статью 7.19 КоАП РФ, изложив ее диспозицию следующим образом:

Самовольное подключение к энергетическим сетям, нефтепроводам, нефтепродуктопроводам и газопроводам без цели хищения, а равно безучетное использование электрической и тепловой энергии — .».

4. Кражи газа из газопроводов с криминалистической точки зрения можно определить как обладающую специфическими закономерностями механизма совершения и следообразования преступную деятельность, включающую в себя одно длящееся преступление или серию таких деяний, состоящих в тайном хищении природного газа из бытовых или промышленных газораспределительных сетей.

5. Криминалистическую характеристику краж газа из газопроводов можно определить как элемент частной методики расследования преступных деяний рассматриваемого вида, представляющую собой сложную систему типовых сведений, раскрывающую закономерности и процессы совершения рассматриваемых преступлений, поведения преступников, влияния на преступную деятельность пространственно-временных и окружающих условий (обстановки), а также противодействия ее выявлению и расследованию.

6. Криминалистическая характеристика преступления находится в тесной взаимосвязи с частной методикой расследования, во многом определяет ее содержание, рассматривается как ее структурный элемент. Методика расследования краж газа из газопроводов является видовой частной методикой.

Видовой характер методики расследования краж газа из газопроводов проявляется:

- в разработке рекомендаций по расследованию тайных хищений из газопроводов, уголовная ответственность за совершение которых предусмотрена соответствующей нормой УК РФ (п. «б» ч.З ст.158), имеющих много общих с криминалистической точки зрения черт;

- в схожести ситуаций и задач расследования рассматриваемого виду краж, необходимости систематизации действий, предпринимаемых для решения этих задач, схожей специфике организации взаимодействия при их расследовании с органами дознания, лицами, обладающими специальными знаниями, представителями общественности, тактики проведения отдельных следственных действий.

7. В числе способов совершения краж газа из газопроводов преобладают полноструктурные способы, охватывающие всю систему действий по их подготовке, совершению и сокрытию (выявлены в 55,2% изученных случаев). Способы совершения рассматриваемых деяний, в структуре которых отсутствуют действия по подготовке или (и) сокрытию преступления, встречаются несколько реже (44,8%).

8. Проведенное эмпирическое исследование выявило действия по сокрытию преступлений рассматриваемого вида как элемент способа их совершения в 55,2% изученных случаев.

9. Рассматриваемые деяния преимущественно совершаются:

- мужчинами (64,8%);

- лицами возрастной группы от 45 года до 60 лет (60%);

- лицами, имеющими среднее или средне-специальное образование (64,8%);

- лицами, нигде не работающими (не обучающимися), не имеющими постоянного законного заработка (70,3%);

- ранее не судимыми (89,7%);

- отрицательно характеризующимися по месту жительства (55,1%, в том числе 79,3% женщин, совершивших такие деяния);

10. В 43,6% изученных случаев краж газа из газопроводов рассматриваемые деяния были совершены в крупных городах (республиканских, областных, краевых, крупных районных центрах), в 37,6% - в небольших городах, поселках городского типа, в 18,8%- в сельской местности (селах, деревнях и пр.).

11. В числе типовых мест непосредственного совершения рассматриваемых преступлений можно выделить:

- квартиры (48,5% изученных случаев по материалам уголовных дел);

- частные дома (30,3%);

- нежилые помещения, строения, находящиеся в собственности физических лиц (гаражи, теплицы, бани) (18,8%);

- нежилые помещения, строения и иные производственные объекты, находящиеся в собственности юридических лиц (2,4%).

Как специфическую особенность механизма рассматриваемых деяний можно выделить непосредственное место незаконного подключения к газопроводу:

- в месте ранее отключенного (обрезанного) соединения с газопроводом (68,4% изученных случаев по материалам уголовных дел);

- на внешнем газопроводе, проходящем вблизи домовладений и иных строений (26,2%);

- в местах общего пользования (например, в подъезде), где проходит общий для многоквартирного дома газопровод (3%);

- на газопроводе, проходящем по территории организации, предприятия (2,4%).

12. В расследовании краж газа из газопроводов могут быть использованы типовые сведения о временных характеристиках совершения таких деяний. При этом особое значение имеет установление времени хищения газа. Так, в 69,1% изученных случаев такие действия носили постоянный характер с момента незаконного подключения вплоть до выявления признаков противоправной деятельности контролирующими сотрудниками газовых организаций или правоохранительных органов. В 30,9% изученных случаев рассматриваемые действия осуществлялись периодически. При этом такого рода деяния носили в 14,5% случаев сезонный характер, то есть подключения осуществлялись в определенное, как правило, холодное время года, а незаконно потребляемый газ подавался на обогревательные газовые приборы. В 16,4% случаев периодические незаконные подключения к газопроводу производились в зависимости от потребности (на период временного проживания, приготовления пищи и пр.). В 6,1% изученных случаев подключения осуществлялись в ночное время. Такие действия обусловлены стремлением виновных лиц скрыть факты незаконных подключений на внешних газопроводах.

В числе временных характеристик рассматриваемых преступлений важную роль играет определение времени незаконных подключений к газопроводам, в течение которого осуществлялось незаконное потребление (хищение газа). Так, проведенное эмпирическое исследование позволяет сделать выводы, что такие деяния совершались до момента их выявления в течение:

- до месяца (4,9% изученных случаев);

- от месяца до шести месяцев (29,1%);

- от шести месяцев до года (20%);

- от года до полутора лет (15,2%);

- от полутора до трех лет (15,7%);

- от трех до пяти лет (14,5%);

-свыше 5 лет (0,6%).

13. Наиболее распространенными поводами для возбуждения уголовного дела о совершении кражи газа из газопровода выступают:

- заявления, сообщения газоснабжающих организаций о выявленных фактах хищений природного газа (81,2%) изученных уголовных дел);

- непосредственное обнаружение признаков рассматриваемых деяний сотрудниками правоохранительных органов: следователями, сотрудниками подразделений, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, участковыми инспекторами милиции, сотрудниками патрульно-постовой службы (10,3%);

- сообщения должностных лиц органов государственной власти и местного самоуправления, жилищно-коммунальных служб, управляющих организаций, ТСЖ и пр. (7,3%);

- заявления граждан (1,2%).

14. На этапе возбуждения уголовного дела не всегда конструктивно строятся отношения между заявителем — региональной компанией по реализации газа и правоохранительными органами. При поступлении заявления, сообщения о фактах незаконных подключений к газопроводам органы внутренних дел не во всех случаях предпринимают активные усилия по установлению факта хищения газа. Без проведения всего необходимого комплекса проверочных действий должностные лица органов внутренних дел принимают решение об отказе в возбуждении уголовного дела, ограничиваются составлением постановлений о возбуждении производства по делам об административном правонарушении, предусмотренном ст.7.19 КоАП РФ, с последующим направлением в органы государственного технического надзора (Ростехнадзор). Вынесенные подобным образом постановления об отказе в возбуждении уголовного дела обжалуются региональными компаниями по реализации газа в прокуратуру и в суд, причем иногда неоднократно.

15. 15,8% из числа изученных уголовных дел были возбуждены в срок свыше 10 дней с момента поступления заявления о преступлении рассматриваемого вида в правоохранительные органы. Затягивание сроков возбуждения уголовного дела по рассматриваемой категории преступлений не может позитивно отразиться на результатах его расследования.

16. Положительную роль в борьбе с кражами газа из газопроводов играет проведение совместных рейдов сотрудников правоохранительных органов и работников контролирующих служб газоснабжающих организаций, направленное на выявление фактов непосредственно совершаемых преступлений, позволяющих незамедлительно возбуждать уголовные дела, проводить комплекс следственных действий и иных мероприятий по горячим следам. Проведение таких рейдов должно носить высокоорганизованный и оперативный характер, исходить из характера имеющейся информации о возможных противоправных деяниях и формирующейся на ее основе исходной обстановке. В то же время, на практике имеются недостатки в формировании состава групп, осуществляющих такие рейды, связанные с недостаточным привлечением следователей и сотрудников уголовного розыска или подразделений по борьбе с экономическими преступлениями, хотя их включение в состав таких групп, особенно при адресных проверках, было бы тактически оправданно.

17. На этапе возбуждения уголовного дела при проверке заявления, сообщения, иной информации о краже газа из газопровода могут быть выявлены признаки деяния, предусматривающего уголовную ответственность за приведение в негодность нефтепроводов, нефтепродуктопроводов и газопроводов (215.3 УК РФ). Необходимо отметить, что возбуждение уголовных дел по данному составу встречается на практике крайне редко.

18. Исходные следственные ситуации расследования краж газа из газопроводов могут быть систематизированы по информационному критерию. По указанному основанию выделяются:

Ситуация первого типа, в которой органы расследования обладают информацией о факте совершения рассматриваемого деяния и лице, его совершившем. Преступник знает о факте выявления его незаконных действий правоохранительными органами или контролирующими органами газоснабжающих организаций. Подобная ситуация носит наиболее распространенный характер, имела место на первоначальном этапе расследования 75,2% изученных уголовных дел.

Ситуация второго типа, в которой органы расследования обладают информацией о факте совершения рассматриваемого деяния и виновном лице, однако последний не знает об этом, продолжает осуществлять преступную деятельность (имела место при расследовании 7,9% изученных уголовных дел).

Ситуация третьего типа, в которой органы расследования обладают информацией, в которой содержатся сведения о признаках хищений газа, однако нет сведений о лице, совершившем такое деяние либо такие сведения не позволяют однозначно установить виновное лицо (выявлена по материалам 10,2% изученных уголовных дел).

Ситуация четвертого типа, в которой у органов расследования имеются данные о возможном совершении хищения газа определенным лицом, но факт незаконного подключения к газопроводу либо его место пока не установлены (складывалась на первоначальном этапе расследования 1,2% изученных уголовных дел).

Ситуация пятого типа, в которой органами расследования выявлены следы (факты) незаконных подключений к газопроводу, однако имеется ли в таких действиях состав преступления (а не административного правонарушения) только предстоит установить (выявлена в 6,8% изученных уголовных дел). В указанной ситуации могут как иметься, так и отсутствовать сведения о виновном лице.

Применительно к каждой ситуации в работе предложен алгоритм ее разрешения.

19. В процессе расследования краж газа из газопроводов следователем могут быть выдвинуты следующие общие версии:

- преступление совершено установленным лицом при обстоятельствах, которые были сообщены заявителем, отражены в представленных результатах оперативно-розыскной деятельности;

- преступление имело место и совершено установленным лицом, но при иных обстоятельствах, чем это сообщено заявителем;

- преступление имело место и совершено при обстоятельствах, сообщенных заявителем, но иным лицом;

- событие, о котором сообщает заявитель, имело место, но содержит признаки административного правонарушения.

Кроме того, помимо общих версий в процессе расследования могут выдвигаться и проверяться частные версии, касающиеся отдельных обстоятельств, связанных с совершением рассматриваемых деяний.

20. Современные практические сотрудники органов внутренних дел недооценивают организационную роль и значение планирования расследования по делам о кражах газа из газопроводов. Общие планы расследования по рассматриваемой категории дел разрабатываются без учета сложившейся ситуации, не содержат частных версий, в основном носят шаблонный характер. В отдельных случаях планы расследования составляются некачественно, непрофессионально, с нарушением предъявляемых к технике планирования научных требований.

21. В числе распространенных форм взаимодействия следователя с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность (уголовный розыск, по борьбе с экономическими преступлениями), по делам о кражах газа из газопроводов можно назвать:

- совместную работу в следственно-оперативной группе;

- совместное планирование расследования и оперативно-розыскных мероприятий по конкретному делу; взаимный обмен информацией между следователем и подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность;

- обеспечение постоянного оперативного сопровождения хода расследования;

- использование результатов оперативно-розыскной деятельности в доказывании и процессе решения иных задач расследования;

- дача следователем поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий;

- привлечение оперативных сотрудников к участию в отдельных следственных действиях.

В то же время, взаимодействие следователя с подразделениями, осуществляющими оперативно-розыскную деятельность, по рассматриваемой категории дел носит в большинстве случаев этапный характер, реализуясь в основном на первоначальном этапе расследования, либо эпизодический характер, состоящий в даче следователем разовых поручений о проведении оперативно-розыскных мероприятий, эпизодического привлечения различных оперативных сотрудников к проведению следственных действий.

22. Анализируя практику расследования рассматриваемых деяний, считаем целесообразным внести предложение о создании при горрайорганах внутренних дел специализированных следственно-оперативных групп по борьбе с хищениями газа, приведением в негодность газопроводов. Создание таких групп, на наш взгляд, явиться важной формой организации взаимодействия следователей и иных субъектов расследования рассматриваемых преступлений. Положительный эффект создания таких специализированных групп обусловливается тем, что:

- вся информация о фактах незаконных подключений к газопроводам концентрируется в одном месте, что способствует проведению качественного анализа имеющейся информации и выработке наиболее рациональных и эффективных мер в раскрытии и расследовании преступлений данного вида;

- с учетом постоянного состава группы происходит постоянное формирование профессиональных умений и навыков, накопление профессионального опыта расследования рассматриваемых деяний;

- на более высоком качественном уровне осуществляется проведение комплекса проверочных мероприятий на стадии возбуждения уголовного дела, первоначальных следственных действий, тактических операций;

- осуществляется постоянное взаимодействие членов группы с представителями газоснабжающих организаций, сотрудниками аварийных служб на предмет получения оперативной информации о выявленных фактах незаконного подключения к газопроводам с признаками хищений газа или иных деяний.

23. В процессе раскрытия и расследования краж газа из газопроводов помощь общественности может быть использована следователем, органами дознания в целях:

- выявления фактов и хищения газа, незаконного подключения к газораспределительным сетям, приведения в негодность газопровода;

- установления личности преступника;

- выявления пока неустановленных свидетелей;

- оказания содействия при производстве отдельных следственных действий;

- установления причин и условий, способствовавших совершению преступления, проведения профилактических мероприятий.

24. В процессе расследования следователь должен обеспечить баланс материальной и вербальной доказательственной информации. Вербальная информация, получаемая из показаний подозреваемого (обвиняемого), свидетелей, представителей потерпевшего, по делам о кражах газа из газопроводов является наиболее уязвимой с позиции возможного противодействия осуществляемому расследованию. Добавим, что именно вербальная информация составляет основной объем доказательственной базы по уголовным делам рассматриваемой категории. В большинстве случаев расследования органы расследования из числа следственных действий, направленных на собирание материально отображаемой криминалистически значимой информации, в ходе производства по делу ограничиваются лишь проведением осмотра места происшествия, что, конечно же, нельзя признать позитивным фактором.

В работе подробно рассматриваются тактические особенности проведения различных следственных действий по рассматриваемой категории уголовных дел.

25. В получении криминалистически значимой информации, возникающей в связи с расследованием краж газа из газопроводов наиболее предпочтительны криминалистическая, консультативная и техническая помощь специалистов.

В ходе оказания криминалистической помощи осуществляется обнаружение, фиксация и изъятие следов и объектов, несущих на себе криминалистически значимую информацию. Получение данной информации необходимо для ее дальнейшего экспертного исследования, а также выдвижения и проверки версий. Как правило, такая помощь специалиста необходима при проведении осмотров места происшествия, осмотров предметов и документов, обысков, выемок, проверок показаний на месте, следственных экспериментах.

Представляется целесообразным привлекать к расследованию рассматриваемых преступлений не только специалистов-криминалистов, но и специалистов в области газораспределительных сетей и газового оборудования. Однако следует помнить, что нельзя привлекать к расследованию специалистов в указанной области, являющихся работниками газоснабжающей организации, выступающей потерпевшим по делу. Подобные специалисты могут быть привлечены из иных предприятий и организаций, занимающихся проведением и обслуживанием газопроводов, установкой и обслуживанием газового оборудования.

26. В работе рассмотрены задачи и предложены типовые вопросы, которые могут быть поставлены на разрешение эксперту при проведении тра-сологических, судебно-технических экспертиз, судебных экспертиз материалов, веществ и изделий.

Проведенное исследование позволяет сделать вывод о возможности назначения по рассматриваемой категории дел комплексных экспертиз, проводимых как экспертами - криминалистами, так и экспертами в сфере газоснабжения и газового оборудования. Представляется, что назначение такой экспертизы наиболее рационально позволит решить возникающие в ходе расследования задачи идентификационного и диагностического характера, требующие экспертного исследования и заключения.
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