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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Исключение недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела"

Актуальность темы.

Реализация положений Концепции судебной реформы РФ обусловила необходимость реконструкции всей системы уголовного судопроизводства с целью развития общепризнанных демократических принципов, таких как охрана прав и свобод человека, состязательность процесса, презумпция невиновности. Введение в действие УПК РФ стало значительным шагом на пути достижения данной цели. Однако обратной стороной медали оказались изменения в регламентации процесса доказывания, которое традиционно считается сердцевиной уголовного судопроизводства, его главным содержанием.

Отказ от принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела исключает возможность проявления какой-либо инициативы суда в собирании и исследовании доказательств, а равно и стремление судей к установлению истины по уголовному делу. Это ограничивает возможности правосудия в сфере защиты личности и её прав. Кроме того, обязанность устанавливать все обстоятельства, подлежащие доказыванию по уголовному делу (в том числе и носящие оправдательный характер), фактически возложена не на беспристрастный суд, а на органы, отнесённые законом к стороне обвинения. Такая регламентация процесса доказывания не только не способствует реализации принципасостязательности сторон, но наоборот, создаёт предпосылки для дальнейшего усиления обвинительного уклона в российском судопроизводстве.

Указанные недостатки закона в значительной степени компенсируются развитием в УПК РФ института допустимости доказательств, призванного устранить негативные последствия ошибок и недобросовестной работы органов и должностных лиц, обязанных собирать доказательства. Возможность исключения недопустимой доказательственной информации из разбирательства уголовного дела сокращает произвол власти на досудебных стадиях процесса, делает бессмысленным получение доказательств незаконными способами и позволяет стороне защиты в определенной мере выравнивать обвинительный уклон, неизбежно создаваемый в ходе предварительного расследования.

УПК РФ закрепил ряд важных новелл, посвященных институту допустимости доказательств. Однако они грешат не только неточностью формулировок, но и наличием внутренних противоречий, что затрудняет их толкование и применение. Так, норма, определяющая понятие и виды недопустимых доказательств, отражает конституционную идею «беспощадного исключения» недопустимой информации, независимо от характера нарушений закона, допущенных при её собирании. А нормы, регламентирующие процедуру исключения доказательств, закрепляют сложившиеся в судебной практике правила, которые наоборот предполагают обязательную оценку нарушений и вынесение мотивированного решения о признаниидоказательства недопустимым. Более того, именно это решение, а не сам факт нарушения закона при собирании доказательств является основанием для их исключения из разбирательства дела.

Необходимо устранить указанное противоречие, развивая такую систему доказательственного права, при которой суд, не выполняя функцию обвинения или защиты, сохранит активную роль в проверке и оценке собранных сторонами доказательств. Данный подход в полной мере соответствует принципу состязательности сторон и, кроме того, создает необходимые условия для качественного выполнения назначения уголовного судопроизводства. Ведь абсолютно пассивный суд просто не способен защитить чьи-либо права.

Институт допустимости доказательств является одной из серьезных гарантий соблюдения прав и свобод личности в уголовном процессе, а также установления истины по каждому делу. И последующее развитие этого института должно осуществляться с учётом его правовой природы. Иной подход, требующий автоматического исключения доказательств, не взирая на сущность и характер допущенных нарушений, на то, как эти нарушения отразились на соблюдении прав человека и достоверности полученных сведений, отбросил бы российское правосудие в эпоху формальных доказательств.

Указанные обстоятельства определяют актуальность темы диссертации и обусловливают необходимость дальнейшего научного анализа самого понятия допустимости, оснований для призиания информации недопустимой, критериев оценки нарушений, допущенных при собирании доказательств, порядка их исключения из разбирательства уголовного дела и роли суда в этом процессе.

Важность исследования обозначенных проблем объясняется общественными потребностями в совершенствовании уголовно-процессуального законодательства и практики его применения с целью укрепления законности в уголовном судопроизводстве и развития его демократических начал.

Объектом исследования являются правоотношения, складывающиеся в сфере уголовного процесса в связи с разрешением вопросов о допустимости доказательств. Предмет исследования составляют теоретические вопросы и практические основы исключения недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела, конституционные и уголовно-процессуальные нормы, регламентирующие деятельность субъектов доказывания в данной области, а также пути и способы совершенствования законодательства и правоприменительной практики в указанной сфере.

Цель диссертационного исследования состоит в том, чтобы па основе Конституции РФ, действующего УПК РФ, других нормативно-правовых актов, достижений правовой науки и сложившейся следственной и судебной практики изучить систему правил о допустимости доказательств в российском уголовном процессе, сформулировать современное представление об их правовой природе, назначении и порядке применения; определить возможные варианты и направления совершенствования уголовно-процессуальных норм, регламентирующих основания и процедуру исключения недопустимой доказательственной информации из разбирательства уголовного дела, а также процессуальное оформление соответствующих решений.

В соответствии с целью в работе ставились конкретные задачи: определить понятие допустимости доказательств, её сущность и роль в процессе доказывания, установить место допустимости в системе свойств доказательства; исследовать правила о допустимости доказательств, уделив особое внимание уголовно-процессуальной санкции за нарушения закона, допущенные при их собирании;

• уточнить категориальный аппарат в сфере доказательственного права; предложить полный перечень оснований для исключения доказательств; разработать критерии оценки нарушений, влекущих недопустимость доказательственной информации;

• проанализировать основные виды нарушений, допускаемых при собирании доказательств по УПК РФ; составить алгоритм проверки и оценки допустимости доказательств; сравнить некоторые правила о допустимости доказательств в российском уголовном процессе с правилами, применяемыми в других государствах; изложить требования, касающиеся содержания и формы ходатайств об исключении недопустимых доказательств, а также соответствующих процессуальных решений; сформулировать предложения по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуальных норм, регулирующих основания и порядок исключения доказательств, и практики их применения.

Методологическая основа диссертации. При решении поставленных задач исследования применена совокупность научных методов познания: логический, формально-юридический, функциональный, статистический, сравнительно-сопоставительный, системно-структурный, семантический анализ, метод сравнительного правоведения, метод правового моделирования и другие методы.

Теоретическая основа исследования. Теоретическую основу диссертации составляют научные труды отечественных ученых и практиков в области уголовного процесса, таких как: В.Д. Арсеньев, О.Я. Баев, B.C. Балакшин, А.Р. Белкин, Р.С. Белкин, Е.А. Брагин, В.А. Винберг,

A.И. Власихин, В.Н. Григорьев, Н.В. Григорьева, А.А. Гридчин, Н.А. Громов, К.Ф. Гуценко, А.А. Давлетов, Т.С. Дегтярь, Ю.А. Ляхов, Е.В. Друзин,

B.И. Зажицкий, Д.В. Зеленский, В.В. Золотых, Е.А. Карякин, Н.М. Кипнис, З.Ф. Коврига, Л.Д. Кокорев, Ю.В. Кореневский, Н.П. Кузнецов, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, Ю.А. Ляхов, Е.А. Маркина, В.Н. Махов, Я.О. Мотовиловкер, И.И. Мухин, С.В. Некрасов, Ю.К. Орлов, Н.Н. Полянский, Г.М. Резник, Н.А. Селиванов, М.А. Сильнов, А.Б. Соловьев, М.С. Строгович, В.И.Толмосов, О.Н. Тренбак, С.А. Шейфер, С.П. Щерба и другие авторы.

В работе нашли отражение теоретические достижения различных отраслей знания: философии, общей теории права, психологии и других отраслевых наук, а также теоретико-правовые позиции Конституционного и Верховного Судов РФ по вопросам, рассматриваемым в диссертации.

Законодательная и эмпирическая база исследования.

Изучение рассматриваемой проблемы осуществлялось на основе действующего законодательства РФ. Правовую базу диссертации составляют Конституция РФ, УПК РФ (далее - УПК) и другие федеральные законы и подзаконные акты. В целях более глубокого сравнительно-сопоставительного изучения отдельных вопросов темы в диссертации анализируются положения УПК РСФСР I960 г., Модельного уголовно-процессуального кодекса для государств-участников СНГ.

Эмпирическую основу исследования составили результаты анкетирования 215 практических работников, а также сведения, полученные при изучении 1000 уголовных дел, рассмотренных Воронежским областным судом и районными судами Брянской области за 2002-2004 гг. В диссертации также учтены результаты обобщения практики других авторов.

Кроме того, в работе использованы материалы опубликованной судебной практики Верховного Суда Российской Федерации.

Научная новизна диссертационного исследования определяется его целью, задачами, особенностями подхода к освещению вопросов темы и выражается в следующих основных результатах работы:

1. Предложена классификация правил о допустимости доказательств на основании элементов процесса доказывания, что позволяет определить алгоритм исключения недопустимых доказательств из разбирательства уголовного дела.

2. Проанализированы понятия: «доказательство, полученное с нарушением закона», «недопустимое доказательство», «доказательство, не имеющее юридической силы», «доказательственная информация, подлежащая исключению из разбирательства уголовного дела»; даны их определения и сравнительная характеристика.

3. Исследованы основания для исключения доказательств из разбирательства уголовного дела, определен их перечень, подлежащий закреплению в УПК.

4. Уточнены критерии оценки нарушений, допущенных при собирании доказательств, применяемые для решения вопросов об их исключении.

5. Разработаны практические рекомендации по применению правил о допустимости доказательств.

6. Сформулирован ряд новых предложений по совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства.

На защиту выносятся следующие основные положения: допустимость - это свойство доказательства, основанное на таких элементах его уголовно-процессуальной формы, как источники сведений, а также способы и порядок собирания этих сведений; допустимость доказательств призвана гарантировать соблюдение прав участников судопроизводства и установление истины в уголовном процессе; все правила о допустимости доказательств подчинены этому её назначению; система правил о допустимости доказательств находится в тесной взаимосвязи с элементами процесса доказывания, поэтому она включает в себя: 1) правила, определяющие допустимость доказательств (правила собирания доказательств); 2) правила проверки и оценки допустимости доказательств; 3) правила, определяющие порядок применения санкции, и правила, устанавливающие последствия её применения; совокупность статей УПК, определяющих правила собирания доказательств, можно рассматривать как единую правовую норму или как множество однородных норм с одинаковой санкцией (ч. 3 ст. 7 УПК); основанием для исключения доказательства из разбирательства уголовного дела может быть только признание его недопустимым; доказательства признаются недопустимыми при нарушении правил их собирания либо по другим основаниям, прямо указанным в законе; основаниями для признания доказательств недопустимыми на практике признаются не только нарушения закона при их собирании, но и другие дефекты формы доказательства, такие как 1) неизвестность происхождения (источника) сведений, 2) получение доказательства на основании другого доказательства, собранного с нарушениями закона, 3) возможность создания несправедливого предубеждения присяжных в отношении подсудимого; поскольку допустимость определяется соблюдением правил, прямо указанных в законе, необходимо закрепить приведённые основания для исключения доказательств в УПК; необходимо включить в УПК критерии существенности нарушений закона, допущенных при собирании доказательств; при этом следует различать существенные нарушения, влекущиеисключение доказательств, и существенные нарушения, влекущие отмену приговора (ст. 381 УПК); существенность нарушения закона при собирании доказательств выражается в его влиянии на достоверность полученных сведений либо на соблюдение гарантированных уголовно-процессуальным законом прав и интересов участников судопроизводства; поскольку оценка доказательств с точки зрения их допустимости является обязанностью, а не правом дознавателя, следователя, прокурора, суда, выявленные факты существенных нарушений закона при собирании доказательств должны влечь их исключение из разбирательства дела независимо от наличия соответствующих ходатайств сторон; все заявления подсудимых о применении к ним незаконных методов расследования должны проверяться судами независимо от участия защитников в соответствующих допросах; при этом полученные доказательства могут считаться допустимыми только в том случае, если сторона обвинения не просто поставила под сомнение доводы защиты, а доказательно опровергла их; на практике предлагается заявлять ходатайства об исключении доказательств в письменной форме с соблюдением правил обоснованности и мотивированности: необходимо указывать не только на сам факт нарушения закона при собирании доказательств, но и на то, каким образом это нарушение повлияло (могло повлиять) на достоверность полученных сведений или на соблюдение прав участников процесса;

Практическое значение исследования. Содержащиеся в диссертации теоретические выводы и положения могут быть использованы для дальнейшего исследования проблем доказывания в российском уголовном судопроизводстве. Сформулированные в работе предложения и рекомендации могут способствовать совершенствованию действующего уголовно-процессуального законодательства в части регламентации порядка исключения из разбирательства дела недопустимых доказательств, а также правоприменительной практике в данной сфере. Результаты исследования могут использоваться в преподавании курса уголовного процесса и спецкурса

Уголовно-процессуальное доказывание» для студентов юридических учебных заведений.

Апробация результатов исследования. Основные теоретические положения и выводы диссертации докладывались и обсуждались на заседаниях кафедры уголовного процесса Воронежского государственного университета.

Отдельные проблемы, изложенные в работе, опубликованы в статьях, а также нашли своё отражение в выступлениях автора на следующих научно-практических конференциях: «Конституция Российской Федерации и современное законодательство: проблемы реализации и тенденции развития» (Саратов, 2003 год), «Российское правовое государство: итоги формирования и перспективы развития» (Воронеж, 2003 год), «Актуальные проблемы публичного права» (Екатеринбург, 2003 год), «Право и правоприменение: история, проблемы, перспективы» (Елец, 2004 год), «Совершенствование российского законодательства в условиях социально-экономического развития России» (Калуга, 2004 год) и других.

Ряд теоретических положений работы используется при проведении учебных занятий по курсу «Уголовный процесс», спецкурсу «Уголовно-процессуальное доказывание».

Структура диссертации обусловлена логикой и целями исследования и состоит из введения, четырех глав, объединяющих девять параграфов, заключения, списка используемой литературы и приложений.

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Кожевникова, Юлия Александровна

Заключение

I. Теоретические выводы.

1. Назначение правил о допустимости доказательств.

В условиях развития и углубления принципа состязательности сторон в российском уголовном процессе главной целью суда должно оставаться установление объективной истины по уголовному делу. Отказ от этой цели существенно ограничивает возможности правосудия в сфере защиты прав и интересов личности в уголовном судопроизводстве. Поэтому в диссертации поддержано мнение об ошибочном исключении из уголовно-процессуального закона принципа всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

Истина в уголовном деле устанавливается на основе доказательств, которые представляют собой неразрывное единство содержания доказательственной информации и её уголовно-процессуальной формы. Все указанные в ст. 74 УПК РФ признаки доказательства, характеризующие его содержание и форму, находятся во взаимосвязи, взаимообусловленности и образуют устойчивую систему, обладающую свойствами относим ости, допустимости и достоверности.

Допустимость - это свойство доказательства как системы, основанное на таких элементах его уголовно-процессуальной формы как источники сведений, а также способы и порядок собирания этих сведений. Поскольку все признаки, элементы и свойства доказательства взаимосвязаны, встречаются случаи тесного соприкосновения допустимости с другими свойствами доказательств. В частности, во многих случаях допустимость является средством обеспечения достоверности полученных сведений.

Учитывая сказанное, в работе поддерживается распространенное в литературе суждение о том, что допустимость доказательств является гарантией установления истины по уголовному делу. Кроме того, допустимость также гарантирует соблюдение предусмотренных в УПК РФ прав и интересов участников уголовного процесса. Поэтому можно говорить о едином назначении всех правил о допустимости доказательств, которому в каждом конкретном случае должно подчиняться и применение санкции ничтожности за нарушения, допущенные при собирании доказательств.

2. Уточнение категориального аппарата.

Результаты изучения и сравнения таких уголовно-процессуальных понятий, как «доказательство, полученное с нарушением закона», «недопустимое доказательство», «доказательство, не имеющее юридической силы» показали, что их содержание и объем не одинаковы. Кроме того, все эти термины противоречат понятию «доказательство» в его точном уголовно-процессуальном смысле, поскольку доказательством могут считаться лишь сведения, полученные в законном порядке.

Поэтому следовало бы отказаться от использования указанных терминов в ст. 75 УПК РФ. Вместо этого можно назвать статью «Основания для исключения доказательств», скорректировав её содержание.

В качестве синонима понятия «недопустимые доказательства» в работе используется категория «доказательственная информация, подлежащая исключению из разбирательства уголовного дела». Термин «доказательственная информация» учитывает системный подход к понятию «доказательство», указывая только на его содержание (данные, сведения). А употребление словосочетания «подлежащая исключению из разбирательства уголовного дела» вместо слова «недопустимая» подчеркивает, что единственным основанием для исключения доказательственной информации является её недопустимость.

Последнее утверждение основано на том, что содержание доказательств, в отличие от формы, всегда требует проверки и оценки в совокупности с другими доказательствами, а это возможно только при вынесении итоговых решений по делу. Следовательно, неотносимые, и недостоверные сведения не подлежат исключению из разбирательства дела, хотя и не имеют юридической силы.

3. Основания для исключения доказательств.

Основанием для исключения доказательств является признание их недопустимыми. Доказательства признаются недопустимыми при нарушении формальных правил их собирания, либо по другим основаниям, прямо указанным в законе.

В настоящее время в УПК РФ закреплено три не связанных с нарушениями закона основания для признания доказательственной информации недопустимой: 1) отказ подсудимого от подтверждения показаний, данных на предварительном следствии в отсутствие защитника (п. 1 ч. 2 ст. 75); 2) неизвестность происхождения показаний потерпевшего, свидетеля (п. 2 ч. 2 ст. 75); 3) отсутствие либо нарушение условий оглашения ранее данных показаний потерпевшего, свидетеля или условий демонстрации приложений к протоколам следственных действий (ч. I ст. 281).

В тоже время, на практике применяются не указанные в УПК РФ основания для исключения доказательств: 1) неизвестность происхождения сведений, представленных подозреваемым, обвиняемым, специалистом, экспертом либо неизвестность происхождения предметов или документов; 2) получение доказательства на основании другого доказательства, добытого с нарушением закона; 3) опасность создания несправедливого предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимого, если она (опасность) существенно превышает доказательственное значение исключаемых материалов. Все эти основания необходимо закрепить в УПК РФ.

Самым распространенным основанием для исключения доказательств остаются нарушения закона при их собирании. В диссертации подвергается критике позиция «беспощадного исключения доказательств» и предлагается ввести в УПК РФ критерий существенности нарушений закона, допущенных при собирании доказательств. Существенность нарушения выражается в его влиянии на достоверность полученных сведений либо на соблюдение гарантированных уголовно-процессуальным законом прав и интересов участников судопроизводства.

В работе рассмотрены некоторые правила собирания доказательств по УПК РФ и их нарушения, влияющие на допустимость доказательств. К сожалению, в этой сфере есть еще немало спорных моментов, разрешить которые под силу лишь законодателю.

4. Порядок исключения доказательств.

Значительное достижение УПК РФ заключается в довольно широкой регламентации процедурной части вопроса о допустимости доказательств. Закон предоставил дознавателю, следователю, прокурору, суду право (и обязанность!) по собственной инициативе или по ходатайствам сторон признавать доказательства недопустимыми и исключать их из разбирательства дела практически на любых стадиях уголовного процесса.

Однако алгоритм принятия подобных решений (способы и порядок проверки и оценки допустимости доказательств) предусмотрен в законе лишь в общих чертах и в основном для стадии подготовки дела к судебному заседанию. Это не случайно, поскольку в УПК РФ возможно закрепить только общие правила, отражающие лишь формальную сторону процесса проверки допустимости доказательств: необходимость выяснять мнения сторон (по крайней мере, в судебных стадиях); учитывать право сторон представлять доказательства в обоснование своей позиции; применять правила о распределении бремени доказывания обстоятельств, при которых собирались оспариваемые доказательства (ч. 4 ст. 235 УПК РФ); выносить письменные законные, обоснованные и мотивированные постановления с обязательной оценкой допущенных нарушений и доводов сторон. Фиксируя некую очередность действий, эти правила не отвечают на главный вопрос: как именно устанавливать факты наличия или отсутствия оснований для исключения доказательств.

Но дать на него общий ответ и не возможно. Для решения поставленной задачи нет универсальной формулы, которую можно было бы закрепить в УПК РФ. Проверка допустимости каждого доказательства предполагает индивидуальную процедуру. В одних случаях, необходимо зачитать документ, изучить содержащиеся в нём сведения, в других наоборот, проверке подвергается только лишь порядок его оформления, в третьих - достаточно установить факт происхождения доказательства (не рассматривая ни его форму, ни содержание) на основе другого доказательства, полученного с нарушением закона, либо факт получения доказательства неуполномоченным лицом. Поэтому разработка алгоритмов проверки и оценки допустимости доказательств остается в сфере науки и правоприменительной практики.

II. Предложения по изменению законодательства.

Исследование теоретических проблем позволило автору прийти к выводу о необходимости дальнейшего совершенствования уголовно-процессуального законодательства. В работе обосновывается целесообразность внесения в УПК РФ следующих изменений:

• Закрепить в ст. 5 понятия относимости, допустимости и достоверности доказательств, опираясь на достижения науки при выборе их формулировок. При этом в определении допустимости должен сохраняться акцент именно на форме доказательств как главном и единственном элементе, определяющем их допустимость.

• Закрепить в УПК РФ принцип всестороннего, полного и объективного исследования обстоятельств дела.

• Изложить ст. 75 в следующей редакции:

Статья 75. «Основания для исключения доказательств»

1. Доказательство признается недопустимым и исключается из разбирательства уголовного дела, если оно получено с нарушением закона, либо по другим основаниям, указанным в частях третьей и четвертой настоящей статьи.

2. Основанием для признания доказательства недопустимым " и исключения его из разбирательства уголовного дела в любом случае являются такие допущенные при его собирании нарушения закона, которые повлекли лишение или ограничение прав участников уголовного судопроизводства либо повлияли или могли повлиять на достоверность полученных сведений.

3. Основанием для признания доказательства недопустимым и исключения его из разбирательства уголовного дела также является:

1) обоснование сведений догадками, предположениями или слухами, либо неизвестность происхождения: а) предметов, документов; б) сведений, содержащихся в документах; в) сведений, содержащихся в показаниях свидетеля, потерпевшего, подозреваемого, обвиняемого, специалиста, эксперта;

2) получение доказательства на основании другого доказательства, собранного с нарушением закона;

3) опасность создания несправедливого предубеждения присяжных заседателей в отношении подсудимого, если она (опасность) превышает доказательственную ценность исключаемых материалов.

4. Основанием для признания недопустимыми показаний подозреваемого (обвиняемого) и исключения их из разбирательства уголовного дела также является отказ подсудимого подтвердить в суде показания, данные им в ходе предварительного расследования в отсутствии защитника, за исключением случаев, когда это лицо ещё до начала допроса в качестве подозреваемого (обвиняемого) в письменном виде и в присутствии адвоката отказалось от защитника.

В случаях обязательного участия защитника в уголовном судопроизводстве, перечисленных в пунктах 2-7 части 1 статьи 51 настоящего Кодекса, отказ от участия защитника в допросе подозреваемого (обвиняемого) ничтожен.

• Переместить положение о юридической силе доказательств, связанное со всеми тремя его свойствами, из ч. 1 ст. 75 в ч. 1 ст. 88. Для этого ч. 1 ст. 88 дополнить предложением следующего содержания: «Неотносимая, недопустимая либо недостоверная доказательственная информация не имеет юридической силы и не может быть положена в основу обвинения, а также использоваться для доказывания любого из обстоятельств, предусмотренных статьей 73 настоящего Кодекса».

• Дополнить УПК РФ статьей 88.1 «Использование доказательств»:

В процессуальной деятельности дознавателя, следователя, прокурора, суда могут использоваться только те доказательства, которые прошли предварительную проверку и оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности».

• Дополнить ч. 5 ст. 259 следующим предложением: «По ходатайству стороны к материалам уголовного дела также прилагаются материалы, полученные в порядке части 5 статьи 241 настоящего Кодекса». Исключить из ч. 5 ст. 259 слово «допросов».

• В первое предложение ч. 1 ст. 271 после слова «ходатайства» включить слова: «о проведении фотографирования, аудио-, видеозаписи и (или) киносъемки,».

• Изложить п. 9 ч. 2 ст. 381 следующим образом: «обоснование приговора недопустимой доказательственной информацией».

• Изложить предпоследнее предложение ч. 5 ст. 165 в следующей редакции: «Получив указанное уведомление, судья в срок, предусмотренный частью второй настоящей статьи, проверяет, имелись ли для проведенного следственного действия фактические основания, а также достаточные данные, указывающие на неотложность его проведения, и выноситпостановление о его законности или незаконности».

• Первое предложение ч. 2 ст. 173 заменить следующей фразой: «Вначале допроса следователь выясняет у обвиняемого, владеет ли он языком, на котором ведется производство по уголовному делу, и если нет, то каким языком он владеет. Затем следователь выясняет, признает ли обвиняемый себя виновным и желает ли дать показания по существу предъявленного обвинения».

• Поскольку ч. 4 ст. 173 фактически не защищает какие-либо права обвиняемого, но создает препятствия в работе следователя, данную норму нужно исключить из УПК РФ.

• Закрепить в УПК РФ обязанность суда проверять допустимость доказательств на стадии подготовки к судебному заседанию, а также право суда при необходимости назначать сданной целыо предварительное слушание.

Для этого включить в ст. 228 пункт следующего содержания: «имеются ли основания для исключения доказательств;»; дополнить п. 1 ч. 2 ст. 229 словосочетанием: «либо при наличии у суда оснований для исключения доказательства, требующих проверки с участием сторон».

• Закрепить в УПК РФ правило, обязывающее суд, прокурора, следователя, дознавателя, оформлять решения об исключении доказательств в виде отдельного документа. Для этого можно дополнить ч. 2 ст. 88 словами «, о чём выносится письменное постановление (определение)».

• Правило об автоматическом удовлетворении ходатайства об исключении доказательства при отсутствии возражений у другой стороны противоречит принципу свободы судебной оценки доказательств, поэтому его лучше исключить из УПК РФ. Новая редакция ч. 5 ст. 234 может быть такой: «В случае если стороной заявлено ходатайство об исключении доказательства, судья разрешает его по правилам, установленным в ст. ст. 122, 235 настоящего Кодекса. Если отсутствуют иные основания для проведения предварительного слушания, судья выносит постановление о назначении судебного заседания».

• Формулировка ст. 235 оставляет сторонам возможность заявлять ходатайства об исключении не только недопустимых доказательств, но и доказательств, не имеющих пороков уголовно-процессуальной формы (неотносимых или недостоверных). С целью исключения такой возможности в ч. 1 ст. 235 после слова «любого» следует добавить слово «недопустимое», а в п. 2 ч. 2 ст. 235 слова «настоящим Кодексом» заменить словами «статьёй 75 настоящего Кодекса».

111. Рекомендации по практике правоприменения:

1. Вопросы об исключении недопустимых доказательств необходимо поднимать и разрешать на более ранних стадиях производства по делу. Это позволяет избежать влияния недопустимых сведений па внутреннее убеждение суда в виновности или невиновности подсудимого, а также оставляет сторонам возможность повторного заявления ходатайств и своевременного обжалования решений по ним.

2. Ходатайства об исключении доказательств целесообразно заявлять в письменной форме. При этом нужно не только указывать на сами нарушения закона, допущенные при их собирании (что обеспечивает обоснованность ходатайства), но и объяснять, как эти нарушения повлияли на достоверность полученных данных либо на соблюдение прав участников процесса (что обеспечивает мотивированность ходатайств).

3. Рекомендуется соблюдать следующий общий алгоритм проверки допустимости доказательств:

1) Проверка соблюдения правил собирания доказательств.

2) Выявление нарушений закона при собирании доказательств, в том числе и скрытых.

3) Установление причины нарушений закона.

4) Оценка характера нарушения и степени его влияния на соблюдение гарантированных прав и законных интересов участников процесса и иных граждан.

5) Оценка степени влияния нарушения на достоверность полученного доказательства.

6) Устранение сомнений в достоверности полученных сведений (восполнение нарушений), если это возможно.

7) Проверка наличия оснований для исключения доказательств, не связанных с нарушениями закона при их собирании.

8) Вывод о допустимости или недопустимости доказательств.

4. Проверка допустимости может осуществляться теми же способами, что и проверка достоверности (ст. 87 УПК РФ): сопоставление доказательств друг с другом, установление их источников, получение иных доказательств, подтверждающих или опровергающих допустимость проверяемого доказательства.

5. Оценка допустимости не требует исследования всей совокупности имеющихся в деле доказательств обвинения и защиты. Внутреннее убеждение в допустимости (или недопустимости) определенного материала должно основываться на совокупности лишь тех доказательств, которые опровергают или подтверждают наличие оснований для его исключения. Иной подход может привести к ошибкам, поскольку оценка допустимости в итоге подменяется оценкой достоверности.

6. Заявления подсудимых о применении к ним недозволенных методов следствия рекомендуется подкреплять ходатайствами об исключении соответствующих показаний. При наличии такого ходатайства сторона обвинения обязана не просто поставить под сомнение доводы защиты, а доказательно опровергнуть их (ч. 4 ст. 235 УПК РФ).

7. Проверка допустимости показаний подозреваемых (обвиняемых) в связи с заявлениями о применении к ним недозволенных методов следствия должна осуществляться с учетом следующих правил:

1) Бремя доказывания законности получения соответствующих показаний лежит на стороне обвинения.

2) Доказательства, представленные стороной обвинения, должны однозначно свидетельствовать об отсутствии незаконного воздействия на обвиняемого. Отказ в возбуждении уголовного дела в отношении следователя или работников милиции сам по себе не является прямым и достаточным доказательством законности их действий. Не является таким доказательством и факт участия защитника в допросе обвиняемого.

3) Неустранимые сомнения толкуются в пользу обвиняемого. Если в результате проверки не получены доказательства, однозначно опровергающие доводы защиты, показания обвиняемого должны исключаться.

4) Допустимость доказательства определяется соблюдением требований к его уголовно-процессуальной форме, а не к содержанию. Поэтому для решения вопроса о допустимости признательных показаний не имеет значения, были ли они правдивыми или ложными.
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