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## Введение диссертации (часть автореферата) На тему "Доказывание по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей"

Актуальность диссертационного исследования. Укрепление любого государства, его социально-экономическое развитие невозможно без бережного сохранения и приумножения культурного достояния всех народов. Известный отечественный философ А. Ф. Лосев отмечал что, «культура есть предельная общность всех основных слоев исторического процесса (экономических, социально-политических, идеологических, практически-технических, ремесленных, научных, художественных, моральных, религиозных, философских, национально-народных, бытовых)»1.

Особую остроту приобрела в последние годы проблема защиты движимого исторического и культурного наследия народов России и зарубежных стран от преступных посягательств - хищений, незаконной перепродажи, контрабандного вывоза за границу. Решение проблем сохранения культурного наследия непосредственно связано с дальнейшей судьбой человека, ибо культурные ценности являются одним из основных элементов цивилизации и культуры народов. Не случайно в конце прошлого века была принята Конвенция ЮНЕСКО «О мерах, направленных на запрещение и предупреждение незаконного ввоза, вывоза и передачи права собственности на культурные ценности».

Культурные ценности являются невосполнимой частью наследия любого народа. Через осознание достижений предшествующих поколений формируется национальное самосознание, национальный менталитет, а таюке ответственность перед будущими поколениями за состояние культуры. Именно эти факторы, а также возросшая в последнее время «утечка» предметов А. Ф. Лосев Философия культуры. Ответы на вопросы редакции журнала «Вопросы философии». М., 1983. С. 27-30. культурного наследия за рубеж составляют актуальность вопросов сохранения культурного достояния России.

Так, значительная активизация внешнеэкономической деятельности в последнее десятилетие сказалась и на увеличении количества попыток контрабандного вывоза предметов, являющихся культурными ценностями. К таким предметам, в первую очередь, относятся археологические, палеонтологические и этнографические раритеты (от латинского - raritas-редкость), отличающиеся уникальностью происхождения, содержания и распространения и представляющие для государства культурную, историческую, научную и художественную ценность одновременно, а также предметы религиозного назначения и антиквариат. Поэтому не случайно одной из важнейших функций таможенных органов Российской Федерации является пресечение, незаконного оборота через . таможенную границу РФ предметов художественного, исторического и археологического достояния народов РФ и зарубежных стран (См.: п. 6 ст. 403 Таможенного кодекса Российской Федерации).

Анализ материалов уголовных дел о контрабанде культурных ценностей показывает, что все чаще и чаще сотрудники таможенных органов сталкиваются с организованными преступными группами, хорошо оснащенными технически, знакомыми с формами и методами оперативно-розыскной деятельности, состоящими из граждан различных государств. Лица, совершающие контрабандное перемещение культурных ценностей, зачастую прибегают к подкупу должностных лиц таможенных органов и иных правоохранительных структур. Усложняет ситуацию и несовершенство правовой базы направленной, на сохранение культурных ценностей.

Указанные факторы предопределяют особую сложность предварительного расследования по делам о контрабанде культурных ценностей, поэтому от сотрудников таможенных органов и следователей требуется особое мастерство, постоянное повышение теоретических знаний и совершенствование практических навыков.

Латентность - отличительная черта таможенной преступности1. Это полностью относится и к контрабанде, в том числе и контрабанде культурных ценностей. Так, по данным ГИЦ МВД России в 2000 г. о контрабанде было возбуждено 4731 уголовное дело (выявлено лиц - 1662), в 2001 г. - 3860 дел (выявлено лиц - 1293), в 2002 г. - 3498 дел (выявлено лиц - 1025), в 2003 г. -3752 дела (выявлено лиц - 1012). Количество уголовных дел о контрабанде культурных ценностей (по данным ФТС РФ) и того меньше: 145 - в 2000 г., 136 - в 2003 г. Статистика же задержанний культурных ценностей выглядит следующим образом: в 2000 г. - 27 000 шт., в 2001 г. - 6000 шт., в 2002 г. - 1430 шт., в 2003 г. - 8984 шт., в 2004 г. - 1778 шт.

Вполне очевидно, что небольшое.количество дел и отсутствие стабильности в показателях работы таможенных органов по пресечению попыток незаконного вывоза и ввоза культурных ценностей не позволяет сделать объективный вывод об эффективности деятельности правоохранительных органов в этом направлении.

Следует признать, что в процессе доказывания по данной категории уголовных дел возникают серьезные проблемы, требующие вполне конкретных способов их решения. Сказанное относится к организации предварительного расследования, процессу доказывания, уголовно-правовой квалификации контрабанды культурных ценностей.

Частные криминалистические методики расследования всегда вызывали научный и практический интерес. Однако аспект доказывания по уголовным делам о контрабанде отдельно исследовался редко2, а применительно к контрабандному перемещению культурных ценностей вообще не рассматривался.

1 См.: Жбанков В.А. Таможенная преступность//Криминология. М., 2001.

2 Беспалько В.Г. Доказывание по делам о контрабанде. М., 2003.

Ситуация усугубляется тем, что одни положения действующего УПК РФ!, касающиеся процесса доказывания по уголовным делам, носят не вполне определенный характер, а другие неоднозначно трактуются как учеными-процессуалистами, так и правоприменителями.

Правильное и своевременное применение норм уголовного законодательства об ответственности за это преступление возможно только при оперативном и квалифицированном расследовании контрабанды культурных ценностей, залогом которого является эффективная деятельность органов дознания и предварительного следствия по собиранию, проверке и оценке доказательств, составляющая процесс доказывания.

Учитывая вышеизложенное, можно констатировать, что научная разработка процессуальных вопросов процесса доказывания по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей приобрела, в настоящее время особую актуальность.

Степень разработанности темы. Пристальное внимание многих авторов в течении многих лет сосредоточено на контрабанде. В период монополии государства на внешнюю торговлю и действия УК РСФСР исследованием уголовно-правовых вопросов ответственности за контрабанду занимались Ю.И. Сучков, В.И. Колосова, В.В. Лукьянов2 и другие авторы. В связи с введением в действие в 1997 г. нового УК, коренным образом изменившего юридическую конструкцию данного состава преступления, появились новые работы ученых, посвященные проблемам квалификации контрабанды - исследования Ю.И. Сучкова, П.И. Самойленко, М.А. Кочубей, Л.Ю. Родиной, В.И. Михайлова,

1 УГГК РФ от 18.12.2001 № 174 -ФЗ// СЗ РФ от 24.12.2004. № 52 (чЛ). Ст. 4921.

2 См.: Сучков Ю.И. Контрабанда и ответственность. - Калининград, 1976; Лукьянов В.В. Уголовно-правовая характеристика контрабанды и ее предупреждение: Автореф. дис. . канд. юрид. наук. - Л., 1982; Колосова В.И. Ответственность за контрабанду. Борьба аппаратов БХСС со спекуляцией контрабандными товарами. Горький, 1987 и др.

А.В. Федорова и других авторов1. В историческо-криминологическом аспекте контрабанда стала предметом научных исследований В.Н. Колдаева, Б.М. Угарова, Ю.Г. Кисловского

Вместе с тем теоретическая разработка только вопросов уголовной ответственности за контрабанду не могла бы разрешить всех насущных проблем следственной и судебной практики. Поэтому стали появляться в свет ориентированные на удовлетворение потребностей следственной и судебной практики пособия, публикации и диссертационные исследования, посвященные как расследованию контрабанды , так и вопросам доказывания по уголовным делам о контрабанде4.

Несмотря на актуальность обозначенной проблемы, комплексного исследования процесса доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей, связанного с определением^ специфики, предмета доказывания по . рассматриваемой категории уголовных дел, разработкой процессуальных и криминалистических аспектов собирания, проверки и оценкидоказательств применительно к рассматриваемому виду контрабанды, не проводилось. А следственным подразделениям правоохранительных органов по сей день не предложено каких-либо научно обоснованных рекомендаций и методик по поводу предварительного расследования данных преступлений.

1 Сучков Ю.И. Ответственность за контрабанду по уголовному кодексу Российской Федерации 1996 г. // Юридическая практика. Информационный бюллетень Центра права специального юридического факультета СПбГУ, 1996, № 4 (7); Михайлов В.И., Федоров А.В. Уголовная ответственность за контрабанду. СПб, 1997; Самойленко П.И. Ответственность за преступления, отнесенные к компетенции таможенных органов // Основы таможенного дела / Под общ. ред. В.Г. Драганова. М., 1998; Родина Л.Ю. Ответственность за контрабанду: социально-экономический, криминологический и уголовно-правовой аспекты. Дис. . канд. юрид. наук. -М., 1998 и др.

2См.: Колдаев В.Н. История и современные способы борьбы с контрабандой в СССР. JL, 1972; Угаров Б.М. У таможенного барьера. М, 1975; Кисловский Ю.Г. Контрабанда: история и современность. М., 1996.

3 Расследование контрабанды: Практическое пособие. М., 1999 и др.

4 Беспалько В.Г. ДоЕсазывание по делам о контрабанде. Дисс. . канд. юрид. наук. - М., 2001.

Следует отметить, что теория доказательств, доказывание вообще являются одними из наиболее разработанных тем наук уголовного процесса и криминалистики. Значительный вклад в исследование проблем доказательственного права внесли В.Д. Арсеньев, Р.С. Белкин, С.И., Владимиров, В. Я. Дорохов, Н.В. Жогин, A.M. Ларин, П.А. Лупинская, М.М. Михеенко, В.Д. Спасович, М.С. Строгович, М.К. Треушников, А.И. Трусов, Ф.Н. Фаткуллин и многие другие ученые. Вместе с тем разработке проблем доказывания применительно к конкретным составам преступления до сих пор уделяется незначительное внимание. Проблемы доказывания по делам о многих преступлениях, в том числе в сфере таможенного дела остаются неисследованными.

Данные обстоятельства и предопределили выбор темы настоящего исследования.

Объект и предмет исследования. Объектом диссертационного исследования является совокупность уголовно-процессуальных отношений, возникающих в процессе доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей.

Предмет исследования составляют нормы уголовно-процессуального, уголовного, таможенного, международного и иного законодательства, определяющие предмет, средства и порядок процессуальной деятельности по доказыванию по делам о контрабанде культурных ценностей, специфические процессуальные и криминалистические особенности этой деятельности, правоприменительная практика предварительного расследования по указанной категории дел.

Цели и задачи исследования. Целью данной диссертационной работы являются всестороннее, глубокое изучение и обобщение практики доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей на стадии предварительного расследования; теоретическое осмысление и выработка необходимых рекомендаций, направленных на повышение эффективностидоказательственной деятельности органов дознания и предварительного следствия по рассматриваемой категории уголовных дел;, разработка научно обоснованных предложений по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Для достижения этой цели автором были поставлены и решены следующие задачи:

- анализ нормативно-правововых актов, призванных обеспечить сохранность культурных ценностей;

- определение содержания понятия «культурные ценности»;

- определение круга обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей, и анализ их содержания с учетом специфики рассматриваемого преступления;

- выявление особенностей собирания, проверки и оценки доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей, и выработка на этой основе соответствующих научно обоснованных рекомендаций;

-разработка и теоретическое обоснование предложений, направленных на совершенствование уголовно-процессуального законодательства, применяемого ходе доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей;

- анализ материалов судебно-следственной практики для разработки частных методических рекомендаций по предварительному расследованию данного преступления.

Методология и методика исследования. Методологическая основа исследования базируется на основополагающих категориях материалистической диалектики, в первую очередь, - диалектических методах познания, позволяющих рассматривать преступление как определенное явление материального мира, обусловленное окружающей средой и социальной действительностью. Важная роль в диссертации отводится использованию частно-научных и специальных методов исследования: сравнительно-правовому, формально-логическому, системно-структурному, конкретно-социологическому, статистическому, а также методу правового моделирования.

В своих исследованиях автор использовал фундаментальные положения и теоретические основы общей теории права, уголовного права, уголовного процесса, криминалистики, таможенного права. Выводы автора опираются на положения международно-правовых актов, Конституции РФ, основаны на анализе федеральных законов Российской Федерации и различных подзаконных нормативных актов. В работе широко использовались монографии, учебники, учебные пособия, статьи в периодических изданиях, содержащие фактический материал по избранной теме.

Теоретическую базу исследования составили научные труды

B.Д. Арсеньева, В.А. Банина, Р.С. Белкина, В.П. Божьева, А.И. Винберга,

C.И. Викторского, JI.E. Владимирова, Н.А. Громова, B.C. Джатиева, Р.Г. Домбровского, В .Я. Дорохова, Н.В. Жогина, Ц.М. Каз, JI.M. Карнеевой, Н.М. Кипниса, Н.П. Кузнецова, С.В. Курылева, A.M. Ларина, П.А. Лупинской, Г.М. Миньковского, М.М. Михеенко, И.И. Мухина, Г.М. Резника, В.Д. Спасовича, М.С. Строговича, В.М. Тертышника, М.К. Треушникова, А.И. Трусова, Ф.Н. Фаткуллина, С.А. Шейфера и других авторов, посвященные теоретическим аспектам доказывания в уголовном судопроизводстве; работы, Ю.Г. Кисловского, В.Н. Колдаева, В.И. Колосовой, В.В. Лукьянова, М.А. Кочубей, В.И. Михайлова, Б.М. Угарова, Л.Ю. Родиной, П.И. Самойленко, Ю.И. Сучкова, А.В. Федорова, посвященные уголовно-правовому, криминологическому и историческому исследованию контрабанды; а также работы В.Г. Беспалько, Б.Н. Габричидзе, Т.А. Дикановой, В.А. Жбанкова, А.Н. Козырина, А.Ф. Козыкина, Н.В. Лысака, П.И. Самойленко, А.В. Федорова, И.Г. Цопановой посвященные различным аспектам таможенного законодательства, правоохранительной деятельности таможенных органов, расследования контрабанды.

Эмпирическая база исследования включает:

- обзоры судебной практики и постановления Пленумов Верховного Суда СССР, Верховного Суда РСФСР, Верховного Суда РФ;

- собственные конкретно-социологические исследования и обобщения материалов следственной практики;

- более 150 уголовных дел о контрабанде культурных ценностей, рассмотренных судами общей юрисдикции Приморского, Хабаровского краев, Амурской, Камчатской, Магаданской, Сахалинской области (в период с 2000 по 2005 гг.);

- свыше 60 уголовных дел о контрабанде культурных ценностей, прекращенных производством или производство предварительного следствия по которым приостановлено;

- ежемесячные и годовые отчеты о работе подразделений дознания таможенных органов, аналитические обзоры результатов работы по уголовным делам о преступлениях, отнесенных к компетенции таможенных органов, и другие статистические материалы;

- около 200 экспертных заключений Управлений Федеральной службы по надзору за соблюдением законодательства в сфере массовых коммуникаций и охране культурного наследия;

- данные других специалистов, работающих над смежными проблемами;

- личный опыт работы автора в таможенных органах.

Автором разработан соответствующий социометрический инструментарий, с помощью которого были проведены интервьюирование и анкетирование 75 должностных лиц (начальников отделов и отделений дознания, дознавателей) Владивостокской, Хабаровской, Благовещенской, Магаданской, Петропавловск-Камчатской, Южно-Сахалинской, Уссурийской,

Градековской таможен, Дальневосточной оперативной таможни, а также более 50 сотрудников транспортных прокуратур Дальневосточного региона.

Научная новизна диссертационной работы состоит в том, что представленная работа - это результат первого в уголовно-процессуальной науке комплексного исследования процесса доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей в свете нового уголовно-процессуального и таможенного законодательства.

Автор исследует процессуальные и криминалистические аспекты доказывания по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей с учетом норм действующего уголовно-процессуального, уголовного, таможенного и международного права. Проведен анализ обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей, исследованы уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты собирания, проверки и оценки доказательств по рассматриваемой категории дел. При этом были разработаны тактические, методические и организационные рекомендации по оптимизации доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей, выработаны предложения по совершенствованию уголовно-процессуального законодательства.

Основные положения, выносимые на защиту:

1. Определение круга и содержания обстоятельств, составляющих предмет доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей.

2. Определение понятия «культурные ценности» как особого вида ценностей, имеющих (независимо от формы собственности) художественное, историческое, археологическое, научное или иное культурное значение для общества.

3. Определение уголовно-процессуальных и криминалистических особенностей собирания, проверки и оценки доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей.

4. Рекомендации по производству конкретных следственных действий,: направленные на совершенствование процесса доказывания по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей. "

5. Предложение о создании служб специалистов-искусствоведов в зонах расположения отдельных таможенных органов.

6. Предложения, направленные на дальнейшее совершенствование уголовно-процессуального законодательства:

- о дополнении ст. 196 УПК РФ пунктом шестым, об обязательном назначении судебной экспертизы для установлении наличия художественной, исторической, научной и иной культурной ценности предметов и документов;

- о внесении изменений в ст. 168 УПК РФ в части, предусматривающей обязательное участие специалиста-искусствоведа в процессе производства следственных действий, направленных на собирание доказательств при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с посягательствами на культурные ценности.

Теоретическая и практическая значимость исследования. Содержащиеся в диссертации положения, выводы, определения ряда актуальных понятий и методические рекомендации, по мнению автора, будут полезными для дальнейших исследований в области теории доказательств и уголовно-процессуального доказывания, в области методики расследования таможенных преступлений и борьбы с контрабандой культурных ценностей.

Отдельные теоретические положения диссертационного исследования, базирующиеся на анализе основных проблем, обусловленных темой работы, могут быть использованы в нормотворческой деятельности при дальнейшем совершенствовании уголовно-процессуального законодательства в части, касающейся доказательств и доказывания.

Автором разработан комплекс конкретных рекомендаций и предложений по собиранию, проверке и оценке доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей, решению, проблем юридической квалификации действий контрабандистов, которые могут быть использованы дознавателями, следователями, работниками прокуратуры и суда в ходе расследования и рассмотрения этой категории уголовных дел.

Теоретические положения и выводы могут быть использованы .в учебном процессе юридических вузов страны, Российской таможенной академии и ее филиалов, таможенных учебных центров по курсам «Уголовно-процессуальное право» и «Криминалистика».

Апробация и внедрение результатов исследования. Основные теоретические выводы, практические предложения и рекомендации диссертанта изложены в шести научных статьях опубликованных в 2004-2005 гг., а также освещены на научно-практических конференциях, проводимых Российской таможенной академией: «Таможня - 2004: сквозь призму экономики и права» (Москва, 2004), «Таможенное дело: проблемы и перспективы» (Москва, 2005); Российской академией юридических наук, Московским государственным университетом им. М.В. Ломоносова, Российским союзом юристов: «Правовые проблемы экономической, административной и судебной реформы в России» (Москва, 2004).

Результаты диссертационного исследования используются в учебном процессе в Российской таможенной академии, ее филиалов, а также в практической деятельности органов дознания ФТС России.

Структура диссертационного исследования обусловлена его целью и задачами. Диссертация включает введение, две главы, содержащих семь параграфов, заключение, библиографический список использованных источников и приложения (в том числе сравнительная таблица, диаграммы, анкеты социологического исследования, анкеты изучения материалов уголовных дел).

## Заключение диссертации по теме "Уголовный процесс; криминалистика и судебная экспертиза; оперативно-розыскная деятельность", Ляпустина, Наталья Сергеевна

Заключение

В рамках настоящего диссертационного исследования были поставлены задачи всестороннего изучения и обобщения практики доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей на стадии предварительного расследования, теоретического осмысления и выработки практических рекомендаций по осуществлению и оптимизации доказательственнойдеятельности органов дознания и предварительного следствия по рассматриваемой категории уголовных дел, разработки предложений по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, которые способствовали бы повышению оперативности, качества и эффективности доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей. В ходе решения этих задач автором были разработаны следующие положения, выводы и предложения:

- о предмете доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей: определены и исследованы в качестве специфических обстоятельств, подлежащих установлению в процессе доказывания по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей, признаки культурной ценности предмета контрабанды; определены и исследованы в качестве обстоятельств, подлежащих доказыванию по рассматриваемой категории дел, место, время, способы и другие обстоятельства совершения данного вида контрабанды (составляющие событие этого преступления); проанализированы мотивы и цели совершения контрабанды культурных ценностей, присущая данному составу форма вины; с учетом особенностей юридических признаков конструкции состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 188 УК, определена специфика установления по делам о контрабанде культурных ценностей обстоятельств, влияющих на степень и характер ответственности контрабандиста; определено, какие именно обстоятельства, характеризующие личность контрабандиста, подлежат доказыванию по данной категории дел, и их значение; выполнен анализ причин и условий, способствующих совершению контрабанды культурных ценностей;

- о собирании доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей: выполнен научный анализ каждого из предусмотренных уголовно-процессуальным законом способов собирания фактических данных применительно к делам о контрабанде культурных ценностей; выработаны соответствующие рекомендации по производству конкретных следственныхдействий при расследовании дел о контрабанде культурных ценностей;

- о проверке доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей: исследованы уголовно-процессуальные и криминалистические аспекты проверки фактических данных, собранных по делам о контрабанде культурных ценностей; выработаны соответствующие рекомендации;

- об оценке доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей: определены критерии оценки доказательств по делам о контрабанде культурных ценностей с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, а их совокупности - с точки зрения достаточности; разработаны соответствующие рекомендации.

Кроме того, автором было конкретизировано понятие «культурные ценности», а также разработаны сущностные и вспомогательные признаки, необходимые при установлении признака культурной ценности предметов контрабанды.

Автором были выработаны научно аргументированные и подкрепленные практикой предложения и рекомендации по дальнейшему совершенствованию уголовно-процессуального законодательства, применяемого в ходе доказывания по делам о контрабанде культурных ценностей:

- о внесении в УПК дополнений, предусматривающих обязательное назначение судебной экспертизы для установления наличия художественной, исторической, научной или иной культурной ценности предметов преступного посягательства. Представляется необходимым, дополнить ст. 196 УПК РФ пунктом шестым, изложив его в следующей редакции:

6j наличие художественной, исторической, научной или иной культурной ценности предметов или документов».

- о внесении в УПК дополнений, предусматривающих обязательное участие специалиста-искусствоведа в процессе производства следственных действий, направленных на собирание доказательств при расследовании уголовных дел о преступлениях, связанных с посягательствами на культурные ценности. Внести изменения в ст. 168 УПК РФ, изложив ее в следующей редакции:

1. В случаях, предусмотренных статьями 177, 182, 183, частью пятой статьи 185, статьей 193 настоящего Кодекса участие специалиста в производстве предварительного следствия по уголовным делам о преступлениях, предусмотренных статьей 164, частью второй статьи 188, статьями 190, 243 Уголовного кодекса Российской Федерации обязательно.

2. В остальных случаях следователь вправе привлечь к участию в следственном действии специалиста в соответствии с требованиями части пятой статьи 164 настоящего Кодекса.

3. Перед началом следственного действия, в котором участвует специалист, следователь удостоверяется в его компетентности, выясняет его отношение к подозреваемому, обвиняемому и потерпевшему, разъясняет специалисту его права и ответственность, предусмотренные статьей 58 настоящего Кодекса».

Автором, учитывая результаты анализа эмпирической базы данного исследования и некоторые теоретические умозаключения, было выработано предложение о создании служб специалистов-искусствоведов в зонах расположения отдельных таможенных органов.

Разработанные в результате диссертационного исследования основные положения, выводы, предложения и рекомендации, по мнению автора, должны способствовать повышению оперативности, качества и эффективности доказывания по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей.
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209. АНКЕТА по изучению уголовных дел о контрабанде культурных ценностей1. № уголовного дела и дата возбуждения

210. Орган, возбудивший уголовное дело

211. Сотрудники подразделений организации Таможенного контроля

212. Сотрудники экономических подразделений таможенных органов

213. Предметы преступного посягательства:

214. Предметы коллекционирования нумизматики, бонистики, фалеристики, филателии

215. Артефакты (предметы археологии)

216. Палеонтологические объекты

217. Образцы исторической военной техники и оружия

218. Произведения современного изобразительного искусства

219. Произведения современного декаративно-прикладного искусства народов и народностей РФ

220. Предметы коллекционирования по конхиологии, энтомологии, орнитологии, арахнологии38 Предметы антиквариата

221. Этнографические материалы коренных народов РФ

222. ЗЛО Предметы церковного обихода ЗЛ1 Иные

223. Способы совершения преступления:

224. Л Перемещение, совершенное помимо таможенного контроля

225. Перемещение с сокрытием от таможенного контроля .

226. Перемещение с обманным использованием документов или средств таможенной идентификации

227. Перемещение, сопряженное с недекларированием.

228. Перемещение, сопряженное с недостоверным декларированием

229. Установленные элементы предмета доказывания:

230. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления). .

231. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы

232. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого:53.1 Возраст53.2 Пол53.3 Род, занимаемой деятельности53.4 Образование , .53.5 Привлекался ли ранее к уголовной ответственности53.6 Социальный статус:53.7 Семейное положение

233. Характер и размер вреда, причиненного преступлением

234. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния

235. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

236. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания

237. Виды доказательств (с расшифровкой):

238. Показания подозреваемого, обвиняемого

239. Показания потерпевшего, свидетеля

240. Заключение и показания эксперта :

241. Вещественные доказательства

242. Протоколы следственных и судебных действий

243. Заключения и показания специалистов67 Иные документы.

244. Следственные действия, проводимые по делу:

245. Осмотр места происшествия :

246. Осмотр культурных ценностей

247. Осмотр транспортного средства. ■

248. Обыск транспортного средства.74 Выемка документов75 Выемка предметов76 Осмотр документов- . .77 Задержание подозреваемого78 Личный обыск: . .79 Освидетельствование710 Обыск по месту работы711 Обыск по месту жительства

249. Получение образцов для сравнительного расследования

250. Назначение судебной экспертизы

251. Предъявление для опознания715 Очные ставки

252. Проверки и уточнения показаний на месте

253. Наложение ареста на имущество.

254. Вопросы, поставленные на разрешение искусствоведческой экспертизой:

255. Чем являются представленные предметы?

256. Являются ли данные предметы историческими или иными культурными ценностями?

257. Подлежат ли данные предметы вывозу с территории РФ?

258. Какова художественно-культурная, историческая, научная значимость представленных на экспертизу предметов?

259. Какова рыночная стоимость данных предметов?

260. Установлены ли специальные правила перемещения данных предметов через таможенную границу РФ и какие?

261. Просьба разъяснить правила и порядок ввоза, вывоза, а также пересылки в международных почтовых отправлениях данных предметов98 Иные

262. Направление перемещения культурных ценностей:131 Ввоз132 Вывоз

263. РОССИЙСКАЯ ТАМОЖЕННАЯ АКАДЕМИЯ

264. КАФЕДРА УГОЛОВНОГО ПРАВА АНКЕТАдля интервьюирования сотрудников отделов дознания

265. Федеральной таможенной службы Российской Федерации по проблемам расследования контрабанды культурных ценностей1. Уважаемый коллега!

266. Просим Вас ответить на ряд вопросов нашей анкеты в рамках научного исследования по теме «Доказывание по контрабанде культурных ценностей».

267. Данные анкет будут использованы только в научных целях. Заранее благодарим Вас за уделенное нам внимание и оказание помощи в исследовании данной проблемы.

268. Ваше специальное звание, занимаемая должность, таможенныйорган:

269. Имеют ли место трудности в доказывании по делам о контрабанде культурных ценностей (ч. 2 ст. 188 УК): а) если да, то какиеб) нет.

270. Какие из элементов состава контрабанды культурных ценностей, вызываютнаибольшую сложность в доказывании:а) объективная сторонаб) субъективная сторона

271. Укажите, какие из перечисленных в ст. 73 УПК РФ обстоятельств устанавливаются Вами в практике производства неотложных следственных действий по делам о контрабанде культурных ценностей, а какие нет.

272. Обстоятельство, подлежащее доказыванию да нет

273. Событие преступления (время, место, способ и другие обстоятельства совершения преступления)

274. Виновность лица в совершении преступления, форма его вины и мотивы

275. Обстоятельства, характеризующие личность обвиняемого

276. Характер и размер вреда, причиненного преступлением

277. Обстоятельства, исключающие преступность и наказуемость деяния

278. Обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание

279. Обстоятельства, которые могут повлечь за собой освобождение от уголовной ответственности и наказания

280. Обстоятельства, способствовавшие совершению преступления

281. Как часто Вы привлекаете специалиста к участию в следственном действии при расследовании дел по контрабанде культурных ценностей:а) всегдаб) иногдаг) не привлекаем

282. Каким образом Вы устанавливаете культурную ценность предметов, являющихся предметами контрабанды по делам о преступлениях, предусмотренных ч. 2 ст. 188 УК РФ?

283. Считаете ли Вы, что при доказывании дел по контрабанде культурных ценностей назначение и производство экспертизы обязательно:а) даб) нетв) свой вариант

284. Считаете ли Вы, что обязательное производство предварительного следствия по делам о контрабанде культурных ценностей, действительно необходимо:а) даб) нетв) затрудняюсь ответить.

285. Считаете ли Вы возможным использование в качестве доказательств по уголовным делам о контрабанде культурных ценностей материалов административного производства (например, дел об административных правонарушениях)?а) даб) нетв) затрудняюсь ответить.

286. Результаты расследования уголовного дела органами предварительного следствия:131 Уголовное дело прекращено

*Для* ззаказа доставки данной работы воспользуйтесь поиском на сайте по ссылке: <http://www.mydisser.com/search.html>